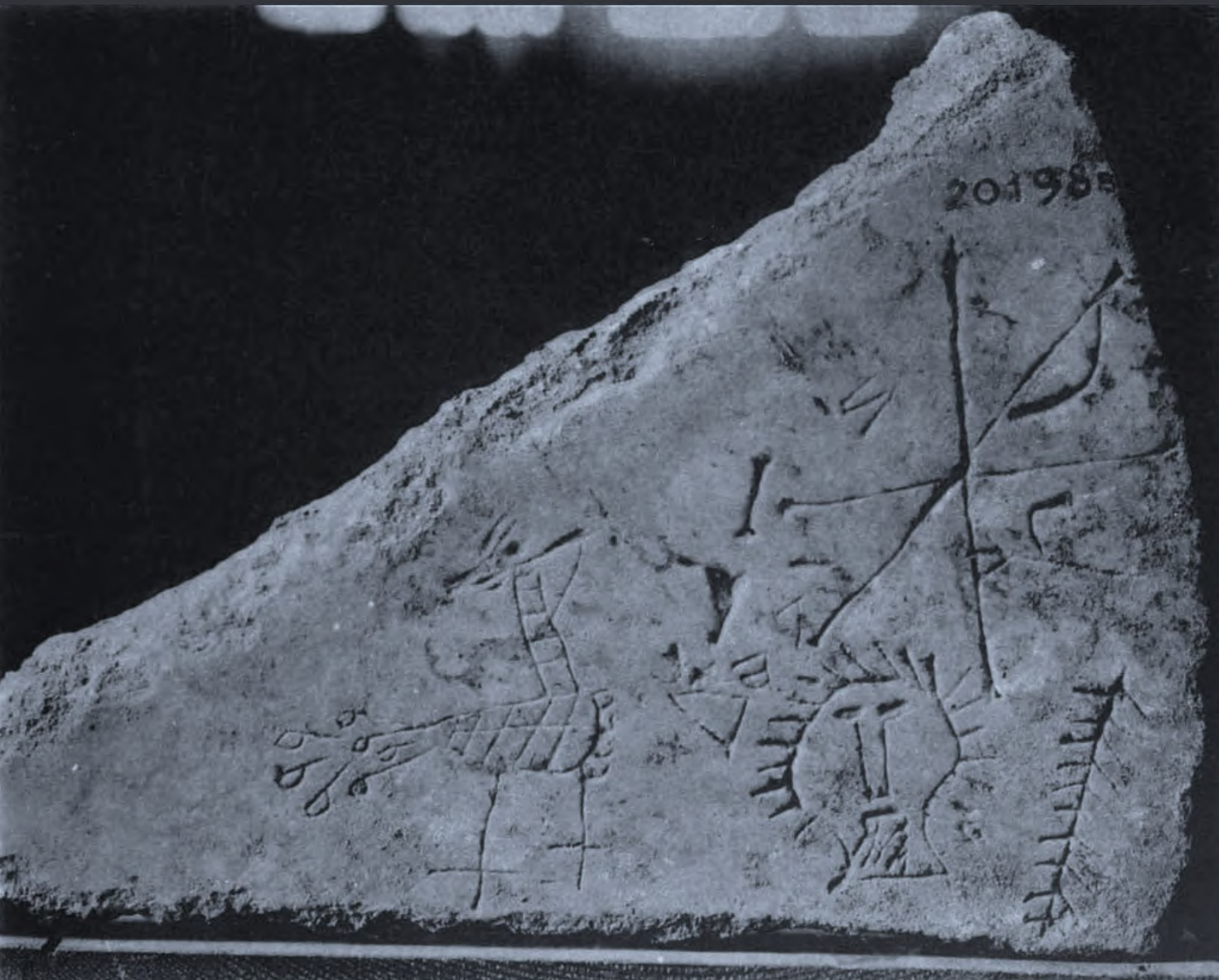


Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde ...

Anton De Waal, Camposanto teutonico (Rome, Italy), Görres-Gesellschaft. Römisches Institut

יהוה


INSTITVTIO THEOLOGICA
ANDOVER. FVNDATA MDCCCVII.
Ps. CXIX 169
כדברך הבינני
JOH XVII 17
ὁ λόγος ὁ σὸς ἀλήθειά ἐστι
ΑΚΡΟΓΩΝΙ
ΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ.

Römische Quartalschrift

für

christliche Altertumskunde

und für

Kirchengeschichte.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal und Dr. Stephan Ehses
Rektor des Collegiums von Campo Santo für Archäologie
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch. für Kirchengeschichte

Achtzehnter Jahrgang.

Mit 3 Tafeln und 23 Textbildern.

Eigentum des Collegiums von Campo Santo.

Rom 1904.

Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.
In Commission der Herder'schen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.

Inhalt des XVIII. Jahrganges 1904.

I. Christliche Altertumskunde.

Aufsätze:

Kleinere Mitteilungen:

II. Kirchengeschichte.

Aufsätze:

Kleinere Mitteilungen:

Wort- und Sachregister.

Archäologisches:

Geschichtliches:

1904. 1.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Achtzehnter Jahrgang. — Erstes Heft.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1904.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.
Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I–III jedoch nur mehr zu dem erhöhten
Preise von je **20 Mark** = **25 Lire** zu haben.

Ein mittelalterliches Formular der Letaniae maiores.

Mitgeteilt von Dr. W. van Gulik.

Einleitung.

Die Rassegna Gregoriana per gli studi liturgici e pel canto sacro veröffentlichte im Novemberheft 1903 Sp. 499 f. ein Avviso di Concorso des Mailänder Metropolitankapitels über die Fragen:

1. Quale sia il carattere proprio del Rito Ambrosiano e quali elementi concorrano a costituirlo.

2. Ammesso che ogni liturgia vivente subisce uno sviluppo si domanda: a) quali modificazioni si siano fin qui introdotte nel Rito Ambrosiano. b) se e quali di queste modificazioni abbiano alterato il carattere specifico del Rito. c) quali cautele siano da usarsi in un' ulteriore sviluppo del medesimo Rito a fine di conservarne integro il carattere specifico.

Sollen die hier gestellten Aufgaben eine auch nur einigermassen erschöpfende Lösung finden, so erheischen sie nicht nur das nahe liegende Studium einer weitverzweigten einschlägigen Litteratur, sondern verlangen gebieterisch eine genaue Erforschung, kritische Sichtung und vorsichtige Prüfung der im Weichbilde des Ritus Ambrosianus und darüber hinaus zerstreuten liturgisch-historischen Archivalien, zu deren Benutzung Adalbert Ebner p. m. die so dankenswerte Grundlage gelegt hat.[1] Mit Recht schliesst daher G. Mercati seine Besprechung obiger Preisfragen

[1] Ebner, *Quellen und Forschungen zur Geschichte und Kunstgeschichte des Missale Romanum im Mittelalter. Iter italicum.* 1896.

in der Rassegna [1] mit dem Wunsche: „Oh se qualche altro potente incoraggiasse ed aiutasse l'opera ben più penosa e costosa di pubblicare i monumenti, sui quali un tale studio deve di necessità fondarsi!“ Zur Sammlung des bezeichneten Quellenmaterials einen bescheidenen Beitrag zu liefern, ist der Zweck vorliegender Publikation.

Text des Formulars aus Cod. Vatican. lat. 83.[2]

Item letanias maiores: in die primo.

[Ant.] [3] I. Convertimini ad me in toto corde vestro,[a] dicit dominus, in geiunio, fletu et planctu, quia nolo mortem peccatoris, set ut convertatur et vivat.[b]

[Ant.] II. Domine deus virtutum, deus Israel, qui eduxisti populum tuum de terra Egypti[c] et fecisti tibi nomen glorię, peccavimus, impie egimus, iniquitatem fecimus,[d] miserere nobis, salvator mundi.

Domine miserere.[4]

S. Maria!	S. Paule!	S. Alexander!	A
S. Michael!	S. Andrea! [5]	S. Vigili!	M
S. Gabriel!	S. Stefane!	S. Benigne!	B

---

[a] Joël II, 12.
[b] Ezech. XXXIII, 11.
[c] Dan. IX, 15.
[d] Dan. IX, 5.

[1] *l. c.* p. 504.

[2] Das Formular umfasst zunächst, als Vortrag zu dem in Cod. 83 enthaltenen *Psalterium Ambrosianum et hymnarium*, 3 nicht paginierte Folien und wird abgeschlossen mit einem Nachtrag f. 230' f. Vergl. Ehrensberger, *Libri liturgici bibliothecae apostolicae Vaticanae manu scripti* p. 16. Indes gehören die weiteren Folien bis zum Schluss (231[1], 232, 232[1].) nicht mehr zu unserm Gegenstand. Sie stammen von anderer Hand und aus erheblich späterer Zeit und enthalten eine für 2 Wochen durchgeführte Gebetsordnung, welche bei Angabe der Psalmen und Antiphonen auf die Paginierung des Psalteriums im Codex verweist. Vergl. M. Vattano et Pius Franchi de' Cavallieri, *Cod. Vat. lat.* tom. I. p. 79.

[3] Die eckigen Klammern enthalten Zusätze.

[4] Im Ms. in margine.

[5] Ms. Adrea.

S. Raphael!	S. Sissini![1]	S Ampeli![3]	R
S. Johannes!	S. Martiri![2]	S. Gregori!	O
S. Petre!			S
			J[4]

℟. Convertimini ad me, dicit dominus, et convertar ad vos. Agite penitentiam et vivetis coram me, quia ego dominus auxiliabor vestri.[a]

℣. Attendite populus meus lege mea (!), inclinate aurem vestram in verba oris mei, quia ego.[b]

[Ant.] III. Peccavimus ante// te deus, ne des nos in oproprium[c] f. IIIr. propter nomen tuum, quia tu es dominus deus noster, quem propitium expectamus.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Stefane!	S. Geminiane!
S. Johannes!	S. Carpofore![5]	S. Domnine!
S. Petre!	S. Donate!	S. Gaudenti!
S. Paule!	S. Abunde![6]	S. Simplitiane!
S. Andrea!	S. Hilarine!	S. Ambrosi!

℟. Tibi domine placeat servitus nostra rogamus suppliciter,[7] ut non nos confundas, dum veneris iudicare terram.[d]

℣. Rogamus te domine, pie pater, ut non nos [confundas, dum veneris iudicare terram.][8]

[Ant. IV.] Misereris omnium et nihil[9] odisti eorum, quę f. IIIv. fecisti, dissimulans[10] peccata hominum[11] propter penitentiam et parcens illis, quia tu es dominus deus noster.[e]

---

[a] Ezech. XVIII, 30.
[b] Ps. LXXVII, 1.
[c] Jerem. XIV, 21.
[d] s. Par. XVI, 33.
[e] Sap. XI, 24 f.

[1] Ms. Sissinii.
[2] Ms. Martirii.
[3] Ms. Ampelis.
[4] Ms. ii.
[5] Ms. Carpofoce.
[6] Ms. Abundi.
[7] Ms. supliciter.
[8] *confundas-terram,* wie m. E. ergänzt werden muss, fehlt im Ms.
[9] Ms. nihis.
[10] Ms. disimulans.
[11] Ms. ominum.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Thoma!	S. Luca!
S. Johannes!	S. Mathee![3]	S. Stefane!
S. Petre!	S. Jacobe!	S. Nazari!
S. Paule!	f. IV. S. Simon! //	S. Celse!
S. Andrea!	S. Thaddee![4]	S. Protasi![6]
S. Jacobe!	S. Mathia!	S. Gervasi!
S. Philippe![1]	S. Barnaba!	S. Materne!
S. Bartholomee![2]	S. Marce![5]	S. Ambrosi![7]

℟. Rogamus te, domine deus, quia peccavimus tibi; veniam petimus, quam non meremur. Manum tuam porrige[8] lapsis, qui latroni confitenti paradisi ianuas aperuisti.

℣. Vita nostra in dolore suspirat et in opere non emendat. Si expectas, non corripimur, et si vindicas, non duramus manum tuam.

Ant. V. ℟. Fecisti magnalia in Egipto, mirabilia in terra Cham, terribilia in mari rubro; non tradas nos in manus gentium nec dominentur nobis, qui oderunt nos.

Ant. VI. Circumdederunt nos mala, quorum non est numerus. Da nobis auxilium[9] de tribulatione; opera manuum[10] tuarum ne despicias,[11] deus.[a]

Domine miserere.

In sancto Victore ad ulmum.

S. Maria!	S. Innocenti!	S. Martiniane!
S. Johannes!	S. Candide!	S. Patriti![13]
S. Petre!	S. Victor!	S. Brigida!
f. IVı. S. Paule! //	S. Exsuperi![12]	S. Ambrosi!
S. Andrea!	S. Callocere!	
S. Stefane!	S. Secunde!	

---

[a] Ps. CXXXVII, 9.

[1] Ms. Philipe. [2] Ms. Bartholome. [3] Ms. Mathe.
[4] Ms. Tadtę (!) [5] Ms. Marcę (!) [6] Ms. Protasii.
[7] Ms. Ambrosii. [8] Ms. porige. [9] Ms. auscilium.
[10] Ms. manum. [11] Ms. despitias. [12] Ms. Ecxuperi.
[13] Ms. Patritii.

℟. Peccantem [1] me cotidie nec penitentem timor mortis conturbat et quia in inferno nulla est redemtio, miserere mei domine et salva me.

℣. Quoniam iniquitatem meam ego agnosco et peccatum meum contra me est semper.[a]

Miserere [mei domine et salva me.]

Ant. VII. Si fecissemus [2] precepta tua domine, habitassemus (habitaremus?) [3] cum securitate et pace omni tempore vite nostre; nunc, quoniam peccavimus, superaverunt [4] in nos omnes tribulationes. Pius es domine, miserere nobis et dona remedium populo tuo.

[Domine miserere.]

S. Maria!	S. Victor!	S. Mirocles!
S. Johannes!	S. Urbane!	S. Dati! [7]
S. Petre!	S. Tiburti! [6]	S. Gregori!
S. Felix! [5]	S. Valeriane!	S. Ambrosi!
S. Fortunate!	S. Cecilia!	Omnes sancti!

//℟. Convertamur ad dominum deum nostrum et effundamus coram ipso preces nostras cum lacrimis. Credo. Recordabitur et miserebitur nostri.

℣. Convertamur unusquisque a via nostra mala et confiteamur peccata nostra cum lacrimis. Credo.

Ant. [VIII.] Iniquitates nostras agnoscimus, domine; petimus deprecantes te, remitte nobis, dimitte nobis, domine, peccata nostra.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Andrea!	S. Januari!	
S. Johannes!	S. Stefane!	S. Gavine!	
S. Petre!	S. Sarturnine!	S. Martine!	
S. Paule!	S. Prote! [8]	S. Ambrosi!	f. IVv

℟. Peccavi domine, peccavi super numerum arene maris, flecto [9] genua cordis, ne perdas me cum peccatis meis.

---

[a] Ps. L, 4.

[1] Ms. Peccante. [2] Ms. fecisemus. [3] Ms. habitasemus.
[4] Ms. superverunt. [5] Ms. Felis. [6] Ms. Tiburtii.
[7] Ms. Datii. [8] Ms. Proti. [9] Ms. fleto.

℣. Peccavi domine, peccavi et iniquitatem meam ego agnosco. Flecto [1] [genua cordis, ne perdas me cum peccatis meis.]

Ant. IX. Vide domine afflictionem populi tui, quoniam amara est nimis. Humiliati enim sumus pro peccatis nostris; exaudi nos, qui es in celis, quia non est alius preter te domine.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Petre!	S. Robustiane! [3]	A
S. Michaël! [2]	S. Paule!	S. Marce!	M
S. Gabriel!	S. Luxori!	S. Apiane!	B
f. Vr. S. Rafael! //	S. Cesille!	S. Nicomedes! [4]	R
S. Johannes!	S. Camerine!	S. Quirine!	O
		S. Agatha!	S
			J

℟. Numquid domine peccatorem sic emendas, set ut ad [5] penitentiam convertatur, misericors expectas.

℣. Voce mea ad dominum clamavi, voce mea ad deum deprecatus sum.[a]

Miserere [mei domine et salva me].[6]

Ant. [X]. Liberator noster de gentibus iracundis, ab insurgentibus in nos libera nos domine.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Luca!	S. Gervasi!	G
S. Johannes!	S. Stephane!	S. Grisante!	R
S. Petre!	S. Clemens!	S. Daria!	E
S. Paule!	S. Nazari!	S. Pantaleon!	G
S. Andrea!	S. Celse!	S. Ambrosi!	O
S. Thoma!	S. Protasi!	S. Marcelina!	R
			J
			—
			O
			M [7]

---

[a] Ps. CXLI, 1.

[1] Ms. fleto. [2] Ms. Mihael. [3] Ms. Rebustiane.
[4] Ms. Nicomedis. [5] Ms. at. [6] of. sub. Ant. VI.
[7] O. M. = Anfang von O. M. S. – S. C. J. (cf. sub Ant. XI.) = Omnes sancti.

R. In te domine sperabunt omnes anime dicentes cito, deus ipse dominus locutus est dicens: Gaudebo super uno penitente,[1] quam[2] super nonaginta novem iustis non indigentibus penitentiam.[a] f 230[1].

V. Vere dico vobis, quod erit gaudium[3] in celo super uno penitente.

Ant. [XI.]. Tu, vir dei, ora pro nobis ad dominum, quia peccata nostra adversantur nobis, ut faciat[4] nobiscum dominus secundum magnam[5] misericordiam suam et recedant a nobis.

Domine miserere.

S. Maria!	S. Andrea!	S. Agricola!	O[6]
S. Johannes!	S. Stefane!	S. Mona!	M
S. Petre!	S. Vitalis!	S. Cosma!	S
S. Paule!	S. Damiane!	S. Ambrosi!	—
			S
			C
			J

R. Domine, miserere nobis et libera nos, quia dominum nescimus preter te. Tu propitius esto plebi tuę Israel.

V. Qui regis Israel, intende; qui deducis[b] velut ovem Joseph;[7] qui sedes super Cherubim.[8]

Tu propitius [esto plebi tuę Israel].

Ant. XII. Ne avertas, domine, hominem[9] in humilitatem,[10] quoniam tu dixisti: Convertimini ad me et sanabo vos, filii hominum.[c]

Domine miserere.

S. Maria!	S. Paule!	S. Vitalis!	S. Aureli!
S. Johannes!	S. Andrea! f. 231	S. Valeria! //	S. Diogenes![11]
S. Petre!	S. Stefane!	S. Juliana!	S. Ambrosi![12]

---

[a] Luk. 7. und 10.
[b] Ps. LXXIX, 1.
[c] Jerem. III, 22.

[1] Ms. penitentem.
[2] Hier schliessen die 3 ersten Folien ab; Fortsetzung im Codex f. 230[1] f.
[3] Ms. gaudiu. [4] Ms. fatiat. [5] Ms. magna mia.
[6] = Omnes sancti. [7] Ms. Josep. [8] Ms. Herubim.
[9] Ms. ominem. [10] Ms. umilitatem. [11] Ms. Diogenis.
[12] Ms. Ambrosii.

[R]. Quo ibo, domine, a spiritu tuo, et a facie [1] tua ubi fugiam? [a]

[℣]. Si ascendero in celum,[2] tu [3] illic es [4] et si descendero in infernum, ades.

Ubi fugiam.[5]

Ant. [XII]. Memento domine, quoniam pulvis sumus; propitiare omnibus iniquitatibus nostris.

[Domine miserere].

S. Maria!	S. Andrea!	S. Materne!	O
S. Johannes!	S. Stefane!	S. Alexander!	M
S. Petre!	S. Nabor!	S. Remedi! [7]	·S·
S. Paule!	S. Felix! [6]	S. Ambrosi!	C
			J

R. Domine, secundum actum meum noli me iudicare. Domine non secundum peccata nostra retribuas nobis, quia tu scis figmentum nostrum; recordare, quia pulvis sumus.

℣. Peccavimus cum patribus nostris, iniuste egimus, iniquitatem fecimus.[b]

Recordare [quia pulvis sumus].

Ant. [XIV]. Fac nobiscum domine misericordiam tuam, quia multa sunt peccata nostra. Libera nos domine [8] in tempore tribulationis.

Ant [XV]. Civitatem istam tu circumda, domine et angeli tui custodiant muros eius. Populum ad [9] te clamantem [10] exaudi misericors.

Alia. Gemitus noster, domine, a [11] te non est absconditus,[c] cor nostrum conturbatum est.

---

[a] Ps. CXXXVIII, 6 f.
[b] Ps. CV, 6.
[c] Ps. XXXVII, 9.

[1] Ms. affatia.
[2] Ms. celo.
[3] Ms. tui.
[4] Ms. ex.
[5] Ms. fuiam.
[6] Ms. Felis.
[7] Ms. Remidii.
[8] Ms. dominus (!).
[9] Ms. at.
[10] Ms. Clamantes.
[11] Ms. ad.

II. Allgemeine Bemerkungen über „Letaniae maiores".

In der reichhaltigen liturgischen Terminologie der katholischen Kirche gibt es schwerlich einen Ausdruck, der bei so vielen und verschiedenartigen Anlässen hervorsticht und dennoch trotz dieser mannigfachen Verwendung — oder vielleicht grade wegen derselben — vor allem in seinen weiteren Verzweigungen so vielen Unklarheiten in der Begriffs-Formulierung und -Erklärung Raum gelassen hat, als die Bezeichnung: „Litania". Der Benediktiner Martène macht in seinem grossen Ritualwerke u. a. folgende Arten namhaft:[1] Litania ad primam (f. 17.), brevis litania ante missam (f. 29.), litania tripla, quina, septena Sabbato sancto (f. 142.), item in vigilia Pentecostes (f. 161.), litania singularis in festo s. Marci (f. 195.), litania duplex in Rogationibus (f. 155.), litania in Calendis Januariis (f. 94.),[2] litaniae mensales (f. 83.)[3] und coram moriente fratre recitatae (f. 252). Eine gewisse Unsicherheit zeigte sich von jeher namentlich in der Bezeichnung und Ausdeutung derjenigen Art der Litaneien, zu welcher das oben publizierte Formular gehört, der sog. „letaniae maiores".

Mit „Litania" (von *λιτανεῖαι, λιταί* = supplicationes, rogationes) wird im ersten römischen Ordo und einigen späteren, sowie in der Regel des hl. Benedikt das „Kyrie eleison" bezeichnet, und weil die später aufkommenden kirchlich-liturgischen Wechselgebete mit dem ursprünglich als „Litanei" geführten Kyrie beginnen, wurde auf sie als allgemeine Benennung dieser Begriff übertragen, was zudem innerlich begründet war, da „alle die Einzelheiten, welche in ihrem Verlaufe vorgetragen werden, im Grunde genommen nur die Detaillierung des flehentlichen Rufes um Erbarmen, des Kyrie eleison sind,"[4] von dem Rupert v. Deutz († 1135) sagt: „Omnes uni-

---

[1] Martène, *De antiquis ecclesiae ritibus* tom. IV.

[2] Vergl. Hefele, *Konz.-Gesch.* II², S. 25. *Conc. Turon.* II. c. 17.

[3] Vergl. *Conc. Toletan.* (a° 694) c. 6 und die Verordnung Innocenz III. in Hauck, *Realencycl. f. Theol. u. Kirche* III. 248; auch: Hefele, *Konz.-Gesch.* III² S. 353. *Conc. Tolet.* XVII, c. 6.

[4] Thalhofer, *Handbuch der kath. Liturgik* I, 495 f. vergl. Kraus, *Realencycl. der christl. Altert.* S. 303. — Die Frage, ob und inwiefern der Grundcharakter des „Kyrie" in der Messliturgie diese gemeinsame Bezeichnung mit den Bitt- und Fleh-Gebeten als „Litanei" rechtfertigt, gehört hier nicht zu unserer Erörterung.

versales ecclesiae preces significat" (de div. offic. I, 29).[1] Da ferner die liturgischen Wechselgebete im Laufe der Zeit mehr und mehr bei religiösen Umzügen Verwendung fanden, so wurden auch diese selbst bald allgemein mit dem Namen „Litania", oder „Litaniae" bezeichnet.[2]

Wie ist nun die *Litania maior* zu erklären? Wie sehr die Erklärungsversuche hier auseinandergehen, wird der weitere Verlauf dieser Ausführungen zeigen. Während Nilles[3] die Begriffe Litania maior, l. septiformis und l. septena letzlich identifizieren, und die Bezeichnung „maior" ausschliesslich für die später am Markustage übliche Prozession auf Gregor I. selbst zurückführen möchte, will Grisar[4] nur der sog. litania *septiformis* eine singuläre Stellung zuerkennen und die Beschränkung des Beiwortes „maior" auf den am 25. April üblichen Bittgang frühestens in die Zeit des Amalar von Metz (IX. s.) verlegt wissen. Während Gihr[5] gegen Verwechselung der Markusprozession mit der litania septiformis protestiert, ist Krieg[6] geneigt, litania maior und septiformis als homonym zu behandeln. Während Durandus, welcher, die Litaniae maiores als gregorianische Institution betrachtend, aus der Hochachtung vor der Autorität des grossen Papstes die Bezeichnung herleitet in lediglich äusserer Unterscheidung von den durch den Bischof Mamertus v. Vienne geordneten litaniae minores der Rogationstage, sucht Thomasius[7] die Begründung des „maior" in der Form der Litanei selbst und dem mehr oder minder feierlichen Modus ihrer Persolvierung bei den liturgischen Gängen, Drews[8] aber in der zeitlichen Priorität der lit. maior gegenüber der lit. minor. Am geringsten ist wohl nach dem Stande der Forschung die Diver-

[1] Thalhofer a. a. O.

[2] Papebroch's (Acta S. S. 28. Juni) proponierte Unterscheidung zwischen litania und letania, wobei letzteres vornehmlich einen dies festivus et laetus bezeichnen sollte, hat schon Krieg (Kraus, *Realencycl. der christl. Altertümer* S. 303 ff.) als unhaltbar und dem herrschenden Sprachgebrauch durchaus widersprechend zurückgewiesen. — Der Name „*processio*" kommt erst im XII. s. auf.

[3] Nilles, *Calendarium Manuale utriusque ecclesiae* II, 138 f.

[4] *Zeitschrift f. kath. Theologie* IX (1885). S. 586 f.

[5] Wetzer und Welte *K. L.* 1883², II Sp. 895.

[6] a. a. O. S. 305.

[7] Thomasii, *opp. omnia* (ed Vezzosi) IV. 104 f. (nota).

[8] *Realencycl. f. Theol. und Kirche* XI³, 527.

genz bezl. der Frage nach der Entstehungsgeschichte der litania maior.

Wie es verfehlt ist, am Ende des 6. Jahrh.s statt von einer kirchlich-autoritativen Reform in konservativem Sinne von einer prinzipiellen Neubegründung der Liturgie zu reden, so entbehrt auch die Annahme derjenigen jeder Wahrscheinlichkeit, welche, wohl irregeführt durch Amalar von Metz (de offic. eccl. l. 4. c. 24.) und Walafried Strabo (de exord. rer. eccl. c. 28.) die alte Tradition verteidigen, als habe Gregor I. die lit. maiores ihrem ganzen Wesen nach erstmals eingeführt.[1] Derselbe ordnete gleich nach seiner Wahl zum Papste eine ausserordentliche Bittprozession an, um die Erlösung von einer in Rom grassierenden Seuche von Gott zu erflehen, und zwar eine litania *septiformis*, weil die Teilnehmer an derselben sich in 7 Klassen teilten: clerici, monachi, moniales, pueri ac puellae, laici, viduae, mulieres coniugatae, die von 7 verschiedenen Kirchen der Stadt ausgingen und in S. Maria Maggiore zusammentrafen. Dieser allgemeine Bittgang war, wie gesagt, ein aussergewöhnlicher, weshalb ich Grisar in der Beurteilung desselben durchaus zustimme. Wohl zu unterscheiden von dieser lit. septiformis sind die andern, die lit. *maiores*, zu welchen Gregor I. in demselben Jahre einlud, wobei er sie als „solemnitas *annuae devotionis*" charakterisierte und den nächsten Freitag (fer. VI.) dafür ansetzte. Wenn schon diese Bezeichnung den Unterschied klar hervorstellt, so lässt auch die Bestimmung der *fer. IV.* für obige Pestprozession eine Identifizierung mit der für fer. VI. angesagten sol. annuae devotionis nicht zu. Zudem war der Markustag im Jahre 590 kein Mittwoch, sondern ein Dienstag.[2]

Gregor I. hat also i. J. 590 eine lit. *septiformis* als singuläre Bittprozession angeordnet, während er die solemnitas annuae devotionis neu ordnete und wahrscheinlich für den Markustag fixierte, jene, „quae *maior* ab omnibus appellatur." [3] Es handelte sich hierbei

---

[1] Vergl. *Zeitschr. f. kath Theologie* IX (1883). S. 385 und 587.

[2] Grisar *l. c.* 587.

[3] Hiernach wären manche diesbezl. Notizen in Hand- und Lehrbüchern zu berichtigen, z. B. Brück, *Lehrb. der Kirchengeschichte*, 5. Aufl. S. 231. — Der Mailänder Beroldus (s. XII.) überschreibt den Abschnitt über die Litaniae „in festivitate s. Marci": „De letaniis *s. Gregorii.*" (Magistretti, *Beroldus* p. 122.)

eben um keine Neuschöpfung, sondern um Neubelebung einer vielleicht schon unter Papst Liberius (352—366) eingeführten Veranstaltung, die anfangs dazu bestimmt gewesen war, den alt-heidnischen Flurgängen der Robigalia und Ambarvalia beim Uebergang von der ecclesia pressa zur ecclesia victrix einen christlichen Stempel aufzudrücken.[1] Das Sacramentarium Gelasianum erwähnt dieselbe allerdings noch nicht. Die solemnitas annuae devotionis begann an der Kirche S. Lorenzo in Lucina und schloss in S. Pietro. Der Name litania *maior* war damals, mochte er auch im Laufe der Zeit mehr und mehr sich einbürgern[2] in Rom noch nicht offiziell. Dass der Papst grade den 25. April für diese Prozession auserkor, hat seinen Grund nicht etwa in irgend einer Beziehung zum Apostelschüler Markus, sondern in einer altrömischen Tradition, welcher zufolge der Apostel Petrus grade an diesem Tage zum ersten Mal nach Rom kam.[3] Aus dieser Veranlassung und dem damit correspondierenden Abschluss der Litaniae im S. Peter erklärt sich auch die weitere Benennung *litania maior ad. s. Petrum.*[4]

Nach dem Gesagten dürfte somit die schon im VI. Jahrh. übliche, aber noch keineswegs offizielle Bezeichnung „Litaniae maiores", wie auch Vezzosi[5] und Gihr[6] annehmen, ihren letzten Grund haben in der bei denselben entfalteten grösseren Feierlichkeit im Vergleich zu andern, im übrigen gleichartigen Bittgängen, wie auch immer dieselbe sich dokumentieren mochte. Hierhin gehören m. E. die Begriffe *litania septena, quina, terna* (oder *tripla),* deren ersten ich bezl. seiner Entstehung und berechtigten Anwendung in Abweichung von Nilles von dem Prädikat „septiformis" scharf trennen möchte, besonders deshalb, weil jene drei sich auf litania im engeren Sinne, nicht aber auf litania = Prozession beziehen (wie etwa septiformis und maior).[7] Mit litania sep-

---

[1] Vergl. Drews in Hauck, *Realencycl. f. Theol. u Kirche* XI³, 526.

[2] Vergl. u. a. Hefele, *Konz. Geschichte* III², 564 c. 16 der Synode zu Cloveshove in England.

[3] Vergl. Moretti, *de festo in hon. principis Apost. ad diem 25 Aprilis instituto* nach Wetzer und Welte *K.-Lex.* 1883², II. Sp. 895.

[4] Vergl. Nilles, *l. c.* p. 138.

[5] Thomasii opp. omn. IV. *l. c.*

[6] *K.-Lex.* II. Sp. 896.

[7] Handschriftlich fand ich bisher eine lit. „*septiformis*" nur im *Cod. Palatin.* 501. f. 102¹.

tena, quina, terna soll eben nichts weiter gesagt werden, als dass bei der Rezitation der als litania charakterisierten Gebetsformel das Ganze in den einzelnen Abschnitten oder einige derselben vom Offizians oder Diakon vorgebetet und dementsprechend vom Volke 7, 5 oder 3 mal wiederholt wurden; also rein liturgische Distinktionen. Gregorius Magnus selbst erzählt (lib. VII. Registr. ep. 54 ad Joan. Syrac.): „Romanos *consuevisse* formulam deprecandi a Graecis desumptam *Κύριε ἐλέησον*, Domine miserere nostri, non semel proferre... sed totidem vicibus a populo repeti, quot a Clericis caneretur.“ [1] Die genannten 3 Bezeichnungen hätten demzufolge als rein liturgische Distinktionen genau wie bei der litania maior, gegebenen Falls auch bei der später aufkommenden litania minor Verwendung finden können.[2]

In Unterscheidung von der Prozession am 25. April, den *litaniae* maiores, ist für die von Bischof Claudius Mamertus von Vienne im 6. Jahrh. in Gallien eingerichteten, von dem ersten Konzil zu Orleans (511)[3] aufgenommenen und von Leo III. (795-816) sanktionierten Bittgänge an den drei dem Feste Ascenio Christi voraufgehenden Tagen schon früh der Ausdruck „*Rogationes*“ oder *litaniae minores* in Uebung gekommen. Wie nach den vorhergehenden Ausführungen selbstverständlich ist, war dieser Begriff für die Genesis des Namens litaniae maiores durchaus belanglos, da diese Benennung längst vorher selbständig sich entwickelt hatte. Es ist überhaupt nicht ersichtlich, wie und weshalb er den Namen für die Bittprozession am 25. April hätte beeinflussen müssen, wo doch die in Gallien üblichen Rogationen in Rom vor der Hand noch gänzlich unbekannt blieben. Zudem wurden später die Ro-

[1] Thomasius *l. c.*

[2] Beispiele für alle 3 Arten finden sich (nach Ebner *l. c.* p. 31.) in der *Bibl. Laur. Aedil.* 122 (Florenz), ferner eine lit. trina im *Cod. Palat. lat.* 489 f. 1 f., eine septena, quina und terna in einem *Sacramentarium Arretinum (Cod. Vatic. lat.* 4772 ff. 52'—56') und dto. 5791 ff. 197 ff., eine septena in *Cod. Vatic. lat.* 4770 f. 92 ff., dto. 3808 f. 96.

[3] Nilles *l. c.* p. 364 zitiert irrtümlich Conc. *Arelatense* V; und p. 265 die patres *Arelatenses,* während er ihnen den can. XXVII. des Conc. *Aurelianense* (Orleans) I. zuschreibt, den er wörtlich zitiert. Tatsächlich handelt es sich hier um can. XXVII. des Conc. *Aurelian I.* (511), der auch im C. J. C. (Can. Rogationes 3. Dist. 3. de cons.) Aufnahme gefunden hat. — Vergl. Hefele, *Konz.-Gesch.* II² 665 und Bruns, *Can. Apost. et conc* etc. II, 665. c. 27.

gationes ante ascensionem häufig direkt als lit. *maiores* bezeichnet. So heisst es darüber in can. 33. Conc. Mogunt. a.⁰ 813: „Placuit nobis, ut litania *maior* observanda sit a cunctis christianis diebus tribus sicut legendo reperimus . . .", und die Litanei des Bischofs Mamertus wird von den alten gallischen Schriftstellern stets gleich der gregorianischen als „maior" angegeben.[1] Die später auftauchenden Bezeichnungen litania *Gallicana* und *Romana* (= Gregoriana) seien hier nur der Vollständigkeit halber als gänzlich koordinierte Begriffe verzeichnet[2]

III. Besondere Erläuterungen zu dem publizierten Formular.

Die zur Erörterung stehenden litaniae maiores finden sich, teils als Vor- teils als Nachtrag in Cod. Vatic. lat. 83., welcher seinem wesentlichen Inhalte nach ein Mailänder Psalterium darstellt. Derselbe ist nach Ausweis des Schriftcharakters für das Ende des X. oder den Anfang des XI. Jahrh.s zweifelsohne anzusetzen, was auch Ehrensberger,[3] sowie Vattano und Pius Franchi[4] übereinstimmend annehmen. Anders verhält es sich mit der Datierung des Textes der litaniae, welche Ehrensberger dem XIII. Jahrh. zuweist, während die vatikanischen Palaeographen, da sie keine besondere Angabe machen, was sie bei einem andern Nachtrag nicht unterlassen, für sie dieselbe Zeit anzunehmen scheinen. M. E. ist der Text der Litanei seinem ganzen Umfang nach (Vor- und Nachtrag entstammen offenbar derselben Feder) sehr bald nach dem Haupttext geschrieben und der für diesen genannten Zeit, wenn nicht gar, was mir nach einer genauen Schriftvergleichung sehr wahrscheinlich ist, derselben Hand zuzuweisen. Dazu stimmt durchaus die äusserst fehlerhafte Wiedergabe der Vorlage durch den Schreiber, welche die Bemerkung „mendosissime exarate"[5] bei der Besprechung der Handschrift sicherlich rechtfertigt.

---

[1] Diese und andere Zeugnisse, z. B. *Capitol. Caroli M.* lib. V, c. 150 (ed Baluze I. 854) siehe bei Thomasius IV. *l. c.* Vergl. Hefele, *Conz.-Gesch.* III² 762.

[2] Vergl. *Capit. Caroli M.* l. VI. c. 74 (ed. cit. I, 934).

[3] Ehrensberger, *Libri liturgici bibl. apost. Vatic. manu scripti l. c.*

[4] Marc. Vattano et Pius Franchi de' Cavalieri, *Codices Vatic. lat.* tom. I, p. 79.

[5] Ebendas. p. 79.

Die Ueberschrift der Litanei hat den Zusatz *„in die primo"*, was zu der je einmaligen Veranstaltung der Litaniae maiores am 25. April nicht stimmen würde. Wir müssen deshalb annehmen, dass es auch in Mailand um die Wende des X.—XI. Jahrh.s schon üblich war, die Bittgänge der 3 Rogationstage als litaniae *maiores* zu bezeichnen, so dass das obige Formular für den ersten Tag bestimmt sein konnte. Im XVI. Jahrh. dagegen, als Carl Borromaeus die Feier der Rogationen in Mailand zu neuer Blüte brachte, wurde zwischen den Arten der Litaniae wieder scharf geschieden.[1]

Fassen wir den formellen Aufbau der Litaniae ins Auge, so ergibt sich das folgende Schema, welches sich (abgesehen von Fehlern und Auslassungen des Schreibers) 11 mal mit nur kleinen Abweichungen wiederholt, die sich teils auf die Zahl der Antiphonen, teils auf die der Heiligen-Invokationen beziehen: 1. Antiphona; 2. „Domine miserere"; 3. Invocationes sanctorum; 4. Reponsorium; 5. Versus.

Die am Schlusse befindlichen Antiphonen würden den letzten der 12. Abschnitte bilden, deren je 3 auf eine der (gewöhnlich) 4 „Stationes" entfallen würden. Allerdings findet sich in der Handschrift nur die Statio *„in S. Victore ad ulmum"*[2] eingetragen; wir werden jedoch wohl nicht fehl gehen mit der Annahme, dass die übrigen drei zu ergänzen sind, ohne aber irgend etwas Näheres bezl. derselben angeben zu können. Durch die einmalige Nennung der

---

[1] Vergl. Wetzer und Welte, *K.-Lex.* II, 895 und *Lit. maiores et triduanae solemnes ritu Ambrosiano, a S. Carolo editae, nunc denuo recognitae.* Mediol. 1617.

[2] S. Viktor „ad ulmum" lag nach einer mir gütigst vermittelten Angabe des P. Ratti extra muros nach der Seite der Kirche von S. Ambrogio, wo der Legende zufolge in einem Ulmenwald früher der Leib des Heiligen, von Löwen bewacht, aufgefunden wurde. — Von hier wurde er später nach S. Viktor „ad corpus" übertragen (zwischen S. Viktor ad ulmum und S. Ambrogio, innerhalb der Mauern). Beroldus, *Ordo et ceremoniae ecclesiae Ambrosianae saec. XII.* (ed. a). Muratori, *Antiquitates italicae med. aevi* IV, 861—932; b). Magistretti, Beroldus, *sive eccl. Mediol. Calendar. et ordines saec. XII.* Mediol. 1894) kennt 2 hierauf bezügl. Texte, nämlich „Natalis s. Victoris ad Ulmum" (Mai 8.) und „Translatio s. Victoris ad corpus" (Mai 14.), vergl. Magistretti *l. c.* p. 5. Nach *l. c.* p. 137 hat der h. Viktor „an der Ulme" sein Martyrium bestanden, weshalb am Feste seiner Translation hier „Statio" gehalten wurde. Von Alters her feierte der Metropolitanklerus noch immer das natale martyris *ad ulmum*, dagegen die translatio *ad* corpus.

Station wird eben dem Volke die Reihenfolge der übrigen bekannt gewesen sein, so dass deren Eintragung in das Formular sich erübrigte. Beroldus, Mailands Liturgiker im 12. Jahrh., nennt in dem Kapitel „de diebus letaniarum" folgende Stationen: ad s. Victorem ad corpus, ad s. Eustorgium, ad s. Georgium und gibt für die einzelnen den Ritus genauer an.[1] Bemerkenswert ist übrigens, dass die von Beroldus in dem Abschnitt „de letaniis s. Gregorii" für den Markustag anfgezeichneten Ceremonien und Gebete in der äusseren Anordnung mit unserem Formular durchaus übereinstimmen.[2]

Bezl. der ganzen Gestaltung unseres Formulars scheint mir ein Umstand festzustehen, dass nämlich dazu der Einfluss orientalischer Liturgieen mitgewirkt hat, wahrscheinlich von Ravenna, der alten Hauptstadt des weströmischen Reiches aus.[3] Nach der voraufgegangenen Invokation Gottes seitens des Offizians folgt jedesmal das *„Domine miserere" (= Κύριε ἐλέησον)* der Gläubigen, welches der orientalischen Gepflogenheit durchaus konform ist, im Gegensatz zu der längern, im Abendlande typischen Form: „Precamur (oramus) te, domine, miserere", wie wir sie z. B. in der Litanei des Sakramentars von Biasca (X. s.), und des irländischen Store-Missale finden.[4] Auf den Orient weist uns ferner auch die Reihenfolge hin, in welcher in unserer Litanei die Apostel angerufen werden. In den 11 verschiedenen Gruppen der Heiligenreihen werden nur nach der 4. Antiphon alle, nach der 7. zwei, nach der 9. drei und nach der 11. fünf, und im übrigen je 4 Apostel angerufen, wobei aber die Aufeinanderfolge stets der Gesamtaufzählung konform bleibt:[5] 1. Johannes, 2. Petrus, 3. Paulus, 4. Andreas, 5. Jakobus, 6. Philippus, 7. Bartholomaeus, 8. Thomas, 9. Mathaeus, 10. Jakobus, 11. Simon, 12. Thaddaeus, 13. Mathias. Stets findet sich Johannes an erster Stelle nach Maria resp. den Engeln; ihm folgen Petrus und Paulus. Es kann sich dabei nicht

---

[1] Bei Magistretti p. 119.

[2] *l. c.* p. 122 f.

[3] In Ravenna findet sich z. B. in der Heiligenprozession in S. Apollinare nuovo der vom Orient übernommene, nur hier vorkommende h. Polycarpus.

[4] Vergl. Duchesne, *Origine du culte chrétien,* p. 189 f. Den Text fand ich auch im *Cod. Pal. lat.* 506 (s. XIV.), f. 52[1] f.

[5] Abgesehen von der für uns hier unwesentlichen Anrufung des h. Thomas nach der XI. Ant.

etwa um den in manchen Litaneien [1] an dieser Stelle genannten Namen Johannes des Täufers handeln, weil dann in der Apostelreihe unseres Fomulars (nach der 4. Antiph.) der Apostel und Evangelist ohne jeden Grund gänzlich fehlen würde.[2]

Auf diesen orientalischen Stamm wurde dann durch Einfügung anderer Heiligennamen ein abendländisches Reis aufgepfropft.[3] Wie man vom 7. Jahrh. an im fränkischen Reiche ziemlich allgemein in der eucharistischen Liturgie im „Communicantes" nach den Martyreren die 6 Bekenner Hilarius, Martinus, Augustinus, Gregorius, Hieronymus Benedictus commemorierte und sogar die in einzelnen Diözesen besonders verehrten Heiligen und Patrone einfügte,[4] so wurden in Mailand, wie in anderen Gegenden, auch die litaniae auf Grundlage lokaler Interessen erweitert, wodurch dann die Heiligenreihen unsers Formulars ihre Gestaltung erhielten.

Zum Schluss mögen noch folgende Bemerkungen zu einzelnen der im Formular vorkommenden Heiligennamen einen Platz finden, besonders bezl. ihres näheren oder entfernteren Zusammenhanges mit der Mailänder Kirche:

Die Brüder Sisinnius (diakonus) und Martyrius (lector) kamen mit Alexander aus Cappadocien in das Bistum Trient und wurden von Ambrosius dem Bischof Vigilius empfohlen.[5]

Vigilius E. M. – Juni 26.

---

[1] Vergl. z. B. die Lit. in Sabb. sancto bei Thomasius *l. c.* V, 89 wo ausdrücklich nach Rafael Johannes Baptista, und zwischen Andreas und Jakobus, Johannes Evangelista angerufen wird. – Aehnlich auch in einer Lit. maior im *Cod. Palat. la'*. 538 f. 156 f.

[2] Ebenfal's an erster Stelle steht Johannes in der Apostelreihe der Rezension X der Elfapostelmoral (vergl. Schermann, *Eine Elfapostelmoral* S. 22).

[3] Es soll damit keineswegs behauptet werden, dass nicht auch im christlichen Orient schon frühzeitig Litaneien in erweiterter Gestalt, durch Einbeziehung der speziellen dulischen Heiligeninvokationen, vorkommen, sondern nur das Zustandekommen des hier besprochenen Formulars beleuchtet werden. Vgl. Schermann, *Griechische Litaneien in Röm. Quartalschr.* 1903, S. 333 f. – Die allgemeinere Frage nach dem Einfluss des Orients auf den Occident (und umgekehrt) bezl. der Ausbildung der Litaneien gehört nicht in diese Erörterungen.

[4] Ebner *l. c.* p. 407 f. Vgl. die von Falk neu publizierte interessante Allerh.-Lit. (XII. s) im Katholik 1903 Dez. S. 553–58 aus d. British Mus. Die Publikation würde uns formell mehr zusagen, wenn in paläographischer Hinsicht das Original mit allen Eigentümlichkeiten nicht prinzipiell beibehalten worden wäre.

[5] Stadler, *Heiligenlexikon s. v.* — *Beroldus* (Calendarium) zum 29. Mai.

Schutzheiliger des Bistums Trient, wahrscheinlich von Ambrosius geweiht.[1]

Benignus E. C. — November 2. (al. Nov. 21.)

Er war der 20. Bischof von Mailand 465—472.[2] „Jacet ad s. Simplicianum“.

Ampelius E. — Juli 8.

Der 38. Bischof von Mailand (667—672).[3]

Gregorius P. C. — März 12.

Beroldus (Calendar.) hat das Fest: „s. Gregorii papae ad Victorem ad corpus.[4]

Carpophorus und Secundus[5] M. M. — August 7.

Martyrer unter Maximian (III. saec. ad fin.), flohen von Mailand nach Como, wo sie litten. Später von Carl Borromaeus nach Mailand übertragen.

Donatus und Hilarinus (Hilarianus) M. M. — August 7.

Martyrer unter Julian (a° 362). Donatus wurde nach Arezzo, Hilarinus nach Ostia übertragen.[6]

Abundus (Abundius) E. C. — Februar 27.

Bischof von Como; präsidierte i. J. 451 einem Konzil in Mailand.[7]

Geminianus M. — Januar 31.

Bischof von Modena (390—397), der 2. dieses Namens; beteiligte sich an der Mailänder Synode gegen Jovinian.[8]

Domninus M. — Oktober 9.[9]

† im Anf. des VII. s. in Città di Castello.

---

[1] Stadler, *s. v.* Dieser ist, sofern nicht ausdrücklich anders bemerkt wird, die Quelle der folgenden Notizen.

[2] Cappelletti, *Le Chiese d'Italia* XI (1856) p. 302 und Gams, *Series episcoporum* S. 795.

[3] Ibidem p. 302 und Gams *l. c.*

[4] Magistretti *l. c.* p. 3.

[5] Seine Messe in einem Miss. der Bibl. Naz. (Neapel) *Cod.* VI, *G.* 9. (Ebner p. 117), zu beiden cf. Surius, *Historiae seu vitae SS.* VIII, 702* f.

[6] Hilarius wird auch genannt in *Bibl. Laur.* (Florenz) Aedil 123 (XI. s.) für Arezzo. (Ebner, *l. c.* p. 74) und im „Communicantes“ eines Sakramentars in *Cod. Vat. lat.* 4772 (XI. s.). Ebner *l. c.* p. 225.

[7] Como gehörte als Suffraganbistum zum Archiepiskopat Mailand; ausserdem: Bergamo, Mailand, Crema, Cremona, Lodi, Mantua, Pavia (Gams *l. c.* 768).

[8] Gams *l. c.* 757. — Surius, *Historiae seu vitae SS.* I, 98* f.

[9] Ebner, *l. c.* p. 40 nach *Bibl. Laur. Conventi sopressi Cod.* 292 (XII. s.).

Gaudentius E. C. — Februar 12.

Bischof von Verona (el. a⁰ 465).

Simplitianus E. C. — August 16. (al. 13.)

12. Bischof von Mailand, Nachfolger des h. Ambrosius,[1] den er getauft haben soll. † i. J. 409.

Nazarius und Celsus M. M. Juli 28. (al. Mai 10.)

Martyrer zu Mailand; † ca. 68. Berdoldus verzeichnet für den 10. Mai: Transl. s. Nazarii a s. Nazarium.[2]

Maternus E. M. — Juli 18. (al. 9.)

Starb als der 7. (6.?) Bischof von Mailand 307, Juli 18.[3]

Viktor M. — Mai 6.

Martyrer zu Mailand unter Maximian. Beroldus verzeichnet zum 14. Mai: „s. Victoris ad corpus".[4]

Martinianus E. — Juli 2.

15. Bischof von Mailand;[5] (423—435).

Mirocles E. — Oktober 31.

8. (7.?) Bischof von Mailand;[6] † 315 Okt. 31; wurde in S. Victor beigesetzt.

Datius (Dazius) E. — Januar 14.

26. Bischof von Mailand; (530—552).[7]

Januarius M. — Juli 10.

Wird nach den Boll. in einem Mailänder Martyrol. erwähnt.[8]

Gavinus M. — Mai 6.

Martyrer zu Mailand.

Luxorius, Camerinus und Cesellus[9] (Cessilus, Cesellius) M. M. — August 21.

---

[1] Gams *l. c.* 805. — Surius *l. c.* II, 137*.

[2] Magitretti *l. c.* p. 5.

[3] Vergl. Cappelletti *l. c.* p. 301. — Nach Gams, *l. c.* 795 starb er, a⁰ 304.

[4] Magistretti *l. c.* p. 5.

[5] Cappelletti *l. c.* — Gams *l. c.*

[6] Ibidem.

[7] Gams *l. c.*

[8] Vergl. Surius *l. c.* VII, 608. Er war Martyrer in Afrika, wo er mit Nabor und Felix enthauptet wurde. Schon Baronius warnt davor, diese Nabor und Felix mit den gleichnamigen Mailänder Heiligen zu verwechseln. Sollte nicht auf Grund eben dieser Verwechslung Januarius als „socius" in die italienischen Martyrologien gekommen sein, spez. in Mailand?

[9] Cesellus ist bei Stadler nicht verzeichnet. Cf. *Acta Sanct. Maii;* V. Bd. 208* d. Beroldus *(l. c.* p. 9), verzeichnet ihn mit Lux. und Cam. zum 21. August.

Martyrer unter Diocletian zu Cagliari (Sardinien). Ihre Leiber sollen in Pisa ruhen, unter dessen Herrschaft Sardinien 3 Jahrhunderte stand.[1]

Robustianus M. — Mai 24.

Martyrer zu Mailand;[2] Der Cult lässt sich dort bis ins XI. s. verfolgen.[3]

Pantaleon M. — Juni 10.[4]

Marcellina V. — Juli 17. (al. 16.)

Schwester des h. Ambrosius, in dessen Kirche sie auch begraben liegt.

Vitalis und Agricola M. M. — Nov. 4.

Sind zu Bologna (ca. 304) gemartert, vom h. Ambrosius nach Mailand übertragen und ca. 392 in s. Ambrogio „iuxta altare s. Satyri" beigesetzt.[5]

Mona E. — Oktober 12.[6]

5. Bischof von Mailand. (193—251).)[7]

Juliana V. M. — Februar 16.[8]

Aurelius E. — November 9.[9]

Valeria V. M. — April 28.

Martyrin in Mailand (II. saec.).[10]

Manche der von mir hier nicht besonders erwähnten aber in der Litanei vorkommenden Namen, über deren Beziehungen zu Mailand ich Näheres nicht fand, sind verzeichnet in einem Missale Ambrosianum des XVI. s. (Cod. Pal. lat.),[11] welches f. 239 ff. ein Calendarium führt, andere in einem ambrosianischen Sakramentar des IX.—X. s. unter den Heiligen des „Communicantes".[12]

[1] Vergl. Surius *l. c.* VIII, 743* f.

[2] Nach Surius *l. c.* V, 457*.

[3] *Acta Sanct. August.* tom. VI, 666.

[4] Nach Beroldus *l. c.* p. 6.

[5] Surius *l. c.* XI, 976*.

[6] Beroldus p. 11.

[7] Cappelletti *l. c.:* „Monae ep. ad s. Vitalem." — Gams *l. c.*

[8] Nach Beroldus *l. c.* p. 2: „ad s. Satyrum in urbe". Nach Surius *l. c.* II, 401 kamen die Reliquien bald nach ihrem Tode (ca. 306) nach Cumae.

[9] Nach Beroldus *l. c.* p. 13: „ad s. Dionysium".

[10] Surius *l. c.* IV, 650.

[11] Dasselbe hat f. 241 die Eintragung: „Ego Presb. Gervasius de Bruzano et maziconius ecclesie maioris et benefitalis ecclesie s. Mauritii hoc missale devovo (!) b. Mauritio." Eine längere Bemerkung ähnlichen Inhalts steht im Calend. zum Monat Oktober.

[12] *Bibl. Ambros. Cod.* A. 24, bei Ebner *l. c.* p. 73 ff.

Das Opfer Abrahams auf einer orientalischen Lampe.

A. de Waal.



Das Museum unseres deutschen Campo santo ist jüngst durch eine Anzahl christlicher Altertümer aus Jerusalem und Umgegend bereichert worden, Schüsseln, Krüglein, Glasgefässen und besonders Lampen mit Inschriften, Monogrammen und Zeichen. Das wertvollste und interessanteste Stück ist die Lampe, deren Abbildung wir hier in natürlicher Grösse wiedergeben.

Sie ist aus mattrötlichem Ton gebrannt, überaus leicht im Gewichte. Die Form ist nicht die auch im Orient gewöhnliche längliche Schiffsform, sondern die Lampe ist kreisrund, und der Schnabel ist nur angesetzt. Der vertiefte Diskus enthält zwei Löcher, unregelmässig gestellt, um das Oel aufzunehmen. Die Löcher sind in die durch die biblische Darstellung frei gelassene Fläche eingedrückt. Eine umlaufende Bordure mit Ornament fehlt; nur zwei konzentrische Kreise bilden die Einfassung des Diskus mit seiner Darstellung. Am Schnabel sind an seinem Einsatze hinter dem Flammenloche drei kleine Kreise in den Ton eingedrückt; ein solcher kehrt auch gegenüber in dem Rande oberhalb des Diskus, und dann noch zweimal mehr nach dem Schnabel zu wieder.

Die Unterfläche enthält in zwei konzentrischen Kreisen die Fabrikmarke TIMO, also die lateinische Form des griechischen Namens *TIMΩN*, was uns bei der Verbreitung des Lateinischen im Morgenlande, auch noch im IV. und V. Jahrhundert, nicht Wunder nehmen kann.

Figürliche Darstellungen auf orientalischen Lampen sind sehr selten, noch viel seltener biblische Darstellungen. Auf römischen und afrikanischen Lampen begegnen uns Adam und Eva, die drei Engel Abrahams, Jonas, die traubentragenden Kundschafter, die drei Jünglinge im Feuerofen; nur einmal, in einer späten, rohen Arbeit, das Opfer Abrahams.[1]

Die Mitte der ganzen Szene nimmt auf unserer Lampe der Patriarch ein, mit den Gewändern der heiligen Personen, Tunika und Pallium, bekleidet; er ist ziemlich en face gestellt, mehr nach links, wendet aber den bärtigen Kopf nach rechts, von wo aus der Höhe in unförmlicher Gestalt eine Hand hinabreicht. Abraham hält in der Rechten ein mächtiges Messer, dessen Stiel unter der Hand hervorsieht. Die linke Hand ruht auf dem Kopfe Jsaaks, der nackt neben dem Vater, ihm den Rücken zuwendend, auf dem rechten Knie kniet, die Hände auf den Rücken gebunden. Vor dem Knaben steht ein nach unten sich erbreitender Opferaltar, der oben in zwei Spitzen, die *cornua altaris*, ausläuft; zwischen beiden lodert die

---

[1] (Garrucci) storia dell' arte crist. Tav. 475, 2.

Flamme empor. Gegenüber erscheint, halb von der Figur Abrahams verdeckt, am Boden liegend der Widder, der den Kopf zum Patriarchen wendet. Hinter dem Kopfe des Tieres ragt die Krone eines Baumes, einer Cypresse ähnlich, empor. Diesem Baume entspricht auf der andern Seite, oberhalb des Opferaltars, aber etwas auf Abraham zu, ein grosser und hoher, an sich schwer zu deutender Gegenstand, der über einer länglich viereckigen Basis sich oben erbreitet und hier durch drei horizontale Striche oder Linien eingekerbt ist. Soll es ein Turm sein? Oder eine Säule mit ihrem Kapitäl?

Suchen wir nach Parallelen zu dem Jsaakopfer auf unserer Lampe, so gehört dasselbe in der abendländischen Kunst zu den häufigsten Darstellungen auf Katakombengemälden, auf Sarkophagen, Goldgläsern, Elfenbeinschnitzereien u. a.;[1] desto seltener begegnet es uns auf orientalischen Monumenten. An erster Stelle nennen wir das Bild im Etschmiadzin-Evangeliav, aus welchem der Herausgeber, Professor Strzygowski,[2] auf Tafel IV eine unserer Darstellung vielfach verwandte Miniatur wiedergegeben hat. Die ganze Gruppierung ist bei beiden gleich; rechts von Abraham steht der Widder, den Kopf zum Patriarchen gewendet; neben dem Tiere wächst ein Baum empor, und zwar gleichfalls ein Cypresse. Darüber erblicken wir, hier wie aus Flammen heraus, die Hand im Gestus der Rede (nicht „die lateinisch segnende Hand Gottes"). Die stärkste Abweichung findet sich auf der andern Seite. Dort steht Jsaak, allerdings gleichfalls die Hände auf den Rücken gebunden, und zwar mit der Tunika bekleidet; allein er steht auf den untern Stufen einer von Mauerwerk eingefassten Treppe, die zu einem Feuerofen hinaufführt, aus welchem oben mächtige Flammen hervorlodern. Abraham trägt Tunika und Pallium und hat einen einfachen Kreis als Heiligenschein um den Kopf; die Linke ruht auf dem Haupte des Knaben; die Rechte hält das, jetzt nicht mehr sichtbare lange Messer. Seine Füsse sind mit Sandalen bekleidet, während die des Knaben nackt sind.[3] Strzygowski datiert die Miniatur „bis hinauf ins 5. Jahrhundert etwa". —

[1] Vgl. Wilpert in R. Q. S. 1887, S. 130.
[2] Byzantinische Denkmäler, Wien 1891.
[3] Vgl. Strzygowski, l. c. S. 55, 65 und 66.

Auf dem Mosaik in S. Vitale zu Ravenna kniet Jsaak bekleidet, die Hände auf dem Rücken, auf einem viereckigen Altar; der Vater hat die Linke auf seinen Kopf gelegt, die Rechte mit dem langen Opfermesser ist hoch erhoben; Abraham schaut empor zu der aus Wolken sich hervorstreckenden Hand. Zu seinen Füssen steht frei, den Kopf zu ihm gewendet, das Lamm. Eine Andeutung des Dornstrauches fehlt, da das Bäumchen neben dem Altare Jsaaks nur die Lücke ausfüllen soll. Im Hintergrunde ist der Berg des Opfers dargestellt. Die Ausführung des Mosaiks fällt in das Jahr 530.

Das Bild bei Cosmas Indicopleustes[1] im Codex Vaticanus Nr. 699 zeigt uns oben zwei Sklaven, *ΠΑΙΔΕΣ ΤΟΥ ΑΒΡΑΑΜ,* die einen mit dem Holzbündel beladenen Esel mit ihren Stöcken treiben. Darunter steht als zweite Scene Jsaak mit dem Bündel auf der Schulter, *ΙΣΑΑΚ ΒΑΣΤΑΖΩΝ ΤΑ ΞΥΛΑ.* Die ursprüngliche Darstellung des Comas muss den Jsaak mit zusammengebundenen Füssen dargestellt haben (*ΙΣΑΑΚ ΣΥΜΠΟΔΙΖΟΜΕΝΟΣ*); der vatikanische Codex lässt den Knaben bekleidet, mit auf den Rücken gebundenen Händen auf dem rechten Knie knien; der Vater, in Tunika und Pallium, fasst ihn bei den Haaren und zieht so den Kopf rückwärts, um mit der Rechten das Messer in den Hals zu stechen. Aber über ihm erscheint in der Ecke des Bildes aus einem Viertelkreis die Hand im Redegestus, mit Strahlen, die auf das Gesicht Abrahams hinableuchten. Neben Jsaak lodern aus einer becherförmigen Schale, *ΘΥΣΙΑΣΤΗΡΙΟΝ,* die Flammen auf; gegenüber, hinter Abraham, steht der Widder in ganzer Figur, mit einem Strick um die Hörner, der um den Stamm eines strauchartigen Baumes geschlungen ist. — Der Florentiner Codex gibt allein die Opferszene, aber in umgekehrter Anordnung. Cosmas, aus Alexandria in Aegypten, malte seine Bilder um . . . ., aber sie sind nur in Kopien auf uns gekommen, die keineswegs die Originale getreu wiedergeben, wenn auch die Kompositionen im Wesentlichen kaum verändert worden sein mögen.

Die bei Cosmas sich findende Auflösung in verschiedene Gruppen scheint sich auch in den Gemälden der Athos-Klöster zu wiederholen. So führt Brockhaus, Die Kunst in den Athos-Klöstern, S. 280, an den Wänden der Prothesis in der Kirche Kutlumusi das

[1] Garucci, Tav. 142, 1., vgl. Text, pg. 71.

Opfer Abrahams in fünf Szenen, in einer andern Klosterkirche in zwei Szenen auf. Leider fehlen Abbildungen, und auch nähere Angaben, wie der biblische Bericht dort aufgefasst war. Aber die Szene kommt dort in den Gemälden noch öfters vor, und wenn dieselben auch aus sehr junger Zeit, teilweise aus dem 16., vielleicht erst aus dem 17. Jahrhundert stammen, so gehen die Vorlagen doch hier wie überhaupt in der byzantinischen Kunst auf viel ältere Zeit zurück, und so mag die Darstellung des Jsaaksopfers im Orient wohl eine ähnliche Verbreitung gehabt haben, als im Abendlande. In den Athos-Klöstern stellt zudem der Platz, wo es gemalt ist, die Szene als Vorbild in direkte Beziehung zur christlichen Liturgie; „Abraham, der Urvater Christi, der die erste Heilsbotschaft erhielt, schreckte nicht davor zurück, seinen eigenen Sohn zu opfern, und bildet somit das deutliche Vorbild für das Opfer Christi. Im Bilde findet das Opfer Abrahams seinen regelmässigen Platz an passendster Stelle, in der Prothesis“.[1]

Neuerdings sind uns auch ausserhalb Roms Coemeterial-Gemälde bekannt geworden, auf denen das Opfer Abrahams vorkommt, nämlich in der Nekropole der grossen Oase in der libyschen Wüste.[2]

Die Grabmalereien in El-Kargeh liefern uns, soweit sich aus den stark verblichenen Farben urteilen lässt, abermals eine eigenartige Auffassung. Der Patriarch, mit seinem Namen *ABPaAM* bezeichnet, in weisser Tunika, hat zu seiner Linken den Jsaak; zwischen Vater und Sohn steht der Widder. An diese Mittelgruppe schliesst sich links ein Baum, eine Ovante (Sarah?) und der Altar. — In einer andern Grabkapelle zeigt uns die Darstellung den Patriarchen in Tunika und Pallium, beide Arme nach rechts ausgestreckt; der eine Arm legt die Hand auf Jsaaks Kopf, der andere führt das Schlachtmesser. Jsaak, bekleidet, hält in den Händen ein Kästchen, das er zu dem Altare trägt; dieser hat, unserer Lampe ähnlich, drei acroterievartige Spitzen, über denen rote Flammen emporlodern. Im Hintergrunde ist hier Sarah beigefügt; die drei Personen sind mit ihren Namen *ABPAAM*, *EIΣAK*, *ΣAPA* gekenntzeichnet.

---

[1] Brockhaus, a. a. O., S. 65.

[2] W. de Bock, Matèriaux pour serviv à l'archéologie de l'Egypte chrétienne, p. 21, fig. 32. (Vgl. Kaufmann, im Katholik, 1902, 111 und 252.)

Führen wir noch einige Gegenstände der Kleinkunst an, die dem Orient angehören oder doch dorthin verweisen.

Auf einem Silberlöffel (Garrucci, Tav. 462, 6.), in der Nähe von Aquileja gefunden, kniet Jsaak nackt, die Hände auf den Rücken gebunden, aber zum Vater gekehrt, wie auch in symmestrischer Anordnung das Lamm gegenüber zum Patriarchen gewendet ist. Abraham ist mit Tunika und Pallium bekleidet. Hinter Jsaak erhebt sich turmartig der Altar, mit seinen Flammen oben; daneben ist das Holzbündel abgebildet. In einem Lichtkreis mit auslaufenden Strahlen erscheint die Hand Gottes.

Auf einem Sardonyx orientalischer Herkunft (Garrucci, Tav. 479, 9.) ist bloss Abraham in Tunika und Pallium, zwischen dem Knaben und dem Widder eingeschnitten. Isaak kniet nackt, zum Vater gewendet, am Boden, die Hände auf dem Rücken; der Widder, halb stehend, von Abraham abgewendet, richtet den Kopf zu ihm. Der Patriarch hält mit der Linken den Kopf des Knaben; die Rechte erhebt das lange Schlachtmesser.

Eine ganz abweichende Auffassung zeigt uns die Incision eines kleinen Bronze-Diskus, wahrscheinlich orientalischer Herkunft (Garrucci, 480, 12.) wo Abraham und Jsaak, zu einander gekehrt, auf einem Berg stehen; Jsaak ist nackt und streckt die gefalteten Hände nach dem Vater aus, der seine beiden Arme dem Sohne entgegenbreitet; hinter dem Knaben wächst ein Baum empor; hinter Abraham steht zwischen Laubwerk das Lamm; über Vater und Sohn schwebt in halber Figur ein geflügelter Engel mit ausgestreckter Rechten nieder. Abraham trägt bloss die gegürtete Tunika.

Auf einer viereckigen Gemme gnostischen Ursprungs endlich, mit griechischen Buchstaben (Gurrucci, Tav. 492, 11.), ist die Auffassung noch ungewöhnlicher. Auf der rechten Seite erscheint Abraham nackt, vorübergebeugt zu dem vor ihm auf beiden Knien knienden, nackten Jsaak, der beide Hände im Gebete vor der Brust erhoben hat. Abraham legt die Linke auf den Kopf des Knaben und schwingt mit der Rechten das Messer. Der Widder geht auf Jsaak zu. Hinter demselben steht ein bekleideter und geflügelter Engel, der mit beiden Armen den Gestus des Redens macht Altar und Dornbusch fehlen.

Aus den angeführten Beispielen ergibt sich das Resultat, dass im Orient ein bestimmter Typus, wie wir ihn etwa in unserer Lampe vor uns hätten, nicht zur Herrschaft gekommen ist. Richten wir unsern Blick nunmehr nach dem Westen!

Ueber die Darstellung unseres Gegenstandes in der abendländischen Kunst, vor allem in den Gemälden der Katakomben und in den Skulpturen der Sarkophage, hat Wilpert schon vor Jahren das Wesentliche zusammengestellt[1] und, was besonders die Gemälde betrifft, in seinem jüngsten grossen Werke ergänzt. Wir werden, zur Vergleichung mit unserer Lampe zunächst die Gegenstände der Kleinkunst ins Auge fassen müssen.

Und da sind es denn zunächst drei Lampen, von denen die eine Le Blant (Revue archéol. 1875, p. 5) bei einem Antiquar in Rom erwarb, die zweite in Malta gefunden wurde (Malta illustrata, X., 1, 5), die dritte sich im vatikanischen Museum befindet. (Garrucci, Storia dell' arte, Tav. 475, 2.) Letztere zeigt in sehr roher Arbeit den Jsaak bekleidet, kniend, zum Vater gewendet, der die Linke auf des Knaben Kopf legt, während die Rechte das mächtige Messer schwingt. Aus Wolken ragt eine offene Hand nieder; der Widder steht in ganzer Figur, von Abraham abgewendet, aber den Kopf ihm zukehrend, zur Seite. Ueber Jsaak ist der Holzaltar angedeutet.

Wesentlich sorgfältigere Ausführung begegnet uns auf mehreren Goldgläsern. (Garrucci, Tav. 169, 4 und [Bruchstück] 5.) Jsaak kniet nackt, vom Vater abgewendet, die Hände auf den Rücken gebunden, mit dem rechten Knie an der Erde, so wie auf unserer Lampe. Neben ihm steht ein Oelbaum; hinter Abraham erhebt sich turmförmig in zwei Absätzen der Altar mit den Flammen. Zu Rechten des Patriarchen steht der Widder; die Hand aus der Wolke fehlt. Diese muss auf dem Fragment 5 dargestellt gewesen sein, da Abraham zu ihr den Kopf zurückwendet. Auf der Kölner Glasschale (Garrucci, 169, 1) scheint ebenfalls das Opfer Abrahams dargestellt gewesen zu sein; doch lässt sich aus dem Bruchstück nichts Gewisses entscheiden. Tav. 171, 2. zeigt in einer Reihe biblischer Szenen uns wiederum den Knaben nackt, mit gebundenen Händen, kniend, vom

---

[1] R. Q. S., 1887, S. 126–160.

Vater abgewendet, der die Hand auf den Kopf seines Sohnes legt. Die Hand aus der Wolke fehlt; ebenso der Dornstrauch; der Widder steht, mit dem Kopfe zum Patriarchen gewendet; hinter Abraham ragt der turmähnliche Altar hervor. Das kleine Fragment 171, 4. lässt uns den nackten, knienden, die Hände auf den Rücken gebundenen Jsaak erkennen, auf dessen Kopf der Vater die Hand gelegt hat. Auf Tav. 172, 8. ist der Knabe wie vorhin aufgefasst, mit der Besonderheit, dass ihm die Augen verbunden sind. Der Baum erhebt sich neben dem Knaben; gegenüber steht der Widder, und über ihm, nicht die Hand aus der Wolke, sondern der Altar, auf welchem eine Messchnur *(σχοίνισμα)* liegt, als Sinnbild der dem Patriarchen erteilten Verheissung (Gen. XXII, 18). Das Bruchstück Tav. 172, 11. weicht, soweit es sich beurteilen lässt, durchaus von der gewöhnlichen Auffassung ab; Jsaak, en face, bekleidet, erscheint rechts vom Vater, der gleichfalls en face gemalt war und das Messer in der über die Brust ausgestreckten Linken hält. Hinter dem Kopfe des Knaben erblickt man einen Teil des Altars.

Ein Goldglas der POMPEIA.... im britischen Museum[1] zeigt Jsaak nackt an der Erde kniend, die Hände auf den Rücken gebunden. Abraham hat mit der Linken den Knaben bei den Haaren gefasst, die Rechte hält das Messer, das Haupt ist zu der Hand Gottes aus der Höhe gewendet. Rechts von Abraham steht, den Kopf zu ihm gewendet, der Widder; im obern Felde zwischen dem Haupte des Patriarchen und dem Messer ist der Altar dargestellt. — Auf allen Goldgläsern trägt Abraham die Kleidung heiliger Personen.

Auf der Glasschale von Podgoritza (de Rossi, Bull. 1877, Tav. V, VI) bildet das Opfer Abrahams das Mittelbild in einer Reihe ringsumherstehender biblischer Szenen. Der Patriarch steht, das Messer in der erhobenen Rechten, zwischen dem Widder zu seiner Linken und dem auf einem Knie knienden, bekleideten Jsaak gegenüber; oberhalb des Knaben, dessen Hände auf den Rücken gebunden sind, ist der Altar mit seinen Flammen gemalt. Der Engel, resp. die Hand aus der Höhe fehlt.

Von aller Tradition weicht die Trierer Schale ab, die Wilmowski zuerst publizierte (Garrucci 463, 1 und 2). In der Mitte

---

[1] Dalton, Catalogue of early christian antiquities, n. 609, p. 126.

steht der Altar in einem tempelartigen Aufbau; rechts von demselben Abraham in Tunika und Chlamys, das Opfermesser in beiden Händen vor sich haltend; hinter ihm, mit abgewendetem Kopfe, der Widder. Jsaak, in gleicher Grösse mit dem Vater, steht auf der andern Seite des Altars aufrecht, nackt, mit einem Kriegsmantel, wie beim Vater, über die Schultern; aus der Wolke über der Gruppe ragt ein Arm hinunter.

Auf einem in Rom erworbenen Bronzering (Garrucci 478, 23) steht Abraham in ärmelloser, gegürteter Tunika, die Linke auf dem Kopfe des nackt vor dem lodernden Altare knienden Jsaak; über der mit dem Schwerte erhobenen Rechten erscheint ein Engel; hinter dem Patriarchen steht, halb sichtbar, der Widder, der den Kopf zu Abraham wendet; hinter dem Tiere wächst ein Baum empor. (Man muss sich im aufgedrückten Siegel das ganze Bild umgestellt vergegenwärtigen.)

Die Berliner Elfenbein-Pyxis, Garrucci, 440, 1, die man dem IV. Jahrhundert zuschreibt, zeigt den Jsaak nackt, die Hände auf den Rücken gebunden, en face und stehend; hinter ihm führt eine Treppe, wie auf der Miniatur im Etschmiadin-Evangeliar, zum Altare hinauf; derselbe läuft aus einer runden Basis zu einem sechseckigen Aufsatz auf, der oben in sechs Spitzen (die cornua altaris?) endet; die Flammen sind nicht angedeutet. Halb hinter Abraham erscheint der stehende Widder, den Kopf zum Patriarchen gekehrt. Abraham, in Tunika und Pallium, legt die Linke auf das Haupt seines Sohnes, die Rechte hält vor der Brust das lange Messer; sein Kopf ist zu der Hand aus der Höhe gerichtet. Neben der Treppe wächst ein Baum (ein Oelbaum?) empor.[1]

Ein Graffito auf einer Marmorplatte in s. Maximin (Le Blant, Sarkoph. pl. LVIII.) lässt den in gegürtete Tunika gekleideten Abraham mit der Rechten das Messer erheben, während die Linke den neben ihm stehenden, bekleideten und die Hände auf den Rücken gebundenen Jsaak beim Kopfe fasst. Zwischen Vater und Sohn brennt der Altar. Von der andern Seite läuft der Widder auf Abraham zu.

---

[1] Die von de Rossi (Bullett. 1869, p. 49) veröffentlichte und besprochene Medaille mit der Unterschrift: VRBICVS CVM IVCVNDINO stellt nicht das Opfer Abrahams, sondern das Quellwunder in der Wüste vor; Moses streckt den Stab nach dem Felsen aus; vor ihm kniet ein Jude, der das Wasser auffängt.

Suchen wir aus den angeführten Beispielen, die sich vielleicht noch durch das eine oder andere Stück vermehren lassen, das Typische heraus, so bildet, durchgehends in der Gewandung der heiligen Personen, Abraham stets die Mittelfigur der Gruppe, mit Jsaak und dem Opferaltar zur Linken, rechts der Widder. Jsaak kniet nackt, die Hände auf dem Rücken, vom Vater abgewendet, der die Linke auf den Kopf seines Sohnes legt und in der Rechten das lange Schlachtmesser hält. Auf der andern Seite steht der Widder, von Abraham abgewendet, aber den Kopf zu ihm gekehrt. Der Dornbusch fehlt meistens; nie ist der Widder als verstrickt in den Dornen hangend dargestellt. Der Altar neben Jsaak, von verschiedener Gestalt, hat oben Flammen. Die Stimme Gottes ist durch die Hand von oben ausgedrückt. Das ist das Schema, das nun freilich im Einzelnen vielfach variirt. — Da nun nach dem oben gesagten die Einführung aus dem Orient ausgeschlossen ist, finden wir etwa den Urtypus in der coemeterialen Kunst, und hat er sich von dort im Laufe der Zeit ausgestaltet oder umgestaltet? Diese Frage lässt sich erst jetzt beantworten, seitdem uns Wilpert „die Malereien der Katakomben Roms“ gegeben hat; für die Sarkophag-Skulptur reicht auch heute noch in der Hauptsache Garrucci's V. Band aus.

Auf Wilpert's Tafeln kommt das Opfer Abrahams im Ganzen nur 17 Mal vor, ein Beweis, wie trotz der nahen Beziehung zur Rettung aus Not und Tod das Bild dem allgemeinen Fühlen doch fremder geblieben war, als z. B. Jonas, Daniel, die Jünglinge im Feuerofen, Noe u. a. Die älteste Darstellung ist die bekannte in der Sakramentenkapelle von S. Callisto aus der zweiten Hälfte der 2. Jahrhunderts (Wilpert Taf. 40); das nächstfolgende Bild (73) begegnet uns erst um die Mitte des 3. Jahrhunderts, dem dann noch drei andere aus etwas späterer Zeit folgen. Alle übrigen, elf an der Zahl, gehören dem vierten, meistens der Mitte oder der zweiten Hälfte desselben an. Alle Darstellungen sind so sehr von einander verschieden, in der mannigfaltigsten Auffassung, dass sich ein bestimmter Typus in der coemeterialen Malerei überhaupt nicht durchgerungen zu haben scheint. Am nächsten kommt dem Schema ein Fresko in Domitilla aus der Mitte des IV. Jahrhunderts (196): Abraham, in Tunika und Pallium, hat die Rechte mit dem Messer erhoben, die Linke auf den Kopf des bekleideten und en face auf dem rechten

Knie knienden Jsaak gelegt. Gegenüber steht, zu Abraham gekehrt, der Widder und neben diesem ein mächtiger Altar mit viereckiger Basis und rundem Aufbau, aus welchem oben die Flammen hervorschlagen. Aus der Höhe reicht eine Hand hinunter.

Gehen wir zur Sarkophag-Skulptur über, so werden wir dort überhaupt vor dem IV. Jahrhundert kaum eine Darstellung des Opfers Abrahams erwarten; aber hier erscheint die Szene verhältnismässig wesentlich häufiger, als auf den Gemälden. Ihre Zahl beläuft sich bei Garrucci auf 38, von denen 20 auf Rom entfallen. Sollten auch seit der Herausgabe der *Storia dell' arte cristiana* 1879 noch einige weitere Sarkophage mit der Darstellung des Jsaakopfer gefunden worden sein, so ist dies hier doch von keinem Belang. Und da tritt uns der oben charakteriesierte Typus auf weitaus den meisten Sarkophagen entgegen, nur mit der Abweichung, dass Abraham sehr häufig statt der Gewänder heiliger Personen das Kleid der Hirten, d. h. die geschürzte, ärmellose Tunika trägt, die nun auch Schuhe und die bis zu den Knien reichenden Beinbinden erfordern; Jsaak ist durchgehens mit kurzem Röckchen bekleidet Wo auf den Sarkophagen die biblischen Szenen in einander laufen, sowie dort, wo neben der imago clypeata das Opfer Abrahams das Pendant zur Gesetzgebung auf Sinai bildet, fehlen wohl aus Raummangel der Altar, oder der Widder, aber man sieht doch: das Schema stand fest. Nur in betr. des Jsaak ergibt sich eine Mannigfaltigkeit, indem er bald auf dem Altar kniet, bald auf dem Altare sitzt, aber immer vom Vater abgewendet und die Hände auf den Rücken gebunden. Manche Abweichungen und Auslassungen erklären sich aus der Enge des verfügbaren Raumes, wenn die Gruppe in eine schmale Interkolumne hineinkomponiert werden musste. Für die chronologische Bestimmung haben wir den einzigen festen Anhalt an dem Sarkophag des Junius Bassus vom Jahre 359: Dort steht Abraham in der Mitte, in den Gewändern heiliger Personen; seine Linke ruht auf dem Kopfe des neben ihm, in ärmellose, gegürtete Tunika gekleideten, die Hände auf den Rücken gebundenen Jsaak, vor welchem der Altar, als Säule, mit Flammen steht. Hinter Abraham kommt der stehende Widder zum Vorschein, den Kopf aufwärts zum Patriarchen gerichtet; hinter ihm der Dornbusch. Die Hand aus der Höhe fasst das lange Schlachtmesser, das Abraham erhoben hat. Als Füllfigur

ist hier dann noch neben Abraham ein bartloser Mann gestellt, entweder einer der Knechte oder der Engel des Herrn.—Jedenfalls gehört der weitaus grössere Teil der uns beschäftigenden Sarkophage der zweiten Hälfte, resp. dem Ausgange des vierten Jahrhunderts an; das ist ja auch die Zeit, der wir die Mehrzahl der altchristlichen Goldgläser zuschreiben müssen.

Woher haben denn nun die Sarkophage und die Goldgläser ihren Typus entlehnt? Hier kann nur an die Gemälde auf den Wänden der Basiliken gedacht werden, wo das Opfer Jsaaks seinen natürlichen Platz als Vorbild des Opfers Christi auf unsern Altären findet. (Vgl. Steinmann, Die Tituli und die kirchliche Wandmalerei im Abendlande, S. 16, n. 4; Merkle, die Ambrosianischen Tituli, S. 518, n. 12.)

Mit der vorhin gefundenen Zeitbestimmung ist nun auch für unsere Lampe aus Jerusalem annähernd die Zeit ihrer Entstehung gegeben; sie wird in die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts zu setzen sein, soweit wir für eine orientalische Arbeit aus abendländischen Parallelen schliessen dürfen. Für diese Periode spricht auch das ungemein leichte Gewicht der Lampe.

Findet sich auf allen diesen Darstellungen nicht auch die Lösung der Frage, was auf unserer Lampe der hinter dem Altar stehende Gegenstand, Turm oder Säule, bedeute? Die einzige Parallele liefert ein Sarkophag von Toulouse (Garrucci, Tav. 312, 3) wo, merkwürdig genug, der Widder auf einer Säule hinter dem Altare steht.

Eine einfache Säule (Turm?) wie auf unserer Lampe, kehrt auf einer anderen Darstellung des Jsaakopfers wieder; die *cornua altaris* sind uns einzig auf einem Wandgemälde in der lybischen Oase begegnet. Erinnert aber sei an die Säule, auf welcher bei der Vorhersagung der Verleugnung der Hahn steht, wie u. a. der schöne Sarkophag im Museum des Lateran sie uns zeigt. Weiterhin möge dann noch hingewiesen sein auf die Darstellung, die das Pendant zu der Anbetung der Magier bildet, das auf einer Säule stehende Brustbild des Nabuchodonosor, das die drei hebräischen Jünglinge anzubeten sich weigern. Da das Opfer Jsaaks von den Vätern, wie von der altchristlichen Kunst als Vorbild des Opfers Christi gefasst wurde,[1]

[1] Vgl. Wilpert, in R. Q. S, 1887, S. 148, f,

so könnte man auf den Gedanken kommen, ob wir hier, auf einer Lampe aus Jerusalem, vielleicht an die Geisselsäule denken dürfen, wo dann der nackte, gebundene Jsaak der Typus des an die Säule gebundenen Herrn wäre. Allein die einzig richtige Antwort ist in der folgenden Ausführung gegeben, die ich Herrn Dr. Baumstark verdanke:

Die Säule, welche auf unserer Lampe hinter dem Opferaltar sichtbar wird, ist gewiss nichts Anderes als ein *Βαιτύλιον* (*Βαίτυλος* = בית־אל „Haus-Gottes"), um mich mit den klassischen Quellen, eine מצבה, um mich mit dem alten Testament auszudrücken d. h. eines jener Steindenkmäler, die — ihrem ursprünglichen Sinne nach einfache Steinfetische — ein charakteristisches Einrichtungsstück der heiligen „Höhen" semitischer Naturreligion bildeten. Man vergleiche über sie etwa Haneberg, *Die religiösen Altertümer der Bibel*, S. 82 f. Baudissin, *Studien zur semitischen Religionsgeschichte II* an mehreren Stellen und Tümpels Artikel *Baitylia*, in Pauly-Wissowa, *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* II. Sp. 2779 ff., endlich den die Litteratur vollständig verzeichnenden Artikel *Malsteine bei den alten Hebräern (Mazzeben)* von Baudissin in Haucks *Real-Encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche* XII. 130—146. Der Schöpfer des auf unserer Lampe wiedergegebenen Bildtypus liess das Abrahamsopfer sich auf einer Opfer-„Höhe" vollziehen, derlei ihn als Stätten heidnischen Kultes noch von allen Seiten werden umgeben haben. Er konnte dies um so leichter, weil das Alte Testament selbst die Stätten des patriarchalischen Kultus keineswegs als in ihrer äusseren Erscheinung und Einrichtung von jenen verschieden zeichnet, vielmehr in Sonderheit Steindenkmäler der gedachten Art auch im vormosäischen Dienste des wahren Gottes eine Rolle spielen lässt. Vgl. Genesis 28 § 18: «*Surgens ergo Jacob mane tulit lapidem, quem supposuerat capiti suo, et erexit in titulum* (מצבה), *fundens oleum desuper. Appellavitque nomen urbis Bethel* (בית־אל)» und ähnlich wieder 31 § 45, 35, § 14. Hier handelt es sich allerdings um einen unbehauenen Steinblock und darum, näherhin, wie die Gleichsetzung des *Βαιτύλιον* mit dem von Kronos ausgespieenen Steine lehrt, um einen Aërolythen wird es sich ursprünglich regelmässig gehandelt haben. Ebenso ist es aber andererseits nicht zu bezweifeln, dass die

Βαιτύλια = מצבות einer späteren Zeit vielfach die Form von Säulen trugen Das hebräische מצבה selbst heisst gelegentlich geradezu „Säule“ eines Tempels wie Jerem. 43 § 13, und der in der Gestalt eines schwarzen Baitylions verehrte Gott von Emesa, welchen Elagabal 217 nach Rom brachte; hiess um der Gestalt des Fetischs willen *Ammudates* (= עמוד־עתא) das heisst aber «Säule des âtê». Vgl. hebräisch עמוד, aramäisch עמודא, arabisch עמוד „Säule“. Dazu vergleiche man ferner die Abbildung erhaltener meist phönicischer Denkmäler der Art bei Ohnefalsch-Richter *Kypros, Die Bibel und Homer,* Taf. LXIX. An eine wirkliche Säule, wie sie unsere Lampe vorführt, mag daher schon der Prophet Isaias neben dem „Altare des Herrn“ gedacht haben, den er 19 § 19 dereinst sich in Aegypten erheben sieht: «*In die illa erit altare Domini iu medio Terrae Aegypti et titulus (*מצבה*) Domini iuxta terminum eius*», eine Stelle zu welcher die rechte Seite unserer Darstellung die bildliche Illustration liefert. Für den Propheten wie für den christlichen Künstler ist das Baitylion das notwendige Komplement auch des Jahveh-Altares.

Kleinere Mitteilungen und Rezensionen.

San Gregorio in Palatio [1].

Nella prossima festa secolare del Grande Gregorio il nostro periodico (Römische Quartalschrift) tanto meno può mancare col suo sia pure modestissimo contributo, quanto fin dai tempi di Sisto V si aveva nei confini del nostro Campo Santo una memoria insigne di S. Gregorio, fin adesso da nessuno, quanto sappiamo, osservata.

Sulla pianta grande di S. Pietro dell'Alfarano, al Sud della Basilica ed in contatto con edifici e terreno del nostro Cimitero, si vede disegnato un piccolo Santuario di forma quadrata, avente due file di tre colonne, senza abside, e divisa in tre navate. Verso S. Pietro, sul lato più stretto, è disegnato l'altare, fiancato da due colonne e cinto di parapetto. Sulla parte dell'epistola una porta mette in comunicazione cogli edifici del Campo Santo, mentre la porta del Santuario, incontro all'altare, si apre verso il Cimitero.

Alfarano, omettendo di indicare il nome di questa Cappella, non lo fece al certo per dimenticanza, ma perchè non si sapeva più ai suoi tempi a chi anticamente fosse stata dedicata. Ciò chiaramente risulta e viene dimostrato da un disegno stampato nel secolo XVI, che si trova nell' archivio di Campo Santo. E poichè in esso si vede la detta Cappella riempita di ossa fino alla metà di sua altezza, si porge l'occasione di argomentare come ai giorni di Alfarano, e già da lungo tempo a lui anteriore, detto luogo servisse quale ossario per raccogliervi le ossa dissepolte nelle tumulazioni. E ciò appare anche in un documento di locazione dell'anno 1484: ***domus, cui ab uno latere adhaeret Campus sanctus, ab alio latere*** CAPELLA, UBI RECONDUNTUR OSSA MORTUORUM PRAEFATI AGRI SANCTI, ***ab alio latere hospitale, ab alio vero latere via communis et publica, quae ducit ad colossum.***

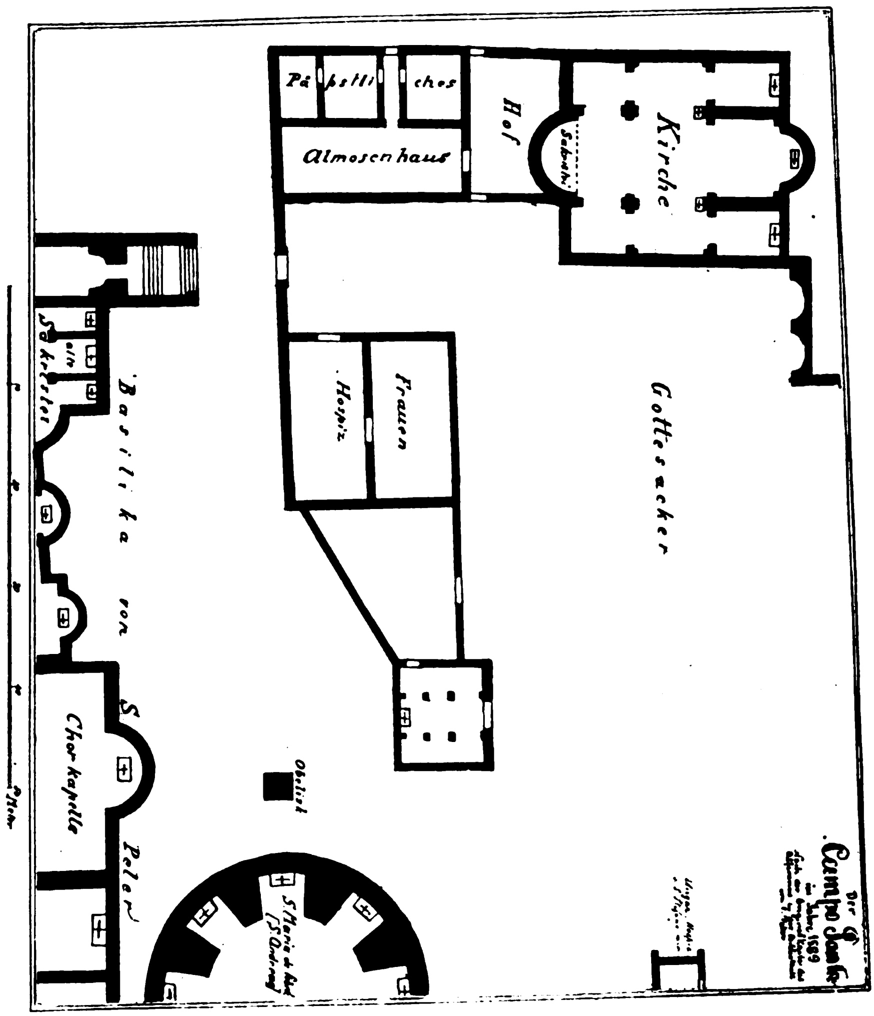
A chi dunque questo Santuario era dedicato?

Ho trovato la risposta nell'Archivio di S. Spirito in una Bolla inedita di Eugenio IV, in data 14. Luglio 1446, con la quale il Papa, nell'ospedale da lui restaurato, separava la cura delle donne ammalate e la trasferì nella vicinanza di San Pietro:

---

[1] Wir geben den Aufsatz in italienischer Sprache, weil das Säkularfest des hl. Gregorius am feierlichsten in Rom begangen werden wird, und weil es sich um eine römische Loka'ität hande t, die Frage also besonders hier intere siert.

Hospitale unum pro infirmis curandis mulieribus ex antiquis aedificiis apud Ecclesiam Principis Apostolorum prope Coemeterium peregrinorum quod dicitur Campo Santo a dextero latere ingressus dicti cimiterii..... necnon domum unam praefato hospitali contiguam, inter dictum infirmarum locum et



scalas, per quas de porticu Ecclesiae sti Petri ad dictum hospitale descensus est, ET QUANDAM ECCLESIAM SUB VOCABULO SANCTI GREGORII *in dicto hospitali antiquitus constructam situatam, nostris sumptibus reparari fecimus ad usum dicti hospitalis.* Nel contesto un'altra volta Eugenio IV nomina la nostra chiesa: *Domus tam a dexteris quam a sinistris ngressus dicti cimiterii, et domum aliam praefatam, inter scalas infirmarum*

et ECCLESIAM SANCTI GREGORII *hospitale pro infirmis mulieribus . . . esse volumus, decernimus et mandamus.*

In conseguenza quando nell'anno 1872 la chiesa di Campo Santo fu restaurata, fra le imagini de' Santi che avevano mai chiese ed oratorii nei dintorni, fu dipinto anche S. Gregorio, e nella mia storia di Campo Santo (Herder 1896, p. 28 e 29) ho dichiarato anche, che la chiesa abbia dalle rovine del cerchio di Nerone il nome *S. Gregorii in Palatio.*

Monsignor Duchesne nell'Adunanza d'archeologia sacra (cf. Resoconto nel Nuovo Bullettino 1903, p. 9) contro Cancellieri e de Rossi dimostrò che la chiesa di *S. Gregorio in Palatio* non sia da cercare al Nord della Basilica nel palazzo Vaticano, ma bensì dalla parte opposta. Ma anche egli l'identificò erroneamente *coll'antichissimo* SECRETARIUM *della basilica vaticana all'estremità meridionale del portico,* nella cui vicinanza era il sepolcro del Pontefice. Colla sua consueta sagacità Monsig. Duchesne vedeva che tanto il Catalogo di Torino quanto il Signorili mettono l'una dopo l'altra la rotonda di S. Andrea, S. Stefano minore di Agulia, cioè dell'obelisco, San Gregorio in Palatio e vicino all' atrio della Basilica San Gregorio in Cortina, e ne tirò la conseguenza che San Gregorio in Palatio sia da cercare *plus bas que l'obélisque et avant la cortine.* Ma si sbagliò nella conclusione: *C'est exactement la situation du* SECRETARIUM [1]. Noi invece diciamo: c'est exactement la situation de la chapelle nommée dans la Bulle d'Eugène IV. Ciò viene anche confermato da alcune indicazioni del *Martyrologium Vaticanum,* Ms. del secolo XIV e XV, dove a pag. 106, v. è nominata una *domus posita iuxta palatium quod dicitur sanctum Gregorium,* e si trova l'altra notizia a pag. 150, v.: *obiit presbyter Iohannes rector ecclesiae s. Gregorii de Palatio,* dove dunque si tratta di un santuario isolato, e non di una cappella dentro nella Basilica, la quale non doveva avere il suo proprio *rector.*

La vicinanza dell'obelisco è indicata nell'Anonimo di Montfaucon (cf. Cancellieri, De Secretariis, p. 1078): *Palatium Neronis, ubi est agulia S. Petri.*

Alla cappella nel Campo Santo si riferisce in conseguenza l'indicazione nel Catalogo di Torino: *Ecclesia s. Gregorii de Palatio habet unum sacerdotem,* e forse un'altra indicazione di Mafeo Vegio (morto circa 1457) dei santuari sulla parte meridionale della Basilica (De Rossi, Inscript. II, p. 351): *Vetustum quoddam et insigne oratorium contiguum basilicae vocatum sancti Gregorii, quod nec longe situm est ab eius corpore et oratorio,* dove il posto è anche indicato della casa *hospitandis pauperibus et peregrinis mulieribus.* [Tutto ciò si vede chiaro dalla tavola annessa, parte della pianta di Alfarano].

Ma per quale ragione questa cappella era dedicata a San Gregorio? È essa forse indicata in una descrizione della Basilica fin dai tempi di Carlo Magno (De Rossi, Inscript. II, pag. 227, n. 20): ..... *perge ad porticum Pe-*

[1] Mélanges d'archéologie et d'histoire, 1902, p. 403.

tronillae gaudensque ascende ad Gregorii lectum, patris sancti, in quo spiritum reddidit Deo datori dignum munus? Da confrontarsi colle parole del Liber pontificalis nella Vita di Stefano V (835 – 891):[1] *Oratorium beati Gregorii, ubi eius lectus habetur, iuxta ecclesiam principis Apostolorum*. Abbiamo veduto sopra, che sulla pianta di Alfarano il nostro Santuario non ha abside, ma piuttosto la forma di una camera o sala oblunga. Qui dunque, in un locale vicino al *palatium Neronis*, S. Gregorio è morto, e la sala poi fu trasformata in Oratorio? Una difficoltà a tale supposizione ci viene dalle parole annesse al sopra citato *dignum munus,* cioè: *et ibi habes altaria XI.* Ma per undici altari non c'era posto in nessuna cappella o chiesa di S. Gregorio vicina alla Basilica, ed in questa cifra abbiamo o il numero totale dei Santuari principali nel precedente descritti, ovvero una corruzione del testo. Un'altra difficoltà più grave sta nella supposizione che qui, dentro lo spazio del cerchio neroniano, sia stato ai tempi di S. Gregorio un edificio abbastanza grande per abitazione pontificia. È vero che in quelle due notizie non si parla della camera, ma del letto, sul quale S. Gregorio morì, e siccome presso S. Giovanni in Laterano si venerava un suo letto, un altro e proprio quello della sua morte si mostrava in un oratorio presso S. Pietro. Resterà però sempre aperta la questione perchè qui in vicinanza dell' obelisco si trova un Santuario, nel quale si volle deporre tale reliquia del Pontefice venerato.

In ogni caso si è trovato un nuovo Santuario fino ad oggi sconosciuto e dedicato alla memoria del grande Pontefice, nel Sud dell' obelisco e contiguo al territorio del Campo Santo.

Fù demolita la capella di San Gregorio nell'anno 1585, quando Sisto V. decretava trasportare l'obelisco; „bisognando fare la piazza per piantare li quaranta argani (essendo il luogo alquanto stretto) fù di necessità gettare in terra alcune case e spianare una piazza lunga e larga[2]. Quelle case erano proprio l'antico ospedale delle donne, già da Nicola V. trasformate in ospizio dei pellegrini; con esse doveva cadere anche la capella gregoriana la più vicina all'obelisco. Di essa si parla nel libro III. Decretorum Ven^{lis}. Archicon. B. M. V. Campi Sancti a pag. 38: „capella de morti gettata a terra per la trasportatione della Guglia."

Non voleva pubblicare il mio articolo senza averlo sottoposto al savio giudizio di Monsig. Duchesne, il quale mi favorì la lettera seguente:

d. W.

---

[1] Duchesne, Lib. pont. II. 196 Z. 11.
[2] Fontana, della trasportazione dell'Obelisco Vaticano, p. 10.

Cher Monseigneur,

Je suis de votre avis. S. Grégoire *in Palatio* doit étre indentifié avec l'église mentionnée dans le martyrologe du Vatican: *domus posita iuxta palatium quod dicitur s. Gregorius*. Ce *palatium* doit correspondre, comme vous l'avez bien vu, á la *domus Agulie,* mentionnée comme pied-à-terre pour la curie pontificale dans l'Ordo de Benoit. Vous aviez déjà signalé cette église dans votre mémoire sur la *Schola Francorum;* j'aurais dû m'en souvenir. Si je l'avais fait, je n'aurais certes pas eu l'idée d'indentifier S. Grégoire *in Palatio* avee l'ancien *secretarium.*

Cependant j'ai quelques observations à vous soumettre.

D'abord le texte de Mafeo Veggio (De Rossi, *Inscr.* 11, p. 351) n'a pas rapport à votre S. Grégoire (S. Gregorii *in Palatio*), mais à l'ancien *secretarium,* lequel était aussi sous le vocable de S. Grégoire. En effet, ce n'est qu'après avoir passé cette dernière église que l'auteur arrive á la voie publique, sur laquelle s'élève le nouvel hôpital des femmes. Dans la suite de son texte, malheureusement interrompu, Mafeo Vegio aura sans doute mentionné votre S. Grégoire. L'hôpital lui-méme lui parait avoir été une ancienne église, á laquelle il attribue conjecturalement le vocable de S. Sébastien; en quoi il se trompe, comme il se trompe un peu plus haut en confondant S. Vincent de Frascati avec S. Vincent du Vatican.

Quant au *porticus Petronillae* par lequel on passait pour aller au *lectus S. Gregorii,* il serait naturel de le chercher du côté de l'oratoire de Sainte Pétronille. Mais nous savons par la vie de Symmaque que ce portique était adhérent á la rotonde de S. André; d'autre part la description de la basilique Vaticane l'ayant appelé, quelques lignes plus haut, *por icus S. Andreae,* il est difficile qu'elle vise le même endroit par l'appellation *porticus Petronillae*. Enfin l'ordre topographique de ce texte invite á chercher le portique de Pétronille du côté indiqué par de Rossi, c'est-a-dire vers l'angle N. E. de la basilique. Je crois donc devoir maintenir la conjecture présentée par moi sur ce point, et distinguer l'oratoire *ad lectum S. Gregorii* de S. Grégoire *in Palatio.*

Voilà cher Monseigneur, les impressions que m'a faites la lecture de votre épreuve. En rapportant à sa vraie place le vocable de S. Grégoire *in Palatio* vous corrigez sur un point important les ideés que j'avais exposées dans mon article sur le Vatican. Cette correction, j'en avais moi-même vu la nécessité, en relisant, trop tardivement, votre mémoire sur la *Schola Francorum* et je ne fais aucune difficulté de l'accepter. Mais il reste bien établi, par les témoignages de Mafeo Vegio, Panvinio et Grimaldi, que l'antique *secretarium* avait été lui aussi dédié á S. Grégoire.

Faites de cette lettre ce que vous plairà; si vous le désirez, je vous autorise á la publier, en tout ou en partie.

Bien cordialement á vous

S. Duchesne.

Die Entdeckung der Grabkirche der hll. Felix und Adauktus.

Die Ausgrabungen der päpstlichen Kommission konzentriren sich in diesem Jahre auf die an der Via delle sette Chiese unweit von der Paulsbasilika gelegene Katakombe der Kommodilla, wo sie überaus reiche Resultate erzielt haben: man fand eine Grabkirche und in dieser eine grosse Menge Inschriften und mehrere Malereien, von denen einige von seltener Farbenfrische. Unter den Inschriften verdient hier eine metrische hervorgehoben zu werden, welche gewissermassen die Stiftungsurkunde der Kirche ist. Obgleich zur Stunde noch ein Drittel des Originalsteines fehlt, so reicht das Vorhandene hin, um uns zu belehren, dass die Kirche unter dem Pontifikat des hl. Siricius (384–398) auf Kosten eines Felix (vermutlich eines Presbyters) zu Ehren der heiligen Felix und Adauktus errichtet wurde, welche in zwei getrennten Gräbern geruht haben. Die Inschrift war an dem Grabe des zuerst genannten Martyrers angebracht; dasjenige des zweiten befand sich „in der Nähe der Treppe". Das letztere kann ich jetzt schon mit aller Sicherheit konstatiren: es ist ein fast am Fusse der Treppe in den Tuff gebrochener *loculus,* welcher in verschiedenen Zeiten mit Malereien ausgeschmückt wurde und Reste einer gemalten Inschrift aufweist, von der sich nur die Anfangsworte: SANCTO MARTYRI BENERABILI fragamentarisch erhalten haben. Von dem Grabe des hl. Felix lässt sich im Presbyterium die Stelle bezeichnen, und zwar in der linken Nische des Presbyteriums, wo drei verschiedene Bilderschichten über einander liegen und in der Apsis Spuren einer Mosaikdekoration kenntlich sind.

Die Grabkirche erinnert in ihrer unregelmässigen Form an diejenige des hl. Hippolyt; sie ist einschiffig und ragte, wie die der hl. Petronilla, mit dem oberen Teile über den Erdboden hinaus. Die meisten ihrer Malereien dürften aus dem 6. Jahrhundert stammen. Wir erwähnen zunächst, über dem Grabe des hl. Adauktus, die Darstellung der Schlüsselübergabe an den hl. Petrus. Christus, auf der Erdkugel tronend, hält in der Linken das mit Edelsteinen geschmückte Evangelienbuch und in der Rechten zwei Schlüssel, welche er dem ehrfurchtsvoll, mit verhüllten Händen, sich nähernden Apostelfürsten übergibt. Diesem entspricht, auf der linken Seite vom Heiland und in einer ähnlichen Haltung, der hl. Paulus, welcher sechs Schriftrollen in dem Palliumbausch hat. Ihm zunächst steht der hl. Felix, dann der Protomartyrer Stephanus; neben dem Apostelfürsten steht der grösstenteils zerstörte hl. Adauktus und zu äusserst links die hl. Merita. Die beiden Lokalheiligen trugen die Gemmenkrone, die bei Felix vorzüglich erhalten ist; Adauktus hatte den Ehrenplatz. Merita und Stephanus stehen in der Haltung der Oranten. Alle Gestalten haben einen gelben, mit Schwarz umränderten Nimbus; die Heiligen sind überdies durch die beigeschriebenen Namen, mit dem vorgesetzten Kreuz und dem Beiwort $\overline{SCS}$, kenntlich gemacht.

Unweit dieses Bildes ist, über dem Grabe einer Frau Namens Turtura die zweite Szene gemalt. In der Mitte sitzt die hl. Jungfran majestätisch auf einem reich mit Edelsteinen besetzten und mit Kissen und Trittbrett versehenen Tron; sie ist ganz in Purpurgewänder gehüllt und hat auf den Knien den mit goldenen Gewändern bekleideten Jesuknaben, welcher mit beiden Händen eine versiegelte Rolle hält. Als Tronassistenten erscheinen die zwei Lokalheiligen, rechts †SC̄S FELIS, links †SC̄S ADAVTVS; jener macht mit der Rechten den Redegestus, dieser präsentiert die verstorbene Turtura, um sie, wie Felix, dem Heiland zu empfehlen. Turtura ist ebenfalls ganz in Purpur gekleidet und hält in den mit einer Mappe verhüllten Händen ein zur Hälfte aufgerolltes Volumen. Wie auf dem Bilde der Schlüsselübergabe, so haben auch hier die heiligen Gestalten den vollen Nimbus; derjenige des Heilandes weist noch nicht das eingezeichnete Kreuz auf. Die Figuren sind in Lebensgrösse ausgeführt und von einer wunderbaren Erhaltung. Unter dem Bilde ist eine aus zehn Distichen bestehende Inschrift gemalt, welche das Lob der verstorbenen Turtura, einer gottgeweihten Witwe, verkündet.

Das jüngste Gemälde, aus der Zeit des Konstantinus Pogonatus (668 – 685), vergegenwärtigt den hl. Lukas – ohne Zweifel die älteste isolirte Darstellung des Evangelisten in Rom. Der Heilige ist durch die Beischrift †SC̄S LVCAS gesichert; er hat die geschlossene Rolle und eine Tasche, aus welcher vier chirurgische Instrumente herausragen. Der Künstler führte ihn also als Evangelisten und Arzt vor; dass der Heilige auch Maler gewesen wäre, war ihm unbekannt.

Joseph Wilpert.

Stückelberg, *Geschichte der Reliquien in der Schweiz. Schriften der Schweizerischen Gesellschaft für Volkskunde I.* Zürich 1902. Mit 40 Abbildungen. Zürich 1902. CXIII u. 324 S.

Wiederum eine der „Schweizerischen Gesellschaft für Volkskunde“ würdige Publikation. Denn die Heiligen- und Reliquienverehrung nimmt einen der wichtigsten Plätze im Volksleben, nicht zuletzt in der Schweiz ein. Dafür dass sich der Verf., entsprechend den von verschiedenen Seiten nach dieser Richtung ausgehenden Anregungen, einer so mühe- und opfervollen Arbeit unterzogen hat, darf ihm jeder Kulturhistoriker dankbar sein. Auch den Katakombenforscher wird das weitere Schicksal der aus ihrem unterirdischen Verliess entlassenen hl. Schätze in hohem Grade interessieren. In erster Linie ist das Buch eine Publikation. In chronologisch geordneten Regesten (v. J. 381—1901) hat der Verf. das weitschichtige Material untergebracht und mit rührender Emsigkeit alle Steinchen gesammelt, deren er

zu seinem Zwecke habhaft werden konnte. In bunter Folge hören wir da von Volksfesten und Schauspielen, Translationen, Umzügen, Jubiläen, von der technischen Herstellungsweise der Reliquienfassungen, aber auch von Bruderschaften und Kongregationen, von Missionen und Kolonisationen, von Glaubensspaltungen und Kriegen, kurz von allen kultur- und kunsthistorischen Ereignissen, soweit sie die Kenntnis über den zum Ziel gesteckten Gegenstand erweitern können. Eigentümlich berührt es allerdings, ein so reichbewegtes, vielgestaltiges Leben so gewissenhaft, mechanisch fast in einen örtlich und zeitlich so enggepressten Rahmen eingezwängt zu sehen; eine zugleich sachliche Anordnung, vielleicht auch nach Bistümern, hätte der Arbeit wohl ein viel organischeres Gepräge verliehen und den Leser nicht gezwungen, sich fortwährend zwischen den disparatesten Dingen, von einer Ecke der Schweiz zur andern hin- und herzubewegen. Die ausführliche Einleitung, welche vorausgeschickt ist, enthält in schlichter Form wertvolle Abhandlungen über die Quellen und Reliquien überhaupt als willkommene Zugabe zur eigentlichen Edition. Sine ira et studio hat hier ein nüchterner Forscher die Beiträge niedergelegt, welche die Lokalgeschichte über Urkunden, Verzeichnisse, Festschriften und Sammelbücher auf der einen, über Charakter, Herkunft, Echtheit, Aufbewahrung und Verehrung der Reliquien auf der andern Seite zu bieten vermag. Trotzdem wäre es ihm nicht verwehrt gewesen, auf das zwar heikle Thema über die bedenklichen Märtyrerkriterien, welche man in den jüngstvergangenen Jahrhunderten bei der massenhaften Versendung der Gebeine aus den hl. Grüften anzuwenden pflegte, des Nähern einzugehen. Darf es doch heute als ausgemacht gelten, dass Palme und Blutampulle an den Gräbern keine untrüglichen Zeichen des Martertodes, letztere vielmehr meist Riech- oder Essenzfläschchen zum Niederschlag der Verwesungsmiasmen sind. Durch solche Enthüllungen wird der Glaube des Volkes nicht erschüttert, schon deshalb, weil nicht alle Martyrergräber kenntlich gemacht sind, und von den ersten Christen gar viele für uns als Heilige im Himmel bitten, die nicht das Glück hatten, für Christo zu leiden und zu sterben.

Dr. Jos. Schmidlin.

Endres, *Das St. Jakobsportal in Regensburg und Honorius Augustodunensis.* Beitrag zur Ikonographie und Litteraturgeschichte des 12. Jahrh. *s.* Kempten, Kösel'sche Buchhandlung, 1903. 78 S.

In feinster Ausstattung, mit 15 prächtigen Abbildungen versehen, betritt diese Schrift das archäologische Forum, ein Beweis für den scharfsinnigen Findergeist wie für die Darstellungsgabe des Verfassers. Sie zeigt so recht wieder, wie eng sich Archäologie und Litteraturgeschichte berühren und durch Austausch ihrer Resultate ergänzen sollen: nicht nur weil die Kunst ihren theoretischen Niederschlag in der Litteratur, und die Litteratur ihren ästhetischen Reflex in

der Kunst gefunden, wie es jüngst Sauer in seiner Symbolik des Kirchengebäudes an einem Beispiel trefflich erläutert hat, sondern auch weil ein verständnisvolles Vergleichen der beiderseitigen Geistesprodukte oft die überraschendsten Aufschlüsse gewähren kann, wie es im vorliegenden Falle geschehen ist. Schon methodologisch ist darum diese Untersuchung von hohem Interesse. Im Vorwort erzählt uns der Verf. die Genesis seiner Entdeckung. Lange hatte er als Kunsthistoriker über die Bedeutung des herrlichen Prunkportals der alten Schottenkirche seiner an historischen Erinnerungen so reichen Stadt umsonst nachgebrütet, so oft ihn der Weg an diesem Prachtwerk vorbeiführte. Es war wie eine Eingebung, als er auch bei seinen litterarischen Studien der St. Jakobspforte gedenken musste, da sein Blick auf die Stelle „Pessulum ostii mei aperni dilecto meo" im Hohenliedkommentar des Honorius fiel. Unter Zuhilfenahme anderer Kommentare hatte er bald festgestellt, dass die rätselhaften Skulpturen nichts anderes sind als eine Darstellung jenes alttestamentlichen Hochgesanges, wie ihn das gläubig fromme Gemüt des dichterischen Mittelalters nachfühlte. Das Resultat dieser Forschungen teilt uns das Buch mit. So ist es mit einem Schlag gelungen, nicht nur für das hochbedeutsame Kunstwerk, das bisher allen Erklärungen trotzte, eine ziemlich befriedigende Deutung zu finden, sondern auch einen neuen Strahl zu werfen auf einen merkwürdigen Mann, der in der Litteraturgeschichte des ganzen Mittelalters eine ungemein wichtige Rolle gespielt hat, und über den man immer noch sehr wenig weiss, Honorius von Autun, den berühmten Verfasser des grossen Speculum. Dadurch dass die Widmung seines Kommentars an Gregor I., den Abt des Schottenklosters und Erbauer des Portals, in hohem Grade wahrscheinlich gemacht worden ist, treten namentlich die Beziehungen des Unbekannten von Autun zur altehrwürdigen Donaustadt in ein helles Licht; absolut stringent erscheint uns der Nachweis allerdings nicht. Nicht minder scheint uns die Anwendung auf die einzelnen Teile der Darstellung zuweilen gerade in Hauptzwecken zu versagen oder in Verschwommenheit sich zu verflüchtigen. Mag auch der einheitliche Charakter der Schrift durch die Verknüpfung zweier scheinbar durchaus heterogener Elemente eine kleine Einbusse erleiden, so finden wir doch eben darin das Bedeutungsvollste an derselben.

Dr. Jos. Schmidlin.

Gelzer, Prof. Dr., *Pergamon unter Byzantinern und Osmanen.* Aus dem Anhang zu den Abhandlungen der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1903. Berlin 1903, Verlag der Kgl. Akad. der Wissensch. 102 SS.

Diese Monographie entwickelt von der Attalidenstadt ein höchst abwechslungsreiches und interessantes Bild im christlichen Zeitalter. In den

ersten fünf Jahrhunderten bilden beinahe einzig und allein die Akten der Concilien, als deren Mitglieder Bischöfe von Pergamon erwähnt werden, und die neuen Ausgrabungen altchristlicher Basiliken dortselbst durch W. Dörpfeld die Quellen der Geschichte Pergamons, dessen Bischofssitz von Apostelschülern gegründet sein soll. In den christologischen Streitigkeiten spielte hauptsächlich Bischof Eutropios von Pergamon eine Rolle. In der weiteren Entwicklung war Pergamon, wie überhaupt ganz Asien von der weltlichen Verfassung beeinflusst. Mit der Einführung des diokletianischen Systems im 5. Jahrh. kam auch die kirchliche Hierarchie dort mehr zur Geltung, welche durch die Themenverfassung unter Konstantin Porphyrogennetos wieder an Bedeutung verlor. Vom Ausgang des 7. Jahrh.s ab ist Pergamon der Schauplatz von Plünderungszügen der Mohommedaner; es wechselt ab byzantinische und moslemitische Herrschaft. Für die alte Kirchengeschichte interessant ist das Urteil über den Wert der Akten des Concils von Chalcedon S. 16 A. 1 und die Charakteristik der sechs ersten Synoden im Unterschied zu den folgenden. S. 39. Th. Schermann.

Schultze, D. Victor, *Codex Waldeccensis* (D[w] Paul), München 1904, C. H. Becksche Verlagsbuchhandlung. 24 SS. 2,50 Mk.

Es sind im ganzen noch zwei Pergamentblätter, welche durch Zufall von einer wertvollen neutestamentlichen griechisch-lateinischen Handschrift erhalten sind. Dieselben, als Umschlag zu einer Schützenordnung von Mengringhausen in Waldeck benützt, bieten noch Epheser I, 5—13 (lat.); 1, 13—19 (griech.), 2, 3—11 (lat.); 2, 11—18 (griech.) Bei genauem Vergleich dieser Fragmente mit andern neutestamentlichen Bibelhandschriften ergab sich, dass Codex Waldeccensis als zweite Tochterhandschrift des Pariser Claromontanus neben dem Petersburger Sangermanensis zu betrachten wäre. „In paläographischer Beziehung bietet W einen neuen und wertvollen Beitrag zur Geschichte der griechischen Unciale im Abendlande im elften Jahrhundert.“ Th. Schermann.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XI.

---

1. Römische Conferenzen für christliche Archäologie.

(Nach den Berichten des Sekretärs Or. Marucchi).

Sitzung vom Dezember 1903. — Nachdem der Präsident Prälat L. Duchesne die Serie der diesjährigen Konferenzen mit einigen Worten eingeleitet hatte, legte der Sekretär Or. Marucchi das monumentale Werk Wilperts über die Malereien der Katakomben Roms vor, indem er besonders auf die neuen, bisher unbekannten Darstellungen im Cyklus der römischen Katakombenbilder hinwies. Er sprach dem Verfasser die höchste Anerkennung der Versammlung aus, der sich der Präsident noch besonders anschloss.

Im Namen von P. Bonavenia legte dann der Präsident eine Schrift desselben vor über den Wert der Inschriftensammlung von Verdun und der Papyruslisten von Monza zur Beurteilung der Topographie der Katakomben der via Nomentana und der via Salaria. Der Verfasser erhebt Schwierigkeiten über die Art und Weise, wie jene beiden Quellen zur Lösung dieser topographischen Frage herangezogen wurden. Doch wollten weder er noch der Sekretär auf die Behandlung der Frage an sich näher eingehen; letzterer sagte nur, dass er durch die Ausführungen Bonavenias nicht von der Unrichtigkeit seiner eigenen Ansicht überzeugt worden sei, sondern den wichtigen Gründen für den topographischen Wert jener Quellen und die von ihm daraus gezogenen Folgerungen auch noch jetzt ihre Beweiskraft zuerkenne.

Baron R. Kanzler berichtete, dass auf den seit zwei Jahren öfter wiederholten Antrag von Prof. Marucchi hin die „Commissione di archeologia sacra“ in den ersten Tagen Dezember begonnen hat, in der unter der vigna Serafini nahe bei der Ostiensischen Strasse gelegenen ***Katakombe der Commodilla*** grössere Arbeiten zur Instandsetzung dieses Cömeteriums auszuführen. Schon Boldetti hatte in dieser Katakombe die historische Krypta der hll. Felix und Adauctus mit Resten von wichtigen Malereien wieder gefunden; doch war die Krypta seither durch Einstürze der Katakombengänge wieder verschüttet worden. Im Laufe der Arbeiten wurde ein antiker

Luftschacht des Cömeteriums geöffnet, und durch diesen konnte man bis zu jener Region vordringen. Am 11. Dezember gelang es einem der modernen Fossoren der „Commissione," über den Schutt der Gallerien bis zu einer mit Malereien verzierten Wand zu gelangen. Der Inspektor der Katakomben Bevignani nahm nun eine vorläufige Untersuchung der Malereien vor. Dieselben stammen aus der spätern Zeit, in welcher die Katakomben nicht mehr als Begräbnissplätze benutzt wurden. Man erkennt darauf die Figuren des göttlichen Heilandes zwischen den Aposteln Petrus und Paulus, der hll. Felix und Adauctus und der hl. Merita, deren Name neben ihrem Bilde steht. Es ist kein Zweifel, dass diese Malereien zu denjenigen gehören, die Boldetti bereits gesehen hatte, und dass man sich am Eingang zur Grabkammer der Martyrer Felix und Adauctus befindet. Da der Eigentümer der Vigna Gius. Serafini der Commissione gegenüber sehr entgegenkommend ist, besteht die begründete Hoffnung, dass man diese historischen Krypten bald vollständig freilegen und in denselben noch wichtige Monumente der Forschung zugänglich machen hann.

Der Sekr. Marucchi teilte eine wichtige Inschrift mit, die kürzlich in der *Priscillakatakombe* gefunden wurde. Sie ist in den Kalk des Verschlusses eines Loculusgrabes in einem Gange des ausgedehnten zweiten Stockwerkes jener Katakombe als graffito eingeritzt, stammt aus dem 4. Jahrhundert und gibt an, dass das Grab eines Gregorius sich befindet *crypta undecima pila secunda.* Die Gallerie, in der sich die Inschrift befindet, ist tatsächlich die elfte vom Anfang des grossen Zentralganges am Fusse der alten Eingangstreppe aus gezählt. Man sieht daraus, dass die alten Fossoren die *Gallerien* mit dem Namen *crypta* bezeichneten und dass daher der Name *cubiculum* allen unterirdischen Bestattungsräumen, grossen und kleinen, gemeinsam war. In dem gleichen Sinne ist *crypta* offenbar auf den alten Inschriften zu nehmen, wie z. B. in dem Epitaph, wo ein *locus trisomus Victoris in crypta Damasi* genannt wird. Was das Wort *pila* betrifft, so ist es vollständig neu in den alten Bezeichnungen der Teile von Grabstätten und gibt vielleicht eine Unterabteilung der Gallerie oder den Abstand der Wand zwischen den Eingängen von zwei an der gleichen Seite gelegenen Nebengängen an.

Marucchi wandte dies Ergebnis an auf das als Grabkammer benutzte Nymphäum in der Nähe des jetzigen Eingangs der Priscillakatakombe. Dasselbe ist von mehreren Seiten zugänglich und hat insbesondere einen weiten Zugang, der unmittelbar in eine grosse Gallerie mündet. Da nun nach dem Liber Pontificalis Papst Marcellinus beigesetzt war in einem *cubiculum clarum quod patet in crypta,* so würde dies auf das ehemalige Nymphäum passen, und das Grab des Marcellinus wäre eher hier zu suchen als in der Kammer am Fusse der Treppe, die von der Silvesterbasilika aus in die Katakombe führt. Doch gibt er diese Ansicht nur als eine Hypothese, und ehe man ein bestimmteres Urteil aussprechen kann, ist die vollständige Ausgrabung der Katakombe abzuwarten.

Prälat Wilpert teilte mit, dass die Ausgrabungen in dem von ihm festgestellten Cömeterium der hll. Marcus und Marcellianus in der Nähe der Kallistkatakombe wieder aufgenommen wurden und sprach über zwei kürzlich dort gefundene Inschriften. Die eine ist die Grabschrift eines dreizehnjährigen Mädchens mit Namen Elianetis, welche ihr als *virgini in Christo Deo* gesetzt wurde. Die andere ist bemerkenswert wegen der Datierungsformel *sub Iulio a(ntistite),* die sich ohne Zweifel auf den Pontifikat Iulius I. (337-352) bezieht. Wie haben darin somit ein neues Beispiel jener Art zu datieren, die bereits durch die Formeln *sub Liberio episcopo* und *sub Damaso episcopo* auf bisher bekannten Inschriften festgestellt war. Es geht aus dem Vergleich dieser Formeln hervor, dass dieselben nichts weiter als Angaben des Datums sind.

Ferner legte Wilpert den Abklatsch eines bisher unbekannten Ziegelstempels vor: *Fortunatus Severianus magister* und die Photographien von zwei gleichfalls in der genannten Katakombe gefundenen *Sarkophagen* mit den gewöhnlichen biblisch-symbolischen Darstellungen, unter denen sich jedoch eine neue, bisher nicht festgestellte Scene findet: nämlich Petrus der den Stab ergreift und der somit in Parallele zu Moses, dem Führer des jüdischen Volkes gesetzt wird.

P. Bonavenia S. J. lenkte die Aufmerksamkeit der Archäologen auf einen Ziegel in der Priscillakatakombe, auf welchem in roter Farbe ein Gefäss zwischen zwei Fischen dargestellt ist. Vielleicht bedeuten diese Fische die beiden in dem vom Ziegel verschlossenen Loculus beigesetzten Gläubigen.

---

2. Die Entdeckung der historischen Krypta im Cömeterium der Commodilla.

Wie bereits oben im Sitzungsberichte der Gesellschaft für christlich-archäologische Conferenzen kurz erwähnt wurde, hat man bei Herstellungsarbeiten im Coemeterium der Commodilla die Malereien wiedergefunden, welche die in dieser Katakombe begrabenen Martyrer darstellen. Der erste, der dieselben erwähnt, ist Boldetti (Osservazioni sopra i cimiteri dei ss. martiri, p. 542). Sie wurden zu seiner Zeit, am 20. Januar 1720, bei den Nachforschungen nach „corpi santi" in der genannten Katakombe entdeckt, und Boldetti gibt eine kurze Beschreibung der Bilder. Die beigeschriebenen Namen Sca. Merita., scs. Felis, scs. Adiutus *(sic)* liessen keinen Zweifel über die dort dargestellten Heiligen übrig. Und da aus den bereits von Bosio (Roma sotterranea, lib. 3, cap. 5) mitgeteilten Auszügen aus den Martyrakten der hll. Digna und Merita bekannt war, dass diese Martyrinnen „in coemeterio Commodillae ad sanctos Felicem et Adauctum via Ostiensi" begraben

waren, so hatte man damit auch den richtigen historischen Namen der betreffenden Katakombe festgestellt (vgl. De Rossi, Roma sotterranea, I, p. 54).

Die von De Rossi (l. c. p. 182-183) zusammengestellten Topographien der Martyrergräber in den römischen Cömeterien geben genau an, dass die hll. Felix, Adauctus und Emerita zwischen der Domitillakatakombe und der Grabkirche des hl. Paulus an der via Ostiensis, aber näher der letztern Strasse zu, ruhten und zwar in dem Cömeterium der Commodilla. Die wenigen bisher zugänglichen Gallerien dieser Katakombe befinden sich an der via delle sette Chiese, in der Anhöhe, die hinter der Apsis der Paulusbasilika, auf der andern Seite der Ostiensischen Strasse, aufsteigt. Dort hat man nun auch die von Boldetti beschriebenen Malereien wiedergefunden. Ein grosser Einsturz, der sich in der über der Katakombe liegenden Vigna gebildet hatte, musste ausgebessert werden, und bei dieser Gelegenheit gelang es, bis zu der Stelle vorzudringen, wo sich die Malereien befinden. Die *Commissione di archeologia sacra* nahm nun die regelrechte Freilegung dieses Teiles in Angriff und konnte kürzlich (16. Januar) dem Heiligen Vater Pius X. bei Gelegenheit einer Audienz darüber eingehend Bericht erstatten.

Boldetti beschreibt besonders zwei grössere Darstellungen, auf denen die historischen Martyrer vorkommen, die in der genannten Katakombe ruhten. Beide sind nun wiedergefunden worden, glücklicher Weise ungefähr in dem gleichen Zustande der Erhaltung, in dem sie Boldetti gesehen hatte. Die Bilder bieten grosses Interesse für die Ikonographie der späteren Katakombenmalereien dar. Die eine Darstellung zeigt in der Mitte den göttlichen Heiland, auf der Weltkugel sitzend, wie er auf mehreren Mosaikbildern römischer und ravennatischer Basiliken workommt. Neben ihm stehen Petrus und Paulus, und zwar Petrus links von Christus, da ihm dieser die Schlüssel überreicht (von Wilpert festgestellt); neben den Aposteln befinden sich links Adauctus und Merita (beide Figuren stark zerstört) und rechts Felix und Stephanus. Auf dem anderen Bilde ist die Gottesmutter sitzend, mit dem göttlichen Kind dargestellt, neben ihr wieder Felix und Adauctus. Letztere Gruppe zeigt die Figuren fast in natürlicher Lebensgrösse, während das erstere Bild in bedeutend kleinerem Masstabe ausgeführt ist.

---

3. Weitere Ausgrabungen und Funde.

Sizilien.

Im Garten des Klosters S. Giovanni bei Syrakus wurden im Dezember 1902 die Arbeiten begonnen zur Ausgrabung der alten Basilika, die über dem Grabe des hl. Marcianus dort errichtet worden und in der normannischen Zeit noch umgebaut worden war. Ein grosser Teil der Reste ist bereits freigelegt, und man konnte Bauwerk aus fünf verschiedenen Epochen feststellen. Nähere Berichte über die Arbeiten fehlen noch.

Bei Priolo wurde die Katakombe von Manomozza ausgegraben und wird als altchristliches Monument erhalten bleiben. Man hat zehn auf weissen Grund in roter Farbe gemalte Grabschriften darin gefunden.

Schweiz.

Bei den Ausgrabungsarbeiten des mit einer starken Mauer und Türmen befestigten römischen Lagers von Yverdon (Kanton Waadt), dessen Terrain zum Teil von dem städtischen Friedhof eingenommen wird, fand man ein Bruchstück eines irdenen Tellers, auf dessen Rand mehrere Male das Konstantinische Monogramm als Verzierung angebracht ist.

Afrika.

In Algier sind wieder einzelne neue Inschriften von Altären zum Vorschein gekommen, auf denen die Reliquien von Martyrern, die in den Altären niedergelegt waren, namhaft gemacht sind. Zwei besonders wichtige mögen hier mitgeteilt werden: In Ksar-Melloul in der Nähe von Sétif fand man die folgende:

MESA MARTV
RV DONATVS F
ELIX NOVICI B
ARIC QVI PASS
I SVNT GVRZIVS

Me(n)sa marturu(m) Donatus, Felix, Novici, Baric qui passi sunt Gurzius.

Gurzius ist vielleicht Gurza in der Byzacenischen Provinz oder eine noch unbekannte Stadt. (Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France, 1902, p. 287).

Die andere Inschrift dieser Art kam in N'gaous zum Vorschein; sie lautet:

IN NOMINE PATRI ET FIL ET SP SCI POSITE SVNT MEMO
RIE SCI IVLIANI ET LAVRENTI CVM SOCIIS SVIS
PER MANVS BEATI COLVMBI EPSI SC ECLSE NICI
VENSI ISTIVS PLEBI PER INSTANTIA DONATI PRB
INPR TIBERIO ANNO V IND XIII SB D PRD
NNS OCTOBRES

In nomine Patri(s) et Fil(ii) et Sp(iritus) s(an)c(t)i posite sunt memorie s(an)c(t)i Iuliani et Laurenti(i) cum sociis suis per manus be ti Columbi ep(i)s(cop)i s(an)c(te) ec(c)l(e)s(i)e Nicivensi(s) istius plebi(s) per instantia(m) Donati pr(es)b(yteri) inp(e)r(ante) Tiberio anno V ind(ictione) XIII s(u)b d(ie) pr(i)d(ie) n(o)n(a)s Octobres.

Das angegebene Jahr ist 581 oder 582. (Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques, 1902, p. 527).

In der Nähe von Tripolis, in Guigariche, wurden zwei Gräber mit Fresken gefunden, welche in der Zeitschrift *L'Arte* (1903, p. 96 sqq.) und darnach in *Nuovo Bull. di arch. crist* (1903, p. 286 sq.) beschrieben wurden. Dieselben sind jedoch nicht christlich, sondern gehören zum Mithraskult. Der in dem einen Grab beigesetzte Mann hatte den Grad des Löwen, die im andern Grab beigesetzte Frau den Grad der Löwin im Mithrasmysterium. Für den Mithrasdienst sind die Bilder sehr interessant.

Kleinasien.

In den Monaten April, Mai und Juni wurde im Auftrag und auf Kosten der „Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen" von vier Forschern eine Reise nach Kleinasien zur Untersuchung der Monumente Isauriens ausgeführt. Teilnehmer waren: Dr Jul. Iüthner, Prof. an der Universität Freiburg in der Schweiz (seit kurzem an der Universität Czernowitz), Fritz Knoll, Architekt in Wien, Dr K. Patsch, Kustos des bosnischen Museums in Sićin und Dr H. Swoboda, Prof. an der deutschen Universität in Prag. Von Konia (Iconium) aus ging die Reise gegen Westen bis in die Nähe des Lycischen Meeres und dann über Isaura nach Konia zurück. In zahlreichen Ruinen antiker Städte, deren richtige antike und byzantinische Namen erst jetzt durch die Forscher festgestellt wurden, fand man Ueberreste von zum Teil hochinteressanten altchristlichen und byzantinischen Kirchenbauten. Einzelne Aufnahmen von solchen Bauten sind bereits von Strzygowski in seinem kürzlich veröffentlichten Werk: Kleinasien, ein Neuland der Kuntgeschichte, verwertet worden. Der von den vier genannten Forschern veröffentlichte „Vorläufige Bericht über eine archäologische Expedition nach Kleinasien" (Prag 1903) macht über die Ausführung der Reise kurze Mitteilungen und gibt die verschiedenen Ortschaften an, in denen Kirchenruinen festgestellt wurden. Ein ausführlicher Bericht mit Publikation des gesammten Materials, worunter sich ebenfalls mehrere christliche Inschriften befinden, wird später erscheinen.

In dem genannten Werke verwertet Strzygowski die Resultate der von ihm und von andern Forschern ebenfalls im Laufe der letzten Jahre ausgeführten Reisen nach Kleinasien.

---

4. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Barbier de Montault, X., Œuvres complètes. T. XV et XVI. Poitiers 1901-1902.

Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. III. Paris 1903.

Diese Lieferung enthält folgende Artikel: Afrique, Agape, Agathe (Ste.), Agaune, Agde (concile d'), Agneau (noch nicht vollendet).

Catalano, M., Corso fondamentale di archeologia cristiana. Vol. I. La catacomba Romana. Napoli 1904.

Ghignoni, A., Il pensiero cristiano nell'arte (sec. I-VI). Roma 1903.

Lowrie, W., Monuments of the early church. New-York 1902.

Marucchi, Or., Resoconto delle adunanze tenute dalla Società per le conferenze di archeologia cristiana. (Nuovo Bull. 1903, p. 5-23.

Naval, Fr., Elementos de arqueología. S. Domingo de la Calzada 1903.

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

Avena, Ad., Monumenti dell'Italia meridionale. Relazione dell'ufficio regionale per la conservazione dei monumenti. Vol. I. Roma 1902.

Blomfield, Reg., Byzantium or Ravenna? (Quarterly Review, 1903, p. 409-436).

Cagnat, R., Les monuments antiques de l'Algérie. (Journal des Savants, 1902, p. 69 ss., 202 ss.).

Clermont-Ganneau, Recueil d'archéologie orientale. T. V, fasc. 14-18. Angers 1902.

Di Lella, A, Contributo alla storia dell'arte medioevale nella Bassa Italia. L'antica basilica cristiana di Sessa Aurunca ed i suoi monumenti. Cassino 1901.

Delattre, Un pélerinage aux ruines de Carthage et au musée Lavigerie. Lyon 1902.

Duchesne, L., Vaticana. Notes sur la topographie de Rome au moyen-âge. (Mélanges d'archéol. et d'hist. 1902, p. 385-428).

Gsell, St., Notes d'archéologie algérienne. (Bulletin archéol. du Comité des travaux histor. 1902, p. 506-532).

Jüthner, S., *Knoll,* Fr., *Patsch,* K., *Swoboda,* H., Vorläufiger Bericht über eine archäologische Expedition nach Kleinasien (Mitteil. XV der Ges. zur Förderung deutscher Wiss., Kunst. u. Liter. in Böhmen). Prag 1903.

Rabeau, G., Le culte des saints dans l'Afrique chrétienne d'après les inscriptions et les monuments figurés. (Thèse). Paris 1903.

Roulin, E., L'art byzantin. (Revue de l'art chrétien 1903, p. 185-192).

Strzygowski, J., Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte. Leipzig 1903.

— — Antiochenische Kunst (Oriens christianus 1902, S. 421-433).

— —, *Καισαριανή. Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀρχαιοτέρας χριστιανικῆς τέχνης ἐν Ἑλλάδι* (*Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική*, 1902, p. 53—95).

Vatopedinos, J., Μνημεῖα χριστιανικῆς τέχνης ἐη Ἄθῳ (*Ἐκκλης. Ἀλήθεια* 1902, p. 560—562, 576—579.)

C. Ikonographie und Symbolik.

Barbier de Montault, X., L'Agneau. (Revue de l'art chrétien 1903, p. 212-222)

Bréhier, L., Les origines du crucifix dans l'art religieux. Paris 1904.

Clermont-Ganneau, Le chrisme constantinien selon Mas'oudî. (Comptes rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles-lettres, 1903, p. 417 419).

Jameson, A. B., Legends of the Madonna as represented in the Fine Arts London 1903.

Perdrizet, P. ΣΦΡΑΓΙΣ ΣΟΛΟΜΩΝΟΣ (Revue des études grecques, 1903, p. 42-61).

Sinding, G., Mariae Tod und Himmelfahrt. Ein Beitrag zur Kenntniss der frühmittelalterlichen Denkmäler. Christiania 1903.

Strzygowski, J., Der koptische Reiterheilige und der hl. Georg. (Zeitschr. für ägyptische Sprache, 1903, S. 49-60).

D. Cultusgebäude und deren Einrichtung.

Cummings, A., A history of architecture in Italy from the time of Constantine to the dawn of the Renaissance. Boston 1901.

Strzygowski, J., Der Dom zu Aachen und seine Entstellung. Ein Kunstwissenschaftlicher Protest. Leipzig 1903.

Testi, L., Intorno ai campanili di Ravenna. (L'Arte 1903, p. 167-179, 271-276).

Vacandard, E., Une visite à Ste. Marie Majeure. Notes d'archéologie et d'histoire. (Revue du Clergé français 1903, p. 478-499).

E. Altchristliche Grabstätten.

Bevignani, A., Osservazioni sulle catacombe di S. Vittorino e di Bazzano e sopra una capsella per reliquie. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 187-193).

Bonavenia, G., Soluzione di un problema intorno al cimitero di Priscilla. (Ibid. p. 135-146).

Kanzler, R., Di un nuovo cimitero anonimo sulla via Latina. (Ibid. p. 173-186).

Kaufmann, K., Neuere Forschungen in den christlichen Katakomben Roms. (Katholik 1903, II, S. 289-311, 396-420).

Marucchi, Or., La recente controversia sul cimitero Ostriano e sulla sede primitiva di San Pietro in Roma. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 199-273)

— — Scavi nelle catacombe romane. (Ibid. p. 275-282, 279-288).

— — Scoperta di un cimitero anonimo sulla via Latina. (Ibid. p. 282-285).

Wilpert, G., La scoperta delle basiliche cimiteriali dei Ss. Marco e Marcelliano e Damaso. (Ibid. p. 43-58).

F. Malerei und Skulptur.

Colasanti, A., Un sarcofago inedito con rappresentazioni cristiane. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 25-42).

Gerspach, E., Gli affreschi nella chiesa di S. Maria Antiqua al Foro Romano. (Arte e storia 1902, N. 1, 2-8).

— — Une mosaïque du VIII^e siècle à Florence. (Revue de l'art chrét. 1903, p. 313-316).

Héron de Villefosse, Sarcophage chrétien de Tébessa. (Bulletin de la Société nat. des Antiquaires de France 1902, p. 231-234).

Marucchi, Or., Scoperta di un antico pavimento a musaico in Madaba. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 287-288).

Reinach, S., Un nouveau sarcophage chrétien. (Revue archéol. 4e sér. t. II, 1903, p. 125 ss.)

Schultze, V, Malerei. (Art. der Realencyklopädie für protest. Theol. und Kirche Bd. XII, Leipzig 1903, S. 110 ff.).

Van den Gheyn, G., Le chapiteau byzantin. Anvers 1903.

Wilpert, I., Die Malereien der Katakomben Roms. (In deutscher und italienischer Ausgabe). 2 Bde.: 1 Textband und 1 Band mit 267 Tafeln. Freiburg i. Br. und Rom 1903.

G. Kleinkunst.

Dobschütz, E. v., Die Vision des Ezechiel (c. 37) auf einer byzantinischen Elfenbeinplatte. (Repertorium für Kunstwissenschaft 1903, S. 382-388).

Kanzler, R., Gli avori dei musei profano e sacro della Biblioteca Vaticana. (Collezioni artistiche, archeologiche e numismatiche dei Palazzi Pontificii, Vol. I). Roma 1903.

Maiocchi, R., Ancora un'osservazione sul tesoro Rossi. (Röm. Quartalschr. 1903, S. 348-350).

H. Epigraphik.

Bacci, A., Lapide commemorativa della fondazione del Castellum a S. Lorenzo fuori le mura. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 127-133).

Bulic, Fr., Iscrizioni inedite. Salona (Bull. di arch. e storia dalmata 1903, p. 139 sgg.).

Duchesne, L., Sur une inscription damasienne. Paris 1903.

Marucchi, Or., Osservazioni storiche ed epigrafiche sulla iscrizione recentemente scoperta della madre del papa Damaso. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 59-108, 195-198).

Monceaux, P., Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. (Revue archéol. 4e sér. t. II, 1903, p. 59-90, 240-256).

Struck, Ad., Inschriften aus Makedonien. (Mitteil. des deutschen archäol. Instituts, Athen. Abtl. 1902, S. 305-320).

Xanthudides, S. O., Χριστιανικαὶ ἐπιγραφαὶ ἐκ Κρήτης (Ἀθηνᾶ 1903, p. 49—163).

I. Martyrien und Martyrologien.

Batiffol, P., La légende de Ste. Thaïs. (Bull. de littérature ecclésiastique 1903, juillet-octobre).

Franchi de' Cavalieri, P., I santi Gervasio e Protasio sono una imitazione di Castore e Polluce? (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 109-126).

Rendel Harris, I., The Dioscuri in the christian legends. London 1903.

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Anderson, A., Das Abendmahl in den zwei ersten Jahrhunderten nach Christus. (Zeitschr. für neutestam. Wiss. 1902, S. 115-141, 206-221).

Böckenhoff, K., Das apostolische Speisegesetz in den ersten fünf Iahrhunderten. Paderborn 1903.

De Waal, A., Der leidende Dinokrates in der Vision der hl. Perpetua. (Röm. Quartalschr. 1903, S. 339-347).

Drews, Messe. 2. Liturgisch. (Art. in der Realencyklopädie für protest. Theol. u. Kirche, 3. Aufl. Bd. XII, S. 697 ff.).

Ermoni, L'Agape dans l'Eglise primitive. Paris 1904.

Frankland, W, B., The early Eucharist. (A. D. 30-180). London 1902.

Funk, F. X., L'Agape. (Revue d'hist. ecclésiastique 1903, p. 1-23).

Gibson, The Didascalia apostolorum in Syriac edit. from a Mesopotamian manuscript. London 1903. — In English translated. London 1903. (Horae semiticae, I-II).

Gravel, Die Arkandisziplin. I: Geschichte und Stand der Frage. (Diss.). Münster 1902.

Keating, I. F., The Agape and the Eucharist in the early Church. London 1902.

Rogers, C. F., Baptism and christian archaeology. (Studia biblica et ecclesiastica, vol. V, part IV). Oxford 1903.

Schermann, Th , Griechische Litaneien. (Röm. Quartalschr. 1903, S. 333-338),

— — Eine neue Handschrift zur Apostolischen Kirchenordnung. (Oriens christianus 1902, S. 398-408).

The holy Eucharist. An historical inquiry. (Quarterly Review 1902. p. 257-282).

L. Bibliographie und Kataloge.

Iellinek, L., Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft. Berlin (erscheint seit März 1902).

S(trzygowski), I., Bibliographische Notizen zur byzantinischen Kunstgeschichte (Byzant. Zeitschr. 1903, S. 422 ff., 695 ff.).

Reinach, S., Le musée chrétien dans la chapelle de St. Louis au château de St. Germain-en-Laye. (Revue archéol. 4e sér. t. II, 1903, p. 262 ss.).

---

5. Mitteilungen.

Or. Marucchi kündigt in dem letzten Heft des „Nuovo Bullettino di arch. crist." an, dass er demnächst bei Hoepli in Mailand ein Handbuch der christlichen Epigraphik erscheinen lässt.

Geschichte.

Zeitzer-Beiträge zur Geschichte der kathol. Gegenreformation im XVI. Jahrhundert.

Von Dr. W. van Gulik.

I. Julius Pflug und Eberhard Billick.

Unter den Männern, welche in Anbetracht ihrer Verdienste um den Frieden der deutschen Kirche zur Zeit der Glanbensspaltung bislang viel zu wenig beachtet und gewertet wurden, die in Laienkreisen kaum mehr als dem Namen nach bekannt sind und in der Fachwissenschaft längst eine eingehende Untersuchung und Besprechung verdient hätten, ragt vor allen andern das glänzende Dreigestirn hervor, welches bezeichnet wird durch die Namen Eberhard Billick, Johannes Gropper und Julius Pflug, Männer, die verbunden durch persönliche Freundschaft und gegenseitige Achtung vor der individuellen Begabung vielfach in gemeinsamer Arbeit in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts mächtige Stützen der von ihnen sieghaft vertretenen Idee wurden.[1] Dem Karmeliterprovinzial hat Postina vor kurzem in den von Pastor herausgegebenen „Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes" mit dankenswerter Gründlichkeit eine Ehrenschuld der katholischen Rheinlande abgetragen.[2]

Eine eingehende monographische Würdigung des Kölner Domscholasters, welche im Manuscript bereits längere Zeit vorliegt, werde ich demnächst in derselben Sammlung veröffentlichen und hoffe, nach Deutschland zurückgekehrt, dieser Arbeit eine Monographie über den letzten katholischen Bischof von Naumburg-Zeitz bald

---

[1] Eberhard Billick geb. 1499 (50?), gest. 1557, Jan. 12. Johannes Gropper geb. 1503 Febr. 24., gest. 1559 März 13. Julius Pflug geb. 1499 (Ende), gest. 1564 September 3.

[2] Bd. II. 2./3. Heft: A. Postina: Der Karmelit Eberhard Billick, ein Lebensbild aus dem 16. Jahrhundert. Freiburg i. Br. 1901.

folgen lassen zu könnan, für welche mir besonders die Stiftsbibliothek in Zeitz eine Fülle vielfach noch unbenutzter Archivalien geboten hat. U. a. fand ich dort auch den nachfolgenden Brief des Kölner Karmeliten an Bischof Pflug im Original (7 foll.), der m. W. bisher unbekannt geblieben ist, und jedenfalls dem Verfasser der Billick-Monographie nicht zur Verfügung gestanden hat.[1] Der von Köln 1542 „in die s. Nicolai“ datierte Brief findet sich in einem Convolut 151 (sub num. 1) der Zeitzer Stiftsbibliothek und liefert einen neuen Beleg zur Charakterisierung der Art und Weise, wie der entschiedene Billick die ihm zugefallene Aufgabe in der Verteidigung und Erhaltung des alten Glaubens auffasste,[2] wodurch er sich namentlich unterschied von den „Männern der Mitte“, seinem Freunde Gropper und noch mehr von Julius Pflug. Wie man die Partei der Mitte nicht mit Unrecht nach einem von Joh. Ficker gemünzten Ausdruck als ein „irenisches Humanisten-Christentum“ bezeichnet hat,[3] „welches den Bruch um jeden Preis vermeiden wollte“, so nahm auch Pflug und sein Anhang, wie Brieger[4] sehr richtig bemerkt, einen Standpunkt ein, der sich auf die Dauer nicht behaupten liess: sie mussten entweder vorwärts oder zurück. Schon im Jahre 1533 (d. d. Zeitz Jan. 4) spricht er als echter Patriot in einem Schreiben an Erasmus, antwortend auf dessen Brief von 1532 Aug. 21.,[5] den Wunsch aus, auf jede Weise der deutschen Nation zu helfen und versteht die Forderungen seiner Zeit dahin, dass er bemüht sein müsse, „salutarem, hoc est non acerbam facere medicinam“.[6] Nun

---

[1] Auch Müller, Epp. Petri Mosellani etc. ad Julium Pflugium (Lipsiae 1802) hat unter seinen Pflugbriefen aus Zeitz den unsrigen nicht. Seine Edition ist übrigens kritisch durchaus fehlerhaft und wertlos. Um aus vielen nur ein Beispiel anzuführen: Müller, p. 82 f., veröffentlicht einen Brief Wicels an Pflug (d. d. Fulda 1551 März 12.), dessen Adresse fehlt, der dem Text nach als Adressat (wenigstens als alleiniger) überhaupt nicht in Frage kommen kann. Das hat auch Müller gefühlt. Deshalb ändert er seiner Ueberschrift entsprechend die Pluralia im Text in Singularia um (Vestr**ae** Dominatio**nes** = vestra Dominatio; veli**nt** = velit; dig**nentur** =dignetur) und sieht sich veranlasst, Stellen wie: „R. Julius **hanc epistolae partem ut legat,** oro“ und „Mitto pariter **ad utrumque** etc. gänzlich zu unterdrücken.

[2] Vergl. Postina A. a. O. z. B. S. 37 f., 75 ff. u. a.

[3] In Theol. Abhandlungen für Holtzmann 1902. S. 252.

[4] Gasparo Contarini etc. S. 20.

[5] N. Mitteil. aus dem Gebiete hist.-antiquar. Forschungen, herausgegeben v. J. O. Opel (Halle) X. 1, 59.

[6] Vergl. Müller, epp. Petri Mosell. p. 140 f.

starb 1541 (Januar 5.)[1] der Naumburg-Zeitzer Bischof Philipp, Pfalzgraf bei Rhein und Herzog von Baiern, der zugleich Bischof von Freising war und deshalb nur selten im Hochstift weilen konnte, so dass die lutherische Reformation dort frei ihren Einzug halten konnte und bei seinem Tode entschieden die Oberhand hatte.[2] Naumburg war schon 1533 fast ganz protestantisch gesinnt, während in Zeitz die katholische Partei sich länger und entschiedener erhalten konnte. In diese verfahrenen Verhältnisse hinein wurde nun Julius Pflug 1544 am 19. Januar vom Domkapitel einstimmig zum Bischof gewählt, trotz des offen erklärten Widerstandes des Kurfürsten Johann Friedrich, eine Wahl, die der Electus erst nach langem Zögern, nachdem er von Rom zweimal eine 6 monatliche Bedenkzeit erbeten hatte, annahm.[3] Aber trotz der unbedingt gültigen Wahl des Nachfolgers, trotz der zu ihren Gunsten bekundeten Intercession des Kaisers liess Johann Friedrich in seinem hierarchischen Absolutismus Pflug nicht zu, sondern beauftragte Luther, den Superintendenten Nicolaus Amsdorff[4] 1542 Januar 20. als Bischof einzuführen[5]. Da es Pflug somit unmöglich war, sich im Stift aufzuhalten, suchte er auf alle Weise seine Anerkennung zu erreichen und wenigstens als Verbannter seiner schwer geprüften Diözese aufzuhelfen. Er stellte sich gleich nach der Wahl das seiner Gesinnung entsprechende Programm a) für die Reformation in Deutschland, „ut explicem, quae de reformatione Germaniae nostrae construenda sentio" b) für die christliche Einheit, „ut ostendam, qua via et ratione ecclesiae nostrae dissidiae in concordiam christianam reduci possint. Horum utrumque magnum et pergrave opus est".[6] Da er für die im Laufe der Zeit eingerissenen Missbräuche stets ein offenes Auge hatte,[7] so

---

[1] Nach Cyprianus, Tabularium eccl. rom. am 6. Januar.

[2] Wetzer und Welte, Kirchenlexikon IX. 50. – Vergl. über ihn u. a. Mencken Scriptores rer. german. II. Chron. Numburg. f. 61.

[3] Vergl. Cyprian. Tabular. 525 und 527.

[4] Vergl. über ihn Wetzer und Welte A. a. O. I. 767 ff. — Schamelius, Numburgum litteratum II. p. 41 ff. (Lipsiae 1727) — Katholik, Jahrgang 57. I. 535 f.

[5] Wetzer und Welte A. a. O. IX. 1980. – Vergl. auch Plank, Gesch. des protest. Lehrbegriffs III. B. 182.

[6] Excerpt aus der Zeitzer Stiftsbibl. (Katalog p. 46): Einleitung eines im übrigen fast unleserlichen Conceptes.

[7] Die Zeitzer Stiftsbibl. bewahrt unter „*Ratisponensia 9 f.*" ein korrigiertes Concept von Pflug's Hand, „ex actis Augustensis conventus a° 30 celebrati" mit

sann er auf alle erdenklichen Mittel, denselben unter Wahrung seiner stets zur Milde geneigten Natur abzuhelfen. Wie er nach seiner endlichen Erhebung im Jahre 1547 gegen seine früheren Gegner durchaus milde verfuhr, ja sogar die ihnen für ihre früheren Angriffe auf die Güter der katholischen Partei auferlegten Zahlungen teilweise selbst übernahm[1], so suchte er auch bei seinem religiösen Reformwerke vorzüglich durch Nachsicht und Geduld zum Ziele zu kommen.

Es ist mir nicht zweifelhaft, dass es sich in dem vorliegenden Billickbriefe bei den „Annotationes ad librum, die V. Dec. a Pflugio ad eum missum“ um einen Entwurf handelt, der den Bischof Pflug auch zum Verfasser hat, obgleich dies nicht ausdrücklich in dem Antwortschreiben des Karmeliterprovinzials gesagt wird. Es scheint dieser Annahme sogar zu wiederstreiten, wenn einmal von den Gropperschen Besserungsvorschlägen in Worms bezl. des Verfassers in der 3. Person gesprochen wird: „quorum omnium author istius libelli videtur oblitus“, wogegen Pflug sonst im Briefe stets mit „Ampl. Vestra“ bezeichnet wird. Diesen Wechsel könnte man einmal zu erklären versucht sein durch den Eifer, in welchen der strenge Billick gerät bei Besprechung der vom Verfasser vorgeschlagenen Aufhebung des Priestercölibates und den er ausdrücklich den Adressaten gut aufzunehmen („boni consulere“) bittet. Dann aber lässt gerade dieser Vorschlag m. E. keinen Zweifel an der Autorschaft aufkommen. Wie wir oben hörten, war es schon 1532 Pflugs Grundsatz, „salutarem, hoc est non acerbam facere medicinam.“[2] Aus dem Jahre 1541 haben wir in der Zeitzer Stiftsbibliothek[3] ein nicht näher datiertes, von Pflugs eigener Hand corrigiertes Concept mit der Aufschrift: „Nostra exhibita legato Rev^{mo} D^{no} Contareno“.[4] Dort schreibt er betr. der Aergernis gebenden Laster der „ebrietas“ und „turpitudo concubinatus“: „Utramque censeo severitate canonica

der Ueberschrift: „Abusus Curiae Romanae.“ und den Unterabteilungen: „Gravamina ordinum secularium contra ecclesiasticos“ (20 Punkte); „De Canonicis, Parochis et aliis personis ecclesiasticis“ (19 Punkte); „de offitialibus“ (19 Punkte); „de abusibus secularium“ mit dem besondern Abschnitt: „Gravamina iurisdictionis“.

[1] N. Mitt. a. o. O. X. 2. 107 f.

[2] S. o. S. 58.

[3] Fascikel Ratisponensia 6 f. 4 Blatt in fol.

[4] Ich werde dasselbe demnächst im Wortlaut veröffentlichen.

esse coercendam, sed hic tamen cautione opus est, ne[1], cum concubinatum, qui iam prope inveteratus est, amovere velimus, gravioribus flagitiis demus occasionem". Als etwaiges Mittel schlägt er die vita communis vor, doch werde auf dem flachen Lande schwerlich Abhülfe geschafft werden können, „nisi constitutio de coelibatu auctoritate publica vel sublata fuerit, vel relaxata". Weiterhin heisst es, die Zeitverhältnisse hätten sich so sehr zugespitzt, dass „aut concubinatus tolerandus est non sine gravi ecclesiae detrimento atque dedecore, aut lex de coelibatu mutanda. Qua in re ita se habet, ut non facile amplius inveniamus sacerdotes coelibes, quos parochiis praeponere possimus". Dieselbe Ansicht vertrat er auch dann noch, ja dann erst recht, als er in den wirklichen Possess seines Bischofssitzes gelangt war.[2] 1549 Januar 1. wendete er sich von Leipzig aus gemeinsam mit dem Bischof Johann v. Meissen an Karl V. mit der Bitte, ihnen die diesbezüglichen Facultäten vom Papste zu verschaffen,[3] worin er durch ein besonderes Schreiben König Ferdinands an seinen Bruder (d. d. 1549 Januar 2.) unterstützt wurde.[4] Noch in demselben Jahre (d. d. 1549 Juli 1.) konnte er dem Kaiser danken für das erwirkte päpstliche Indult, mit dessen Fassung er jedoch, weil in demselben nur die „digami" erwähnt werden, nicht zufrieden war, weshalb er durch eine cedula inclusa den kaiserlichen Rat Obernburger ersuchte, nähere Nachrichten von den Nuntien einzuholen und wenn möglich für Erweiterung der Facultäten Sorge zu tragen. Obgleich die betr. Bulle deutlich bestimmte, dass die Kleriker absolviert werden könnten von der durch „bigamia.... vere aut ficte, seu alias qualitercunque" incurrierten Irregularität, „etiamsi ex eo, quod iidem clerici in sacris constituti cum viduis aut alias corruptis matrimonium de facto contraxerint, praetendatur", und obgleich die Nuntien noch erklärend beifügten, dass dieselben

---

[1] Mse. ut — ne.

[2] Nach Zergiebel, Chronik von Zeitz und den Dörfern des Zeitzer Kreises nach Urkunden und Akten aus den Jahren 968 1895, S. 227, hielt Pflug 1547 Mai seinen Einzug als Bischof in sein Slift. Durch Thamm's handschriftliche Chronik (Zeitzer Stiftsbibliothek) f. 30 wird der Termin fixiert auf den 23. Mai („Montag nach Exaudi"), nachdem Herzog Moritz die Stadt Zeitz wiederholt zur Treue gegen den Bischof aufgefordert hatte.

[3] v. Druffel, Briefe und Akten etc. I. 186.

[4] Ebendaselbst.

nur „reiectis et expulsis prius uxoribus" im Amte belassen werden könnten, so glaubte Pflug dennoch die bigamia similitudinaria als von obiger Bestimmung nicht berührt ansehen zu dürfen, so dass dieser Art von Klerikern ihre Weiber belassen werden dürften.[1] Auf diese Anfrage bei Obernburger scheinen indessen die Nuntien nicht reagiert zu haben; denn am 11. September 1549 wendet sich der Bittsteller mit dem gleichen Gesuch um Aufklärung an den Bischof von Arras, dem er die Erweiterung des Indults in seinem Sinne dringend ans Herz legt, „ne per indultum sedis apostolicae noceam magis ecclesiae meae, quam consulam".[2]

Als der Bischof dann am 7. August desselben Jahres alle seine Pfarrer in Zeitz versammelte, fand er, dass alle bis auf einen verheiratet und entschlossen waren, lieber auf ihr Amt als auf ihre Frauen zu verzichten;[3] alle seine Bemühungen, aus andern Diözesen Ersatz zu gewinnen, blieben erfolglos.[4] So schickte er denn im folgenden Jahre, am 2. Mai, seinen Vikar Johannes Weidemann mit einem Schreiben[5] nach Rom an Julius III, in welchem er dem Papste die traurigen Zustände seines Bezirkes schilderte und ihn bat, ihm entweder die Erlaubnis zur Resignation, oder die Befugnis zu geben, die verheirateten Priester im Amte zu lassen und die nicht gültig ordinierten rechtmässig zu weihen unter Belassung ihrer Benefizien. Er selbst freilich denke in der Sache anders und stelle die Ehelosigkeit ungleich höher als die Verheiratung der Priester.[6] Dieselben Gedanken vertritt Julius Pflug endlich noch in einem von ihm verfassten und korrigierten umfangreichen Manuscript der Zeitzer

---

[1] v. Druffel, a. a. O. S. 238.
[2] Ebendas. S. 286 f.
[3] Vergl. Zergiebel, Chronik II. 230. und Thamm's handschriftliche Chronik (Z. St. Bibl.) f. 32.
[4] Wetzer und Welte K. L IX. 1981.
[5] Gedruckt bei Müller, epp. p. 147 ff.
[6] Auch in den erwähnten „Exhibita" (a° 1541) betont er gegenüber Contarini: „Nollem canonem et morem de coelibatu antiqnari aut mutari neque enim ignotum est mihi eum, qui coelebs est, aptiorem esse ad cultum dei, quam qui uxorem habet. Id facit tamen necessitas horum temporum, ut maioris mali vitandi gratia mutationem illius canonis desiderem". — Vergl. auch N. Mitt. X. 1; 69. — In dem zitierten Brief an den Bischof v. Arras spricht er die Befürchtung aus, von manchen ob seines Vorgehens der Verwegenheit geziehen zu werden. (Druffel a. a. O. S. 287.)

Stiftsbibliothek, dessen Korrekturen m. E. nach 1548 anzusetzen sind.[1] Es heisst dort u. a.: „.... quasdam etiam ecclessiae constitutiones a quibus altera pars valde abhorret, relaxandas censeo, ne quod utilitatis causa inductum est, id contra, quam tranquillitas ecclesiae eiusque unitas postulat, defendamus. Non enim ecclesia constituta est propter constitutiones, sed constitutiones datae sunt propter ecclesiam, ut, cum suapte natura mutabiles sint, abuti eisdem ad damna ecclesiae videamur, nisi ipsas, si necesse vel utile sit, aut abrogent, aut relaxent, quos penes est huius rei potestas. — — — Relaxetur (item) canon de coelibatu. Non, quod hic non anteferendus sit matrimonio, sed quia, ut nunc tempora sunt et mores, constitutio illa multis det causam delinquendi gravius. Quod utinam multitudo eorum, qui ab uxoribus quidem, sed non concubinis se continent, non passim malis ac perniciosis vitae suae exemplis declararet. Cum igitur, quod olim utile fuit, ecclesiae nunc mutatis huius temporis moribus nocere videatur et causam det peccatis mortalibus, non video equidem, cur idem ipsum hoc tempore non recte ac iure mutari possit, ut eo etiam facilius scandalum grave, quod ordinem clericorum in odium populi vocat, ex ecclesia tollatur".

Wenn ich somit auch in die Autorschaft Pflugs bezgl. des an Billick übersandten, in dessen Briefe aber nicht näher bezeichneten „Buches" keine Zweifel setze, so wage ich anderseits doch nicht bestimmt anzugeben, welches der Pflug'schen Elaborate der Provinzial in seiner Antwort rezensiert hat. Man könnte zunächst unter den bereits bekannten Schriften denken an die lateinische Abhandlung „de reformatione christiana".[2] Wahrscheinlicher aber ist es mir, dass es sich handelt gerade um das oben erwähnte, in späteren Jahren vom Verfasser korrigierte Manuscript der Zeitzer Stiftsbibliothek. — Leider bin ich augenblicklich nicht

---

[1] Dasselbe findet sich im Handschriften- etc. Katalog p. 22 sub litt. „D" und umfasst 24 Folien. Die zahlreichen Korrekturen von Pflugs Hand scheinen aus den späteren Jahren herzurühren. Das ausführliche Schriftstück ist leider nicht nur am Ende, sonderu auch an andern Stellen unvollständig, was bei seinem für die ganze Stellung Pflugs wichtigen Inhalt sehr zu bedauern ist.

[2] Thamm, handschriftliche Chronik (Z. St. B.) f. 35 ff.: Index scriptorum Pflugii n° 9. — Schunck, Beiträge zur Mainzer Geschichte S. 155. — Schamelius: Numburg. literat. p. 45 ff. n° 9.

in der Lage, diese Vermutung zu beweisen, hoffe jedoch bei nächster Gelegenheit das Versäumte nachholen zu können.

Billick lobt in seiner Besprechung im allgemeinen die in dem Buche gemachten Reformvorschläge und stellt sie in Gegensatz zu dem Gebahren derer, qui „oppresserunt magis et convulserunt ecclesiam, quam ut repararint". Man wird dabei unwillkürlich an des Naumburger Bischofs Leitsatz seiner ganzen Reformtätigkeit erinnert: „Ecclesiae opus esse reformatione, non exstirpatione".[1] Bei der Verwerfung des in dem Buche gemachten Vorschlages der gänzlichen Aufhebung der Verpflichtung zum cölibatären Leben hebt Billick sodann anerkennend den vom Kölner Domscholaster Gropper in Worms gemachten Vermittelungsvorschlag hervor, welcher („si recte memini"), „parochis villanis (also den Pfarrern auf dem Lande) indulgendum aliquid censebat, at nihil his, qui ociantur tantum et devorant". Dass auch Pflug diese Unterscheidung seines Freundes Gropper teilte, wenngleich er letzlich für die generelle Aufhebung des Canons für seine Diözese eintreten zu müssen glaubte, erhellt aus den schon erwähnten „Exhibita legato Contareno".[2] Dort weist er zur Abstellung des Concubinates hin auf die Möglichkeit einer fakultativen Einführung der vita communis, „ut non necesse sit clero, domi habere suas mulieres". Aber, so fährt er fort, „difficilius aliquanto sacerdotibus, qui ruri vivunt, in hac re consuli potest, nisi constitutio de coelibatu auctoritate publica vel sublata fuerit, vel relaxata". Bei den von Billick erwähnten „parochi villani" war überhaupt, wie auch aus andern Quellen ersichtlich, die Gefahr am grössten, einmal ihrer selbst und ihrer äusseren Verhältnisse wegen, dann aber auch wegen des im Volke laut werdenden Wunsches nach Verheiratung ihrer Pfarrer, wodurch dasselbe vor dem durch die herrschende Freizügigkeit und Pfründenjägerei („qui ociantur tantum et devorant") herbeigeführten gar zu häufigen Wechsel in der Besetzung der Pfarreien sich sichern zu können hoffte, indem die Conjugati naturgemäss mehr an der Scholle hafteten. Daher konnte Pflug in seiner schon genannten

[1] Vergl. Pastor, Reunionsbestrebungen S. 143. — Spangenberg, Adelsspiegel II. l. 11, c. 15.

[2] Z. St. B. Fasc. Ratisponensia 6 f.

Instrucktion für den Vikar Weidemann (1550 Mai 2.) sagen, dass sie „nec ab his (sc. uxoribus) se patiantur separari, nec, si vellent, populus istud ferret").[1] Warum, so fragt Billick mit bitterm Spott, sollte nicht auch für die „canonissae" der Cölibat beseitigt werden, „ut simul matres sint familias?" und er hat kein Bedenken, aus der Realisierung des Pflugschen Planes die allerschlimmsten Folgen, den Ruin der Kirche und den Fluch einer besseren Nachwelt herzuleiten.

Man muss annehmen, dass der Kölner Karmelit mit dem Naumburger Bischof persönlich bekannt war; denn im Oktober 1540 ging er als Abgesandter des Erzbischofs Hermann v. Wied mit dem Grafen Dietrich v. Manderscheid, dem Kanzler Bernhard v. Hagen und Johann Gropper nach Worms und Regensburg, wo er sicher häufig mit Pflug zusammentraf, zumal beide mit Gropper eng befreundet waren und sich schon dadurch näher treten mussten. Vielleicht datierte ihre Bekanntschaft auch schon aus früherer Zeit. Pflug hatte seit 1533[2] ein Kanonikat an der Domkirche in Mainz, wo er sich vielfach aufhielt[3] und seit 1540 „ordentlicher Kapitular"[4] war aus der Zahl der 24 „Capitulares", denen 17 „Domicellares" gegenüberstanden.[5] Billick aber wird von Köln aus häufiger Mainz besucht haben, wo sein Orden ein Kloster hatte[6] und wo er schon 1533 als Begleiter des Provinzials Theodorich v. Gouda gelegentlich einer Visitationsreise sich aufhielt.[7]

---

[1] Dieser Teil der Instructio ist von Müller (epp.) p. 163 ff. nicht veröffentlicht.

[2] *Katholik* 1877. Jahrgang 57. S. 174. — Bei Helwich, Noblitas ecclesisae Mogunt. (Mainz 1614) steht Julius Pflug ad an. 1521 bereits als Canonicus; ebenso bei Schunck, *Beiträge zur Mainzer Geschichte* (1790) III. S. 154.

[3] Vergl. N. Mitl. X. 1, 83. — Gerade gegen Ende des Jahres 1542 weilte Pflug in Mainz, um unter Leitung des P. Petrus Faber mit Michael Helding mehrere Tage geistliche Uebungen zu machen. (Katholik, 1894, II. Abt., S. 415; und Braunsberger, Epp. I. 77. — Briefe Fabers an Ignatius d. d. Mainz 1542 Nov. 7. und Dez. 22.)

[4] „*Katholik*" A. a. O., desgleichen bei Helwich und Schunck ll. cc.

[5] Vergl. Dürr, Disquisitio de capitulis clausis in Germania (Mainz 1763) p. 190.

[6] Postino a. o. O. S. 13 und 25.

[7] a. a. O. S. 13.

1542, Dezember 6. („in die s. Nicolai")

Eberhard Billick an Julius Pflug.

Annotationes ad librum, die V. Dec. a Pflugio ad eum missum.

Nachdem Billick auf 5 Folien seine Ausstellungen vorgetragen hat, geht er zur Charakteristik des ihm übersandten Buches über und schreibt:

„Ceterum reliquus liber, etsi pleraque in eo desiderentur, adhuc visus est mihi, quantum hoc brevi temporis spatio [1] discutere potui, pius sane et doctus et quam omnes optant reipublicae christianae nunc ad interitum propemodum procumbentis restaurationem Cristo et ecclesia [2] dignam conatur vere praestare. Talem alii multi promiserant, sed nihil ad rem contulerunt, quum oppresserunt magis et convulserunt ecclesiam, quam ut repararint [3].

Veteres sanctorum patrum traditiones et quidquid pulchri habet ecclesia, sine iudicio obliterarunt et magno cum tumultu ab ecclesia eliminarunt, sua tantum nugamenta ingesserunt. Arbitror voluisse vel scelere nobiles fieri, quo posteris testentur se vixisse aliquando et nihil non potuisse. At hic liber miro candore huc totus incumbit, ut conservato ritus ecclesiastici decore vicia tantum, quae derepserunt, detruncet. Neque sua nobis obtrudit neque ecclesiastica reiicit, sed repugnans ambabus manibus retentat, quo Christi gloria, maiestas honor et imperium quam latissime splendescat. Unum illud de coniugio sacerdotum, in quo, ut scripsi, [4] mihi videtur maiorem licentiam dirigendis ecclesiae bonis et lasciviendis facere, quam ut unqnam inecclesia auditum, optarim ita constitutum, ut et honestatis et disciplinae ecclesiasticae ratio potior haberetur, quam intemperatae et indomitae libidinis, quae et alia ratione poterat si non extingui, certe coerceri. Consilium, quod dominus scholasticus Gropperus pro sua integritate et iudicis acrimonia Wormacie [5] nobis proposuit, videbatur moderatum, religiosum et nonnihil veteris disciplinae ecclesiasticae habere admixtum, quorum omnium author istius libelli videtur oblitus. Si recte memini, parochis [6] villanis indulgendum aliquid censebat, at nihil his, qui ociantur tantum et devorant, in quorum locum praestaret celibes, nisi contineant, subrogare. Iam si ducere uxores permittitur canonicis et nihilominus frui ecclesiasticis beneficiis, cur non et canonissis, [7] ut nubant, permittitur, ut simul matres sint familias, si

---

[1] Mso. spacio.
[2] Mso. ecclesie.
[3] Die gesperrten Stellen sind von mir hervorgehoben.
[4] i. e. in den vorhergehenden Bemerkungen.
[5] i. J. 1540/41.
[6] Msc. parrochis.
[7] Msc. canonissae.

diis placet et canonissis? Credat mihi rerum inexperto vestra omnium rerum experientia et prudens Amplitudo, ubi haec licentia in ecclesiam introducta fuerit, tum primum fraudes, rapinas, imposturas, omnesque malas artes modum nullum habituras. Sim vanus, nisi posteri nostri me nimium vera praedixisse experiantur et fateantur; iam mihi videri fulmina et execrationes, quibus insectabuntur omnes, quotquot hoc saxum voluerunt.

Hanc meam de hoc libello sententiam, quam Christo servatore teste nullo alio quam pro erga Christum et ecclesiam affectu, pro meo candore libere, candide et simpliciter scripsi, quaeso dignetur Amplitudo vestra boni consulere et tam simplici, quam scripsi, animo candoreque accipere et nulli prodere, quo invidiae eximar et calumniae malorum.

Raptius in die s. Nicolai Anno 42.

Si vacabit D. V^rae^, constituatur hora conveniendi ipsam D. V... super his rebus.

Amplissimae D. V. deditissimus

F. Everhardus Billick.

Orig. — Z. St. B. Convolut 151, n. 1.

II. Julius Pflug und Daniel Mauch.

Zu dem grossen, weit über die Grenzen Deutschlands hinaus wirksamen Kreise von katholischen Gelehrten, Theologen und Künstlern, der in dem Naumburger Bischof Pflug seinen glanzvollen Mittelpunkt erblickte[1], gehörte neben vielen andern Männern geistlichen und weltlichen Standes auch der Wormser Domscholaster Dr. Daniel Mauch[2] aus Ulm, dessen Andenken jüngst sein Landsmann Dr. A. Nägele ein in den Hauptzügen ziemlich umfassendes, in jedem Falle recht dankenswertes Lebensbild gewidmet hat.[3] Leider

[1] Uuter meinen Abschriften aus Zeitz habe ich nebst vielen andern Nachrichten nicht weniger als ca. 250 Originalbriefe an Pflugs Adresse, die uns einen Einblick geben können in die weitverzweigte Tätigkeit dieses grossen und einflussreichen Mannes.

[2] In der bisher ihn erwähnenden Literatur findet man ihn häufig als Mauck angeführt, was vermutlich in flüchtiger Durchsicht der Originalbriefe seinen Grund hat (z. B. N. Mitt. X., 2, 141).

[3] *Wissenschaftliche Beilage zur Germania*, 1903, Nr. 48, S. 377—381; Nr. 49, S. 387 f.: «Vom Reichskammergerichtsanwalt zum Domscholaster. Ein vergessenes Lebensbild aus der Reformationszeit»; von Dr. A. Nägele, Berlin-Reinickendorf. — Ich hätte es gerne gesehen, wenn der verehrte Verfasser bei seiner recht frisch und anregend geschriebenen Vita bezl. Angabe der Quellen und des Fundortes der einzelnen Nachrichten etwas ausgiebiger und methodischer zu Werke gegangen wäre.

wird gerade der eingangs erwähnten Beziehungen zu Julius Pflug, welche schon seit 1543 April nachweisbar sind[1] und sicherlich zu den für Mauch bedeutungsvollsten gehören, in Ermangelung der notwendigen archivalischen Unterlagen mit keinem Worte Erwähnung getan. In einem dem 2. Teil seines Aufsatzes beigegebenen Nachtrag[2] teilt Nägele eine ihm zugegangene Angabe des Professors Falk mit, derzufolge die Stiftsbibliothek zu Zeitz unedierte Mauch-Briefe besitzt, über welche derselbe indes „nichts Näheres mitteilen kann".[3] Obgleich es mir nun trotz eifrigsten Suchens nicht gelungen ist, gerade den in Falk's Quelle[4] von Jansen excerpierten Brief Mauchs an Pflug d. d. 1554 Dezember 13. im Original unter der Korrespondenz des Bischofs in der Zeitzer Stiftsbibliothek zu finden, so bin ich doch in der glücklichen Lage, auf Grund meiner Zeitzer Forschungen 7 andere, noch unbekannte Briefe Mauchs an Pflug weiteren Kreisen der Fachgenossen zugänglich zu machen, welche geeignet sein dürften, zu dem erwähnten Lebensbilde einige nicht unwesentliche Ergänzungen zu bieten. Es handelt sich um folgende:[5]

I.	1543	April	17.	aus	Speier	Daniel Mauch an Julius Pflug.
II.	1545	Februar	20.	„	Worms	
III.	1549	Juni	13.	„	„	
IV.	1553	August	13.	„	„	
V.	1554	Februar	20.	„	„	
VI.	1556	Juli	23.	„	„	
VII.	1556	Dezember	1.	„	„	

I.

Nach dem Reichstag zu Augsburg (1530), an welchem Daniel Mauch, kaum 30 Jahre alt und damals noch Laie, in Diensten seines

---

[1] *Zeitzer Stiftsbibliothek.* Convolut 159, n°. 59: Brief Mauchs an Pflug d. d. Speier 1543 April 17.

[2] a. a. O. S. 388.

[3] Falk bezieht sich auf eine Notiz in den «Neuen Mitt. aus dem Gebiete hist.-antiq. Forschungen, Bd X.» — Die genannte Zeitschrift hat in dem X. Bde. 1. Hälfte, S. 1—100 und 2. Hälfte, S. 8—212 eine Biographie Pflugs, welche durch einen viel früheren Aufsatz derselben Zeitschrift, Bd. II., S. 156—228 (Bericht über die Wahl und Einführung Amsdorfs in Naumburg) wertvoll ergänzt wird.

[4] Neue Mitt. etc. X. 2, 164.

[5] Zwischen V. und VI. wäre dann chronologisch einzureihen der oben erwähnte Brief d. d. 1554 Dez. 13.

Gönners des Kardinal-Legaten Campeggio teilnahm,[1] und wo er mit dem 1525 zum Bischof von Brixen ernannten Georg v. Oesterreich bekannt wurde,[2] schloss er sich, vermutlich sogleich, diesem an und bekleidete von da an in der Brixener Kanzlei das Amt des „secretarius episcopi". Als solcher besuchte er im Auftrage seines Bischofs längere Zeit die Universität Löwen zur Erweiterung seiner juristischen und kanonistischen Kenntnisse und folgte ihm, als derselbe 1539 Januar 1. auf sein Bistum resignierte,[3] in die Niederlande, von wo Georg v. Oesterreich bereits am 12. Januar in seine neue Diözese Valencia als Erzbischof eintrat.[4] Auch nach Spanien begleitete Mauch seinen Herrn, verliess aber die alte Stellung, bevor dieser nach abermaliger Resignation 1544 August 17. zum Bischof von Lüttich ernannt wurde,[5] wo er 1557 Mai 5. starb. Mauch kehrte nach Deutschland zurück, wo er sich als Advokat an dem Bezirkskammergericht zu Speyer niederliess, um dort von 1542 März 27. bis in das Jahr 1544 hinein tätig zu sein. Aus dieser Zeit datiert der erste uns vorliegende Brief an Pflug (1543 April 17.),[6] dessen Korrespondent und Agent beim Kammergericht Daniel Mauch war. Vermutlich gehörte auch Daniel, dessen Name in dem Album von 22 Universitäten prangte,[7] zu der langen Reihe derjenigen, deren Studien Pflug, der stets freigebige Mäcen, vorübergehend oder andauernd unterstützt hatte, worüber die an ihn gerichteten Briefe so ausgiebig berichten. Der Brief wurde nach Mainz geschickt, wo sich der durch den Intrusus Nikolaus Amsdorff aus seiner Diözese verdrängte Bischof bis zum Jahre 1547 sehr viel aufhielt.

---

[1] Nägele a. a. O. S. 378.
[2] Ebenda S. 379.
[3] Gams, Series episcoporum S. 265.
[4] Gams l. c. S. 88. — Nach der Darstellung Nägele's liegt es nahe, hier eine längere — wenigstens mehrmonatliche — Zwischenzeit anzunehmen, da es einfach heisst, dass der Bischof noch im gleichen Jahre seiner Resignation auf Brixen vom Kaiser zum Erzbischof von Valencia designiert worden sei. Dem strengen Wortlaute nach hätte sogar die Resignation bereits 1537 stattgefunden, da Mauch den Bischof nach der Resignation in die Niederlande begleitete, von wo er „das nächste Jahr" wieder nach Brixen reiste.
[5] Gams l. c. S. 249.
[6] Z. St. B. Convolut 151, nº 59.
[7] Nägele a. a O. S. 377 f.

Speier, 1543, April 17.

Daniel Mauch an Pflug.

Einen von Pflug übersandten „libellus“ hat er abgeliefert, bittet um ein weiteres Exemplar. Einen Brief an Pflugs Neffen Thamm schickt er über Trient. Die Conthure des Deutschordens haben am 16. April den Grossmeister gewählt.

Rme et Illme domine, mihi perobservandissime princeps.

Heri incolumis et optimis cum comitibus, nempe quatuor magistris nostris, quorum unus est *Conradus Tod* Moguntinus [1], huc redivi (!) et dominae comiti (!) libellum a Rma et Illma D. V. missum tradidi, pro quo maximas me gratias agere iussit; et huic similem etiam ipse comes [2] habere cupit, quem, cum primum commode poterit, huc censeo mittendum, ita tamen, ut nigro in corio ligetur et nihil in eo deauretur. Dedissem illi meum, si aliter ligatus fuisset.

Literas ad *Dammianum Pflug* [3] meis inclusi et magistro postarum Tridentino [4] inscripsi, quo securius et citius vadant. *Mentzerum* nondum vidi, per alium ad magistrum postarum in *Hausen* [5] misi.

Commendatores Germanici ordinis, [6] quotquot hic sunt, heri cum comite caenaverunt et in magnum magistrum elegerunt ultimum imperii thesaurarium, quem arbitror Rmae et Illmae D. V. optime notum.

Scripsi ad *Collobium* ridiculas literas, quas Rma et Illma D. V. atque dom. suffraganeus, [7] priusquam reddantur, legere et quo volent annulo obsignatas (si ita placet) cum eis, quibus decet ceremoniis, reddere poterunt.

---

[1] der jedenfalls Pflug persönlich bekannt war.

[2] Um welche Familie es sich hier handelt, kann ich nicht bestimmen. Auch sind keinerlei Indicien vorhanden, welche betreffend des „libellus“ irgend eine Vermutung nahe legen könnten.

[3] Damian (gew. Thamm) Pflug war des Bischofs Neffe, ein Sohn des Haubold oder des Andreas Pflug, der beiden jüngeren Brüder des Bischofs. — Nach Schamelius, Numburg. literat. p. 44 hat dieser Andreas nur einen Sohn gleichen Namens und der Bruder des Bischofs, Haubold mit Namen, ebenfalls nur einen Sohn, namens Caesar. Die Genealogie des Schamelius ist also durchaus fehlerhaft, wie aus den in Anm. 4 zitierten Briefen unzweifelhaft hervorgeht. Damian schreibt 1545 März 15. dem Bischof, „domino ac *fratri patris sui* observandissimo“ und 1545 Juni 3. „(domino ac *fratri patrueli* suo semper colendo“. (Z. St. B. Convol. 151. 5. und 5 f.)

[4] Damian Pflug hielt sich nach Ausweis dieses und der noch unedierten Briefe der Z. St. B. i. J. 1543 ff. zu Studienzwecken in Italien auf. Wir haben von ihm noch 3 Briefe an den Bischof d. d. 1544 Nov. und 1545 Januar 20. (datiert Bologna); ferner 2 d. d. 1545 März 15. und Juni 3. (dat. Florenz).

[5] Welcher der vielen süddeutschen Orte des Namens hier gemeint ist, lässt sich nicht feststellen. Vergl. Ritter, geograph.-statist. Lexikon I. S. 631.

[6] Msc. orationis (?)

[7] Michael Helding (Sidonius), geb. 1506, wurde 1531, als Laie, Rektor der Domschule in Mainz, nach dem Tode seiner Frau Priester, 1537 Oktober 18., Weihbischof des Kard. Albrecht, 1538 Aug. 4. konsekriert zum Bischof v. Sidon

Deus opt. max. R^mam et Ill^mam D. V. diu felicissimam et incolumem conservet, cui me humilem commendo. Ex Spira, 17. Aprilis 1543.

E. R. et Ill. D. V. humilis servitor

Daniel Mauch[1].

Rev. et Ill. principi ac domino, d. Iulio, electo Numburgensi, ac d. et patrono meo honorandissimo.

Moguntiae.

Original — Z. St. B. Convol. 151, no. 59.

II.

Als Mauch im Jahre 1544 (wann?) seine Advokatur am Reichskammergericht aufgab, war es ein in die Lebensschicksale des bis dahin unsteten vielgereisten Juristen entscheidend eingreifender Entschluss, der ihn dazu bewogen hatte: er wollte sich dem geistlichen Stande widmen, um dann eine Domherrenstelle in Worms annehmen zu können. Zu diesem Zwecke empfing er, wie aus dem noch erhaltenen Kapitelsprotokoll hervorgeht, den Ordo Subdiaconatus, ohne jemals eine weitere Ordination sich erteilen zu lassen.[2] Indessen scheinen der Aufnahme in das Collegiam capitulare, auch abgesehen von Mauchs Laiencharakter, nicht geringe Schwierigkeiten entgegengestanden zn haben, da die bereits 1544 November 30. („Sonntag nach St. Katharinentag") begonnenen diesbezüglichen Kapitelsverhandlungen sich sehr in die Länge zogen und auffallend viele Empfehlungen beigebracht wurden für einen Mann, der wie Mauch aus seiner Tätigkeit zu Speier doch nicht gänzlich unbekannt sein konnte. Erst 1545 Juni 27. („Samstag vor Peter und Paul") wurde der Wunsch des Bittstellers erfüllt und ihm dann allerdings das ehrenvolle Amt des Scholasters übertragen, dessen Obliegenheiten Mauch gewissenhaft nachzukommen sich verpflichtete. Während Mauch sich so in der ersten Hälfte des Jahres 1545 in Worms aufhielt, um gespannt die Entwickelung seiner Angelegenheit

---

i. p. i., 1549 Mai 28. gewählt zum Bischof von Merseburg. Er starb 1561 September 30. Vergl. über ihn „*Katholik*" 1894, 2. Abt., S. 410—430 und 481—502.

[1] Nach Någele a. a. O. S. 387 „fehlt der Doktortitel nie in Mauchs Unterschriften". Von unsern 7 Briefen aus Zeitz haben ihn nur die drei unter III., IV. und V. genannten.

[2] Vergleiche Nägele a. a. O. S. 380.

zu verfolgen, scheint auch Pflug sich für seinen Agenten durch einen Boten verwendet zu haben, wie aus dem folgenden Schreiben Mauch's (d. d. 1545 Februar 20.) hervorgeht,[1] in welchem der Schreiber seinen Unwillen über den langsamen Fortgang der Verhandlungen nur schwer verhalten kann („pudet me perscribere"). Pflug möge darüber auch dem Bischof von Hildesheim[2] Mitteilung machen, von dessen Interessen für ihn er Kunde erhalten habe.

Worms 1545, Februar 20.

Daniel Mauch an Pflug.

R^me^ et Ill^me^ princeps ac domine! Domine et patrone colende[3].

Post humilem commendationem. Fuit hic *Schollius* mea causa, ut asseruit, sed tantum pro me effecit, quantum ista charta. Quo loco res meae sint, R^ma^ et Ill^ma^ D. V. ex ipso cognoscet; pudet enim me perscribere. Interim tamen curabo et cogitabo, ut quae per me fieri poterunt, fiant. Haec oro, ut[4] R^ma^ et Ill^ma^ D. V. R^mo^ et Ill^ri^ *Hildeshemensi* etiam significet, quem audio pro me fuisse sollicitum. Miror tamen maxime, quod ad meas [litteras] cum Caesareis ei missas nihil responderit. Novarum rerum penitus nihil habemus. R^mae^ et Ill^mae^ D. V. humiliter me commendo.[5] Ex Wormatia 20. Febr. 1545.

E. R. et Ill. D. V. humillimus[6] servitor

D. Mauch.

R^mo^ et Ill^mo^ principi ac domino, d. Iulio, electo et confirmato episcopo Numburgensi, d. et patrono col^mo^.

Original — Z. St. B. Convol. 151, n^o^ 59 b.

III.

Der nächste Brief Mauchs an Pflug[7] datiert aus dem Jahre 1549 und ist geschrieben nach Abschluss der Mainzer Provinzial-

---

[1] Z. St. B. Convolut 151, n^o^ 59 b.

[2] Bischof von Hildesheim war 1537 — 1551 Valentin v. Teutleben (Gams l. c. p. 282). Ich besitze von ihm einen Brief an Pflug (in Mainz) d. d. 1542 „in Vigilia Alerheiligen", also Oktober 31. (aus Z. St. B. 151.), den Jansen s. Z. benutzt, aber irrtümlich 1542, Sept. 28., datiert hat. (N. Mitt. X., 2., 23.)

[3] Msc.: domino et patrono colendo.

[4] Msc. hat nach ut noch ein „etiam".

[5] Msc. comendo.

[6] Msc. humilimus.

[7] Z. St. B. Convol. 151.

synode, die der Erzbischof Sebastian v. Heusenstaum[1] im Mai d. J. veranstaltete, zu welcher der Wormser Scholaster ebenfalls herangezogen wurde, um vor allem an der Abfassung der Kapitel über die Kirchenzucht mitzuarbeiten.[2] Mauch beklagt sich seinem Gönner gegenüber über die geringen praktischen Erfolge des Konzils, die eine erfolgreiche Bekämpfung der Neuerungen unmöglich machten.

Pflug hatte unterdessen bereits seit Mai 1547[3] sein Bistum in faktischem Besitz und hatte i. J. 1548 auf Wunsch des Kaisers am Reichstag zu Augsburg teilgenommen, von wo er am 11. Juli[4] nach Zeitz zurückgekehrt war. Damit begann für ihn eine Periode mühseliger und dornenvoller Arbeiten, die Einführung und Verteidigung des zu Augsburg sanktionierten „Interim", zu dessen Rechtfertigung er eigens eine Verteidigungsschrift verfasste.[5] Während im deutschen Osten die ebenso rasch sich drängenden, wie resultatlosen Verhandlungen zu Pegau,[6] Torgau, Celle und Leipzig[7] ihm den traurigen Stand der Angelegenheit gezeigt hatten und er selbst persönlich heftigen Anfeindungen nicht entgangen war,[8] muss er nunmehr von seinem getreuen Mauch in Worms auch aus dem Westen wieder ähnliche Klagen und Trauernachrichten vernehmen, die für das Schicksal des Interim wie für die Sache der Reunion überhaupt das Schlimmste befürchten lassen.

Worms, 1549, Juni 13.

Daniel Mauch an Pflug.

Rev^me^ et Ill^me^ princeps ac domine, domine et patrone colendissime; post humilem commendationem. Non dubito Rev^mam^ et Ill. D. V. a multis de synodo provinciali ***Moguntiae*** celebrata certiorem factam esse, in qua

---

[1] Nägele a. a. O. S. 380 nennt als Berufer der Synode irrig „Erzbischof Daniel von Mainz". Dieser, Daniel Brendel v. Homburg, war Nachfolger des Erzbischofs v. Heusenstamm und gelangte erst 1555 April 18. zur Regierung. (Gams l. c. p. 290.)

[2] Nägele a. a. O. — Betr. der Synode vergl. Hartzheim, Conc. Germ. VI, 563 ff. Die „Capita ad mores pertinentia" cf. p. 576—594.

[3] s. ob. S. 59. Anm. 2.

[4] Thamm, handschriftl. Chronik (Z. St. B.) f 31.

[5] Stäudlin und Tschirner, Archiv für alte und neue K. G. IV. 104 ff.

[6] vergl. u. a. Thamm l. c. (Z. St. B.; f. 31').

[7] N. Mitt. X. 2,79 ff.

[8] Cyprianus, tabularium p. 536 f.: Pflug an Helding (1548 Aug. 27.); — v. Druffel, Beiträge I. 157 f.: Helding an Karl V. (1548 Sept. 18.).

plurima certe saluberrime sunt ordinata, sed nescio quo [1] modo [aut] nemo corde percipit, aut quae se debere scit, facit. Quae res ansam praebet adversariis, ut in dies fiant pertinaciores. *Francforti* solus *Nicrosius* inter sex hiantes lupos praedicat, cumque nuper coepisset sacrosanctum missae sacrificium interpretari, a magistratu et concionatoribus, ne prosequeretur, prohibitus est. Nostri petierunt ab episcopo [2] duas aut ad minus unam parochiam [3] pro *Interim* instituendo nosque negligentiae et inobedientiae accusant, quia hactenus coniugatos apostatas [4] utriusque speciei communionem ipsis porrigentes (prout Interim non admittere, sed clare iubere praedicant) nostris stipendiis non conduximus, adeo scelera nostra non desinunt et eorum augetur furor, ut nihil dubitem nisi nobis cito et vere resipiscentibus nos omnes una perituros. Quod deus opt. max. avertat et suam nobis misericordiam atque gratiam concedat.

R^mae et Ill. D. V. servitores *W. a Schonenburg,* [5] *Lorichius* [6] et *Westerman* recte valent. *Moguntini* [7] itidem omnes, praeter *Bidenfeldium* et *Ph. Albertum a lapide,* qui migrarunt ad dominum cum cantore et *Sifrido Hund,* certo iminentia [8] nobis gravissima pericula feliciter evadentes.

Deus opt. max. R^mam et Ill. D. V. diu felicissimam et incolumem conservet, cui me humiliter commendo ex W o r m a t i a 13. Iunii 1549.

E. R. et Ill. D. V.

humillimus [9] capellanus

D. M a u c h J. U. D. s c h o l a s t. W o r m a t.

P. S.: D. S t e n t z i o, D. P e t r o [10] et B a r t o l o m e o s. p.

R^mo et Ill. principi ac domino, d. I u l i o, episcopo Numburgensi, dom. et patrono colendissimo.

Original – Z. St. B. Convol. 151.

---

[1] Msc. modo, quo.

[2] Heinrich IV. Pfalzgraf bei Rhein 1523—1552 (Gams l. c. 323).

[3] Msc. parrochiam.

[4] Msc. apostatos.

[5] Wilhelm v. Schonenburg war Kapitelsdekan in Worms und Mauchs Nachbar. Vergl. den Brief Mauchs unter 6. (d. d. 1556 Juli 23.).

[6] Unter meinen Kopieen befinden sich 2 Abschriften von Originalien: L o r i c h i u s an P f l u g; d. d. 1548 Dez. 29. und 1550 Febr. 22. (Z. St. B. Convol. 151 n^o. 40. und Convol. 100). Hiernach war G e r h a r d u s L o r i c h i u s gebürtig aus Hadamar (unterschreibt u. a. als „Hada“) und hatte einen Sohn, namens Johannes, welcher den Bischof Pflug gelegentlich des Reichstages in Augsburg (1548) begrüsste. Der Vater wurde später parochus „apud s. Joannem“ (Worms) und darnach (vor 1549) Domprediger.

[7] Ueber Pflugs Aufenthalt in Mainz und sein dortiges Kanonikat vergl. oben S. 65, besonders Anmerkung 2 und 4.

[8] Msc. iminentia.

[9] Msc. humilimus.

[10] Vielleicht Dom-Dechant Peter v. Naumark.

IV.

In einem weiteren Schreiben[1] (d. d. Worms 1553 Aug. 13.) an Pflug nimmt Mauch Veranlassung, denselben zu beglückwünschen anlässlich seiner Berufung in den Reichshofrat durch Kaiser Karl. Er entschuldigt sich wegen seiner so verspäteten Gratulation, da er schon seit längerer Zeit („non ita pridem") von der Auszeichnung gehört, aber stets gehofft habe, persönlich seine Wünsche aussprechen zu können. Damit stimmt vollständig die handschriftliche Notiz bei Thamm überein, der zum Jahre 1552 bereits die Tatsache verzeichnet mit der Beifügung: „hätte des Jahres 2924 (!) rheinische fl. getragen; hat aber wegen Leibesschwachheit abgeschlagen".[2] Unrichtig ist also jedenfalls in den N. Mitteilungen die Ernennung Pflugs zum „ersten bestallten Hofrat" für die Jahreswende 1553/54 angesetzt.[3] Bereits 1553 April 23. meldet Zasius von Augsburg aus dem König Ferdinand, dass die Kur- und übrigen Fürsten mit den neuen kaiserlichen Hofräten dem Vernehmen nach nicht durchaus zufrieden seien.[4] Unter diesen wird dann in einem Briefe Karl V. an seinen Bruder auch Pflug genannt,[5] der indes den an ihn ergangenen Ruf ablehnend beantwortete, was der Vizekanzler in einem Briefe an ihn (d. d. 1553 Juni 3.) lebhaft bedauerte[6]. Auch Mauch selbst schreibt 1554 Febr. 20. an Pflug, er habe „ante annum" von dessen Berufung erfahren.[7] Die von Seiten seines Gönners erfolgte Ablehnung des kaiserlichen Auftrages war allem Anschein nach dem Wormser Scholaster noch nicht bekannt geworden. — Er beglückwünscht Pflug ferner dazu, dass er den sächsischen Wirren glücklich entgangen, wenigstens persönlich nicht in dieselben verwickelt worden sei. Pflug war nämlich 1551 Oktober 24. („Sonnabends nach Ursula")[8] zum Konzil nach Trient aufgebrochen, von

[1] Z. St. B. Convol. 100.
[2] Z. St. B. handschriftl. Chronik f. 32 (8 fl. pro Tag waren ausgesetzt).
[3] N. Mitt. X, 2, 141.
[4] v. Druffel a. a. O. IV. 114.
[5] Lang K.: Korrespondenz des Kaisers Karl V. III. 566.
[6] v. Druffel a. a. O.
[7] Z. St. B. Convol. 100. Siehe unten den sub 5 gedruckten Brief.
[8] Noch am 15. Oktober schrieb er von Naumburg aus an Kurfürst Moritz. Vergl. v. Druffel a. a. O. I. 784, der diesen Brief zum 21. Oktober datiert. Im Original heisst es: dat. „Donnerstag nach Calixti". Dieses Fest (Okt 14.) fiel aber i. J. 1551 auf einen Mittwoch. Der Tag der Abreise steht übrigens fest durch Thamm l. c. (Z. St B.) f. 32.

wo er erst 1552 August 23. („zu abend Bartholomei“) nach Zeitz zurückkehrte.[1]

Der weitere Inhalt des Mauch'schen Briefes bezieht sich auf die traurige Lage des im Sturme der religiösen Wirren so schwer heimgesuchten Georg Wicel,[2] dem Pflug des öfteren seine Hilfe angedeihen liess, der noch i. J. 1552 eine Zuflucht bei Mauch gefunden hatte und jetzt in Mainz krank darniederlag. Von den beiden Söhnen weilte nach unserm Briefe der eine (Georg) bei dem leidenden Vater, während der andere (Michael), der im Alter von 20 Jahren stand, bereits im 3. Monat Mauchs Gastfreundschaft genoss und dabei den Studien oblag, wiewohl sein Wohltäter selbst sagen musste, dass seine „facultas“ zur „voluntas“ in keinem Verhältnis stände. Diesen empfiehlt der Scholaster dringend der Obsorge des Naumburger Mäcenas und hegt die Hoffnung, dass sein Schützling in dessen Diensten, wo und wie auch immer, werde Verwendung finden können.

Worms, 1553, August 13.

Daniel Mauch an Pflug.

Reverende et illustris princeps ac domine, domine et patrone mihi colendissime post humilem commendationem.[3] Audivi non ita pridem R.[dam] et Illustrem D. V. in aulam imperialis Maiestatis adscitam ibique consiliarium primarium agere, quo nomine Rev. et Illustri D. V. iamdudum gratulari debueram; sed quia coram me facturum speravi, huc usque debitum officium a me praetermissum est. Quare veniam precor confidens me a R. et Illustri D. V., qua est humanitate et clementia quam facillime[4] impetraturum. Ego enim R. et Illustri D. V. plurimum gratulor, non tam, qnia in

---

[1] Zergiebel a. a. O. II. 226.

[2] Vergl. über ihn u. a. Briegers Z. f. K. G. XVIII. 236, 238 und öfter; XX. 244, 259. – Janssen-Pastor 7, 473—476. — Drews, Canisius S. 65. (Schriften des V. f. Ref.-Gesch. no. 38). — Petri Buglii, Lex. critic. IV s. v. – Strobel, Beiträge zur Litteratur des 16. Jahrhunderts II. 209 ff. — Die Paulin. Bibliothek in Münster (Miscell.-Band G[3] 1389) besitzt Wicels Schrift: Vom Kanon der latein. Messe (gedruckt bei Quentel 1545). — Müller, epp. Petri Mosell. etc. p. 63 ff. hat 7 Briefe Wicels an Pflug; bezl. der im Interesse der Gruppierung von dem Editor vorgenommen. Verdrehungen im Original des Briefes d. d. 1551 März 12. vergl. oben S. 58 Note 1. Die Z. St. B. (Convol. 100, no. 44) hat ausserdem das inhaltlich unbedeutende Fragment des Konzeptes noch eines Briefes Wicels an Pflug (d. d. 1545 Nov. 13.).

[3] Msc. comendationem.

[4] Msc. facilime.

aula imperatoria agit, quam quia saevissima bella et tumultus saxonicos tam feliciter evasit aut ab illis longissime abfuit. Nos hic vivimus, ut possumus dei et imperatoris gratiam expectantes, quae si nobis defuerit, causa nulla est, quin perpetuo pereamus [1] et ut omnia ista video, non securis ad radicem arboris nostrae posita esse, sed multos iam in illam ictus fecisse mihi videtur. Deus nobis vitae emendationem et suam misericordiam concedat.

Quae circa me sunt, si R. et Illustris D. V. scire cupit, a domino vicecancellario [2] et praeside Luccenburgensi (qui aliquoties domi meae fuerunt) cognoscet. *Georgius* noster *Wicelius* theologus, ad extremam fere inopiam redactus multis iam diebus Moguntiae decumbit, uxore et duobus filiis oneratus. Unus *Georgius* nomine adhuc apud eum est; alterum *Michaëlem*, ne patri satis (?) oneri esset, ego iam in tertium mensem apud me habeo. Qui Salomonis proverbia edixit, in alphabeticum ordinem redegit atque modo exercitii causa in rithmos germanicos vertit.

Interim specto et exspecto, quomodo illi bene aliquid facere possim; ad eam autem rem maior mihi est voluntas quam facultas. Est autem ipse imprimis pius, honeste educatus, castissimis moribus, nulli vicio (quod ego deprehendere potuerim) inclinatus, pro sua aetate (annum enim agit circa XX.) satis eruditus. Latine bene componit et scribit, germanice mediocriter in his ambobus quotidie melior et non deterior futurus. Huius opera, si R. et Illustris D. V. aut scribendo vel in cubiculo ministrando uti voluerit, spero eum fore et usui et frugi deque modestia et diligenti obsequio nihil prorsus dubito. Quem etiam ad omnem suum nutum R. et Illustris D. V. quam facillime [3] formabit; egoque illum de manu (quod aiunt) in manum tradam et meis sumptibus Bruxellam vel quo R. et Illustris D. V. voluerit, transmittam, unum orans humiliter, ut R. et Illustris D. V. tali patre natum, probum adolescentem benignis oculis respiciat eique quae facere decreverit, mihi prima commoditate significet. Quod ego omnibus, quibus potero modis perpetuo promereri studebo. Deus optimus maximus R. et Illustrem D. V. diu felicissime et incolumem conservet, cui humillime et saepius me commendo. Ex Wormatia XIII. Augusti MDLIII.

E. R. et Illustris D. V.

humillimus [4] capellanus
Daniel Mauch
J. U. D. Schol. Wormat.

---

[1] Msc. perierimus.

[2] Georg Sigismund Seld, geb. 1516, Jan. 21., studierte in Ingolstadt, Padua, Bologna, Paris, trat dann in den Dienst der bairischen Herzoge, welche ihn als Gesandten 1544 nach Speyer, 1546 zum Kaiser schickten, der ihn 1547 zum Nachfolger des verstorbenen Vizekanzlers Naves ernannte. Als solcher arbeitete er besonders in kirchenpolitischer Richtung, wobei ihm seine Neigung zu friedlicher Beilegung des Streites die Wege wies. Er starb als Vizekanzler Maximilians im Jahre 1565. (Allg. deutsche Biogr. XXXIII. 673 ff.)

[3] Msc. facilime.

[4] Msc. humilimus.

Rev. et Illustri principi ac domino, d. I u l i o, episcopo Numburgensi, sacratissimae Imperialis Maiestatis consiliario primario, domino et patrono mihi colendissimo. — In aula sacr. Impl^is^ Maiest.

Original — Z. St. B. Convol. 100.

V.

Wie die Adressierung des Briefes 1553 August 13. beweist, war Mauch der Ansicht, Pflug habe dem an ihn ergangenen Ruf an den kaiserlichen Hof Folge geleistet und weile in der Umgebung Karl V. Die nächste Folge war ebenfalls die, dass seine Briefe wesentlich später in die Hände des Adressaten gelangten. Zu Beginn des Jahres 1554 kam Joannes Ring, ein Bote der Stadt Erfurt, nach Worms, wo er bei Mauch abstieg, welcher ihm bei seiner Rückkehr abermals einen Brief an den Bischof von Naumburg mitgab[1], der nach Ring's Angabe nicht bei Hofe war, sondern in Zeitz residierte. Schon zweimal,[2] schreibt der Scholaster, habe er schriftlich seine Glückwünsche übermittelt, ohne indessen irgend eine Antwort zu bekommen. Lobend erwähnt er sodann Pflugs „adhortatio ad dioecesanos“, welche Ring ihm zum Lesen gegeben. Vermutlich handelt es sich hier um die „Admonitio ad dioecesales verbi Ministros“,[3] die später deutsch gedruckt wurde unter dem Titel: „Christlich ermanung an des Naumburgischen Stiffts unterthanen und Vorwandten, wes sie sich bey dem vorgefallenen hochbeschwerlichen missvorstand in Religions-Sachen halten sollen, damit sie den dingen ihnen selbst zu höchstem nachtheil nicht zu vil oder zu wenig thuen. Durch Herrn Julien, bischofen zur Naumburg.“ Allenfalls könnte der Zeit nach in Betracht kommen eine „Admonitio Julii episcopi ad pastores et divini verbi ministros“, deren von Pflug sehr korrigiertes Konzept die Z. St. B. besitzt.[4]

---

[1] Z. St. B. Gonvol. 100.

[2] Wir kennen nur den eineu dieser Briefe d. d. 1553, August 13.

[3] Latein. und deutsch verfasst; gedruckt z. B. 1562 Coloniae apud haeredes Quentel in 4°. Bei Schamelius l. c. ist es n°. 10, bei Schunck a. a. O. S. 155. Thamm (handschriftl. Chronik Z. St. B.) verzeichnet die Schrift f. 35.

[4] Das Msk. umfasst 27 Doppelfolien. Leider ist es mir z. Z. unmöglich festzustellen, ob diese Schrift nicht, was ich vermute, identisch ist mit der obigen „Admonitio ad dioecesales verbi ministros“, so dass Schamelius (l. c) 2 verschiedene Schriften bei seinem Verzeichnis unter einem Titel irrtümlich vereinigt hätte, die tatsächlich auch von Schunck (a. a. O.) sub 10 und 17 getrennt genannt werden.

Dieselbe ist, wie aus dem Inhalt erhellt, geschrieben nach den Entscheidungen des Tridentinum „de Eucharistia". —

Die religiöse Lage in Worms ist noch immer recht traurig, besonders durch die Uneinigkeit im eigenen Lager.

Georg Wicel hat seine Frau durch den Tod verloren und lebt andauernd in grösster Dürftigkeit in Mainz, ohne dass der dortige Klerus sich seiner gebührend annähme.

Worms, 1554, Februar 20.

Daniel Mauch an Pflug.

Reverende et illustris princeps ac domine, domine et patrone mihi colendissime; post humilem conmendationem. Audivi ante annum fere R. et illustrem D. V. sacratissimae imperialis maiestatis consiiiarium primarium factum esse atque in aula imperatoria degere. Quo nomine bis illi sum gratulatus; hactenus autem nullum accepi responsum. Varie igitur quid de R. et Illustri D. V. factum esset, cogitavi; proximis autem superioribus diebus *Ioannes Ring,* nuncius Erdphordiensis, domi meae pernoctavit et R.^{mae} et Illustrissimae D. V. adhortationem ad dioecesanos saluberrimam legendam dedit ipsamque R. et Illustrem D. V. bene valere et Citzii habitare mihi nunciavit. Quare nephas esse putavi ipsum sine meis ad R. et Illustrem D. V. literis domum reverti, in quibus, etsi quod scribam, nihil habeo, inanes tamen quam nullas esse malui, ut saltem R. et Illustris D. V. sciat me suum humilem servitorem adhuc vivere et eo, quo semper fui obsequentissimo animo esse atque perpetuo fore.

Res meae in satis bono essent statu, si non a domesticis et defensoribus nostris gravissime turbarentur. Quare vivimus, ut possumus et ut in medio haereticorum licet.

Georgius Wicelius, magnus theologus, amissa coniuge in maxima degit iam multis diebus miseria Moguntiae, nec quisquam ex ditissimis illis praelatis aut canonicis eum respicit. Miror maxime tam praeclaras in uno homine virtutes adeo parum honorari. Invito eum, ut ad me veniat saepe; libentissime alimenta, qualia ego habeo, ei impertiar. Si tam facile mihi esset pecuniam ad eum mittere, nullum benevolentissimi amici officium intermitterem. Deus illi suam gratiam et nobis misericordiam concedat atque R. et Illustrem D. V. diu felicissimam et incolumem conservet, cui humilem me commendo. Ex Wormatia 20. februarii 1554.

E. R. et Illustris D. V.

humilis capellanus et servitor
D. Mauch D. Schol. Wormat.

Original — Z. St. B. Convol. 100.

VI.

Dieser und der folgende Brief Mauchs an Pflug (d. d. 1556 Juli 23. und Dezember 1.)[1] sind geschrieben in der Zeit der Vorbereitung zum Wormser Religionsgespräch des Jahres 1557; beide sind, wie ausdrücklich erwähnt wird, Antwortschreiben des Scholasters auf 2 Briefe des Naumburger Bischofs (d. d. 1556 Juli 9. und November 12.) an ihn.[2] Pflug, der zunächst als einer der 6 Collocutoren für das Gespräch in Aussicht genommen war, später jedoch in Vertretung des für die Leitung ursprünglich bestimmten Rudolf v. Frankenstein, Bischofs von Speier, den Vorsitz übernehmen musste,[3] hatte in dem ersten Briefe bei Mauch angefragt wegen der von ihm zu beziehenden Wohnung, da er am liebsten beim Wormser Dekan Wilhelm v. Schonenberg Unterkommen suche. Denselben Wunsch hatte jedoch schon vor ihm der Erzbischof von Trier geäussert, weshalb dessen weitere Nachricht abgewartet werden musste. Tatsächlich ist derselbe zum Gespräch nicht erschienen, sondern liess sich durch einen Gesandten vertreten.[4]

Der letzte unserer Mauch-Briefe (1556 Dez. 1.) enthält wieder des Scholasters altes Klagelied über die missliche religiöse Lage in Deutschland, welche er nicht mit Unrecht vergleicht mit der Schwüle vor dem nahenden Gewitter. Er hat gehofft, in Lüttich seine Tage in Ruhe dereinst beschliessen zn können, fürchtet aber bereits, dass die politischen Verwickelungen ihm dies unmöglich machen werden, und hegt den stillen Wunsch, in Pflug's Diözese ein otium cum dignitate zu finden. Geradezu verzweifelt ist die Lage des Wormser Bischofs, der selbst den grössten Exzessen gegenüber machtlos ist und es nicht einmal verhindern kann, dass der zum Zwinglianismus übergetretene, seit 2 Jahren im Konkubinat lebende frühere Pfarrer von Landenburg, Heinrich Eckart, offen gegen dis Messe, die „missarii“ nnd ihren Bischof predigt,[5] trotz scharfer kaiserlicher Mandate, welche gegen ihn erlassen wurden.

---

[1] Z. St. B. Convol. 100.

[2] Diese sind bis jetzt nicht bekannt.

[3] Braunsberger Epp. II. 126, P. Canisius an Lainez d. d. 1557, September 2. (aus Worms). Bezl. der katholischen wie protestantischen Collocutoren und deren Adjuncti vergl. l. c. p. 792 f. Unter den Auditoren befand sich auch D. Mauch.

[4] N. Mitt. X. 2, 173.

[5] Vergl. N. Mitt. X. 2, 164.

Worm, 1556, Juli 23. („X. Cal. Aug.")

Daniel Mauch an Pflug.

Rev^me^ praesul, Illustr. princeps ac domine, domine et patrone mihi colendissime; post humilem commendationem.[1] Accepi nudius tertius R. et Illustris D. V. epistolam, propria manu VII. Id. Iulii scriptam statimque accessi decanum *Wilhelmum a Schonenburg,* meum vicinum, qui duas contiguas domus modo possidet ipsumque R. et Ill^is^ D. V. nomine pro hospitio rogavi. Respondit sibi nihil fore optatius seque hanc operam R. et Ill^is^ D. V. perlibentissime praestiturum.

Verum quia elector Treverensis[2] idem, cum hic esset, rogavit, nescit, an sit ad eum venturus vel non. Si autem Treverensis emanserit, (!) commodissime habebit R. et Ill. D. V. apud decanum hospitium. Si autem venerit, non deerit vetus, quod in comitiis habuit hospitium.

Rev. et Illustr. *Merseburgensis*[3] scripsit *Michaëli Westermann.* Quid respondeat, inclusa habet charta, ex qua et de meis hospitibus et omnibus, quae hic repetere necesse esse non arbitror, plenius intelligit R. et Illustr. D. V., quam deus optimus maximus diu faelicissimam et incolumem conservet, cui me humiliter et saepius commendo ex Wormatia X. Kal. Augusti MDLVI.

P. S.

R^do^ decano,[4] antiquissimis *Nicolais,* Urbano et universae R. et Ill. D. V. familiae, etiam magno illo *Capitaneo Iohanni,* giganti celeberrimo, multam ex me salutem dici cupio.

Evangelicos istos aiunt sub initium Augusti huc venturos consultaturosque, ut si non verbis, saltem saxis fiant victores. Quid futurum sit, tempus declarabit. Ego miror ex huiusmodi pumicibus vel guttulam aquae peti aut sperari. Deus nobis suam gratiam et misericordiam concedat.

E. R. et Ill. D. V.

humillimus[5] capellanus et servitor

D. Mauch.

Original — Z. St. B. Convol. 100.

---

[1] Msc. comendationem.

[2] Erzb. Johannes VI. v. der Leyen, 1556 April 15. — 1567 Febr. 9. (Gams l. c. 319.)

[3] Michael Helding (Sidonius). Vergl. oben S. 71. Anm. 7. Nach Braunsberger l. c. 792 gehörte er zu den Collocutoren des Religionsgespräches.

[4] Petrus von Naumark.

[5] Ms. humilimus.

VII.

Worms, 1556, Dezember 1. („Kal. X. bribus".)

Daniel Mauch an Pflug.

Reverende et Illustr. princeps ac domine, domine et patrone mihi colendissime; post humilem conmendationem.[1] Literas R. et Ill^is^ D. V. Citii pridie Id. Novembris[2] scriptas in divi Andreae festo[3] mihi attulit *Sebastianus Marquardus,* Moguntinus nuncius, breves quidem sed multum me exhilarantes, praesertim in eo, quod offert R. et Ill. D. V. se effectivum, ne ullo tempore eius in me benevolentiam desiderare possim. Quo quidem nomine quam maximam ago habeoque et Deo omnipotenti et R. atque Ill^is^. D. V. gratiam.

Res nostrae eo sunt loco, ut deteriores esse vix possint. Videmus indies horribiles coruscationes viridesque nubes et singulis momentis gravissima expectamus tonitrua. Hoc enim hominum genus non quiescit, donec omnia pessundet.

Longum autem et mihi nimis acerbum esset singula, quae in proximis his mensibus nobis acciderunt, ordine recensere. Paraveram mihi iamdudum[4] senectutis sedem *Leodii,* sed ibi metuo adventantem Gallum. Sique valetudo non impedivisset, iam forte essem Basileae, atque ibi apud typographum aliquem latitarem, donec furor ille pertransiret. Nihil enim boni sperandum est, nisi Deus miraculose nos liberet. Ego vero quae adhuc mala nobis restant mallem ab aliis audire, quam coram cernere et non semel cogitavi, si omnes aliae viae praeclusae essent, ad R. et Ill. D. V. in Saxoniam (ubi tamen minus tuta videntur omnia) confugere. Quod si Numburgensem aut Citiensem vel utrumque canonicatum nancisci possem, ut aliquo loco et minore R. et Ill^is^. D. V. molestia vobiscum habitarem, in his rerum nostrarum perturbationibus valde mihi commodum et gratum esset.

R^mus^ dominus meus episcopus[5] indignis a palatinariis et suis subditis agitatur modis; eius olim parochus[6] *Henricus Eckart,* qui XXX annis sacerdos fuit, et XXI annos[7] *Laudenburgi* (ubi sedes episcopalis est) catholice populum docuit, ante biennium concubinam suam uxorem duxit, sectae Zwinglianae nomen dedit contraque episcopi voluntatem a subditis et palatino in facie episcopi detinetur aliquot sacerdotiis, in quibus senatus ius praesentandi habet, per laicorum intrusionem provisus et sustentatus. Singulis dominicis et festis diebus tribus horis lutherismum concionatur in

---

[1] Msc. comendationem.
[2] November 12.
[3] November 30.
[4] Msc. iandudum.
[5] Theodorich v. Bettendorf (1552—1580).
[6] Msc. parrochus.
[7] Msc. anno.

parochia[1] et magno fastu germanicos psalmos cantat, invehens in episcopum, clerum, et (ut ipse vocat) „missarios“ peracerbe; novus enim est et adhuc fervet. – Habet episcopus alium parochum satis eruditum, bonae vitae, orthodoxae praedicationis, quem nemo audit praeter episcopum eiusque familiae particula; reliqua enim et maior pars sectam sequitur. Conquesti sumus in imperatoris curia et camerae imperialis tribunali. Mandata severissima impetravimus, quibus iurati domino meo subditi non solum non parent, sed etiam alto cachinno irrident. Immo nuper ampliorem assignari sui sustentationem ex parochialis ecclesiae fructibus impudentissime petere sunt ausi nimisque improbitate et palatinariorum authoritate facile tandem impetrabunt.

Palatinus nihil Laudenburgi habet, praeter medietatem temporalis dominii ratione pignoris VIII millium florenorum aliaque solum et locus est episcopi, qui solus constituit senatum et scultetum, porochiam et tota ecclesiastica. Iurisdictio in pignoraticiis literis palatino traditis episcopo reservata est. His omnibus non obstantibus faciunt apostata et subditi, quicquid eis libet. Ex his R. et ill. D. V. pro sua rara prudentia reliquas nostras quotidianas molestias facile colliget, quas omnes hoc loco recurrere nimis longum esset.

Rev^{mo} et Ill^{mo} Merseburgensi humiliter commendari, decano Numburgensi et toti R^{mae} et Ill^{mae} D. V. familiae usque ad *Gigantem* illum *Iohannem* ex me salutem dici cupio.

Dominus *Wilhelmus a Schonenburg* et *Michaël Westermann* R^{mae} et I^{mae} D. V. se humiliter commendant. Deus optimns maximus R^{mam} et Ill. D. V. diu faelicem et incolumem conservet, cui me humiliter et saepius commendo ex Wormatia Kal. decembr. M.D.LVI.

E. R. et Ill. D. V.

humillimus capellanus et servitor

D. Mauch.

Original – Z. St. B. Convol. 100.

---

[1] Msc. parrochia.

Beiträge zur Kölner Topographie und Kirchengeschichte

Von

Dr. Heinr. K. Schäfer.

Abkürzungen: *Lac.* = Lacomblet, Urkundenbuch zur Geschichte des Niederrheins; *ANR.* = Annalen des histor. Vereins für den Niederrhein; *W. Z.* = Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst.

Wie sich einst vor 600 Jahren aus dem praktischen Grunde der Pfarrbesetzung ein langwieriger Streit über Entstehung und Abhängigkeit der wichtigen stadtkölnischen Pfarrgemeinde Klein S. Martin vom Stifte S. Maria im Kapitol entspann, so ist heute aus wissenschaftlichem Interesse ein nicht minder heftiger Kampf um dieselben Kirchen entbrannt. Es handelt sich vornehmlich um die Fragen, wann und von wem ist das Marienstift gegründet worden; war die Kirche Klein S Martin und ihr Sprengel eine ursprüngliche Dependenz dieses Stiftes oder ging sie von der Abtei Gross S. Martin aus. Damit hängt zusammen die Frage nach der ältesten Bebauung und Pastoration der für die Entwicklung des mittelalterlichen Köln so bedeutungsvollen Rheinvorstadt. In den *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein* (Heft 74, S. 53 ff.) wurde von mir bereits der Nachweis geführt, dass S. Maria im Kapitol nicht erst in ottonischer Zeit sondern noch in der merowingischen Periode und zwar durch die h. Plektrud, Gemahlin Pippins von Heristal, entstand; ferner hatte ich eine Reihe von Gründen dafür geltend gemacht, dass Klein S. Martin und sein Pfarrsprengel von diesem Stift und nicht von Gross S. Martin ausgegangen sei. Dabei war ich auch in einigen anderen Fragen aus der Kölner Geschichte und Topographie zu dem Ergebnis gelangt, dass die ältere Kölner Tradition nicht leichthin zu verwerfen sondern vielfach wohl begründet sei.

Gegen meine Ausführungen hat dann Hermann Keussen in einem längeren Aufsatze der *Westdeutschen Zeitschrift* einen Teil

seiner früheren [1] Ansichten in heftiger Form zu verteidigen gesucht und ist davon überzeugt, seinen ablehnenden Standpunkt „zur Evidenz als richtig" erwiesen zu haben. [2] Indessen bemächtigte sich bei dieser Gelegenheit seiner Feder eine Reihe nicht unerheblicher Irrtümer, deren Richtigstellung die folgende Studie mit sich bringen wird. Da ferner im Verlauf der von mir besorgten Inventarisation der Kölner Pfarrarchive auch das reichhaltige Archiv des Marienstiftes von mir regestirt wurde, so konnte wiederholt neues Material für unsere Untersuchung herbeigezogen werden.

Die Zugehörigkeit der Pfarre Klein S. Martin zu S. Maria im Kapitol.

Zunächst möge die wichtige Frage nach der Zugehörigkeit der Pfarre Klein S. Martin und ihres zum grössten Teile in der Rheinvorstadt liegenden Sprengels zu dem Marienstift besprochen werden.

Der Hauptteil von Keussens Aufsatz (a. a. O. S. 38-59) stellt den Versuch dar, Klein S. Martin als Tochterkirche von Gross S. Martin und die gesammte Rheinvorstadt als ursprüngliche Dependenz der Martinsabtei wahrscheinlich zu machen. Die entgegenstehenden Zeugenaussagen in dem zwischen S. Maria im Kapitol und der Klein Martinspfarre ums Jahr 1300 geführten Processe [3] hält er für unrichtig und der Wahrheit nicht entsprechend.

Es handelt sich vornehmlich darum, an wen die Bewohner des Martinsbezirkes den Hofzins bezahlten. Von seiten des Marienstiftes wurde nämlich wegen des Satzes „fundus facit patronum" darauf hingewiesen, dass zahlreiche Häuser in der Pfarre Klein S. Martin und besonders die nähere Umgebung der Pfarrkirche selbst grundzinspflichtig an das Stift seien. K. (S. 50 Anm. 89) will unter Hinweis auf eine beigegebene Skizze den Fundusbeweis „als unglaubliche Torheit drastisch vor Augen führen an der

---

[1] Diese sind niedergelegt in *W. Z.* 1901 (XX) S. 14 ff.

[2] *W. Z.* 1903 (XXII) S. 24 ff. Seine Meinung von der erst in Ottonischer Zeit erfolgten Gründung des Marienstiftes, der Kirchen Gross S. Martin und S. Andreas hat er im Anschluss an meine Untersuchung aufgegeben. S. Andreas wird übrigens schon 817 erwähnt (Lac. Urkb. I 35).

[3] Die Processrollen beruhen im Pfarrarchiv von S. M ria im Kapitol.

authentischen Quelle der Grundbücher des Martinsbezirkes." Er stützt sich dabei auf eine (nicht authentisch) überlieferte Behauptung der Gegner des Marienstiftes, welche ich veröffentlichte.[1] Hiernach sei von den Grundstücken der Häuser in der Pfarre S. Martin gar kein Hof- oder Grundzins an das Stift gezahlt worden, sondern an das Kloster Gross S. Martin. Sogar die bisher ganz verschieden gedeutete Urkunde Erzbs. Everger wird nach der Auslegung Oppermanns herangezogen, um die Behauptung der Gegner des Marienstiftes zu erhärten.

Nun beruht im Pfarrarchiv von S. Maria im Kapitol noch heute ein Grundzinsrotulus des ausgehenden 14. Jahrhunderts (dem Schriftcharakter nach zu schliessen), durch welchen nicht nur die Aussagen der Aebtissin und ihrer Zeugen glänzend bestätigt und die gegenteiligen Ansichten widerlegt werden, sondern auch neues Licht auf die Frage nach der Zugehörigkeit der Rheinvorstad zum Marienstift (nicht zu Gross S. Martin!) fällt. Darum möge er zuerst hier kurz besprochen sein.[2] Derselbe ist 78 cm. lang, 21 cm. breit und in 3 bis zum unteren Ende eng beschriebene Spalten geteilt. Die gleichzeitige Ueberschrift lautet: „Dit synt de tzynse der kirchen sent Marien in Capitolio zo Coelne in die kamerye [Stiftskämmerei] gehöerende". In einer Dorsalnotiz des 16. Jahrhunderts lesen wir „Fahren des stifts in Capitolio von 368 häuser."

Die unten von einer Hand des beginnenden 16. Jahrhunderts summirte Häuserzahl des vorliegenden Rotulus beträgt aber nur 256, was sich bei einer Nachzählung bestätigt. Man vermutet daher sogleich, dass ein zweites Blatt die auf dem ersten nicht mehr unterzubringenden 112 Häuser enthielt. In der That endet die letzte Zeile des Rotulus mit dem Satze „hie entuschen is eyne Gasse," was die mehrfach vorkommende Formel ist, wenn zwischen dem zuletzt genannten und dem folgenden Hause eine Strasse oder ein Tor liegt. Die Liste zerfällt in 2 Teile; der erste enthält die an das Marienstift zinspflichtigen Häuser der Rheinvorstadt-Pfarre S. Brigiden, der zweite

---

[1] Vgl. ANR 71 S. 47, und 74 S. 101 f., dazu Keussen in *W. Z.* XXII S. 43 unten.

[2] Die Edition dieses wichtigen Dokumentes mit ausführlicheren Angaben behalte ich mir für die nächste Zeit vor.

Teil diejenigen des Kirchspiels Klein S. Martin, der letztere ist aber, wie erwähnt, nicht vollständig. Die Häuser sind meist nach den einzelnen Strassen aufgezählt.

Wenn nun nicht schon der Titel „Fahren,“ welcher sonst auch „Grundfahren“ lautet, auf die Natur des Zinses hinwiese, so lässt ein näheres Zusehen diesen sicher als Grundzins erkennen. Wir wollen uns an Keussens eigener Definition für Hofzins halten. Er meint S. 54. „An älteren Hofzins sei nur zu denken bei einer zusammenhängenden Reihe von Häusern, und bei geringer Höhe der Rente, sowie dann, wenn der Zins nicht zur Beleuchtung der Kirche (d. h. zur Fabrica) dient“ [1].

Diese drei Bedingungen sind in unserem Rotulus erfüllt. Einmal werden die Zinsen an die Kämmerei von S. Marien bezahlt, in welche auch die Erträgnisse (Pacht) aus den Stiftsgütern geliefert wurden. Dann bewegt sich der Zins von den einzelnen Häusern in den bei weitem vorherrschenden Fällen zwischen 2 und 4 Denaren, nur ganz selten erreicht er die Höhe von 12 oder 18 Denaren. Und schliesslich sind es nicht nur einzelne Häuser, sondern Haus an Haus und Strasse an Strasse in der Rheinvorstadt, welche an S. Marien zinspflichtig waren. Sogar das Pfarrhaus und das Hospital von S. Brigiden sind mit der Grundrente belastet.

Nur das Rathaus wird ausdrücklich als zinsfrei erwähnt. Eine parochiale Bedeutung hat freilich dieser Hofzins nicht, wie hätte sonst die nicht zu S. Marien gehörende Brigidenpfarre ebenfalls damit belastet sein können.[2] Wir sehen aber zunächst, dass in der That die Zeugen des Marienstiftes Recht hatten, wenn sie aussagten, dass zahlreiche Häuser der Pfarre Klein S. Martin Hofzins an S. Marien zahlen, und dass die Gegner des Stiftes dies mit Unrecht bestritten.[3] Insofern nun weiterhin die Strassen des S. Marien zunächst

---

[1] Vgl. Keussen in Westd. Ztschr. XXII S. 53 f.

[2] Keussen S. 54 behauptet gegen mich die parochiale Bedeutung des Hofzinses. Auch aus der Nachbarpfarre S. Alban wurde Hofzins an das Marienstift bezahlt (Rotul. 38, art. 62, u. Rot. 4, art. 14).

[3] K. sagt in Anm. 103, ich hätte die Urkunde von 1299 falsch interpretirt, wenn ich darin nur „gewisse“ Häuser der Pfarre Klein S. Martin als zinspflichtig an Gross S. Martin sehen wolle. Wenn wirklich meine Interpretation unrichtig wäre, so bliebe nichts anderes übrig, als jene Aussage der Gegner für unwahr anzusehen. Aber naeh den im Archiv von S. Maria im Kapitol beruhenden Processakten zwi-

liegenden Teiles der Rheinvorstadt nicht mehr auf unserem Rotulus Platz gefunden haben — es werden vom Martinskirchspiel nur 92 Häuser der Salzgasse, der Markmannsgasse, des Sassenhofes und der langen Clappergasse erwähnt, wo der Rotulus abbricht – so lässt sich derselbe gewissermassen noch ergänzen. So hatte z. B. eine Reihe von Häusern (72), die zum Teil um die Pfarrkirche Klein S. Martin lagen, im 13. Jahrhundert Hofzins an Hermann und später an Alexander Jude „Lehnsmannen" des Marienstiftes zu bezahlen. Das Haus des letzteren selbst grenzte unmittelbar an die Immunität von S. Marien und den Kirchhof von Klein S. Martin, es war offenbar auf dem Boden des Marienstiftes erbaut (Rotul. 33, art. 62. Vgl. dazu *Westd. Ztschr.* XXII S. 53 oben).

Ist somit der Haupteinwand der Processgegner des Marienstiftes und Keussens gegen den Fundusbeweis der Aebtissin widerlegt, so erledigen sich die weiteren Behauptungen leicht:

1) Die Grenzen der Pfarre seien deutlich von den Grenzen des Stiftes (richtiger: von den Grenzen der Stiftsimmunität) geschieden. — Dies war wohl bei allen Kollegiatkirchen seit Chrodegang der Fall (sicher in Köln z. B. bei S. Gereon, S. Severin, S. Andreas, SS. Aposteln etc.) und doch sind diese als die Mutterkirchen der zugehörigen Parochien anzusehen.

2) Die Abtissin (bezw. das Stift) stelle nicht die Bücher, Kelche, Glocken und Beleuchtung der Kirche. — Dies war damals (1300) in Köln bei keiner Annexpfarrkirche eines Stiftes üblich; selbst dort, wo die Pfarrgemeinde ununterbrochen in der Kollegiatkirche ihre gottesdienstliche Stätte hatte, wurden die Paramente und sonstigen Utensilien auf

schen Klein S. Martin und S. Kolumba über die höhere Würde der beiden Parochien (Archiv A 17 a. von 1619 f. vgl. unten S. 23) sagen gerade die Parochianen von Klein S. Martin aus, dass Erzb. Everger „gewisse Grundstücke," welche durch Ausfüllung des ehemaligen Rheinarmes am Altenmarkt entstanden wären, an Gross Martin geschenkt habe. — Eine völlig befriedigende Erklärung der Urkunde Evergers von 989 vermag ich allerdings auch jetzt nicht zu geben. Möglicherweise sind die darin gebrauchten Ortsbezeichnungen technische Ausdrücke der damaligen Zeit, deren Bedeutung wir jetzt nicht mehr ermitteln können. (Vgl. dagegen den Versuch Keussens in Westd. Ztschr. XX S. 58 ff. und Oppermanns ebd. S. 139). Auch S. Andreas hatte in der Rheinvorstadt und zwar grade in der Brigidenpfarre alten Grundbesitz (vgl. meine Regesten in Annalen 76 S. 46 Nr. 258 f. a. 1398; 267 a. 1409; 284 a. 1423 etc.). Sollte dies auf irgend einen ursprünglichen Zusammenhang mit S. Maria im Kapitol hinweisen? Vgl. Annalen 74 S. 78 f. u. Mon. Germ. scr. 4 S. 267 n. 13.

Grund besonderer Stiftungen und Geschenke von den Kirchmeistern der Parochianen angeschafft, sogar die Glocken und die Küster waren mitunter zwischen dem Stift und der Pfarrgemeinde geteilt.[1] S. Laurenz und S. Kolumba waren Tochterkirchen des Domes und ihre Parochien an den letzteren grundzinspflichtig,[2] aber wie aus den Urkunden des Kolumbaarchivs unzähligemale hervorgeht,[3] hatten diese Kirchen ihre ganz selbständige Vermögensverwaltung von Seiten der Gemeinde. Ebenso war es in S. Paul mit Bezug auf das Andreasstift, in S. Maria Ablass mit Bezug auf S. Ursula, in S. Christoph mit Bezug auf S. Gereon etc.[4]

3) Die Aebtissin habe weder den Bau noch die Reparaturen von Klein S. Martin aus ihrer Kasse bestritten. — Dieser Einwand erledigt sich wie der vorhergehende.

Was dann die kirchenrechtliche Bedeutung des Patronatstreites zwischen Aebtissin und Parochianen anlangt, so lässt sich auch hierdurch dem Kenner des kanonischen Rechtes klar machen, dass die Klein S. Martinsparochie von dem Marienstift ausgegangen sein wird. Ich wende mich zunächst zu der Frage nach dem „Patronatsrecht." Die Parochianen haben es nie ausgeübt.[5] Sie besassen nur das Nominationsrecht oder das ius eligendi, während das Patronatsrecht (ius conferendi ecclesiam) zu allen Zeiten unbestritten in der Hand der Aebtissin ruhte. Dies wird in zahlreichen Urkunden der Parochianen als selbstverständliches Recht der Aebtissin angesehen.[6]

Das ganze oder teilweise Nominationsrecht ihrer Plebane aber hatten sich seit Anfang des 13. Jahrh. in Köln mehrere Gemeinden von ihren Mutterkirchen (Kollegiatstiftern) in Form eines Privilegs erworben. Ich habe auf diese merkwürdige, namentlich in Städten vorkommende Entwicklung bereits hingewiesen (Pfarrkirche und Stift S. 187 Anm oben).[7] Das vollkommenste Pfarrwahlrecht wird der Gemeinde

---

[1] Vgl. meinen Aufsatz über Namen und Beruf des Küsters in ANR 74 S. 170.

[2] W. Z. XXII S. 54.

[3] Vgl. meine Regesten in ANR 76 S. 147 ff.

[4] Vgl. die Urkunden und Komputationen der betreffenden Pfarrgemeinden in meinen Regesten ANR 71 und 76.

[5] Keussen behauptet dies S. 58 unten.

[6] Dies ergiebt sich aus den Regesten des Pfarrarchivs von S. Maria im Kapitol; vorläufig vgl. ANR 74 S. 96 ff. a. 1230.

[7] Vgl. ferner besonders Hauck, K. G. IV S. 33 und 51. Hierbei erledigt sich

S. Kolumba sogar von Martin V. 1425 erneut, aber dabei nachdrücklich das „Patronatsrecht" vorbehalten (vgl. m. Regesten in ANR 76 S. 159). Es ist daher nichts aussergewöhnliches, wenn Aebtissin und Stiftskapitel von S. Marien den Pfarrgenossen der von ihrer Kirche ausgegangenen Martinsparochie ein Pfarrwahlprivileg erteilen. In ähnlicher Weise hatten z. B. schon 1149 Propst und Kapitel von S. Georg in Köln den Parochianen einer Filialgemeinde auf deren dringende Bitten die Wahl ihres Pastors unter Vorbehalt aller Rechte der Mutterkirche zugestanden. [1]

Das Marienstift selbst besass ausser seiner Stadtparochie (Klein S. Martin) noch eine Reihe von Tochterpfarrkirchen in der weiteren Umgebung von Köln (ähnlich wie die anderen Kölner Kollegiatkirchen), z. B. in Efferen, Fischenich, Wollersheim, Sinzenich, Höningen, Keyenberg, Kirschemich, Borschemich, Dahlen Miel etc. Alle diese Gemeinden erhielten unbestritten ihre Seelsorger durch die Aebtissin bezw. durch das Kapitel von S Marien. [2] Es ist deshalb wohl verständlich, dass Aebtissin Hadewig II. das nur den Parochianen von Klein S. Martin durch eine ihrer Vorgängerinnen gewährte Privileg der *electio* oder Benennung des gewünschten Geistlichen wieder rückgängig machen wollte.

Es liegt aber keinerlei Grund vor, daraufhin die ursprüngliche Zugehörigkeit der Parochie Klein S. Martin zu S. Marien abzustreiten.

Noch einmal sei schliesslich auf die weiteren wichtigen Argumente hingewiesen, welche bereits in meinem früheren Aufsatze dafür angezogen wurden, dass S. Maria im Kapitol und nicht Gross S. Martin die Mutterkirche von Klein S. Martin war: 1) auf die alte Sitte, zu Ostern und Pfingsten im Baptisterium von S. Marien Kinder aus der Martinspfarre zu taufen, [3] 2) auf den Kreuzaltar in der Marien-

---

auch die Behauptung Keussens (W. Z. XX S. 78), als ob diese Pfarrwahlen durch einzelne Gemeinden der „Nachklang des alten Laienrechtes" gewesen seien.

[1] Seibertz Urkb. I 49.

[2] Das nähere ergiebt sich aus den von mir im Manuskript fertiggestellten Regesten des Pfarrarchivs von S. Maria im Kapitol. Vorläufig sei verwiesen auf einen von mir bereits publizierten Teil von Urkundenregesten in ANR 71 S. 41, 4. 6-8 etc

[3] ANR 74 S. 61 Ueber die Ostern- und Pfingsttaufen als Zeichen für die Mutterkirche vgl. jetzt auch Hauck K. G. IV S. 22, 4.

kirche als den alten Pfarraltar,[1] und auf das uralte grosse Coemiterium des Lichhofes am Ostchor unmittelbar an der Rheinvorstadt.[2]

Wie ich ebenfalls in meinem früheren Aufsatz über das Marienstift schon erwähnte (ANR 74 S. 66), hat nur ein sonst kaum als Gewährsmann genannter Schriftsteller Winheim[3] berichtet, dass sein Kollege Broelmann – ich nannte sie deshalb Kollegen, weil sie ungefähr gleichzeitig die ältere Kölner Geschichte bearbeiteten in einem beabsichtigten Geschichtswerk die angebliche Entdeckung veröffentlichen wolle, Klein S. Martin sei „mirabili casu" Tochterkirche von Gross S. Martin geworden. Ich fügte hinzu, dass man solch eine „glaubwürdige Nachricht„ doch nicht gegen alle übrigen Zeugnisse ins Feld führen dürfe.[4]

Bei diesem Urteil muss ich auch heute noch bleiben und will zur Verstärkung desselben die Pfarrgenossen von Klein S. Martin selbst reden lassen.

Im Pfarrarchiv von S. Maria im Kapitol liegen nämlich ausführliche Akten eines Streites, der zwischen den Parochianen von Klein S. Martin und S. Kolumba über die höhere Würde ihrer Kirchen im Jahre 1619-20 gerichtlich ausgefochten wurde.[5] Beide Parteien stimmen darin überein, dass die gesammte Pfarre Klein S. Martin von dem Marienstift ausgegangen sei. Winheim aber, ihr Zeitgenosse, hatte nach der Aussage der Parochianen von Klein S. Martin ganz verkehrte Ansichten über den Ursprung ihrer Kirche; sie weisen daraufhin, dass er mit seinen Nachrichten nicht ernst zu neh-

---

[1] Ebd. S. 60.

[2] Ebd. S. 62. Auf das letztere wichtige Merkmal ist K. gar nicht eingegangen.

[3] Er heisst auch Winhemius und „a Winheim," vgl. *W. Z.* XIX Seite 284 f. Keussen macht mir S. 57, 116 zum Vorwurf, dass ich mitunter „von Winheim" gesagt habe.

[4] Bei dieser Gelegenheit will Keussen aus zweien meiner Sätze hierüber nicht weniger als „8 Ungenauigkeiten und Fehler" herauslesen. Ueber Vorwurf 1 und 3 vgl. oben dass Folgende; Vorwurf 3 prallt auf K. zurück, vgl. die Schlussbemerkung dieses Aufsatzes; zu 4 sei erklärt, dass ich deshalb von einem beabsichtiglen Geschichtswerk Broelmanns sprach und noch spreche, weil es nicht einmal im Manuskript bis zu der in Betracht kommenden (frühmittelalterlichen). Stelle ausgearbeitet, geschweige denn publizirt wurde. Was 5 angeht, so lasse ich dahingestellt, ob man „mirabili casu" bei Winheim besser mit wunderlichem, wunderbarem, sonderbarem oder merkwürdigem Zufall übersetzt; ich bezweifle jedoch, ob die eine oder andere Uebersetzung die Gaubwürdigkeit des Zeugen in diesem Falle erhöht, vgl. oben im Text. 6-8 bleibt bestehen, ich bekenne, dass ich mich auf Dr. Oppermanns Aufsatz nicht „ohne Nachprüfung" hätte verlassen dürfen.

[5] Pfarrarchiv A 17 a.

men sei und überführen ihn einer grossen Zahl von Fehlern.[1] Die Parochianen von Klein S. Martin mussten es ja am besten wissen.

Die Tatsache, dass Bürger aus der Parochie Klein S. Martin im 12. Jahrh. ein von ihnen mitverwaltetes Hospital auf dem Altenmarkt dem Kloster S. Martin auftrugen, während das Marienhospital angeblich erst seit dem 14. Jahrh. und auch dann nur selten bedacht sei,[2] darf nicht dafür angeführt werden, dass die Parochie Klein S. Martin von Gross S. Martin ausging. Zunächst sei darauf aufmerksam gemacht, dass das Hospital der Parochie Klein S. Martin seinen vorzüglichen Unterhalt von einem grossen Lehnshof von S. Maria im Kapitol in Stotzheim erhielt, welcher deshalb auch schlechthin der Hospitalshof genannt wurde;[3] eine Tatsache, die doch daraufhin deutet, dass dies Hospital in Anlehnung an das Marienstift entstand. Dann aber scheint es mir ungewiss, ob das im 12. Jahrh. genannte Hospital in der Parochie Klein S. Martin oder in der Parochie S. Brigiden auf dem Boden des der Martinsabtei geschenkten Landes gelegen war.

Was hat es nun für eine Bewandtnis mit dem kleinen Notburgisbezirk, welcher nur $^1/_{10}$ der ganzen Martinsparochie ausmachte und den Keussen nicht anders als den ursprünglichen Gesamtsprengel von S. Maria im Kapitol erklären kann?

Es ist eine häufig beobachtete Erscheinung, dass die nächste Umgebung von Kollegiatkirchen, in der Regel die Immunität und benachbarte, vom Stiftspersonal etwa bewohnte Häuser, einen eigenen Pfarrgeistlichen behielten, während der weitere Pfarrsprengel in einer Annexkirche unter besonderem Pleban seinen parochialen Mittelpunkt fand. So bildete z. B. in Köln S. Maria in Pasculo hart am Dom die Immunitätspfarrkirche für den Dom, während die parochialen Handlungen des eigentlichen Domsprengels in S. Johann

---

[1] a. a. O. fol. 6: liber iste [scil. das des Winheim] a recenti, externo rerum Coloniensium parum gnaro, parum curioso et supra modum indiligente auctore G. Winheim ... a. 1607 conscriptus est, qui ... parochialium ecclesiarum prae caeteris exiguam notitiam habere fatetur, id quod re ipsa loquitur etc. Errata omnia recensere et infinitum nec opere precium, pauca dumtaxat et huic propositum magis affinia annotabimus. (Es folgen dann die Beispiele für die unzuverlässige Art Winheims)

[2] In Wirklichkeit finde ich 5 Urkunden des 13. Jahrhs., welche Legate von Bürgern an das Sfiftshospital enthalten (1283. 89. 90. 91. 99 im Pfarrarchiv).

[3] Urkunden von 1407. 1441. 1521 1544 im Pfarrarchiv.

Evangelist geschahen. So hatten auch S. Gereon, S. Caecilien, S. Maria ad Gradus ihre besonderen Immunitätspfarren (vgl. *Pfarrkirche und Stift*, § 8). Wie ich schon in ANR 74, S. 65, Anm. 4, erwähnte, war auch in Vreden (Westfalen) ähnlich wie in S. Maria im Kapitol die Stadtpfarrseelsorge aus der Stiftskirche in eine benachbarte Kapelle verlegt worden, während der Immunitätsbezirk des Stiftes seinen eigenen Pleban behielt. Für S. Marien ist nun noch von besonderer Wichtigkeit, dass im späteren MA. zwar die Immunitätspfarre des Stiftes nicht mehr von S. Notburgis, sondern von der nahe gelegenen Benediktuskapelle aus bedient wurde, dass aber der Pleban von Klein S. Martin noch im 15. Jahrhundert, wie einst vor 300 Jahren dem Rektor von S. Notburg, so jetzt dem Geistlichen von S. Benedikt die seelsorgerliche Befugnis streitig machen wollte.[1] Damit halte ich diese Frage für erledigt.

In was für Widersprüche, Rätsel nnd Unmöglichkeiten man sich aber verwickeln muss, wenn man trotz alledem Gross S. Martin als die Mutterkirche von Klein S. Martin ansehen will, sei hier gestattet noch kurz darzulegen.

Nach K. (W. Z. XX. S. 74) ist die Grossmartinspfarre der Rheinvorstadt erst im 12. (!) Jahrhundert in 2 getrennte Parochien zerfallen und darnach die eine dieser Parochien mit der Altstadtpfarre des Marienstiftes vereinigt worden. Er nennt dies die besonders beweiskräftige Pfarrgeschichte der Rheinvorstadt. In W. Z. XXII., S. 46 dagegen lesen wir, dass die Vereinigung spätestens (!) schon um 1100 erfolgt sei.

Wenn man nun besonderes Gewicht auf die topographische Einheit der Rheinvorstadt legen will als „das vornehmste und Hauptmoment für die ursprüngliche kirchliche Einheit," so wird dieselbe jedenfalls nicht gewahrt bei der Annahme, dass nur der kleine Notburgisbezirk ursprünglich zum Marienstift gehört habe; denn dieser selbst schnitt ein Stück der Rheinvorstadt aus. Durch welche Umstände aber wäre das merkwürdige Ereignis zu erklären, dass [angeblich] im 11. Jahrhundert, etwa 100 Jahre nach der [angeblichen] Gründung von Gross S. Martin, der grössere Teil des Pfarrsprengels

[1] Päpstliche Entscheidung gegen den Pleban von Klein S. Martin von 1486 April 7 im Archiv von S. Maria im Kapitol.

diesem Kloster entrissen und mit der Marienpfarre vereinigt worden sei, ohne dass sich auch nur die geringste Erinnerung an jenes Geschehnis oder jenen früheren Zustand in den Quellen erhalten hätte. Dies wäre allerdings ein „mirabilis casus."

Dagegen blieb die Einheit der Rheinvorstadt besser gewahrt und die kirchliche Entwicklung durchaus verständlich, wenn wir auf Grund des aus der gesammten Rheinvorstadt an S. Maria im Kapitol bezahlten Hofzinses annehmen, dass auch Gross S. Martin vor seiner Verselbständigung und Erhebung zur Kollegiatpfarre (vgl. *Pfarrkirche und Stift* S. 141 Amn. 4) eine wahrscheinlich vom Marienstift bediente Filiale [1] war, die erst durch Erzb. Bruno I. zum selbständigen Stift erhoben, als solches von S. Marien eximirt und mit der Seelsorge des kleineren, nördlichen Teiles der Rheinvorstadt betraut wurde, [2] wie sie dann später durch Erzb. Everger als nunmehrige Abteikirche mit gewissen, bis dahin noch [als fiskalisches Gut] dem Erzbischof unterstehenden Parzellen der Rheinvorstadt [3] begabt worden ist.

Nach Ks. Annahme (S. 39 f.) wäre ferner Gross S. Martin erst im 10. Jahrhundert zur Ottonenzeit als Marktkirche entstanden. S. Maria im Kapitol aber war, wie K. zugiebt, schon um 700 vorhanden und sein Sprengel reichte in die Vorstadt hinein. Von welcher Kirche sind während dieser 250 Jahre die Parochianen der späteren Martinspfarre pastorirt worden, wo empfingen sie die Sakramente, wo wurden sie beerdigt? Nach Ks. Darlegung (S. 50 Anm. 87) rührten ferner $^{9}/_{10}$ der Pfarre Klein S. Martin von Gross S. Martin her, und nur $^{1}/_{10}$ von S. Marien. Wie kommt es, dass die Abtei Gross S. Martin nie einen Anspruch auf das Patronatsrecht erhob, während die Be-

[1] In diesem Zusammenhang verdient auch die Tradition bei Gelenius u. a. Beachtung, welche die erste Gründung von Gross S. Martin mit Plektrud und Pippin in Verbindung bringt (Gelen, *de admiranda magnitudine Coloniae* S. 375; derselbe: Par sanctorum Swibertus et Plectrudis II S. 6), sowie die Annahme, dass die Brigidenparochie von der Klein Martinsparochie urspr. abhängig gewesen sei Binterim und Moren, Erzdiöcese Köln I 282.

[2] Aehnlich gehörte SS. Aposteln in Köln vor seiner Erhebung zur Kollegiatkirche im 11. Jahrh dem Ursulastift als Filialkirche zu (*Pfarrkirche und Stift* S. 139, Anm. 6), wie die Kollegiatkirche ad Martyres noch im 12. Jahrh. im Grosssprengel von S. Gereon entstand (a. a. O. S. 81, Anm. 2).

[3] Nach Aussage der Parochianen von Klein S. Martin: mit dem damals trocken gelegten Gelände des Rheinarmes, welcher ehedem vor der Römermauer entlang lief. Vgl. oben S. 87, 3.

setzung der Brigidenpfarre von ihr gegen die Parochianen glücklich behauptet wurde,[1] und das „ius conferendi ecclesiam“ s. Martini minoris stets der Aebtissin von S. Marien selbst von ihren Gegnern zugestanden wurde?

Wie kommt es ferner, dass die Kirche S. Maria im Kapitol ihre beiden Haupteingänge in ganz auffallender Weise wie keine andere Kirche im Osten (Chorseite) nach der Rheinvorstadt hin hat (nachweisbar schon im 11.Jahrh.,[2]) während nur ein kleinerer Eingang an der Westseite angebracht wurde, — wenn im Osten kein Pfarrsprengel lag?[3]

Wie wäre schliesslich die ausserordentlich grosse Begräbnisstätte rings um den Ostchor von S. Marien an der Rheinvorstadt zu erklären, die nachweisbar schon im 13. Jahrhundert nicht mehr im Gebrauche war, wenn S. Marien nicht ursprünglich die Pfarrkirche für den Sprengel der Rheinvorstadt bildete?

II. Das römische Kapitol in Köln.

Der gegenwärtig beste Kenner des römischen Köln, Dr. Klinkenberg, mit dem ich recht häufig über die römische und mittelalterliche Geschichte Kölns zu sprechen Gelegenheit hatte, ist der Meinung, dass 1. zwar nicht mit absoluter Gewissheit, wohl aber mit grösster Wahrscheinlichkeit ein Kapitol in Köln angenommen werden darf und dass 2. dieses Kapitol ebenfalls mit grösster Wahrscheinlichkeit an der Stelle des von Plectrudis gegründeten Marienstiftes zu suchen ist.[4] Es sei neben den von mir in Annalen 74 S. 69 angeführten Beispielen und allgemeinen Hinweisen auf Kapitole in römischen Städten Galliens besonders noch auf Narbo aufmerksam ge. macht, wo sich der Name des römischen Kapitols bis ins 14. Jahrh. erhielt, während umgekehrt in Vesontio der Name capitolium bis ins 7. Jahrh. zurückzuverfolgen ist.[5]

---

[1] Kessel, Antiquitates s. Martini maioris, urkundl. Anhang.

[2] Die beiden noch heute vorhandenen kunstvollen Holzthüren stammen aus dem 11. Jahrh.

[3] Man betrachte dazu die von Keussen in W. Z. XXII gegebene Skizze der Rheinvorstadt.

[4] Man vergleiche dagegen die Darstellung Keussens a. a. O. S. 34.

[5] Vgl. W. H. Roscher, Lexikon der griech. und röm Mythologie 1897 Bd. 2, 1 Sp. 739 ff. Ferner Pauly Wissowa, Realencyclopaedie des klass. Altertums, neu her-

Man hat nun behauptet dass „im Mittelalter zu Köln eine sichere Tradition über ein römisches Kapitol nicht bestanden habe," dass der geistige Vater des Kölner Kapitols der Verfasser der Chronica regia sei und der Name dann zum ersten Male von Caesarius von Heisterbach im 13. Jahrhundert praktisch angewandt wurde.[1] Demgegenüber sei darauf aufmerksam gemacht, dass das älteste Kapitelsiegel von S. Maria im Kapitol, welches nachweisbar ins 12. Jahrhundert zusückgeht,[2] bereits die Umschrift trägt: „S. ecclesie s. Marie Dei genitricis in Capitolio."

Dass auch das Volk den Marienhügel damals, wie heute, nicht nur den Malsbüchel sondern auch Kapitol nannte, zeigt der Wortlaut einer Originalurkunde von 1228,[3] durch welche sich Konrad von Bacharach und seine Gattin, eine geborene Kölnerin, in das Censualrecht des Stiftes begeben. Hier sagt der Aussteller der Urkunde Konrad, dass die Marienkirche das Kölner Kapitol genannte werde: ecclesia b. Marie, que dicitur Capitolium Coloniense![4]

---

ausgegeben von Georg Wissowa Band 3, 1899 Sp. 1538 f.: Capitolia. Die Hinweise verdanke ich Herrn Dr. Klinkenberg.

[1] So Keussen a. a. O. S. 35.

[2] S. meine Regesten in Annalen 71 (1901) S. 41, Nr. 1, 2, 4 etc. a. 1193-1216-1230; in Pfarrarchiv selbst ist das Kapitelsiegel noch erhalten an Urkunden von 1223 und 1228. An der Urkunde von 1193 ist zwar das Siegel abgefallen, aber im Text heisst es „eam sigilli ecclesie nostre fecimus impressione muniri;" wie aus den folgenden Urkunden hervorgeht; ist unter diesem „Kirchensiegel" dasselbe zu verstehen, mit welchem 1216, 1223 etc. das Kapitel neben der Pröpstin siegelt. Im übrigen teilte mir Herr Dr. Ewald, wohl der beste Kenner der Kölner Stiftssiegel, freundl. mit, dass jenes an der Urkunde von 1216 befindliche Siegel von S. Marien aus dem 12. Jahrh. herrühre.

[3] Dieselbe befindet sich im Pfarrarchiv von S. Maria im Kapitol.

[4] Was die Verwendung des Namens Capitolium und Maltzbüchel in den Stiftsurkunden betrifft, so zähle ich von 1216 bis 1265 (ANR 71 S. 41 f. und meine handschriftlichen Regesten von S. Maria im Kapitol) 20 Urkunden mit der Bezeichnung „ecclesia s. Marie in Capitolio;" erst in letzterem Jahre findet sich eine Urkunde mit dem Titel S. Maria in Malbokele, eine Form, die auch im 14. Jahrh. wiederkehrt. Dann zähle ich wieder 45 Stiftsurkunden bis 1296 mit dem Titel S. Maria in Capitolio und erst 1296 findet sich S. Maria in Malzebukele. Seit dem 14. Jahrh. aber wird namentlich in deutschen Urkunden die Bezeichnung Maria in Maltzebüchele häufiger. Ende des 14. Jahrhunderts gebrauchte man sie ungefähr gleich oft wie „in Capitolio" und im 15. Jahrh. herrscht sie entschieden vor. Aus der frühsten Zeit sind, soviel ich sehe, nur 4 Urkunden mit Erwähnung des Marienstiftes erhalten von 1154, 1158, 1193, 1214; in diesen hat die Kirche keinen weiteren Zusatz; allerdings ist davon nur eine Urkunde, nämlich die von 1193 vom Marienstift ausgestellt und eine Verwechslung mit einer anderen Marienkirche war deshalb ausgeschlossen, weil sie in diesen Urkunden als das Jungfernstift charakterisirt wird. Frühere Urkunden des Stiftes sind nicht mehr bekannt. Im Jahre 1750

Hieraus geht hervor, dass Caesar von Heisterbach nicht einen gelehrten Ausdruck übernahm und ihn auch nicht bloss aus der Chronica regia kannte, ganz abgesehen von dem aus dem 12. Jahrhundert stammenden Kapitelsiegel und den Urkunden von 1216 und 1223, durch welche die Benennung S. Maria in Capitolio schon vorher bezeugt ist. Eine andere Stelle der Stadt wird, so zahlreich auch von jetzt an die Urkunden auftreten, nie für das Kölner Kapitol in Anspruch genommen, sondern S. Marien einzig und allein als auf dem Kapitol gelegen bezeichnet. Düntzer hatte seiner Zeit die Tradition von dem Kapitol auf dem Marienhügel aus zweierlei Gesichtspunkten bekämpft, die sich als irrig erwiesen haben. Einmal meinte er, dass die Kathedrale stets an der Stelle des heutigen Domes gelegen habe und dass sie von dem ersten Bischof an dem römischen Kultusort, nämlich dem Kapitol errichtet worden sein müsse. Diese Voraussetsungen Düntzers wurden bereits in meinem früheren Aufsatze widerlegt; Ferner meinte er, die Stelle der Marienkirche habe nicht innerhalb der alten römischen Niederlassung gelegen, was als unhaltbar erwiesen ist,[1] und abgesehen davon sei die Kirche nicht auf den Trümmern eines römischen Gebäudes errichtet worden, auch habe man keinen römischen Weihestein oder dergleichen dort entdeckt.[2] Indessen hat man dort nicht nur einen römischen Mosaikboden gefunden, sondern bis auf den heutigen Tag sind die ge-

---

aber war laut einem Archivinventar noch eine Bulle Clemens II. von 1046 im der Abtei vorhanden über „entfrembdete güter in Capitolio widerum einzuziehen." Hier könnte der Ausdruck in Capitolio dem Original entnommen sein. Vielleicht deutet auch der deutsche Ausdruck Maria in Mal- oder Malsbüchel daraufhin, dass hier in der merowingischen Zeit die älteste Mal- oder Gerichtsstätte gewesen ist (Büchel-monticulus); auch Wallraf (ausgewählte Schriften 104) und Düntzer (*Bonner Jahrbücher* 39/40 S. 89) haben hieran gedacht. So kommen auch anderweitig die Ortsbezeichnungen Malsberg (ANR 76, S. 11, 49 Zeugen) und Malsfeld (Ortschaft in Hessen) vor im Sinne einer ehemaligen Gerichtstätte. Es ist ferner zu beachten, dass im MA. die Sammelplätze des Kriegsvolkes ebenso wie die gerichtlichen Versammlungsorte Malstätten genannt wurden (Mone in Z. G. O. R. S. 160) und dass sich ganz in der Nähe von S. Maria im Kapitol die Kurie und Kapelle des Burggrafen von Köln befand (ANR. 74, S. 74, 1); ebenso bemerkenswert ist, dass im Turm von S. Maria seit alters die Sturmglocke der Stadt Köln hing (Pfarrarchiv Hs. 24), welche, wie auch in anderen Städten (vgl. Mone, Z. G. O. R. S. 165), die Bürgerschaft in dringenden Fällen versammelte, ähnlich wie die Glocke des Kapitols zu Rom das Zeichen zur Versammlung der Bürgerschaft gab.

[1] Vgl. J. Klinkenberg in *Bonner Jahrb.* Heft 108/9 S. 171.

[2] *Bonner Jahrbücher* 39/40 S. 91 f.

waltigen römischen Gusswerkkonstruktionen in einem unmittelbar an die nördliche Kirchenmauer stossenden Kellergewölbe zu sehen. Von Herrn Dr. Klinkenberg ist diese Mauer auf meine Bitte untersucht worden. Sie läuft parallel mit dem nördlichen Seitenschiff, dessen Wand auf ihren Fundamenten ruht. Aber die letzteren sind unverhältnismässig breiter (1, 70 m. vorstehend), sie müssen einer ungewöhnlichen Mauerlast als Unterlage gedient haben. Es ist schwer denkbar, dass dies ein römisches Privatgebäude war.

Im übrigen kann man noch heute auf der Höhe des Hügels neben dem Kapitelsaal einen römischen Altarstein aus dem 1. Jahrhundert [1] sehen, welcher dort vor nicht langer Zeit bei Ausschachtungsarbeiten ausser zahlreichen anderen römischen Ueberresten (z. B. grosser römischer Kriegsschatz) entdeckt wurde. Hiermit werden nicht nur die Einwände Düntzers gegen die Tradition hinfällig, sondern die letztere gewinnt dadurch eine bedeutende Stütze; und wenn man sich überlegt, dass auch rein topographisch eine andere Stelle Kölns zur Anlage des Kapitols bei weitem nicht so geeignet war als der Marienhügel (vgl. meine Ausführungen in Annalen 74 S. 69 f.), so wird man nicht annehmen, dass der doch als zuverlässig bekannte Verfasser der Chronica regia das Kölner Kapitol erdichtet hat, [2] sondern zugeben, dass das Capitolium Coloniense mit grösster Wahrscheinlichkeit an der Stelle von S. Maria in Capitolio auf den noch heute sichtbaren, römischen Fundamenten errichtet war.

Marianus Scotus (nach Gelen, de magnitudine Colon. S 646), welcher selbst von 1056-1058 in Köln gelebt hat, berichtet nun bereits von einem Kölner Kapitol und sagt, Bischof Matern habe neben dem Kapitol ein delubrum Martis (nach der Kölner Tradition die Marspforte, unweit S. Marien [3]) zerstört und eine Kirche ganz nahe am Kapitol (Capitolio vicinius) mit Namen S. Peter errichtet. In der Tat befand sich unmittelbar neben S. Maria im Kapitol die uralte Peter-Pauls Kirche, welche nach dem Leben der h. Notburgis schon vor Errichtung des Marienstiftes vorhanden war. [4] Und es ist nichts

---

[1] Nach den Feststellungen von Herrn Dr. Klinkenberg.

[2] Dem widerspricht übrigens auch die 100 Jahre früher bei Marianus erfolgte Erwähnung einer Kölner Kapitols (s. unten im Text).

[3] Auch ausserhalb Kölns ist diese Tradition schon in der ersten Hälfte des 13. Jahrhs. nachweisbar bei Aegidius von Orval *(Scr. 25, 116)*.

[4] Acta SS. 31 Okt. Bd. XIII S. 844, vgl. meine Ausführungen in ANR 74

besonders auffallendes, wenn Marianus die offiziell den hh. Peter und Paul geweihte Kirche nur Peterskirche nennt. Ich hatte auf den alten Wormser Dom hingewiesen, welcher Peter-Paul geweiht war, aber wenigstens späterhin nur nach S. Peter benannt wurde.[1] Auch S. Peter in Rom wird in mittelalterlichen Urkunden „ecclesia S. Petri et Pauli" genannt[2] und gilt noch heute bei dem römischen Volke als den beiden Apostelfürsten geweiht. Hier kommt nun noch in Betracht, dass uns Urkunden aus der Zeit, wo S. Notburgis noch ihren älteren Namen praktisch führte, nicht mehr erhalten sind, sondern nur solche Schriftstücke in denen auf das ehemalige offizielle Peter-Paul Patrozinium hingewiesen wird.

Aber gesetzt auch die spätere Notburgiskapelle sei früher nie nach S. Peter allein, sondern nur Peter-Paul benannt worden, so ist es doch immer noch näher liegend, hier bei der Benennung des Kirchleins einen geringfügigen Irrtum des Marianus anzunehmen, als ihn (so Keussen) in ausdrücklichen Gegensatz zu der ganzen mittelalterlichen Tradition von dem Kapitol auf dem Marienhügel zu bringen. (Keussen S. 59: Kapitol, unter dem Marianus den Domhügel versteht [3]). (Schluss folgt.)

S. 55 Anm. 2. Es ist wir unverständlich, warum Keussen (W. Z. XXII S. 35) meint, ich käme in eine fatale Lage, dass ich Peter-Paul für älter als S. Marien ansehen müsse. Aber abgesehen davon, dass ich bereits in ANR 74 S. 93 auf die Wahrscheinlichkeit eines alten Oratoriums aus römisch-christlicher Zeit oder einer merowingischen Burgkapelle hinwies, ist doch leicht einzusehen, dass die auf dem ehemaligen Kapitol residierenden Fürsten eine Hauskapelle hatten (Stutz, Benefizialwesen I S. 156 ff.), so wie es die vita Notburgis voraussetzt.

[1] Keussen bezweifelt, dass ich dafür genügend Beweise in Händen hätte, aber ich hatte mich doch auf die Ausführung bei Boos *Rhein. Städtekultur* I S. 266 berufen, welcher die betr. Belegstellen anführt. Im übrigen sind Beispiele dafür, dass eine Kirche zwar ein Doppel- oder mehrfaches Patrozinium hat, aber nur nach einem benannt wird, so häufig, dass ich mich scheue solche noch vorzuführen. Nur einige, die mir grade in die Feder fliessen, seien genannt (die in Klammer stehenden Namen, bedeuten das Mitpatrozinium): Der Petersdom (S. Maria), S. Kunibert (S. Clemens), S. Caecilien (S. Eugenia), in Köln, S. Cassius (Florentius) in Bonn, S. Marien (S. Salvator) in Aachen S. Liudger (S. Salvator – S. Marien) in Werden, S. Bartholomaeus (S. Salvator – S. Marien) in Frankfurt a. M. Vgl. auch meine Ausführungen in ANR 74 S. 82.

[2] So finde ich es wiederholt in den Kameralakten des Vatikan-Archivs im 14. Jahrhundert.

[3] Keussen meint S. 35, erst Gelenius habe unter dem Kapitol des Marianus [fälschlich] den Marienhügel erkannt, aber bereits der Lütticher Chronist Aegidius von Orval hat die Stelle des Marianus auf das heutige „Kapitol" bezogen (Scr. 25, 16, vgl, Keussen S. 60).

Kleinere Mitteilungen.

Handschriftliches aus dem Vat. Archiv zur Geschichte des 14. Jahrhunderts.

(Fortsetzung.)

IV. Zur Entstehung des Liber taxarum der päpstlichen Kammer.

In einer Besprechung des Gottlob'schen Buches über die Servitientaxe im 13. Jahrhundert (Gött. gel. Anz. 1903. Nr. 12, S. 988) habe ich unter Hinweis auf Baumgarten, Untersuchungen und Urkunden über die Cammera collegii cardinalium, Leipzig 1898, S. XXXII die Vermutung ausgesprochen, dass wir in Cod. Arch. Vat. Obl. 6 die ersten Ansätze zur Anlage des für das 15. Jahrhundert in mehreren Handschriften erhaltenen und von Döllinger (Beiträge II 1–296) nach der sehr mangelhaften Vorlage der Stadtbibliothek zu Bologna publizierten Taxbuches der Camera apostolica zu sehen hätten. Das erwähnte Obligationsregister ist von Baumgarten ausführlich besprochen worden. Die Eintragungen reichen vom 25. Oktober 1316 bis zum 15. Dezember 1345. Auf die Fortsetzung ist in dem Bande selbst hingewiesen. Fol. 225 steht am Rande die Notiz: Attende quia sequentia sunt in alio libro, qui sequitur istum. Et ille liber incipit hic in ista obligatione. Baumgarten konnte noch auf eine weitere Angabe hinweisen, die sich in Obl. 20, fol. 1 findet: „Anno D^{ni} 1344 ind. XII etc. de tempore dominorum Clementis VI. et Innocentii VI. recepte fuerunt obligationes, que scripte sunt in libro pergameni incepte 17. mensis novembris anni predicti et finite in dicto libro die 14. mensis ianuarii anno LX. Bisher glaubte man, dass dieses Register verloren gegangen sei. Zum Glück ist es uns noch erhalten, aber nicht im Archiv, sondern in der Abteilung Borghese der Vatikanischen Bibliothek Nr. 125 B. 1. Dieser Pergamentkodex, der in seiner ganzen äusseren Anlage dem Obligationsregister Nr. 6 gleicht, zählt 28 numerierte Quaternen zu je 8 und 1 zu 10 Blättern, also im ganzen 234 Folia. Fol. 1 beginnt: Anno Domini 1344 ind. XII de tempore dominorum Clementis VI. et Innocentii VI. Die erste Eintragung lautet auf den 17. November 1344, die letzte (fol. 234^{v}) auf den 14. Januar 1360, also genau, wie in dem oben angeführten Register Obl. 20 angegeben. Die Vermutung Baumgartens, dass er wohl nur bis 1357 de facto benützt worden sei, klingt mir nicht wahrscheinlich.

Dem Inhalt ist ebenso wie in Obl. 6 ein vorzüglich orientierender Index angefügt. Die Ueberschrift lautet: Tabula precedentis libri obligationum camere domini nostri pape facta per alphabetum, et primo de archiepiscopis et episcopis, consequenter de abbatibus et prioribus. Die einzelnen Folia sind hier nicht numeriert. Der Index ist, wie die Ueberschrift sagt, alphabetisch angelegt, jedoch ohne Ordnung innerhalb der einzelnen Buchstaben. Vermerkt sind die einzelnen Diözesen bezw. Abteien und Priorate, die Höhe der versprochenen Summe und der Hinweis auf die Folionummer der Eintragung. Diese Form des Index ist nicht neu, sie findet sich ebenso, nur jeweils für einen kürzeren Zeitraum, in den Papierregistern der Kammer, aus denen das Register selbst zusammengestellt ist. Vergleichen wir nun dieses mit dem Liber taxarum der Camera apostilica in seiner ursprünglichen Form, wie er beispielsweise in Arm. 33, Nr. 6 uns erhalten ist, so legt sich von selbst der Schluss nahe, dass die Indices der beiden Obligationsregister bei Herstellung des Liber taxarum als Vorlage gedient, dass wir in letzterer die ursprüngliche Form des Liber selbst zu erblicken haben. Hier wie dort sind die Abteien getrennt von den Bistümern, in beiden ist das Material alphabetisch geordnet, während in der von Döllinger herausgegebenen Taxliste und, um eine Handschrift anzuführen, in Cod. Arm. 33 Nr. 7 die Klöster nicht gesondert sondern unter den alphabetisch geordneten Bistümern verzeichnet stehen. Der engere Zusammenhang kann erst durch Spezialuntersuchungen festgestellt werden.

V. Zum Registerwesen der Audientia contradictarum.

Der Geschäftsgang in der Audientia contradictarum ist trotz Teiges Beiträgen zur Geschichte dieser Institution noch nicht in allen Punkten klar gestellt. Wenig wissen wir über die Relationen zwischen Kanzlei und Audientia, noch weniger über das Registerwesen in der Audientia selbst. Um so wertvoller ist der Inhalt des Cod. Archiv. Vat. Coll. 492 A. De Loye bezeichnet diesen Band mit der ihm eigenen Oberflächlichkeit als: Regestum litterarum et instrumentorum tempore Clementis V. diversorum notariorum. Diese Angabe besagt genau ebensowenig wie die Aufschrift auf dem Rücken der Einbanddecke: Regest. litterarum et actorum tempore Clementis V. Der Band, ein Papierregister, Format 36×26,5 cm., frühere Signatur: Nr. 662 D. p. m. (44), enthält 49 Folia, denen ein Pergamentblatt, wohl zum alten Umschlag gehörend, vorgeheftet ist; obwohl an der oberen äusseren Ecke ungefähr um ein Fünftel abgefault, sind die einzelnen Blätter inhaltlich doch noch mit Erfolg zu benützen. Da an einzelnen Stellen Suppliken eingetragen sind, glaubte ich ursprünglich, wir hätten hier aus der Zeit Clemens V. ein ähnliches Register vor uns, wie das des englischen Prokurators Andreas Sapiti für den Pontifikat Johanns XXII.[1]

[1] Vgl. hierüber Reg. Clem. V. ed. Bened. I, CXLIII und Kirsch, Hist. Jahrb. XIV 582 ff.

Bei näherem Zusehen ergab sich jedoch, dass es sich um etwas ganz anderes handle. Ausser den Suppliken stehen nämlich in diesem Register zahlreiche Eintragungen von Papstbriefen, Notariatsakten und Protokollen. Dazwischen einzelne Aufzeichnungen die auf den Charakter des Buches direkt hinweisen. So fol. 27v: Mandat *magister Hugo Geraldi d. pape refferendarius* denunciari in audientia publica excommunicatum, periurum, suspensum, interdictum abbatem monasterii Cripteferratae prope urbem Romanam pro eo, quod in termino sibi dato non satisfecit de servitio promisso d. pape. Fol. 32 v: Processus Hugonis de Belloloco ... Memoratus d. n. papa ... *Hugoni Geraldi* ... *et collegis suis* dedit per suas certi tenoris litteras in mandatis, ut ipse aut duo aut alter ipsorum sub certa forma Andree de Lamauria ... de canonicatu et prebenda providere auctoritate apostolia procurarent. Fol. 11: Nota Petri Moreti: Notum sit omnibus quod anno Dni 1311 die 4. mensis Febr.... magister Aymericus Sorberii clericus Caturcen dyoc. recepit quasdam litteras de manu propria *d. Hugonis Geraldi d. pape capellani et sui sacri palatii causarum auditoris,* videlicet gratiam Petri Moreti cum filo canapi bullatam et processum sigillo dicti d. Hugonis sigillatum, quandam commissionem et unam procurationem, et de hoc debet facere Bernardus Bonayuenc publicum instrumentum subinter signo suo. Acta fuerunt hec Auinhione in domo inhabitationis dicti d. Hugonis etc. Ebenso wie hier begegnet uns der Name des Hugo Geraldi, in dem grössten Teil der übrigen Stücke, sei es dass er selbst in einer Supplik um eine Gnade nachsucht, oder dieselbe in einem päpstlichen Schreiben erhält, sei es, dass er als auditor contradictarum auftritt. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass wir es in dem vorliegenden Bande mit einem Register der Audientia contradictarum zu tun haben. Mehrere Schreiben sind von der gleichen Hand korrigiert, vielleicht der des Hugo Geraldi. Somit könnte man die Vermutung aussprechen, dass dieses Register das Handexemplar des genannten Auditors darstellt, in dem die ihm bei den Verhandlungen in der Audientia contradictarum zugehenden Stücke – Instrumente, Suppliken, Gnadenverleihungen – verzeichnet stehen. Da wir die Vorlagen der Pergamentregister Clemens V. mit verschwindend kleinen Ausnahmen nicht mehr besitzen, erregen die in dem erwähnten Bande verzeichneten Papstbriefe unser besonderes Interesse. Diplomatisch von Wert sind einzelne Bemerkungen. So bei einer Supplik fol. 35: R(egestrata), quod ex uberiori gratia more vestre benignitatis solito transeat sine alia lectione. Fol. 29 beginnt ein Schreiben: Contulimus proprio motu magistro Hugoni Geraldi capellano nostro canonicatum et prebendam ac prepositatum eccl. Pictauen etc. Dies muss in dieser Form auffallen und verrät den persönlichen Anteil des Adressaten. Fol. 42 schliesst ein Papstbrief mit dem Vermerk: R(egestrata) magister Nicholaus de Piperno de curia et statim, H(ugo) Ger(aldi). Eine eingehende Untersuchung der einzelnen Stücke würde manche interessante Aufschlüsse für die Praxis in der Audientia contradictarum und deren Beziehungen zu der Kanzlei ergeben.

VI. Ein Verzeichnis päpstlicher Ehrenkapläne aus der Zeit Urbans V., Gregors XI. und Clemens VII.

Die Listen der päpstlichen Beamten und Kapläne aus dem ausgehenden Mittelalter sind in verschiedener Hinsicht von Wert, nicht nur dass hierdurch die Lokalgeschichte bereichert wird, manches politische Schriftstück, manche chronikalische Aufzeichnung erhält durch die Belegung mit einem sicheren Namen gesteigertes Interesse, vor allem aber ist es für die Geschichte der Kurie und deren Zusammensetzung im Mittelalter wichtig zu wissen, wie stark die einzelnen Nationen hier vertreten waren.

Reg. Avin 238 (Clem. VII. a. VI. p. IV. t. XXXIV) enthält fol. 235 bis 272 (im Formate von 22×15 cm.) eine Liste päpstlicher „capellani honoris" mit der gleichzeitigen Foliierung I - XXXVIII. Am Kopfe der einzelnen Blätter stehen die Anfangsbuchstaben der Namen Urban, Gregor und Clemens.

Fol. 235 beginnt: Sequntur nomina capellanorum honoris factorum per d. Urbanum papam quintum.

Primo Johannes Marchi, monachus mon. Fontisfrigidi ord. Cist. Narbonen dioc. Es folgen die Aufzeichnungen anno I—VI.

Fol. 236: Isti, qui sequntur, sunt de tempore d. Gregorii pape XI et de anno I—a. VI.

Fol. 240 beginnen die Eintragungen für die Zeit Clemens VII (a-I-VI).

Fol. 243: Sequntur nomina capellanorum honoris tam de de tempore d. Urbani quinti quam d. Gregorii XI et d. n. moderni Clementis septimi repertorum in registro magistri H. Bayler.

Fol. 251: Sequntur capellani honoris, quorum littere sunt mihi Poncio Beraldi commisse.

Fol. 252: Capellani honoris mei Johannis de Neapoli anni tertii.

Fol. 253 v: Nomina capellanorum honoris reperta in registris magistri Gilberti de Tadinghem dni. nostri pape secretarii.

Fol. 255: Infrascripti fuerunt recepti in capellanos honoris dicti dni nostri pape Clementis VII. et sedis apostolice. prout constat per bullas dicti dni. nostri de regestro ad cameram apportatas.

Diese Listen wurden also, wie die angegebenen Ueberschriften besagen, aus den Registern der einzelnen Sekretäre ausgezogen. Die Auszüge selbst sind sehr kurz und beschränken sich im Wesentlichen auf die Namen. Fol. 257 wo eine neue Hand einsetzt, beginnt eine ausführliche Liste für die Jahre 1367—1373, mit Angabe des Datums der Aufnahme und der Herkunft des Recipierten. Inhaltlich handelt es sich um dieselben, wie bei den Fol. 235 beginnenden Aufzeichnungen. Von deutschen Diözesen sind vertreten: Basel, Ermland, Köln, Konstanz, Magdeburg, Mainz, Prag, Salzburg und Speier.

VII. Die Beamten der kirchenstaatlichen Gebiete und deren Gehälter unter Benedikt XI.

Zur Geschichte der päpstlichen Gebiete und deren Verwaltung liefern die Aufzeichnungen in der apostolischen Kammer seit Johannes XXII. ausführliches Material. Für die vorausgehende Zeit sind die Rechnungsbücher leider nur bruchstückweise vorhanden. Aber auch selbst wenn nichts verloren gegangen wäre, würde sich die in Cod. Arch. Vat. Obl. 5 f. 138 ohne Zusammenhang mit dem übrigen Inhalte des Bandes gegebene Uebersicht über die „Salaria officialium provincarum et terrarum Romane ecclesie" nicht als überflüssig erweisen, da derartige Zusammenstellungen auch für die Zeit, wo das Material sehr reichlich vorhanden ist, doch selten sich vorfinden. Ich teile das Ganze der Kürze halber hier mit.

Sciendum est quod tempore felicis recordationis dni. Benedicti pape XI. fuerunt ad regimina terrarum ecclesie infrascripti assumpti et deputati per ipsum dominum.[1]

In primis in *Campania et Maritima* fuit rector dns Thomasinus de Inzela miles, civis Parmen, qui pro suo salario die qualibet habuit et recepit 5 flor. — Spiritualis ipsius provincie 1 flor., thesauraruis vero 3 Tur. gross.

Item in *Patrimonio* fuit rector dns Jacobus Quirini de Veneciis, qui pro suo salario habuit die qualibet 5 flor. - Spiritualis 1 flor. et thesaurarius Tur. tres gross.

Item in ducatu *Spoletan* fuit rector dns Deoteclerius de Loiano civis Bononien, qui pro suo salario habuit die qualibet 5 flor. - Spiritualis 1 flor. et thesaurarius 3 Tur. gross.

Item in marchia *Anconitana* fuit rector Rambaldus comes de Teruisio et in *Massa Trabaria* et in civitate et comitatu *Urbini*, qui pro suo salario habuit die qualibet 8 flor. — Spiritualis 1 flor. et thesaurarius ut supra.

Item in comitatu *Romandiole* et *Bretenorii* et civitatis *Bononie* fuit rector condam dns Tebaldus Brusati de Brisia, qui pro suo salario habuit die qualibet 10 flor. — Spiritualis et thesaurarius ut supra.

Item in comitatu *Sabine* et credo quod in terris *Arnulforum*[2] et *Mirande* fuit ep. Reatinus rector in spiritualibus et temporalibus et habuit die qualibet 1 flor. thesaurarius 3 Tur. gross.

Item in civitate *Beneventan.* fuit rector dns Ricchardus de Anibalis dictus de Rota, civis Romanus, cui pro salario nichil fuit assignatum.

Item in comitatu *Venaysin.* fuit rector dns aep. Ebredunen. nunc Penestrinus,[3] qui habuit pro salario suo die quolibet 40 sol reforciatorum.

E. Göller.

---

[1] Vgl. hierzu Ch. Grandjean, Les registres de Benoit XI. Nrr. 1114 bis 1118, 1121, 1133, 1142 bis 1145.

[2] Dies unrichtig; Rektor war hier Deoteclerius de Logliano. Grandjean Nr. 1118.

[3] Prom. am 24. Dez. 1412 (Eubel, Hierarchia p. 36). Die Liste ist also nicht vor 1312 zusammengestellt.

Rezensionen und Nachrichten.

In seinen *Studien zur Vorgeschichte der Reformation* (Historische Bibliothek Bd. 14, 179 Seiten, Mark 4. 50) bietet uns **Arnold Oskar Meyer** eine verdienstvolle Arbeit dar, welche sich auf schlesische Quellen und besonders auf das archivalische Material des Breslauer Stadt-, Staats- und Diözesanarchivs stützt. Der Verfasser verfügt über eine gewandte Feder und verbindet mit strenger Wissenschaftlichkeit eine anregende und leicht verständliche Sprache.

Wenn er auch die Vorgeschichte der Reformation in Schlesien nicht erschöpfend behandeln will, so gewinnen wir doch durch seine Untersuchung in die damaligen Zustände bei Klerus und Laien manchen überraschenden Einblick, welcher vielfache Mängel nach der sozialen, moralischen und administrativen Seite erkennen lässt.

Bei der Wahl der Bischöfe traten nicht selten weltliche Rücksichten und der Einfluss territorialer Machthaber derartig in den Vordergrund, dass man an die kirchliche und religiöse Tüchtigkeit des Kandidaten nur geringe Anforderungen stellte. Manche Träger der Mitra setzten ihre Kräfte mehr in den Dienst politischer Ideen (z. B. für die Verbreitung des Deutschtums) als in den der Religion. Die Diözesangeistlichkeit hatte namentlich infolge des Pfründen- und Vikariatunwesens ihren lebendigen Zusammenhang mit der Volksseele eingebüsst. Wie allenthalben, so besassen auch hier manche Kleriker mehrere reiche Pfründen und hielten sich Stellvertreter, während andere sich mit einem kargen Altarstipendium begnügen mussten, wodurch viel Neid und Spaltung in den geistlichen Stand selbst getragen wurde. Dazu kam eine wachsende Antagonie zwischen Weltgeistlichen und Bettelmönchen,[1] deren Wirkungskreise nicht genug von einander abgegrenzt waren.

Die kirchliche Predigt wurde zwar keineswegs vernachlässigt, sondern sogar im Uebermasse geübt, aber man konnte hierbei eine gewisse Art von Handwerksneid beobachten „wie ein jeglicher Prediger über den anderen gehört und gelobt sein wollte". Den Laien gegenüber wandte man auch in Fällen rein materieller Natur, wo die Anrufung des weltlichen Armes hätte genügen sollen, allzuleicht die kirch-

---

[1] Diese bestand übrigens bereits im 13. und 14. Jahrhundert vgl. *Pfarrkirche und Stift* S. 17.

lichen Zuchtmittel an; dazu traten in den Reihen des Klerus nicht selten schwere sittliche Defekte hervor.

Indessen war auch in Schlesien die kirchliche Lage vor dem Ausbruch der lutherischen Reformation nicht hoffnungslos. Zunächst betätigte sich die erstaunliche religiöse Kraft des Volkes in zahlreichen frommen Stiftungen und in dem allenthalben blühenden Bruderschaftswesen. Sodann war ein grosser Teil des geistlichen Standes sich der hohen Pflicht seines Berufes wohl bewusst geblieben; und mit Recht bemerkt der Verfasser, dass die Ueberlieferung von den ehrbaren Geistlichen zu schweigen pflege, dass diese letzteren aber „sogar in gemeinhin verrufenen Kreisen die vorherrschenden waren". Vor allem finden wir einflussreiche Vertreter des Klerus selbst von der Notwendigkeit einer Reform überzeugt und man arbeitete auf eine solche hin trotz der grössten Schwierigkeiten, wie sie z. B. dem Breslauer reformeifrigen Domkapitel von Seiten des wenig tüchtigen Bischofs Johann Turzo in den Weg gelegt wurden.

Hier erhebt sich nun die wichtige Frage, wie verhielten sich jene reformatorisch gesinnten Elemente des katholischen Klerus beim Auftreten Luthers? In der Beantwortung derselben hat sich der Verfasser, obwohl er sich überall in löblicher Weise um die historische Objektivität bemüht, doch von der üblichen protestantischen Anschauung zu sehr leiten lassen. Er meint, jene reformeifrigen Geistlichen seien der Fahne Luthers gefolgt. In Wirklichkeit aber lässt sich nachweisen, dass auch in Schlesien ausgesprochene Gegner der katholischen Reform, also die laxen Elemente des Klerus, sogleich mit Freuden die Partei Luthers ergriffen, während die Vertreter der Reform ähnlich wie Erasmus, Jakob Wimpfeling u. a. der Kirche treu geblieben sind. Ein drastisches Beispiel reicht Meyer selbst dar in dem „Domherrn" Heinrich Ribsch; dieser hatte schon mehrere Jahre vor Luthers Auftreten gegen den Cölibat geschrieben und die Priesterehe verteidigt; er leugnete überhaupt die Möglichkeit eines reinen Lebens im Cölibat, während sein Kapitel sich alle Mühe gab, die Beobachtung der kanonischen Vorschriften durchzusetzen. Ribsch ist dann auch folgerichtig einer der ersten gewesen, welche Luthers Lehre und eine Frau nahmen.

Ein anderer (allerdings weitverbreiteter) Irrtum des Verfassers besteht darin, dass er (S. 74 ff. und 159) von vornherein alle canonici und Domherrn für Priester hält und sich dann mit Recht darüber wundert, wie so wenige ihre „priesterliche Pflicht" erfüllten. In Wirklichkeit aber war seit den ältesten Zeiten nur ein Teil der Kollegiatgeistlichkeit zur Uebernahme der höheren Weihen bezw. der Priesterweihe und ihrer höheren Pflichten verbunden[1]. Die meisten durften oder wollten sich mit einer der niederen Weihen begnügen.

---

[1] Vgl. *Pfarrkirche und Stift*, S. 113 ff. und S. 130 ff. Auch die Träger der niederen Weihen wurden zu den canonici gezählt, ebd. S. 142, 3.

Schwerer ins Gewicht fällt die irrige Auffassung Meyers von der Ablasslehre (S. 55 ff.). Denn niemals hat die Kirche, wie er unter Berufung auf Th. Brieger behauptet, dem „Ablass“ die Auslegung gegeben „als einer Freisprechung von Schuld und Strafe“ und nie hat es in der Kirche „eine Vergebung der Sünden um Geld“ gegeben.[1] Alle Ablässe – bekanntlich Nachlässe der zeitlichen Sündenstrafen (Pönitenzen) — kommen vielmehr nur solchen Katholiken zu Gute, welche in der richtigen Intention das Bussakrament benutzt haben, wie man aus den Ablassbriefen, selbst aus denen vom Ende des Mittelalters (vgl. z. B. die Regesten aus den Kölner Pfarrarchiven in den niederrhein. Annalen 71 S. 158, 146; 76 S. 100, 98; S. 138, 49; S. 162, 67 etc.) leicht ersehen kann. (Im übrigen wäre Wetzer und Welte „Ablass“ zu vergleichen gewesen.) Andere kleinere Irrtümer hinsichtlich des Ganges der hl. Messe (S. 75) und in kirchlichen Bezeichnungen (Seite 152 „Schaustellung des Leichnams Christi“ statt Aussetzung des h. Sakramentes) hätten ebenfalls vermieden werden sollen. Auf S. 89 ist die Unterscheidung zwischen „einheimischen und fremden“ Geistlichen irreführend; es sind hier die vom Diözesanbischof kanonisch eingesetzten Kleriker denen gegenüberzustellen, welche ohne Verbindung mit dem zugehörigen Bischof und ohne den kanonischen Vorschriften gemäss mit dem geistlichen Amte betraut zu sein, eine seelsorgerliche oder kirchliche Stelle übernahmen.[2]

Doch diese Ausstellungen vermögen mich keineswegs abzuhalten das Buch Meyers allen denen zu empfehlen, welche auf dem Gebiete der Reformationszeit arbeiten; es wäre wünschenswert, wenn auch für andere deutsche Provinzen ähnliche gründliche und objektive Untersuchungen angestellt würden. Rom, Heinr. K. Schäfer.

Marx, *Lehrbuch der Kirchengeschichte*, Trier, Paulinusdruckerei 1903.

Schwer ist es, ein kirchengeschichtliches Lehrbuch zu schreiben, fast ebenso schwer, es nach dem wahren Wert zu beurteilen, weil die Ansichten auch gewiegter Forscher um so weiter auseinandergehen, je mehr man sich den methodelogischen Grundfragen nähert. Bei derartigen Werken kommt es vielleicht nicht so sehr auf den theoretischen Inhalt und die Gelehrsamkeit an, als auf die praktische Brauchbarkeit, nicht zuletzt auch auf den billigen Preis; denn nicht für Forscher, sondern für studierende Theologen vor allem werden sie geschrieben. Und in dieser Hinsicht hat nach

---

[1] Vgl. jetzt über die Ablasspraxis unter Bonifaz IX. M. Jansen, *Papst Bonifatius IX. und seine Beziehungen zur deutschen Kirche*, Freib. 1904, S. 137 f.

[2] Dass auch diese Misstände im Rahmen der Kirche austilgbar waren, zeigen die erfolgreichen Reformbestrebungen gegen ähnliche Zustände früherer Zeiten von S. Bonifatius an (vgl. *Pfarrkirche und Stift*, S. 88 ff.).

meinem Dafürhalten der Verfasser wohl nicht das Ideal, aber doch unter den bestehenden Handbüchern für katholische Kirchengeschichte einen der ersten Plätze erreicht, und die Mischung der einzelnen Anforderungen am glücklichsten getroffen, weil er in möglichst knapper, verständlicher und übersichtlicher Form das bietet, was der Theologe zu wissen braucht, wenn nicht an Fakultäten, so sicherlich in Priesterseminarien. In der Anordnung schliesst er sich enge an das Kraus'sche Lehrbuch an, in Pragmatismus und Darstellung wohl von allen das vollendetste. Von ihm hat er ebenfalls die naturgemässe Verteilung des Stoffes auf Gross- und Kleindruck übernommen. Er hat ihm indes die zweckmässige Durchführung derselben und die bessere Scheidung der Litteraturvermerke voraus, ein Vorzug, den er mit Hauck und den modernen Handbüchern der Profangeschichte teilt. An Schwung reicht er allerdings noch lange nicht an Kraus heran, so sehr er auch die Schwerfälligkeit einzelner seiner Kollegen vermeidet. Zwar könnte gar manche Zahl nachgeprüft und richtig gestellt, aus der neuen Litteratur, namentlich für Altertum und Neuzeit, noch vieles nachgetragen werden, was der Verfasser übersehen zu haben scheint; auch dürften die einleitenden Kapitel, z. B. über Quellen und Entwicklung der Kirchengeschichte, ebenso die litterarhistorischen Ausführungen etwas zu mager ausgefallen sein. Aber es bleibt bestehen, dass das Gebotene im Wesentlichen seinem Zwecke und den allgemeinen Bedürfnissen entspricht. So leicht auch die Lektüre dahinfliesst, ein für das Verstehen und Einprägen nicht zu unterschätzendes Moment, alles ist wohldurchdacht in zehnjähriger Lehrtätigkeit auf diesem Gebiete, und jedes Wort scheint überlegt worden zu sein, bevor es hier an seinen Platz gesetzt wurde. Seine kanonistischen Kenntnisse haben dem Verfasser namentlich in den rechtshistorischen Partieen eine richtige Würdigung, Erfassung und Formulierung ermöglicht, wie sie bei den bisherigen Arbeiten dieser Natur wohl selten ist. Mit Recht ist der Abschnitt über das Hochmittelalter, das ja auch heute noch als der Zenith kirchlich-religiösen Empfindens betrachtet werden darf, als „Glanzpunkt des Lehrbuches“ bezeichnet worden. Damit soll nicht gesagt sein, dass bei aller Objektivität der Methode in einzelnen Teilen gegen den Verfasser der Vorwurf des Apologetisierens, falls das in Lehrbüchern für Theologiestudierende ein wirklicher Vorwurf ist, erhoben werden könnte.

Dr. Jos. Schmidlin.

P. Heinrich Denifle O. Pr. *Luther und Lutherthum in der ersten Entwickelung, quellenmässig dargestellt.* Erster Band. Mainz. Kirchheim. XXXII und 860 Seiten.

Das Buch ist ein ebenso scharfer wie offen durchgeführter Angriff auf die gesamte bisherige Lutherforschung bei den Protestanten, die nach der Ansicht des Verfassers weder methodisch noch sachlich entfernt auf jener

Höhe steht, welche man gegenwärtig mit Recht von allen wissenschaftlichen Disciplinen verlangt. Schlagender ist wohl kein Beweis zu erbringen, als der von Denifle durch das ganze Buch geführte, dass sowohl bei der Herausgabe der Schriften Luthers wie bei der Beurteilung seines Lebens und Wirkens seitens der protestantischen Theologie und Geschichtschreibung ein Verfahren beobachtet wurde und wird, welches in jedem andern Fache als Kritiklosigkeit und Verzicht auf objektive Darstellung bezeichnet würde. Diesem Zustande erklärt Denifle unerbittlichen Krieg; er will die protestantische Forschung bis hinauf zu deren höchsten Koryphäen nötigen, an Luther als Menschen, Theologen, als den Führer einer grossen, gewaltsamen Strömung ganz denselben Masstab anzulegen, den man bei allen anderen historischen Persönlichkeiten, Jesus Christus selbst am wenigsten ausgenommen, zur Anwendung bringt, seine Worte, seine Taten zu prüfen, seine Entwickelung bis zu den ersten Kundgebungen zu verfolgen und stufenweise bis zu ihrem Höhe- oder Tiefpunkt zu begleiten.

Den so vorgezeichneten Weg beschreitet nun Denifle selbst, nicht um eine systematische Lebensbeschreibung Luthers zu geben, sondern um aus dem Bilde desselben vornehmlich diejenigen Seiten hervorzuheben, die von dessen protestantischen Biographen übergangen, beschönigt oder sogar zu seinen grossen Eigenschaften gerechnet wurden. Damit geht das Buch von und neben dem Kampfe gegen die protestantische Lutherforschung zu einem Angriffe gegen Luther selber über, wie ein solcher in gleicher Wucht und Schonungslosigkeit wohl selten oder nie geschehen ist. Man hat dieses Vorgehen Denifle's vielfach vom Standpunkte politischer oder gesellschaftlicher Opportunität beurteilen und bedauern wollen; aber was der Apostel Paulus an Timotheus über die Predigt des Evangeliums schreibt: „Insta opportune, importune; argue, obsecra, increpa in omni patientia et doctrina," das muss auch für die historische Forschung gelten, so lange sie aufrichtig und in redlichem Bemühen, was bei Denifle selbst seine Gegner anerkennen, die Wahrheit sucht. Dass allerdings die patientia bei ihm zu ihrem vollen Rechte gelange, wird man höchstens im Sinne von Beharrlichkeit, nicht in dem von Nachsicht und Milde behaupten wollen; der Zweck, die Gegner auf den Kampfplatz zu nötigen und zur Aufnahme des Fehdehandschuhes zu zwingen, wäre wohl auch durch minder scharfe Herausforderung und einen gemässigteren Ton zu erreichen gewesen; auch die Bezugnahme auf die Tageskämpfe, die Los von Rom-Bewegung, Evangelischen Bund usw. wäre am besten aus Vor- und Nachwort fern geblieben, da die objektive Wissenschaft sich mit solchen Dingen nicht auf gleichen Fuss stellen darf. Aber in allen anderen Punkten ist das Mahnwort des Völkerapostels, so viel uns scheint, in vollem Masse zur Richtschnur genommen.

Was vor allem die Wissenschaftlichkeit betrifft, tritt Denifle mit einer so überwältigenden Kenntnis der Theologie, insbesondere der Scholastik in ihrer Blüte wie in ihrem Niedergange, in parallelen und entgegengesetzten Richtungen, mit einer solchen Sicherheit in Handhabung der Quellen

auf den Plan, dass niemand sich dem Staunen über die immense geistige und physische Arbeit entziehen kann, die dem Buche zu Grunde liegt. Schon dass Denifle ein für Luthers erste und entscheidende Stellungnahme so überaus wichtiges Dokument wie dessen Kommentar zum Römerbrief aus den Jahren 1515 und 1516 zuerst in die Diskussion ziehen und für Luthers Entwickelung verwerten konnte, verleiht ihm von vorneherein eine Ueberlegenheit über alle bisherigen Lutherbiographen. Auch in den zu Luthers Zeit wie Jahrhunderte vorher gebräuchlichen und in aller Hand befindlichen liturgischen Büchern, Missalen, Brevieren, Klosterregeln usw. hat Denifle ein ebenso beweiskräftiges wie bisher fast unbenütztes Quellenmaterial herangezogen. Wie gut er die älteren und neueren Ausgaben der Werke Luthers kennt, haben die neuesten Editoren der kritischen Gesamtausgabe sehr schmerzlich erfahren müssen.

Wie gestaltet sich nun unter der Hand unseres Autors das Bild Luthers? Es ist nicht nötig und auch nicht angenehm, hier auf Einzelheiten einzugehen: alles andere ist Luther eher gewesen als ein Religionsstifter oder Religionserneuerer, alles andere eher als ein Reformator; denn zu solcher hohen Aufgabe ging ihm im Grunde alles ab, was dazu erforderlich war: die Selbstbeherrschung im Leben wie in der Sprache, jede sittliche Grösse, Klarheit und Folgerichtigkeit im Denken, mehr noch Redlichkeit und Aufrichtigkeit im Kampfe gegen Kirche, Papst und Mönchtum; sein Ausgangspunkt war der trostlose Verzicht auf die Bezähmung der Begierlichkeit; aber das „System“, durch welches er diesen Verzicht auf allen Kampf gegen das Böse entschuldigen und dem Menschen dennoch die volle Rechtfertigung und Heilsgewissheit geben will, ist äusserst willkürlich, von Luther selbst weder klar verstanden noch auch selbst in der fundamentalen Glaubensdoktrin zu einer fasslichen Begriffsbestimmung entwickelt. Die Sola fides-Lehre ist mit Hintansetzung aller gleichzeitigen wie früheren Theologie, mit krassestem Widerspruche gegen Philosophie und Vernunft lediglich auf die Gewaltsamkeit eines dämonisch veranlagten und schrankenlos dahinstürmenden Giganten aufgebaut, dem jedes „Du sollst“ oder „Du sollst nicht“ ein Abscheu ist.

Wir haben dieses Fazit mit Absicht in möglichst gelinde Ausdrücke gekleidet; denn bei Denifle giesst und strömt es ganz anders, ja mit einer gewissen elementaren Urgewalt über Luther und sein Werk herab. Hat Denifle auch hier in der Schärfe und Unerbittlichkeit der Sprache zu viel getan? In der Form gewiss; in der Sache muss sich zeigen, ob dem Angriffe eine Abwehr entgegentreten wird, die jenem gewachsen ist. Es spricht nicht eben von grosser Zuversicht, auch nicht von hoher Klugheit, dass sich die Angegriffenen unter den protestantischen Theologen die Blösse geben, den katholischen Forschern eine Zumutung zu machen, die man etwas trivial in die Worte kleiden könnte: Hahnemann geh' du voran! Einem Gegner wie P. Denifle auf Umwegen oder mit Anonymitäten beikommen wollen, verbessert die Position der Angegriffenen nicht; offen und frei ist der An-

griff erfolgt, ohne Appell an irgend eine andere Macht als an die des wissenschaftlichen Beweises; mit gleich offenem Visier muss auch die Gegenwehr erfolgen und zwar, soll sie wirksam sein, mit besserer Rüstung als dies bis jetzt, wie uns scheint, von Harnack und Seeberg geschehen ist.

Eh.

Von **L. Pastors** *Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters* ist nunmehr auch der zweite Band, welcher von der Wahl Pius II. bis zum Tode Sixtus IV. reicht, in 3. und 4. Auflage erschienen. (Freiburg. Herder. LX und 816 S.)

Der Text wie die Dokumente haben eine beträchtliche Bereicherung erfahren, alle neueren Erscheinungen, kleinsten wie grösseren Umfanges, die gebührende Berücksichtigung gefunden. Unter letzteren seien besonders erwähnt Bd. 2 der Hierarchia medii aevi von Eubel, Andreas Zamometić von Schlecht und die vortrefflichen Arbeiten Steinmanns über die Sixtinische Kapelle, durch die dann Pastor selbst wieder zu weiteren fruchtbaren Forschungen und Versuchen auf dem Gebiete der Kunstgeschichte angeregt wurde. Auch in den archivalischen Studien ist der Verfasser ganz auf der Höhe seiner Aufgabe geblieben. Es ist höchst erfreulich und ein Beweis für die Gediegenheit des Werkes, dass die starken und immer wachsenden Bände doch immer zahlreichere Abnehmer nnd Leser finden.

K. Schellhass, *Nuntiaturberichte aus Deutschland 1572—1585 nebst ergänzenden Aktenstücken.* 4. Bd. Jahr 1574/75. CXII u. 528 S. Berlin. Bath.

Der Band führt die süddeutsche Nuntiatur des Grafen Bartholomäus von Portia um ein Jahr weiter. Den grössten Raum in den Dokumenten wie in der Einführung nimmt der Kampf um die Ueberlassung des Kreuzklosters zu Augsburg an die Jesuiten ein; doch kommen auch zahlreiche andere Gegenstände der Reichs- und Religionsgeschichte zur Sprache, zu denen das Verzeichnis auf S. IX eine bequeme Uebersicht gibt. Was schon den ersten Band, der i. J. 1896 erschien, sowie alle andern Arbeiten des Herausgebers, darunter auch die bibliographischen Nachrichten in den Quellen und Forschungen des Kgl. Preussischen Institutes zu Rom auszeichnet, findet man auch hier: die vollste Hingabe an den Gegenstand, objektivste Wiedergabe und Verwertung der Vorlagen, vor allem eine wohl ins Uebertriebene gesteigerte Genauigkeit und Vollständigkeit der Erläuterungen und Belege. Ins Einzelne zu gehen ist nicht unsere Aufgabe. Niemand wird umhin können, dem Herausgeber für die ganz enorme Arbeit, die in dem Bande geleistet ist, seine Hochachtung zu zollen; aber Niemand wird nicht auch wünschen, dass Schellhass sich und dem genannten Institute die Fortsetzung der Publikation durch sachgemässe Kürzung des Materials und durch die Wahl grösserer Perioden für die einzelnen Bände erleichtere.

Eh.

Hugo Lämmer's *De Caesaris Baronii literarum commercio diatriba* (Friburgi. Herder. VIII et 110) ist ein ganz vortrefflicher Beitrag zur Biographie und zum Briefwechsel des grossen Kardinals Cäsar Baronius, leider nur ein Beitrag an Stelle einer vollständigen Monographie, die der geehrte Verfasser vor mehr als einem Menschenalter ins Auge gefasst, dann aber wegen anderer Arbeiten hatte aufgeben müssen. Aber auch so ist das Gebotene überaus reich an wertvollen Nachrichten und Dokumenten aus und über den Verkehr des Baronius mit seinen Eltern und mit dem gelehrten Kreise seiner Zeitgenossen, über die Arbeiten an den Annales, am Martyrologium Romanum etc. Das Schriftchen trägt inhaltlich wie in der von Lämmer mit Sicherheit gehandhabten lateinischen Sprache ein ganz eigenartiges, vornehmes Gepräge.

In einem sehr wertvollen Artikel *Aux archives Vaticanes,* der in der Revue Bénédictine 1903, dann auch separat erschienen ist (Bruges. Desclée. 46 S.) handelt **D. Ursmer Berlière** über die Bestände und die bisherige Ausbeutung des vatikanischen Archives. Das Schriftchen hat den besondern Zweck, die Gründung eines belgischen historischen Institutes in Rom anzuregen und vorzubereiten, wird aber jedem Besucher des Archives höchst willkommen sein durch die Sorgfalt und Reichhaltigkeit, mit welcher es frühere Arbeiten dieser Art bis zur Gegenwart fortsetzt. Die Daten, die der Verfasser einem älteren Aufsatze des Referenten über die Bändezahl der verschiedenen Nuntiaturen entnommen hat (S. 17), müssen freilich jetzt, nachdem Monsgr. Wenzel die Inventarisierung bis in die neueste Zeit fortgesetzt hat, viel höheren Nummern Platz machen.

Die *Lateinische Paläographie* von **Dr. Fr. Steffens** schreitet in der zweiten Lieferung: *Entwicklung der lateinischen Schrift von der Zeit Karls des Grossen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts* (Tafel 36–70) mit erfreulicher Schnelligkeit und in derselben monumentalen Grossartigkeit, Universalität und hochvornehmen Ausstattung voran, die wir an den ersten 35 Tafeln rühmen konnten (Quartalschrift 1903, S. 329). Wir werden nach Schluss des Ganzen ausführlich auf das Werk zurückkommen. Eh.

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer, *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller, *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de'Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* — Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4.50.

3. Dr. A. de Waal, *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* — Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke, *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4. (Vergriffen.)

5. Pio Franchi de'Cavalieri, *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* — Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland, *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines Minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de'Cavalieri, *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler, *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger, *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang, *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister, *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 1. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.

1904. 2.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde
und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Achtzehnter Jahrgang. — Zweites Heft.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1904.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.
Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I–III jedoch nur mehr zu dem erhöhten
Preise von je 20 Mark = 25 Lire zu haben.

Griechische Parallelen zu Marianischen Litaneien

von

Dr. Theodor Schermann.

A. de Santi[1] hat in der Erforschung der Geschichte der lauretanischen Litanei das Möglichste geleistet; es können wohl nur noch zum Kapitel „Alter und Ursprung der marianischen Litaneien“ einige Beifügungen gemacht werden. Wenn wir jene Anzahl von Lobpreisungen der Gottesmutter in dem irländischen Leabhar Breac[2] des VIII. Jahrhunderts gerade nicht als Litanei in unserem Sinne fassen, so bleibt doch die Frage: Wie kommt es, dass im VIII. Jahrhundert bereits eine Ueberfülle mariologischer Titel vorhanden ist, während der Titel *θεοτόκος* wahrscheinlich erst von Origines herrührt,[3] Athanasius[4] aber und seine Nachfolger nur die beiden Epitheta *ἁγία* und *παρθένος* zu *θεοτόκος* beifügten? In der verhältnismässig kurzen Zeit von drei Jahrhunderten schoss eine Reihe von ausgesuchten Lobsprüchen für die Gottesmutter hervor. Der Wahrheitsgehalt der Hypothese der Engländer Hytchison und Nothkote,[5] die marianischen Litaneien reichten bis an den Anfang des fünften Jahrhunderts zurück, besteht darin, dass der dogmatische Fortschritt, welchen die Christologie durch die nestorianischen Streitigkeiten zweifellos genommen hat, auch der Marienverehrung allgemein zu

---

[1] *Les Litanies de la Sainte Vièrge, traduit de l'Jtalien par l'abbé* A. Boudinhon, Paris 1900. Wir zitieren diese Ausgabe, weil sie gegenüber der italienischen vom Jahre 1897 durch A. de Santi selbst bereichert ist.

[2] *Stimmen aus Maria Laach* XVIII, Freib. 1880, 128.

[3] V. Schweitzer, *Alter des Titels θεοτόκος* in *Katholik* 86, 1903, 97.

[4] Th. Schermann, *Die griechischen Quellen des hl. Ambrosius in lib. III de Spir. s.*, München 1902, 55 A. 1.

[5] J. Sauren, *Die lauretanische Litanei nach Ursprung, Geschichte und Inhalt,* Kempten 1895, 8.

Gute kam. J. Sauren[1] hatte darum einen guten Griff getan, die Titel der lauretanischen Litanei in der Schrift und bei den Vätern nachzuweisen. Mehr in fasslicher Weise erledigte sich der holländische Forscher Sicking[2] seiner Aufgabe, indem er aus einigen dubii sermones des hl. Ildephons marianische Titel heraushob.

Trotzdem die ältere griechische Litteratur, wie auch O. Bardenhewer[3] betont, gegenüber der mittelalterlich lateinischen in der Mariologie weniger hervortritt, so muss sie doch als eigentlicher Nährboden für dogmatische wie für stilistische Neubildung betrachtet werden. In unserem Falle sind bahnbrechend Proklos von K Pel und Joa. Damaskenos. Die zwei Homilien[4] auf Mariä Verkündigung unter dem Namen des Gregerios Thaumaturgos, aber erst dem 4. oder 5. Jahrhundert angehörend, ebenso die altgriechischen Onomastica[5] zeigen nur geringe Ansätze in der Weiterbildung der Epitheta der Muttergottes; sie beschränken sich auf die Formeln: *Μαριὰμ φωτισμός, φωτίζουσα, Μαριὰ κυριεύσασα, κυρίου σφραγίς, ἐλπίς.*

Die Titelfrage der seligsten Jungfrau regte Nestorios an, da er „um Missverständnissen vorzubeugen“, ihr den Titel *θεοτόκος* absprechen wollte. Proklos von K Pel († 446), der Gegner des Nestorios, trat mit aller Energie für die althergebrachte Bezeichnung ein und gab den Hauptanstoss zur Ausbildung und Beiziehung marianischer Symbole aus dem A. T. In der Predigt auf Mariä Verkündigung[6] nennt er Maria „das unbefleckte Kleinod der Jungfräulichkeit, das geistige Paradies des zweiten Adam, die Werkstätte der Vereinigung der Naturen, den Festplatz des Erlösungsvertrages, das Brautgemach, in welchem das Wort sich mit dem Fleische vermählte, der beseelte Dornstrauch der Natur, welchen das Feuer der göttlichen Geburt nicht verbrannte, die in Wahrheit leichte Wolke . . ., das von himmlischem Regen ganz gereinigte Vliess“.

Unerschöpflich sind die Lobpreisungen, welche Joh. Damascenus in fünf Homilien auf Mariä Geburt, Verkündigung und Heimgang

---

[1] Ebenda S. 30—50.
[2] In der Revue de Leyde „*De Katholiek*“ 117, 1900, 329—336.
[3] O. Bardenhewer, *Der Name Maria,* Geschichte der Deutung desselben, Freiburg 1895, Bibl. Studien Bd. I, 1. Heft.
[4] Ebenda 40.
[5] Ebenda 27.
[6] Migne P. gr. 65, 681 A.

der seligsten Jungfrau widmet. Den Namen Maria erklärt er *μυρία διὰ τὸ ἀπειροπληθὲς τῶν ἐγκωμίων*, als die Tausendfältige „wegen der unendlichen Menge ihrer Lobpreisungen;"[1] besonders gerne zieht er die Vorbilder des A. T. zu Vergleichen herbei: den brennenden Dornbusch, die Arche Noe, den grünenden Stab, das goldene Gefäss, Gezelt Gottes, Opfertisch usw.[2] Wohl jede Bitte und Lobpreisung der Gottesmutter, welche marianische Litaneien bieten, liesse sich bei Joh. Damascenus finden; man betrachte nur die Attribute, die er an einer Stelle zu *παρθένος* beifügt:[3] *πολυώνυμος* (namenreiche), *πολυόμματος, θεομεγάλυντος, θεοπρόστακτος, θεοχρηματιστος, θεόμιλος, θεοχώρητος*, die sich in deutscher Sprache kaum wiedergeben lassen.

Diese Predigten boten das Material, aus dem die marianischen Litaneien zusammengesetzt wurden; allein der Weg, wie es möglich war, dass diese Lobpreisungen in ein Gebetsformular gekleidet wurden, ist damit noch nicht klargestellt, zumal wenn wir sehen, dass in griechischen Allerheiligenlitaneien nur wenige Attribute der Gottesmutter beigelegt wurden.[4] Dazu ist nötig, den Gebetszweck der ältesten marianischen Litaneien herauszustellen.

Die uns bekannte älteste lateinische Marienlitanei in Cod. Mogunt. Karth. 622 (s. XII) gibt in der Ueberschrift zugleich den Zweck an, wofür sie gebetet werden soll, *letania . . . . cotidie pro quacumque tribulatione dicenda est;*[5] in derselben Litanei ist die Legende des hl. Theophilus verwertet, welcher bekanntlich seine Seele dem Satan veschrieb, aber durch die Hilfe der Gottesmutter gerettet wurde. Dieser Beisatz charakterisiert eigentlich die ganze Litanei. Die Furcht vor dämonischem Einfluss, körperliche Leiden, Widerwärtigkeiten aller Art hatten den Anlass gegeben, die Lobpreisungen der seligsten Jungfrau in ein Gewand inständigster Bitte zu bringen. In den *laudes Mariae*[6] der Offenbarungen der Schwester Mechtildis vom Jahre 1281 kommt als besonders langer Zusatz vor:

---

[1] Migne P. gr. 96, 689 A.
[2] Migne P. gr. 96, 689 B. vgl. 650 ff.
[3] Migne P. gr. 96, 648 C.
[4] *Röm. Quartalschrift* 1903, 333.
[5] de Santi 108.
[6] de Santi 172.

Terror malorum spirituum; isti namque per te effugantur, quos a me, dilectissima domina, procul constringe. In Cod. Vat. Palat. 546 (s. XV) diente die Litanei als Gebet während des Aderlasses,[1] während eine andere *tempore tribulationis et tempore, quo immineat pestis* zu beten ist.[2]

Einen zweiten Anlass zur Vereinigung marianischer Lobpreisungen gab die Anrufung Marias in der Sterbestunde. Als wenige Beispiele mögen folgende Bitten aus Marienlitaneien, welche gleich der Allerheiligenlitanei Erweiterungen deprekativen Inhalts hatten, dienen. Die Litanei des Cod. Mogunt. (s. XII) hat Bitten, welche mit unseren Orationen der Requiemsmessen oft wörtlich übereinstimmen, aber an die seligste Jungfran gerichtet sind:[3] *sancta Maria, quae redeuntem ab inferis laetis vidisti oculis mater dilectum filium, per ipsum dominicae resurrectionis gaudium laetifica animas nostras et omnium parentum nostrorum et propinquorum, omnium carorum et omnium fidelium defunctorum et ora, ... ut*[4] *animas omnium parentum et propinquorum nostrorum omniumque nobis commissorum et omnium fidelium defunctornm ab omni angustia poenarum et miseriarum liberare dignetur benedictus ventris tui fructus, ora mater virgo Maria.* Ganz ähnliche Tendenz verraten Bitten in späteren lateinischen Litaneien, wie in der des Cod. Palat. 546 (s. XV), des Codex von S. Marco lat. IV, 60; Cod. Vatic. Borg. M. VI 21 (s. XV)[5].

Damit haben wir die Zwecke herausgehoben, welche die Ausgestaltung der marianischen Litaneien veranlasst haben. Die einzelnen Titel waren vorhanden, die marianische Terminologie bereits ausgebildet; es fehlte nur das Vorbild, nach welchem sie gruppiert werden sollten. Zweifelsohne hat De Santi[6] recht, wenn er die Vorsetzung des Kyrie eleison, die Invokationen der Trinität, die Beifügung der Invokationen zur Behütung zeitlicher und ewiger Güter als aus der Allerheiligenlitanei herübergenommen betrachtet. Ja, manche

---

[1] Ebenda 117.
[2] Ebenda 195.
[3] De Santi 113.
[4] Ebenda 115.
[5] De Santi 118, 120, 126.
[6] a. a. O. 115.

glaubten, der Anrufung der drei göttlichen Personen müsse marianischer Charackter verliehen werden, indem sie denselben dergleichen Beisätze gaben: *Pater de coelis deus, qui eligisti Mariam semper virginem, miserere nobis* [1]. Erst mit der Zeit gestalteten sich die marianischen Litaneien mit rein hyperdulischem Zweck aus, in den sog. Schriftlitaneien und der lauretanischen.

Zu jeder dieser drei Arten lassen sich in der griechischen Litteratur Parallelen anführen.

Die Herbeiziehung der Werke Gottes und der Taten Christi, in anbetracht deren Gott selbst bewogen werden soll, dem Flehenden beizustehen, findet sich in den sog. Kyprianosgebeten, [2] welche wohl dem VI. Jahrhundert angehören. Diese Erweiterung, welche besonders den Allerheiligenlitaneien, aus denen sie in die ersten marianischen Litaneien überging, eigen ist, konnte natürlich entsprechend den Intentionen des Betenden verschiedene Form annehmen. Ob nun eine bereits vorhandene Allerheiligenlitanei für die Abfassung dieser oder ähnlicher Gebete bestimmend oder Quelle war, oder das umgekehrte Verhältnis stattgefunden hat, lässt sich nicht mehr ausmachen. Die Kyprianosgebete enthalten nur folgende Titel der seligsten Jungfrau: *δι᾽ εὐχῶν τῆς ὑπεραγίας θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας* [3].

Die beiden andern Typen der sog. Schriftlitanei, welche sich aus mariologischen Symbolen hauptsächlich des A. T. zusammensetzt, und der lauretanischen Litanei, sind in griechischen Litteraturstücken vertreten, welche zu denselben Zwecken wie die ersten marianischen Litaneien verfasst sind, um Unheil aller Art abzuhalten, dann besonders als marianische Interzessionsgebete für Verstorbene.

Der ersteren Intention sind Lobpreisungen der seligsten Jungfrau in der Apokalypse der hl. Anastasia gewidmet.[4] Die seligste Jung-

---

[1] Ebenda 108.

[2] Th. Schermann, *Die griechischen Kyprianosgebete* in Oriens christianus III, Rom 1903.

[3] Ebenda 317 Zeile 11; 322 Z. 8.

[4] Rud. Homburg, Apocalypsis Anastasiae, Lipsiae 1903, 14, 8: *ἡ δὲ ἁγία Θεοτόκος. ἡ ἐλπὶς τῶν Χριστιανῶν, τῶν ἀδικουμένων προστάτης, καὶ τῶν χειμαζομένων λιμήν, καὶ τῶν ἀπελπισμένων ἐλπίς, καὶ τῶν ἀσθενούντων ἰατρός, καὶ τῶν ἁμαρτωλῶν ἐγγυητής, ἡ μόνη πρὸς θεὸν παῤῥησίαν ἔχουσα παρίστατο ἔμπροσθεν τοῦ φοβεροῦ θρόνου ὀδυρομένη μετὰ δακρύων πολλῶν καὶ λέγουσα . μὴ ἀκούσῃς δέσποτα, τὴν δέησιν τῶν*

frau tritt für die Sünder ein und bittet um Gnade und Erbarmen; sie muss den Vorschlag der hl. Tetrade und Parasceve, der Sünder nicht zu schonen, bei Gott paralysieren: „Die heilige Gottesmutter, die Hoffnung der Christen, der Unrecht leidenden Schirm, und der Schiffbrüchigen Hafen, der Hoffnungslosen Rettung, der Kranken Arzt, der Sünder Bürge, die einzige, welche bei Gott Zutritt hat, stand vor dem furchtbaren Trone bitter weinend und sprach: höre nicht, Herr, die Bitte der Heiligen, der hl. Tetrade und Parasceve, und lass nicht verloren gehen deiner Hände Werk. Die heilige Gottesmutter aber, die Mauer der Christen, [der Hoffnungslosen Hoffnung] sah....“ Mag nun in die Apokalypse der hl. Anastasia die Marienapokalypse verwoben sein, oder haben wir es mit einer metaphrastischen Märzlegende zum Feste der Verkündigung Mariens zu tun,[1] jedenfalls zeigt das hohe Alter der Apokalypse, wie die Lobpreisungen der seligsten Jungfrau schon sehr früh, ein bis zwei Jahrhunderte nach der Ausbildung der Epitheta in Predigten, zu Gebetszwecken für allerlei Notfälle körperlicher und geistiger Art verwendet wurden.

Offenbar kommen auch solche Lobpreisungen schon bald in Hymnen vor[2] oder sind in Gebetsteile der orientalischen Tagzeiten übergegangen[3]; immerhin bieten sie keinen so unmittelbaren Vergleich zur Entstehung marianischer Litaneien, wie die griechischen Sterbeoffizien; waren ja gerade auch erstere als Sterbegebete werwendet. Der Versuch einiger Forscher,[4] die biblischen Darstellungen an den Loculi, Arcosolien, Sarkophagen und Grabkammern mit den Sterbegebeten des Priesters und denen am Grabe in Zusammenhang zu bringen, erscheint nicht unberechtigt, wenn wir sehen, wie eng der christliche Geist Maria mit der Hilfe für Sterbende und den Gebeten

---

ἁγίων, τῆς ἁγίας Τετράδης καὶ Παρασκευῆς, καὶ ἀπολέσῃς τὰ ἔργα τῶν χειρῶν σου . . . ἰδοῦσα δὲ ἡ ἁγία θεοτόκος, τὸ τεῖχος τῶν χριστιανῶν [ἡ ἐλπὶς τῶν ἀπελπισμένων].

[1] Rud. Homburg, *Apocalypsis Anastasiae* in Zeitschr. f. wiss. Theologie 46, 1903, 434-466

[2] Insbesondere der sog. *Acatistos* kommt hier in Betracht. Vgl. D. Placido de Meester *L'inno Acatisto* in Bessarione VIII, 1904, 159.

[3] Ant. Baumstark, *Das syrisch-antiochenische Ferialbrevier*, in Katholik 85, 1903, 408, 413, 541, 546.

[4] Vgl. H. F. Jos Liell, *Die Darstellungen der allerseligsten Jungfrau und Gottesgebärerin Maria auf den Kunstdenkmälern der Katakomben*, Freib. 1887, 385.

für Verstorbene verknüpfte. Ich habe zu diesem Beweise die altgriechischen Sterbe- und Grabgebete, wie sie Goar in seinem *Rituale Graecorum*[1] edierte, durchgesehen. Im ganzen können sechs *ἀκολουθίαι* oder Gebetsfolgen beigezogen werden, welche teils zum Begräbnis von Mönchen, teils von Priestern, Laien, Kindern zusammengestellt waren. In diesen Akoluthien wechseln Antiphonen, Psalmen und Lesungen mit sog. *θεοτοκία*, marianischen Lobpreisungen und Bitten, ab. Der Ritus zum Begräbnis von Frauen hat marianische Hymnen, welche sich nur aus alttestamentlichen Symbolen zusammensetzen und daher das treffendste Vorbild für die sog. Schriftlitaneien bieten. Um zu zeigen, welch ergiebiges Feld für marianische Litaneien diese Theotokien sind, will ich einige derselben ganz wiedergeben:[2] *χαῖρε σεμοῇ* (1), *ἡ Θεὸν σαρκὶ τεκοῦσα* (2), *εἰς πάντων σωτηρίαν, τὸ γὰρ γένος τῶν ἀνθρώπων εὕρατο τὴν σωτηρίαν* (3), *διά σου εὕρομεν παράδεισον* (4), *Θεοτόκε ἁγνή* (5), *εὐλογημένη* (6). Die beigesetzten Zahlen deuten eine griechische Parallele zu einer Lobpreisung in marianischen Litaneien an: 1) *virgo veneranda*, 2) *Dei Genitrix*, 3) *salus hominem*, 4) *porta paradisi* (de Santi 120), 5) *dei genitrix (mater) purissima*, 6) *mater benedicta*.

Ein anderes *θεοτοκίον*[3] lautet: *δοχεῖον ἄχραντον, ναὸν πανάμωμον, κιβωτὸν παναγίαν, παρθενικὸν τόπον ἁγιάσματος, σὲ καλλονὴν τοῦ Ἰακὼβ ὁ δεσπότης ἐξελέξατο* ergibt folgende Lobpreisungen: *vas immaculatum (spirituale), templum intemeratum, arcam sanctissimam, virgineum sanctitatis loculum, te pulchritudinem Jacob.*

Aus diesen und ähnlichen Theotokien zusammengestellt ergeben sich folgende Parallelen zu der lauretanischen Litanei:[4]

Zu *Sancta Dei Genitrix*: *θεοτόκος* (unzähligemale), *θεομήτηρ* (460, 475), *θεογεννήτως* (456), *θεόνυμφε, θεογεννήτρια* (444). Zu *Sancta Virgo Virginum: ἀειπαρθένε* (470, 475). Zu *Mater Christi: ἡ θεὸν σαρκὶ τεκοῦσα* (425), *ἡ μόνη κυήσασα ἐν σαρκὶ πηγὴν ἀφθαρσίας; ἡ τὸν εὔσπλαγχνον λόγον ἀποῤῥήτῳ λυχείᾳ κυοφορήσασα* (469). Als Attribute zu *mater* finden sich: *ἁγνὴ (purissima*, 425, 428), *πανάμωμε* (*intemerata* 428, 446), *παναγιά, πανάγνη (sanctissima* 426, 475), *ἀνύμφυτε,*

[1] J. Goar, *Εὐχολόγιον sive Rituale Graecorum*, ed. II, Venetiis 1730.
[2] Goar 425.
[3] Ebenda 427,
[4] Die beigefügte Zahl bedeutet die Seitenzahl bei Goar.

ἀπειρόγαμε (*inviolata* 425, 439), πανύμνητε (*laudabilis* 444), παμμακάριστε (*felicissima* 428); μήτηρ φωτός (426, de Santi 110), μήτηρ τοῦ ἀδύτου ἡλίου (446), μήτηρ τῆς ζωῆς (460).[1] Als Attribute zu παρθένος (κόρη 476): ἡ μόνη ἁγνή (*castissima* 463) ἄχραντος (*inviolata* 463, 455), παναγία (*sanctissima* 455, 468, 469). Δοχεῖον (vas) hat als Prädikat ἄχραντον (426, de Santi 192). Zu *Turris* mögen die Parallelen gelten: τεῖχος καὶ λιμήν (439), τεῖχος ἄῤῥηκτος καὶ ἐλπίς (463); zu *domus aurea:* σκηνὴ ἁγία (428, 468, cfr. 443, 428, 456), ναὸς πανάμωμος (426); zu *foederis arca* κιβωτὸς παναγία (426, cfr. 428, 470); zu *rosa mystica* ἀδιόδευτος πύλη μυστικῶς ἐσφραγισμένη (462); zu *ianua coeli* (πύλη τοῦ παραδείσου 425, de Santi 120). Für die folgenden Bitten *salus infirmorum, refugium peccatorum* gibt es eine Unmasse von Parallelen, z. B. τῶν ἀσθενῶν ἰσχὺς ἀπροσμάχητος (461), ἰατρεῖον πνευματικόν (440), πάντων προστάτης (461), τοῖς αἰχμαλώτοις ταχεῖα λύτρωσις (461), πλουτισμὸς ἐν ταῖς θλίψεσι (476).

Die Bitte *auxilium Christianorum* hatte ihre sachlichen Parallelen in lateinischer wie griechischer Litteratur schon längst, bevor sie in die lauretanische Litanei eingefügt wurde. Ueber das genaue Datum, wann der Wortlaut *auxilium Christianorum* zum erstenmal in Litaneien vorkommt, ist man noch nicht im sicheren; so viel hat De Santi[2] erwiesen, dass Papst Pius V. dieselbe nicht auf Grund des Sieges von Lepanto beifügen liess, sondern dass diese Bitte wahrscheinlich nur als Variante ähnlicher älterer Formeln und zwar wohl vor 1571 eingeschoben wurde. Solche ähnliche Formeln notierte ich mir aus einer lat. Litanei, die 1524 gedruckt ist:[3] advocata *Christianorum,* refugium desperatorum, *auxilium* peccatorum; in den laudes Mariae der Offenbarungen der Schwester Mechtilde vom J. 1281 kommt vor:[4] refugium peccatorum, *auxiliatrix* et spes desperatorum, consolatrix omnium *Christianorum.* Weiter zurück reichen die griechischen Parallelen. Während in den Sterbegebeten[5] die treffliche Umschreibung geboten wird: κατὰ βαρβάρων ἀμυντήριον

---

[1] Den neueste Zusatz *mater boni consilii* hat eine Litanei des 16. Jahrh. in der Form *mater veri consilii.* De Santi 142.

[2] De Santi a. a. O. 39, 49.

[3] De Santi 24.

[4] De Santi 170.

[5] Goar, Εὐχολόγιον 461.

καὶ προασπιστὴς καὶ τεῖχος ἀπόρθητον, tritt bereits in der Apokalypse der heiligen Anastasia [1] die Form auf: *ἡ ἐλπὶς τῶν Χριστιανῶν, τῶν ἀδικουμένων προστάτης*; dann auch *τὸ τεῖχος τῶν Χριστιανῶν, ἡ ἐλπὶς τῶν ἀπελπισμένων.* Der Grundstock der Gebete reicht wohl bis in das 6. Jahrhundert zurück. Joh. Damascenus kennt bereits den Lobspruch: *ἡ πάντων ὁμοῦ τῶν περάτων τῆς γῆς κοινὴ σωτηρία, καὶ πάντων τῶν Χριςτιανῶν Χριστιανικὴ προστασία* (in Annunt. B. M. V., Migne P. gr. 96, 660 A.).

Die Klassifikation, welche zu *regina* in den Beisätzen *prophetarum, patriarcharum, apostolorum* etc. tritt, findet sich schon in der Litanei des Kodex Mogunt. (s. XII) in abwechslungsreicher Form (de Santi 1901): *sancta Maria, stirps patriarcharum, vaticinium prophetarum, solatium apostolorum, predicatio confessorum, lilium virginum.* Der eigentliche Ursprung dürfte in der seit dem VI. Jahrhundert nachweisbaren Ordnung in der griechischen Liturgie und ähnlichen Gebeten[2] liegen; sie findet sich auch in dem Sterbeoffizium (432): *πρεσβείᾳ τῆς τεκούσης σε, Χριστέ, καὶ τοῦ προδρόμου σου, ἀποστόλων, προφητῶν, ἱεράρχων, ὁσίων καὶ δικαίων καὶ πάντων τῶν ἁγίων κοιμηθέντα δοῦλόν σου ἀνάπαυσον.*

Diese als Parallelen zu den einzelnen Bitten der lauretanischen Litanei aufgestellten Lobpreisungen aus den griechischen Sterbe- und Begräbnisoffizien dürfen nicht als unmittelbare Vorbilder betrachtet werden; die lauretanische Litanei ist ja auch nur eine disponierte, kunstgerecht angeordnete Auslese aus früheren marianischen Litaneien. Betrachtet man die Konkordanz von Bitten, welche De Santi [1] aus vier Litaneien des 15. und 16. Jahrhunderts zusammengestellt hat, so ist die nahe Berührung zwischen marianischer Litanei und den Theotokien der Sterbeoffizien nicht abzustreiten.

Die sog. marianischen Schriftlitaneien, [3] deren Lobpreisungen Vorbilder Marias im A. T. ausmachen, scheinen in Loreto nie Eingang gefunden zu haben. Dem Archidiakon von Loreto, Julius Candiotti,

---

[1] R. Homburg, *Apokalypsis Anastasiae*, ed. Lipsiae 1903, 17 Z. 9; 15 Z. 7.

[2] Vgl. Th. Schermann, *Die griechischen Kyprianosgebete* in Oriens christianus III, 1903, 366, 320.

[3] a. a. O. S. 197.

welcher diese „modernen“ Litaneien 1575 einführen wollte, wurde von Rom aus ein abschlägiger Bescheid zu teil, da die Bitten zu allgemeinen Charakter hätten und sich ebenso auf Christus wie Maria akkomodieren liessen. Und doch ist diese Form wohl die älteste; siegeht bis auf Proklos von K Pel[1] zurück, der in seiner Homilie die seligste Jungfrau mit dem nicht verbrennenden Dornstrauch (Exod. 3, 2), mit der leichten Wolke (Isa. 19, 1), und andern Vorbildern (Jud. 6, 37) vergleicht. Eine ähnliche Reihe weisen die Theotokien in dem Sterberitus für Frauen auf (Goar, 472): *στήλη ἔμψυχος, χρυσὴ κιβωτός, κλίμαξ Ἰακώβ, νεφέλη* und andere Epitheta, teils den historischen Büchern, teils den Propheten entnommen.

Ob und in wieweit diese griechischen Parallelen auf die Ausgestaltung der dreifachen marianischen Litaneien mit Charakter der Allerheiligen-, der Lauretanischen- und der Schrift-Litaneien im Abendlande eingewirkt haben, entzieht sich unserer Kenntnis.

---

[1] De Santi teilt eine solche S 61 mit.
[2] Migne P. gr. 65, 681 A.

Die Anaphora von Thmuis
und
ihre Ueberarbeitung durch den hl. Serapion.

Von
Dr. Anton Baumstark.

Unter den Dokumenten zur Geschichte der altchristlichen L(iturgie), welche uns das letzte Jahrzehnt wiedergeschenkt hat, behauptet das durch Dimitrijevkskij in den Abhandlungen der „geistlichen Akademie" von Kiev 1894 (Nr. 2) und unabhängig ein zweites mal durch Wobbermin *Texte und Untersuchungen. Neue Folge* II 3 b aus einer Athoshs. herausgegebene Euchologion des ägyptischen Thmuis eine der allerhervorragendsten Stellen. Innerhalb dieser unschätzbaren Sammlung von Bischofs- und Priestergebeten des 4. Jahrh.s zieht natürlicher Weise in besonderem Masse wiederum unsere Aufmerksamkeit gleich das erste Stück auf sich, das in seiner Ueberschrift als eine Schöpfung des mit dem grossen Athanasios eng befreundeten hl. Serapion (Bischofs von Thmuis spätestens seit 343/344 und frühestens bis 362) bezeichnete eucharistische Hochgebet — oder, in orientalischer Terminologie gesprochen, die A(naphora) — der Kirche von Thmuis. Noch neuerdings hat Duchesne diesem Formular genügende Bedeutung beigemessen, um in die dritte Auflage seiner *Origines du culte chrétien* (Paris 1903. S. 75—78) eine vollständige Uebersetzung desselben aufzunehmen.

Indessen hat schon Drews, der unser Euchologion in *Zeitschrift für Kirchengeschichte* XX S. 291—328, 415—441 zum Gegenstand höchst eindringender und gediegener Untersuchungen machte, a. a. O. S. 315—328 die Anschauung ausgesprochen und, wie mir scheint, durchaus zureichend begründet, dass wir hier die von Serapion

herrührende Ueberarbeitung eines älteren Gebetstextes vor uns haben. Doch hat er, wenn mich nicht alles täuscht, die Ueberarbeitungstätigkeit Serapions ihrem Umfange nach noch zu gering eingeschätzt, ihrem Wesen nach nur zum Teile richtig bestimmt. Insbesondere sprach ich in meinem jüngst erschienen Buche *Liturgia Romana e liturgia dell' Esarcato* (Rom. 1904) S. 46 die Ueberzeugung aus, dass die Bitte um das Herabsteigen des Logos in die eucharistischen Elemente, welche in der A von Thmuis der gemeinorientalischen „Epiklese" des Hl. Geistes entspricht, in dem vorliegenden Serapiontexte nicht an ihrer ursprünglichen Stelle stehe, und ich fügte dem (Anmk. 3) die allgemeine Bemerkung bei: „*Come pure è gravemente guastato tutto il ciclo delle orazioni consecratorie in questo formulario. Io tratterò più a lungo della questione in un articolo da pubblicarsi nella Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.*" Ich hätte noch etwas allgemeiner meine Meinung auch dahin formulieren können: „*Come pure è gravemente guastata tutta la struttura di questo formulario.*"

Die in Aussicht gestellte nähere Begründung dieser Meinung soll mittels der folgenden Ausführungen versucht werden. Vorausgeschickt sei denselben zu grösserer Bequemlichkeit der Leser ein erneuter Abdruck des Textes mit der von Drews eingeführten Kapitel- und §§-Einteilung.

Εὐχὴ προσφόρου σαραπίωνος ἐπισκόπου.

I. 1. *Ἄξιον καὶ δίκαιόν ἐστιν σὲ τὸν ἀγένητον πατέρα τοῦ μονογενοῦς ἰησοῦ χριστοῦ αἰνεῖν, ὑμεῖν, δοξολογεῖν·* 2. *αἰνοῦμεν σὲ ἀγένητε θεέ, ἀνεξιχνίαστε ἀνέκφραστε, ἀκατανόητε πάσῃ γενητῇ ὑποστάσει·* 3. *αἰνοῦμεν σὲ τὸν γιγνωσκόμενον ὑπὸ τοῦ υἱοῦ τοῦ μονογενοῦς, τὸν δι' αὐτοῦ λαληθέντα καὶ ἑρμηνευθέντα καὶ γνωσθέντα τῇ γενητῇ φύσει.* 4. *αἰνοῦμέν σε τὸν γιγνώσκοντα τὸν υἱὸν καὶ ἀποκαλύπτοντα τοῖς ἁγίοις τὰς περὶ αὐτοῦ δόξας·* 5. *τὸν γιγνωσκόμενον ὑπὸ τοῦ γεγεννημένου σου λόγου καὶ ὁρώμενον καὶ διερμηνευόμενον τοῖς ἁγίοις·* 6. *αἰνοῦμέν σε πάτερ ἀόρατε χορηγὲ τῆς ἀθανασίας·* 7. *σὺεἶ ἡ πηγὴ τῆς ζωῆς, ἡ πηγὴ τοῦ φωτός, ἡ πηγὴ πάσης χάριτος καὶ πάσης ἀληθείας, φιλάνθρωπε καὶ φιλόπτωχε, ὁ πᾶσιν καταλλασσόμεος καὶ πάντας πρὸς ἑαυτὸν διὰ τῆς ἐπιδημίας τοῦ ἀγαπητοῦ σου υἱοῦ ἕλκων.*

2. 1. *δεόμεθα, ποίησον ἡμᾶς ζῶντας ἀνθρώπους·* 2. *δὸς ἡμῖν πνεῦμα φωτός, ἵνα γνῶμεν σὲ τὸν ἀληθινὸν καὶ ὃν ἀπέστειλας ἰησοῦν χριστόν*

3. *δὸς ἡμῖν πνεῦμα ἅγιον, ἵνα δυνηθῶμεν ἐξειπεῖν καὶ διηγήσασθαι τὰ ἄρρητά σου μυστήρια.* 4. *λαλησάτω ἐν ἡμῖν ὁ κύριος ἰησοῦς καὶ ἅγιον πνεῦμα καὶ ὑμνησάτω σὲ δι' ἡμῶν·*

3. 1. *σὺ γὰρ ὁ ὑπεράνω πάσης ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας καὶ δυνάμεως καὶ κυριότητος καὶ παντὸς ὀνόματος ὀνομαζομένου οὐ μόνον ἐν τῷ αἰῶνι τούτῳ ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ μέλλοντι·* 2. *σοὶ παραστήκουσι χίλιαι χιλιάδες καὶ μύριαι μυριάδες ἀγγέλων, ἀρχαγγέλων, θρόνων, κυριοτήτων, ἀρχῶν, ἐξουσιῶν·* 3. *σοὶ παραστήκουσιν τὰ δύο τιμιώτατά [σου ζῶα, τὰ πολυόμματα χερουβὶμ καὶ τὰ] σεραφεὶμ ἑξαπτέρυγα, δυσὶν μὲν πτέρυξιν καλύπτοντα τὸ πρόσωπον, δυσὶ δὲ τοὺς πόδας δυσὶ δὲ πετόμενα καὶ ἁγιάζοντα,* 4. *μεθ' ὧν δέξαι καὶ τὸν ἡμέτερον ἁγιασμὸν λεγόντων·* 5. *ἅγιος ἅγιος ἅγιος κύριος σαβαώθ, πλήρης ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ τῆς δόξης σου·*

4. 1. *πλήρης ἐστὶν ὁ οὐρανός, πλήρης ἐστὶν καὶ ἡ γῆ τῆς μεγαλοπρεποῦς σου δόξης·* 2. *κύριε τῶν δυνάμεων, πλήρωσον καὶ τὴν θυσίαν ταύτην τῆς σῆς δυνάμεως καὶ τῆς σῆς μεταλήψεως·* 3. *σοὶ γὰρ προσηνέγκαμεν ταύτην τὴν ζῶσαν θυσίαν, τὴν προσφορὰν τὴν ἀναίμακτον.* 4. *σοὶ προσηνέγκαμεν τὸν ἄρτον τοῦτον, τὸ ὁμοίωμα τοῦ σώματος τοῦ μονογενοῦς.* 5. *ὁ ἄρτος οὗτος τοῦ ἁγίου σώματός ἐστιν ὁμοίωμα,* 6. *ὅτι ὁ κύριος ἰησοῦς χριστὸς ἐν ᾗ νυκτὶ παρεδίδοτο ἔλαβεν ἄρτον καὶ ἔκλασεν καὶ ἐδίδου τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ λέγων· λάβετε καὶ φάγετε, τοῦτό ἐστιν τὸ σῶμά μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλώμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν·* 7. *διὰ τοῦτο καὶ ἡμεῖς τὸ ὁμοίωμα τοῦ θανάτου ποιοῦντες τὸν ἄρτον προσηνέγκαμεν καὶ παρακαλοῦμεν διὰ τῆς θυσίας ταύτης· καταλλάγηθι πᾶσιν ἡμῖν καὶ ἱλάσθητι θεὲ τῆς ἀληθείας·* 8. *καὶ ὥσπερ ὁ ἄρτος οὗτος ἐσκορπισμένος ἦν ἐπάνω τῶν ὀρέων καὶ συναχθεὶς ἐγένετο εἰς ἕν, οὕτω καὶ τὴν ἁγίαν σου ἐκκλησίαν σύναξον ἐκ παντὸς ἔθνους καὶ πάσης χώρας καὶ πάσης πόλεως καὶ κώμης καὶ οἴκου καὶ ποίησον μίαν ζῶσαν καθολικὴν ἐκκλησίαν·* 9. *προσηνέγκαμεν δὲ καὶ τὸ ποτήριον τὸ ὁμοίωμα τοῦ αἵματος,* 10. *ὅτι ὁ κύριος ἰησοῦς χριστὸς λαβὼν ποτήριον μετὰ τὸ δειπνῆσαι ἔλεγε τοῖς ἑαυτοῦ μαθηταῖς· λάβετε πίετε, τοῦτό ἐστιν ἡ καινὴ διαθήκη, ὅ ἐστιν τὸ αἷμά μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτημάτων.* 11. *διὰ τοῦτο προσηνέγκαμεν καὶ ἡμεῖς τὸ ποτήριον ὁμοίωμα αἵματος προσάγοντες.*

5. 1. *ἐπιδημησάτω θεὲ τῆς ἀληθείας ὁ ἅγιός σου λόγος ἐπὶ τὸν ἄρτον τοῦτον, ἵνα γένηται ὁ ἄρτος σῶμα τοῦ λόγου, καὶ ἐπὶ τὸ ποτήριον τοῦτο, ἵνα γένηται τὸ ποτήριον αἷμα τῆς ἀληθείας.* 2. *καὶ ποίησον πάντας τοὺς κοινωνοῦντας φάρμακον ζωῆς λαβεῖν εἰς θεραπείαν παντὸς νοσήματος καὶ εἰς*

ἐνδυνάμωσιν πάσης προκοπῆς καὶ ἀρετῆς μὴ εἰς κατάκρισιν θεὲ τῆς ἀληθείας μηδὲ εἰς ἔλεγχον καὶ ὄνειδος·

6. 1. *σὲ γὰρ τὸν ἀγένητον ἐπεκαλεσάμεθα διὰ τοῦ μονογενοῦς ἐν ἁγίῳ πνεύματι·* 2. *ἐλεηθήτω ὁ λαὸς οὗτος, προκοπῆς ἀξιωθήτω, ἀποσταλέτωσαν ἄγγελοι συμπαρόντες τῷ λαῷ εἰς κατάργησιν τοῦ πονηροῦ καὶ εἰς βεβαίωσιν τῆς ἐκκλησίας.*

7. 1. *παρακαλοῦμεν δὲ καὶ ὑπὲρ πάντων τῶν κεκοιμημένων, ὧν ἐστιν καὶ ἡ ἀνάμνησις. (μετὰ τὴν ὑποβολὴν τῶν ὀνομάτων)* 2. *ἁγίασον τὰς ψυχὰς ταύτας· σὺ γὰρ πάσας γινώσκεις.* 3. *ἁγίασον πάσας τὰς ἐν κυρίῳ κοιμηθείσας.* 4. *καὶ συγκαταρίθμησον πάσαις ταῖς ἁγίαις σου δυνάμεσιν καὶ δὸς αὐτοῖς τόπον καὶ μονὴν ἐν τῇ βασιλείᾳ σου·*

8. 1. *δέξαι δὲ καὶ τὴν εὐχαριστίαν τοῦ λαοῦ καὶ εὐλόγησον τοὺς προσενεγκόντας τὰ πρόσφορα καὶ τὰς εὐχαριστίας καὶ χάρισαι ὑγιείαν καὶ ὁλοκληρίαν καὶ εὐθυμίαν καὶ πᾶσαν προκοπὴν ψυχῆς και σώματος ὅλῳ τῷ λαῷ τούτῳ* 2. *διὰ τοῦ μονογενοῦς σου ἰησοῦ χριστοῦ ἐν ἁγίῳ πνεύματι·* 3. *ὥσπερ ἦν καὶ εἰς τοὺς σύμπαντας αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.*

Eine Bemerkung allgemeiner Art drängt sich angesichts dieses Formulares unabweislich auf. Einerseits erweist sich die A von Thmuis als eine nächste Verwandte, ja stellenweise als eine Zwillingsschwester der A von Alexendreia. Der Abschnitt 3 § 1—4 § 2 kehrt beinahe wörtlich in der Markus-L wieder, die, nur in griechischem Originaltext sowie (unter der Nebenetikette Kyrillos) in koptischer und arabischer Uebersetzung erhalten, anerkannter Massen die eigentlich stadtalexandrinische L darstellt. Zu 5 § 1 erweist eine nicht minder nahe Parallele für die alexandrinische L des 4. Jahrh.s der hl. Athanasios durch die Anspielung:[1] *Ἐπ' ἂν δὲ αἱ μεγάλαι εὐχαὶ καὶ αἱ ἅγιαι ἱκεσίαι ἀναπεμφθῶσι, καταβαίνει ὁ Λόγος εἰς τὸν ἄρτον καὶ τὸ ποτήριον καὶ γίνεται αὐτοῦ τὸ σῶμα.* In 6 § 2—8 § 2 begegnen wir der für die Markus-L bezeichnenden Vorstellung der Fürbitte für die Verstorbenen vor diejenige für die *προσενεγκόντες*. Auf der anderen Seite zeigt unser Text aber wieder hervorstechende Züge, die ihn nicht weniger deutlich von der Markus-L unterscheiden, ja in einen charakteristischen Gegensatz zu ihr treten lassen und dann meist zugleich überhaupt von allem bisher von orientalischer L Bekanntem

[1] Mai *Script. Vet. nov. coll.* IX S. 625 vgl. *Liturgia* S. 46.

weit abführen. Auf den Inhalt von 1 § 3—6, auf die nnerhörte Teilung des Einsetzungsberichtes in zwei selbständige durch ein Gebetsstück getrennte Hälften, auf die Stellung des Fürbittengebetes, auf das Fehlen einer Bitte für die „katholische Kirche“ in demselben und auf die Wiederholung einer und derselben trinitarischen Schlussformel in 6 § 1 und 8 § 2 sei in diesem Sinne schon hier vorläufig hingewiesen. Ein derartiges Verhältnis halb strenger Uebereinstimmung, halb himmelweiten Auseinandergehens kann unmöglich ursprünglich zwischen der L der Provinzialstadt Thmuis und der Metropole Alexandreia bestanden haben. Entweder ist das erste Stück des Euchologions der Athoshs. in weit grösserem Umfang, als Drews annahm, erst ein Werk Serapions, während eine ältere Form der A von Thmuis noch enger sich mit der Markus-L berührte, oder aber jene hat, wo sie in ihrem Serapiontext von dieser abweicht, ihr gegenüber wenigstens teilweise eine Entwickelungsstufe ägyptischer L festgehalten, auf welcher auch die stadtalexandrinische L einmal stand.

Wer sich darauf beschränkte, einseitig die Tatsache ins Auge zu fassen, dass wir einen griechischen Text der Markus-L frühestens erst aus dem 10. Jahrh. besitzen, müsste jedenfalls von vornherein der letzteren Annahme zuneigen. Nun bildet aber in allem Wesentlichen jener Text bereits die Vorlage der koptischen Version, welche die monophysitische aus der noch ungetrennten Kirche Aegyptens als ein heiliges Erbteil mitnahm. Er stand also schon bald nach der Mite des 5. Jahrh. fest, und wer dies gebührend berücksichtigt, der wird allerdings vielmehr mit der Möglichkeit zu rechnen haben, dass er auch noch bis an die Mitte des 4. Jahrh.s oder weiter hinaufreiche und dem Serapiontext der L von Thmuis gegenüber den besseren Zeugen ältester ägyptischer Weise auf dem Gebiete des eucharistischen Hochgebetes darstelle.

Doch wenden wir uns einer Prüfung des Einzelnen zu.

Ein Dankgebet und ein Fürbittengebet, die *εὐχαριστία* und die *εὐχαί* der L-Beschreibung Justinus' des Martyrers, und die näherhin konsekratorischen Gebetsstücke, das sind die drei Bestandteile, welche jede vollständige orientalische A klar hervortreten lässt. Den ersten dieser Bestandteile bildet in unserem Text der Abschnitt 1. Bezüglich seiner hat Drews bereits zweifellos das Richtige gesehen. Der

ausdrücklich durch Justinus bezeugte, schon früher im (I) Korintherbrief des römischen Klemens durchschimmernde, durch die mannigfachsten späteren Väterzeugnisse belegte und höchsten Falles mit starken Abkürzungen in beinahe allen wirklich auf uns gekommenen liturgischen Formularen des Ostens festgehaltene Inhalt dieses Stückes: Dank für Schöpfung und Erlösung ist hier zum Opfer gefallen einem theologischen Lehrstück über das Verhältnis der ersten und zweiten göttlichen Hypostase auf der Grundlage von Matth. 11 § 27. Diese Auffassung, deren Richtigkeit von jeher einleuchten musste, hat seit 1899 eine höchst bemerkenswerte Stütze durch ein gleichfalls ägyptisches Formular gefunden, das wesentlich denselben Vorgang erkennen lässt.

Die eucharistische Liturgie der durch die einzige Hs. ***Museo Borgiano K IV 24*** in arabischer Uebersetzung erhaltenen ägyptischen Rezension der *Διαθήκη τοῦ κυρίου*, welche ich im ***Oriens Christianus*** I 8—33 veröffentlichte, ist im letzten Grunde nichts Anderes als eine, meist kürzende, Ueberarbeitung der koptischen Markus- (bezw. Kyrillos-)L. Ihr anaphorisches Dankgebet (a. a. O. S. 10—13) ist aber weit davon entfernt, wie das entsprechende Fürbittengebet (S. 19—25) einfach ein Exzerpt der allgemeinen Vorlage darzustellen. Vielmehr schlagen auch hier dieser völlig fremde Klänge theologischer Spekulation an unser Ohr. Es ist eine unverkennbar jüngere Spekulation im Vergleiche mit derjenigen Serapions. Im Kreise des nestorianisch-monophysitischen Kampfes steht jene, im Kreise des arianischen stand diese. Aber das Wesen der Dinge ist dasselbe hier wie dort: Verdrängung oder doch Einengung des alten hymnodischen Preises der schöpferischen und erlösenden Tätigkeit Gottes zu Gunsten theologisch-lehrhafter Erörterung.

Freilich ungleich mehr als in dem Formular von Thmuis leuchtet in dem Dankgebete der L der koptisch-arabischen *Διαθήκη* noch immer der ältere Inhalt des Stückes durch. Aber gerade diese Tatsache ist für uns äusserst wertvoll. Sie führt uns einmal an dem Durcheinanderschwanken des Dankes für Schöpfung und Erlösung und der theologischen Lehrstücke in voller Realität das ideelle Mittelglied zwischen der *εὐχαριστία* eines Justinus des Martyrs und dem Serapiontext der A von Thmuis vor Augen, und gerade hierdurch erbringt sie einen letzten und entscheidenden Beweis für den

durchaus sekundären Charakter dieses Letzteren. Zugleich aber mahnt sie uns eindringlich, darauf zu achten, ob nicht auch in ihm sich Elemente des alten hymnodischen neben dem neuen theologischen Inhalt finden.

Schon Drews hat in der Tat 1 § 1 f. und gewiss mit Recht von 1 § 3 ff. als einen Rest des vorserapionischen Textes getrennt. Aber auch in 1 § 7 lebt meines Erachtens älteres Gut fort. Einmal ist ganz allgemein in den Worten *ὁ πᾶσιν καταλλασσόμενος* u.s.w. ein Nachhall des alten Dankes für die Schöpfung nicht zu verkennen. Wer Augen hat zu sehen, der sieht. Wem das Sehen schwer fallen sollte, der möchte sich wenigstens an die Seitenstücke erinnern, welche das *πάντας πρὸς ἑαυτὸν ἕλκων* in sehr verschiedenen orientalischen Paralleltexten im Zusammenhang des Dankes für die Erlösung findet.[1] Sodann klingt mit seinem: *διὰ τῆς ἐπιδημίας τοῦ ἀγαπητοῦ σου υἱοῦ* der Schluss dieses Passus so frappant als nur möglich an die entsprechende Stelle der Markus-L an:[2] *διὰ τῆς σῆς σοφίας, τοῦ φωτὸς τοῦ ἀληθινοῦ, τοῦ μονογεννοῦς σου υἱοῦ καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.* Der Dank für die Erlösung ist es, welcher im einen Falle in der mit *διὰ* eingeleiteten Erwähnung des Gottessohnes zum Abschluss kommt. Nichts Anderes wird diese Erwähnung im anderen Falle ursprünglich zum Abschluss gebracht haben.

Wie 1 § 1 f. ist auch 1 § 7 wenigstens in der zweiten Hälfte ein Stück des vorserapionischen Dankgebetes der A von Thmuis. Diese Erkenntnis wird sich als nicht völlig bedeutungslos erweisen, wenn wir nunmehr dem Fürbittengebet unseres Formulars näher treten.

Dasselbe wird anscheinend gebildet durch 6 § 2—8 § 2. Es steht somit hinter dem konsekratorischen Gebetskreis. Die Markus-(Kyrillos-)L lässt es bekanntlich vielmehr zwischen Dankgebet und Trishagion jenem Gebetskreise vorangehen. Dass diese letztere Stellung eine sekundäre sei, die A von Thmuis mithin in ihrem vorliegenden Text eine Gestaltung aufweise, die ursprünglich auch

---

[1] Vgl. besonders aus der Chrysostomos-L (Brightman *Liturgies Eastern and Western* S. 322. Z. 9 ff. *οὐκ ἀπέστης πάντα ποιῶν ἕως ἡμᾶς εἰς τὸν οὐρανὸν ἀνήγαγες,* oder aus der byzantinisehen Basileios-L (a. a. O. S. 326 A Z. 24 f.): *προσήγαγεν ἡμᾶς τῇ ἐπιγνώσει σοῦ τοῦ ἀληθινοῦ θεοῦ.*

[2] Brightman S. 126. Z. 2 ff.

diejenige der alexandrinischen L gewesen wäre, ist zur Stunde noch die herrschende Meinung. Möglich ist es denn auch, wie ich noch *Liturgia* S. 50 zugestand. Aber im Grunde ist es doch höchst unwahrscheinlich. Wie ich dort näher ausführte, giebt auch die von mir als praepositive bezeichnete Anordnung der Markus-(Kyrillos-)L einen recht guten Sinn. Ganz so logisch klar und formell symmetrisch wie die postpositive ist sie allerdings nicht. Aber eben deshalb ist kaum abzusehen, was dazu hätte führen sollen, diese durch sie zu ersetzen. Umgekehrt ist es dagegen mit Händen zu greifen, wie es geschehen konnte, dass die praepositive Anordnung, ihre Ursprünglichkeit in ägyptischer L vorausgesetzt, späterhin der ungleich weiter verbreiteten postpositiven geopfert worden wäre. Es würde sich hier um den Einfluss syrisch-byzantinischer L handeln, der sich ja überhaupt in den jüngeren Schichten der ägyptischen so vielfach geltend macht. In der Tat vermögen wir eine Entwickelung von älterer praepositiver zu jüngerer postpositiver Form der A innerhalb der ägyptischen L an zwei verschiedenen Beispielen noch mit Sicherheit zu konstatieren. Die angezogene eucharistische L der koptisch-arabischen *Διαθήκη*, welche sich dem Vulgatatext der koptischen Markus-(Kyrillos-)L gegenüber durch die berührte Ueberarbeitung des Dankgebetes, vielfache Kürzungen und einen erheblichen Einschlag syrischen Einflusses entschieden als sekundär erweist, bietet im Gegensatze zu ihr das Fürbittengebet hinter dem konsekratorischen Gebetskreis. Die abessynische L hat sodann ein erstes Fürbittengebet zwischen Dankgebet und Trishagion und ein zweites erst hinter der Konsekration, und dieses zweite erweist sich durch seine ganz unerhörte Stellung zwischen Vaterunser und Kommunion ebenso klar als ein später und unorganischer Einschub, als umgekehrt das hohe Alter des ersteren durch seinen innigen Zusammenhang mit dem entsprechenden Formular der Markus-L gewährleistet wird. Dafür hingegen, dass in früherer Zeit sich einmal eine Entwickelung in umgekehrtem Sinne d. h. von postpositiver zu praepositiver Anordnung vollzogen habe, lässt sich nichts Stichhaltiges geltend machen. Es würde sich bei Annahme einer solchen um eine völlige *assertio gratuita* handeln.

Aber keineswegs sind es nur derartige allgemeine Erwägungen, welche zu der Annahme drängen, dass nicht in dem Serapiontext der

A von Thmuis, sondern in der Markus-(Kyrillos-)L uns die ursprüngliche Stellung des ägyptischen Fürbittengebets vorliegt, dass jener also auch an diesem Punkte das Ergebnis einer Ueberarbeitung ist. Einmal macht die Tatsache der Existenz jenes mit demjenigen der Markus-L zusammenhängenden Fürbittengebetes in der abessynischen L es auch positiv mindestens höchst wahrscheinlich, dass die præpositive Anordnung der alexandrinischen A uralt ist. Denn während es unverkennbar von dieser abstammt, erweist es sich als ein ältestes Stück abessynischer L, das sehr wohl in die Urzeit des äthiopischen Christentums hinaufreichen dürfte, durch den Umstand, dass es unveränderlich in alle wechselnden A-Texte des Ritus eingeschoben wird. Hat es aber etwa aus der alexandrinischen L schon der um 341 durch Athanasios zum Bischof Abessyniens geweihte hl. Frumentius übernommen, so wird durch denjenigen der südlichen Tochter der praepositive Charakter der alexandrinischen Mutter-L bereits für die Zeit Serapions geradezu erwiesen. Alsdann weist der unter seinem Namen überlieferte Text der A von Thmuis selbst in mehrfacher Beziehung auch für diese auf eine ältere postpositive Gestaltung zurück.

In Frage kommt zunächst der Abschnitt 2, in welchem Drews gewiss mit Recht ein Stück vorserapionischen Gutes erblickt. Das ist tatsächlich noch ein Bittgebet zwischen Dankgebet und Trishagion. Ein solches und zwar ein solches von ganz ähnlich allgemein gehaltenem Charakter bietet uns wieder an derselben Stelle die L der koptisch-arabischen *Διαθήκη*, und hier kann es keinem Zweifel unterliegen, dass wir in ihm den letzten Nachhall des einst hier gestandenen spezialisierenden Fürbittengebets vor uns haben. Klingen doch die Schlussworte des Passus noch deutlich an diejenigen des Fürbittengebets der Markus-L an, die, bezeichnend genug, in dem Fürbittengebet dieses Formulars keine leiseste Spur zurückgelassen haben.[1] Nach dieser Analogie sollte man aber auch in Abschnitt 2 unseres Textes den zum Trishagion überleitenden alten Schluss des Fürbittengebetes der A von Thmuis erkennen d. h. annehmen, es

---

[1] *Oriens Christianus* I S. 13 Z. 20 - 25. Vgl. besonders „*in quo circa omnia omni tempore confidimus*" mit (Brightman S. 131 Z. 15 f.): *φρουρὸς ἡμῶν καὶ ἀντιλήπτωρ κατὰ πάντα γενόμενος.*

habe hier ursprünglich 6 § 2–8 § 1 zwischen 1 § 7 und 2 § 1 gestanden.

In Frage kommt ferner die schon hervorgehobene Wiederholung einer und derselben trinitarischen Schlussformel in 6 § 1 und 8 § 2. Eine solche Schlussformel zwischen der Epiklese bezw. dem Gebet um die Heilsfrüchte würdigen Kommuniongenusses und dem Fürbittengebet ist in der gesamten Welt eucharistischer Liturgie des Ostens völlig unerhört. Ja zuweilen geht vielmehr in Texten des postpositiven Typus der erste dieser Teile der A beinahe unmerklich in den zweiten über.[1] Wie es in einem solchen zu einer derartig schroffen Absonderung beider hätte kommen sollen, ist schlechthin unerfindlich. Es lässt sich somit füglich nur bereits in 6 § 1 die ursprüngliche Schlussformel unserer ganzen A erblicken, welche ehedem unmittelbar zu dem „Amen“ der Gemeinde überleitete, mittels dessen diese nach dem Justinischen Zeugnis erst am Schlusse des gesammten aus *εὐχαριστία* und *εὐχαί* bestehenden eucharistischen Hochgebetes des *προεστώς* ihre Teilnahme an demselben bekundete. Dann hat das Stück 6 § 2–8 § 1 nicht von jeher an seiner heutigen Stelle gestanden, und da es, den Justinischen *εὐχαὶ* entsprechend, geradezu ein späterer Zusatz nicht sein kann, muss es anderswoher an sie versetzt worden sein, wobei dann, um einen Abschluss für das aus seinem früheren Zusammenhang Herausgerissene zu gewinnen, hinter ihm 6 § 1 von *διά* an nur um den Namen des Heilands vermehrt als 8 § 2 wiederholt wurde.

In Frage kommt schliesslich Inhalt und Wortlaut von 6 § 2–8 § 1 selbst im Zusammenhalt mit zwei schon an und für sich befremdlichen Stücken in 4. Wie gleichfalls schon hervorgehoben, entbehrt unser Formular in 6 ff. der uralten und vom Begriffe des allgemeinen Fürbittengebets kaum zu trennenden Gebetes für die „katholische“ Kirche. Dieses erkennen wir aber unschwer in 4 § 8, der Paraphrase von *Διδαχή* 9 § 4. Schon dieser Umstand allein würde zu der Vermutung berechtigen, 6 § 2 habe sich einmal unmittelbar an 4 § 8 angeschlossen. Ein Zweites kommt aber hinzn. Das *παρακαλοῦμεν δὲ καὶ* an der Spitze der Fürbitte für die Verstorbenen in 7 § 1 weist unverkennbar zurück anf eine entsprechende

[1] Vgl. hierüber *Liturgia* S. 128. 176.

Einleitung des vorangehenden ersten Teiles unseres Fürbittengebetes. Eine solche ist aber in 4 § 7 gegeben an den Eingangsworten des ganzen in so unerhörter Weise den Einsetzungsbericht durchbrechenden Bittgebetes: καὶ παρακαλοῦμεν διὰ τῆς θυσίας ταύτης, welche andererseits wieder zugleich den Einleitungsworten des Fürbittengebetes der Markus-L[1] entsprechen: καὶ δεόμεθα καὶ παρακαλοῦμέν σε φιλάνθρωπε, ἀγαθέ. Dass aber vollends die A von Thmuis ursprünglich ihr ganzes Fürbittengebet d. h. hinter 4 § 7 f. auch noch 6 § 2–8 § 1 zwischen die beiden Hälften des Einsetzungsberichtes eingeschoben habe, wird wohl Niemand glaublich finden. Hat wirklich 6 § 2–8 § 1 sich früher an 4 § 7 καὶ παρακαλοῦμεν u.s.w. 8 angeschlossen, so müssen wir für das ganze Stück eine andere Anknüpfung suchen als diejenige an 4 § 7 διὰ τοῦτο.... προσηνέγκαμεν. Man wird eine passendere aber kaum auszudenken vermögen als diejenige an 4 § 3, wo bereits der Terminus θυσία begegnet. Und tatsächlich steht jener Satz, wie der Text heute vorliegt, als eine sehr müssige Doublette neben dem später durch 4 § 9 ergänzten 4 § 3. Hat also etwa das Fürbittengebet der A von Thmuis ursprünglich zwischen Trishagion und dem konsekratorischen Gebetskreis gestanden? – Eine solche Disposition ist im Abendland durch Ps.-Ambrosius *de sacramentis* bezeugt, und ich habe nachzuweisen gesucht, dass es diejenige Norditaliens mit dem Zentrum Ravenna war, und dass sie von hier aus auch auf die Gestaltung des römischen *canon Missae* bestimmend einwirkte. Aber welche Brücke führt von der ägyptischen Landstadt nach dem Gebiete des späteren Exarchats? – Hier kann kein Zweifel obwalten. Haben wir einmal in der postpositiven Anordnung des Serapiontextes eine erst sekundäre Gestaltung zu erblicken und über sie hinaus nach einer älteren Form der A von Thmuis auch bezüglich der Stellung des Fürbittengebetes zu suchen, dann ist es eher die L Alexandreias als diejenige Ravennas oder Aquileias, an der es sich zu orientieren gilt. Und in der L Alexandreias hat auch 4 § 3 sein geradezu überraschendes Gegenstück an der Stelle der Markus-L[2]: δι' οὗ σοὶ σὺν αὐτῷ καὶ ἁγίῳ Πνεύματι εὐχαριστοῦντες προσφέρομεν τὴν λογικὴν καὶ ἀναίμακτον λατρείαν ταύτην u.s.w.

[1] Brightman S. 126 Z. 12.
[2] Brightman S. 126 Z. 4 ff.

Nur die so überhaupt erst nach 381 denkbare trinitarische Ausprägung des Gedankens fehlt in dem Text von Thmuis, und es fehlt hier das in dem alexandrinischen folgende Zitat von Malach. 1 § 11. Das Letztere ist entweder auch in der Markus-L späterer Zusatz, oder ist in der A von Thmuis nachträglich gefallen, oder endlich das Formular der Metropole war in diesem Punkte von jeher ausführlicher als dasjenige der Provinzialstadt. Wie immer man über diese nebensächliche Frage urteilen mag, die wesenhafte Kongruenz von 4 § 3 mit der alexandrinischen Parallele bleibt unverkennbar. Diese aber bildet den Uebergang von den uns bereits als Seitenstück zum Schluss von 1 § 7 bekannten Worten *διὰ τῆς σῆς σοφίας* u s.w. zum Fürbittengebet der Markus-L. Im engsten Zusammenschluss folgen sich somit hier die Parallen zu 1 § 7 *καὶ πάντας πρὸς ἑαυτὸν* u.s.w. 4 § 4 und 4 § 7 *καὶ παρακαλοῦμεν* u.s.w. unseres Textes. Wohl mit einem *δι' οὗ σοὶ προσηνέγκαμεν* beginnend, muss 4 § 3, so wäre zu urteilen, mit dem folgenden Fürbittengebet sich unmittelbar an die Schlussworte von 1 § 7 angeschlossen haben.

Was den Reformator der L von Thmuis veranlassen mochte, das Fürbittengebet zwischen Dankgebet und Trishagion wesentlich auszumerzen und seinem Hauptteile nach an den Schluss der A zu stellen, das liegt auf der Hand. Es war das Vorbild der syrischen L, nach welchem Serapion hier die heimische umgestaltete. Was aber veranlasste ihn, so dürfen, ja müssen wir uns weiter fragen, keineswegs Alles, was er vor 2 § 1 wegnahm, hinter 6 § 1 zu versetzen, vielmehr schon früher 4 § 3 und 4 § 7 *καὶ παρακαλοῦμεν* u.s.w. 8 abzusplittern?

Zunächst wird es für ihn gegolten haben, hinter 4 § 2 eine von ihm selbst geschaffene Lücke auszufüllen. Denn hier hat zweifellos einst 5 § 1 gestanden. Eine Wandlungsbitte ist ja 4 § 2 und ist 5 § 1, und es ist, wie ich *Liturgia* S. 46 betonte, schlechthin undenkbar, dass von jeher eine solche doppelte Bitte in einem und demselben Formular sich gefunden habe. Ein doppelter Einsetzungsbericht wäre dann ebenso möglich, ein doppeltes Trishagion u.s.w. noch weit möglicher. Nun ist aber die Ursprünglichkeit von 4 § 2 durch eine sofort noch näher zu berührende Parallele in der Markus-(Kyrillos-)L und der L der koptisch-arabischen *Διαθήκη*, die

Ursprünglichkeit von 5 § 1 durch das Athanasioswort *'Επ' ἂν* u.s.w. ausser Zweifel gestellt. So bleibt denn nur die Annahme, dass beide Stücke ursprünglich nur ein einziges Wandlungsgebet ausmachten, 5 § 1 sich einst an 4 § 2 anschloss, und genau zu derselben Annahme führt eine zweite Erwägung.

Die angezogene Parallele zu 4 § 2 lautet in der griechischen Markus-L:[1] *πλήρωσον ὁ Θεὸς καὶ ταύτην τὴν θυσίαν τῆς παρὰ σοῦ εὐλογίας διὰ τῆς ἐπιφοιτήσεως τοῦ παναγίου σου Πνεύματος*, Worte, deren Uebersetzung die koptische Version[2] noch ein einfaches: „*and in blessing bless*" und die L der *Διαθήκη*[3] ausführlicher beifügt: „*et benedicendo benedic et mundando munda has hostias tibi honorabiles positas coram te, hunc panem et hunc calicem. Amen.*" Man sieht: das Stück ist in einer fortschreitenden Erweiterung begriffen. Das entscheidende *Plus* gegenüber der A von Thmuis zeigt es aber schon in seiner einfachsten Gestalt: es ist dies die Bitte, dass die Erfüllung der eucharistischen Elemente mit dem Segen Gottes, ihre Konsekration, sich vollziehen möge durch ein Herabsteigen des Hl. Geistes auf sie. Solche Bitte ist unvereinbar mit der durch Athanasios für die alexandrinische L bezeugten Vorstellung, dass jene Elemente Leib und Blut Christi würden durch das Herabsteigen des hier unmöglich mit dem Hl. Geiste zu verwechselnden Logos in sie. Mit innerer Notwendigkeit fehlt daher etwas dem *διὰ τῆς ἐπιφοιτήσεως τοῦ παναγίου σου Πνεύματος* Entsprechendes in einem Texte, in welchem diese ältere Vorstellung in 5 § 1 noch zu klassisch klarem Ausdruck gelangt. Warum hat die sie ablösende jüngere Vorstellung aber gerade hinter der alexandrinischen Parallele zu 4 § 2 sich zum Gebetswort verdichtet? Ich wüsste nur die einzige Antwort zu geben: weil hier auch die ältere Worte gefunden hatte. Jenes *διὰ τῆς ἐπιφοιτήσεως τοῦ παναγίου σου Πνεύματος* ist der Ersatz für die zwischen Athanasios und Dioskuros beseitigte alexandrinische Parallele zu 5 § 1. Dann hat aber auch dieser Passus selbst ursprünglich an 4 § 2 angeschlossen, wie denn noch der Ausdruck *ἐπιδημησάτω* ganz nahe an das *ἐπιφοιτήσεως* der Markus-L anklingt.

---

[1] Brightman S. 132 Z. 13 ff.
[2] Brightman S. 126 Z. 7 ff.
[3] *Oriens Christianus* I S. 15 Z. 15 ff.

Ist somit das erste Gebetsstück hinter der Erzählung der Kelcheinsetzung in unserem Text erst durch Serapion an seine heutige Stelle gekommen, dann leuchtet aber ohne alles Weitere auch ein, was diesen veranlasste, 4 § 7 *καὶ παρακαλοῦμεν* u. s. w. 8 gerade hinter der Erzählung der Brodeinsetzung einzuschieben. Ein Seitenstück zu 5 § 1, mit anderen Worten ein möglichst streng symmetrischer Aufbau wollte hier geschaffen werden.

Begegnen wir aber einmal Serapion just auf den Pfaden eines auf die Spitze getriebenen Strebens nach symmetrischer Ausgestaltung des konsekratorischen Gebetskreises, dann drängt sich uns unmittelbar eine letzte und in gewissem Sinne bedeutsamste Frage bezüglich der von ihm überarbeiteten A auf.

Die Teilung des Einsetzungsberichtes in zwei gesonderte Abschnitte ist für Drews[1] uralt und altertümlich. Eine von aller sonstigen liturgischen Weise abweichende „Tradition" soll in ihr zum Ausdruck kommen, die „alte Sitte" welche *Διδαχή* 9 § 2 f. uns entgegentrete, „je über Brot und Wein ein besonderes Gebet der Weihe und des Dankes zu sprechen", hier fortleben. Ist eine solche Auffassung der Dinge für uns noch haltbar?

Durchaus abzuweisen ist von vornherein eine Berufung auf *Διδαχή* 9 § 2 f. Sie ist allerdings mit doppelter Entschiedenheit abzuweisen, nachdem wir wissen, dass 4 § 8 nicht an seiner ursprünglichen Stelle steht, womit jedes ***tertium comparationis*** zwischen den getrennten Einsetzungsberichten unseres Textes und den getrennten Gebetchen der *Διδαχή*-Stelle in Wegfall kommt. Sie wäre es indessen auch ohne dies.

Denn auf jene jede Spur eines Einsetzungsberichtes vermissen lassende Gebetchen dürfte hier nur dann zurückgegriffen werden, wenn es ganz fest stünde, dass dieselben wirklich konsekratorischen Charakters sein sollen, in der Tat Gebete „des Dankes und der Weihe" im Sinne der *εὐχαριστία* des Martyrphilosophen Justinus und der schier unübersehbaren Vielheit ihrer Tochterformulare darstellen. Doch dazu fehlt eben noch Vieles, fehlt Alles. Selbst ob die Stücke *Διδαχή* 9 § 2 ff. überhaupt „eucharistisch" im

[1] *Zeitschrift für Kirchengeschichte* XX S. 323 f.

technischen Wortsinne seien, ist bis zur Stunde strittig.[1] Ich persönlich glaube es allerdings ganz entschieden. Aber auch so bleibt immer die Möglichkeit, dass es sich in 9 § 2 f. um einfache Darbringungsgebete über Kelch und Brot, um urchristliche Parallelen zu dem „*Suscipe sancte Pater*" u.s.w. und „*Offerimus tibi, Domine*" u. s. w. der heutigen römischen Messe handle, und zwischen 9 § 3 und 9 § 4 das den Einsetzungsbericht enthaltende, vom *προεστώς* extemporierte, weil *ὅση δύναμις αὐτῷ* gesprochene wirkliche „Gebet des Dankes und der Weihe," die *εὐχαριστία* im Justinischen Sinn zu ergänzen sei. Man darf eben niemals vergessen, dass der in der *Διδαχή* mit keinem Worte angedeutete stereotype Inhalt dieses formell noch nicht festgelegten Gebetes lange vor dem Apologeten des 2. Jahrh.s im (I) Klemensbrief sich kund giebt, und dass der Verfasser der *Διδαχή* unmöglich vor Ende des 1. oder ganz zu Anfang des 2. Jahrh.s ein festes Formular für ein hymnodisches Gebetsstück als apostolische Satzung vorschreiben konnte, das noch um die Mitte des 2. Jahrh.s durchaus im Bereiche der freien Improvisation des einzelnen Gemeindevorstandes lag. In das eucharistische Hochgebet einbezogen werden *Διδαχή* 9 § 2 f. sodann allerdings A K VII 25. Aber auch hier haben sie mit dem speziell konsekratorischen Gebetskreise nicht das Mindeste zu schaffen. Dass für den Verfasser von A K VII in jedem Falle bereits der Einsetzungsbericht einen unerlässlichen Bestandteil jenes Kreises bildete, dürfte ja doch wohl allseitig anerkannt werden. Wo er sich nun dessen Stelle im Gefüge der A denkt, bekundet er deutlichst durch die auf der Anamnese beruhenden Worte: *αὐτοῦ διαταξαμένου ἡμῖν καταγγέλλειν τὸν αὐτοῦ θάνατον*, und dieser Stelle geht die Einarbeitung von *Διδαχή* 9 § 2 f. in seinen Entwurf eben voran. Wie er nicht daran dachte, hier etwas dem Einsetzungsberichte an Wesen und Bedeutung Analoges zu sehen, so sollten auch wir nicht daran denken.

So vieles wiederum als eine erste allgemeine Erwägung. Eine zweite ist diese. Der Einsetzungsbericht strebt durchaus im Laufe der liturgiegeschichtlichen Entwickelnng nach einer zunehmend symmetrischen Ausgestaltung. Die Worte der Einsetzung über Brot und Kelch

---

[1] Vgl. Ladeuze *L'Eucharistie et le repas commun des fidèles dans la Didaché* in *Revue de l'Orient Chrétien* VIII 410-422.

selbst werden immer strenger als auch formale Parallelglieder ausgebaut: Ich erinnere an die Geschichte des *τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλώμενον (ἐκχυνόμενον) καὶ διαδιδόμενον εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν* usw. Entsprechend werden auch die Worte behandelt, welche das Tun des Herrn vor Aussprechen der Einsetzungsworte erzählen: Ich erinnere an die Geschichte der Participia *εὐχαριστήσας, εὐλογήσας, ἁγιάσας* oder diejenige des Dativs „seinen Aposteln" u.s.w. Jeder kann die einschlägigen Erscheinungen aus den mit dem NT zu vergleichenden liturgischen Texten bezw. auf die L zurückführenden Väterworten ablesen. Die ganz natürliche äusserste Konsequenz dieser immer stärker hervortretenden Neigung zur Gestaltung zweier strengster Parallelsätze innerhalb des Einsetzungsberichtes bildet die Zerlegung desselben in zwei parallel gebaute Einzelberichte. So unmöglich es ist, für sie einen einwandfreien Anschluss an Urchristliches zu gewinnen, ebenso leicht fällt es, sie als den Endpunkt einer von ältester nnd naiver Weise immer mehr abführenden, die Bahnen der Reflexion und der rhetorischen Kunstprosa wandelnden Entwickelung zu verstehen.

Sodann fehlt es aber auch hier in dem vorliegenden Serapiontext selbst nicht an einzelnen und konkreten Anzeichen, welche dessen sekundären Charakter verraten. Zuerst seien 4 § 4 f. 9 etwas näher ins Auge gefasst. Bezeichnend ist für sie der durchaus nach einer inviduellen theologischen Auffassung dreinsehende Ausdruck *ὁμοίωμα τοῦ σώματος* bzw. *τοῦ αἵματος* der eucharistichen Elemente. Drews hat S. 309 ff. Anmk. 4 in sehr gelehrter Weise über denselben gehandelt, in Sonderheit in 4 § 5 hat er zweifellos richtig einen „theologisch, aber nicht liturgisch gefärbten" Zusatz Serapions erkannt. Mit 4 § 5 müssen wir aber folgerichtig auch 4 § 4 und 9 ausstreichen. Wirklichen Körper giebt ja auch diesen §§ nur die Einführung des Terminus *ὁμοίωμα,* und dieser ist nun aber einmal anderswo zur Bezeichnung der konkreten Abendmahlselemente schlechterdings unerhört. Um etwas ganz anderes handelt es sich in der von Drews zum Vergleich herangezogenen Stelle des ostsyrischen Bickellschen Fragments.[1] Darin *„ut quemadmodum ipse fecit [nos quoque faciamus] iugiter"*, liegt hier die vom Herrn hinterlassene „gute" דמותא *„similitudo"*. Der Vorgang der eucha-

[1] Brightman S. 515 Z. 32 ff.

ristischen Feier als Ganzes und als Handlung ist das *ὁμοίωμα* des Einsetzungsaktes. Unser Tun ist eine Erscheinungsform des Tuns Christi, in welcher dieses wesenhaft fortlebt. Sodann würde sich 4 § 4 an 5 § 1 nicht oder doch nur sehr gezwungen anschliessen lassen, während ganz unverkennbar in 4 § 4 und 9 in nüchterner Weise der Gedanke von 4 § 3 weitergesponnen wird, nur vermehrt um die *ὁμοίωμα*-Vorstellung. Diese §§ setzen also 4 § 3 an seiner heutigen Stelle voraus, können mithin auch abgesehen vom Terminus *ὁμοίωμα* nur denjenigen zum Urheber haben, der 5 § 1 durch 4 § 3 ersetzte: Serapion. In 4 § 3 war diesem sodann auch das gewiss hochaltertümliche Perfektum *προσηνέγκαμεν* gegeben. Lediglich auf Rechnung der kopierten Vorlage kommt es, wenn wir ihm in 4 § 3 und 9 begegnen, weshalb denn in Wirklichkeit auch dieser Umstand keineswegs, wie Drews S. 326 meint, auf das Vorhandensein eines über die Einführung der *ὁμοίωμα*-Vorstellung durch Serapion hinaufreichenden alten Kernes in unseren §§ hinweist. Mit 4 § 4 f. 9 fällt aber eine erste Sperre, welche die beiden gesonderten Einsetzungsberichte 4 § 6 und 4 § 10 wirksam auseinanderhält.

Eine Sperre dieser Art bilden wie diese Einleitungsworte nun noch die Abschlussworte der Berichte: 4 § 7 *διὰ τοῦτο . . . . . προσηνέγκαμεν* und 4 § 11. Auszuscheiden als sicherer Serapion-Zusatz ist hier sofort wieder die participiale Wendung *ὁμοίωμα τοῦ αἵματος προσάγοντες*. Denn auch hier ist *ὁμοίωμα* eines der konkreten Abendmahlselemente, der Blutwein des eucharistischen Kelches. Anders steht es um den Gebrauch des Wortes in 4 § 7. Durch die eucharistische Feier als eine Handlung „tut" die Gemeinde das *ὁμοίωμα* des Todes Christi. Jene Feier ist eine „Erscheinungsform" dieses Todes: in der eucharistischen *θυσία ἀναίμακτος* setzt sich als in einem dem Wesen völlig entsprechenden Ausdruck das blutige Kreuzesopfer fort. Nicht ein konkretes Ding ist hier *ὁμοίωμα* eines Anderen: ein bestimmter Vorgang ist *ὁμοίωμα* eines anderen Vorgangs. Dies läuft wesenhaft auf den Sprachgebrauch des Bickell'schen Fragmentes hinaus, wenngleich es in diesem noch nicht der Tod des Herrn, sondern dessen eigenes „Tun" beim letzten Abendmahle ist, was in dem „Tun" der eucharistischen Feier sein *ὁμοίωμα* findet, obgleich mit anderen Worten die Auffassung der eucharistischen Feier als eines *ὁμοίωμα*, noch nicht diejenige als einer *μνήμη* absorbiert hat.

Andererseits hat sich an dem schon in diesem Punkte fortgeschrittenen Sprachgebrauche von 4 § 7 a erst wieder derjenige Serapions in 4 § 4, 5, 9, 12 b gebildet. Nur weil der ihm vorliegende Text der A seiner Kirche bereits die Feier der Eucharistie als ein ὁμοίωμα des Kreuzestodes fasste, konnte es ihm beikommen, die konkreten Abendmahlselemente gerade als ὁμοιώματα des in jenem Tode gebrochenen Leibes, des am Kreuze vergossenen Blutes des Herrn zu bezeichnen. Ohne einen solchen Vorgang würde auch er gewiss sie ἀντίτυπα oder σύμβολα dieses Leibes und Blutes genannt haben, wenn er sie vor 5 § 1 nicht geradehin Leib und Blut Christi gleichsetzen wollte. Das ὁμοίωμα ist aus 4 § 7 a nach 4 § 4, 5, 9, 11 b übergegangen wie das Perfektum προσηνέγκαμεν aus 4 § 3 und — fügen wir nunmehr bei – 4 § 7a (bezw. 11a) nach 4 § 5 und 9, Damit erweist sich aber 4 § 7a, ebenso wie die unerlässliche Ergänzung in 4 § 11a als zweifellos vorserapionisches Gut.

Was bedeuteten nun näherhin diese beiden Stückchen im Organismus der ursprünglichen L von Thmuis? — Offenbar nichts Anderes als deren Anamnese und die ganz regelmässig die Anamnese abschliessende Konstatierung des Opfercharakters der Eucharistie. So gut als dieser Opfercharakter kommt aber auch ihre Beziehung zum Tode des Herrn bei Brot und Kelch mindestens gleichmässig zur Geltung. Ja den Gedanken an den blutigen Opfertod des Gottessohnes führt der Kelch des „neuen Bundes in seinem Blute“ gerade besonders klar vor das Auge des Geistes. Wären 4 § 7a und 4 § 11a ursprünglich getrennte Stücke gewesen, so müsste man schlechterdings auch an der letzteren Stelle ein τὸ ὁμοίωμα τοῦ θανάτου ποιοῦντες oder etwas Aehnliches, kurz eine ausdrückliche Bezugnahme auf den Tod Christi, erwarten. Nun hat aber eine höchst äusserliche Parallele zu jenen Worten, wie wir sahen, erst Serapion in 4 § 11b (ὁμοίωμα αἵματος προσάγοντες) geschaffen. Also ist auch er erst es gewesen, der 4 § 11a gegenüber 4 § 7a verselbständigte. Vor ihm hatte die A von Thmuis, wie alle uns bekannten Formulare gleicher Art, nur eine einzige Anamnese und Konstatierung des Opfercharakters mit Bezug auf beide Gestalten.

Das Ergebnis dieses einen Gedankenganges wird durch einen zweiten bestätigt. Das absolute τοῦ θανάτου in 4 § 7a hängt völlig in der Luft. So von „dem Tode“ schlechthin kann ursprünglich

nur gesprochen worden sein, nachdem schon zuvor von diesem Tode die Rede gewesen war. Der Ausdruck setzt schlechterdings, um verständlich zu sein, ein Zitat von I Kor. 11 § 26 voraus, das mithin Drews S. 325 mit Unrecht der „Grundform unserer A“ abspricht und das denn auch speziell in der Markus-L sich findet.[1] Eine Lücke, sei es auch nur in Folge eines einfachen Abschreiberversehens weist unser Text ja hier in jedem Falle auf. Denn es fehlt nicht nur jenes Zitat des Apostelwortes, sondern auch dasjenige des Luk. 33 § 19, I Kor. 11 § 24b, 25b referierten Herrenwortes vom „Dieses Tun zum Gedächtnis“ Christi im allgemeinen. Ohne wenigstens dieses Zitat ist ein liturgischer Einsetzungsbericht einfach undenkbar, weil der Herrenauftrag, das, was Christus beim letzten Abendmahl getan, zu seinem Gedächtnis zu wiederholen, allein die Existenzberechtigung einer eucharistischen Gemeindefeier erweist. Enthielt die A von Thmuis aber ehedem ein Zitat von I Kor. 11 § 26, so enthielt sie es fraglos wie alle Formulare, welche es überhaupt bieten, und wie der Kontext des Apostelbriefes selbst erst hinter dem Berichte der Kelcheinsetzung d. h. 4 § 7a folgte ursprünglich hinter 4 § 10 und von 4 § 11a ist alt nur ein ursprünglich vor dem *προσηνέγκαμεν* von 4 § 7a gestandenes *καὶ τὸ ποτήριον*.

So fällt auch die zweite und letzte Sperre, welche 4 § 6 und 4 § 10 auseinanderhält. Ist die getrennte Einleitung der beiden im vorliegenden Texte gesonderten Einsetzungsberichte in 4 § 4 f. und 4 § 9, ist die Zerlegung eines ursprünglich einheitlichen Abschlusses des Einsetzungsberichtes erst ein Werk Serapions, so ist ein solches notwendig auch die Zerlegung dieses Berichtes selbst in die Sonderberichte. Es hat ursprünglich — ganz entsprechend der Weise der Markus-L — 4 § 6 sich unmittelbar an das an der Stelle von 4 § 3 stehende 5 § 1 angeschlossen. Mit einem *λαβὼν δὲ ποτήριον* u. s. w. fügte sich ohne *ὅτι ὁ κύριος Ἰησοῦς Χριστὸς* weiterhin sofort 4 § 10 und das heute in 4 § 7a und 4 § 11 zersägte Stück an. Nur über die Art der ehemaligen Anknüpfung des nun wieder unmittelbar folgenden 5 § 2 kann man verschiedener Meinung sein. Denkbar ist ein asyndetisches: *ποίησον* u. s. w., denkbar ein: *καὶ παρακαλοῦμεν*

---

[1] Brightman S. 133 Z. 17 ff.

(bezw. *δεόμεθα)* *ποίησον* usw., denkbar endlich ein participales: *παρακαλοῦντες* (bezw. *δεόμενοι)* *ποίησον*. Diese dritte Form könnte das Vorbild für das gleichfalls participiale *ὁμοίωμα αἵματος προσάγοντες* in 4 § 11 abgegeben haben und dürfte deshalb wohl als die wahrscheinlichste gelten.

Folgendes ergäbe sich uns mithin schliesslich als Gesamtbild der vorserapionischen A von Thmuis: *Ἄξιον καὶ δίκαιόν ἐστιν* u. s. w. (1 § 1 f.) mit folgendem Dank für Schöpfung und Erlösung, ausklingend in *ὁ πᾶσιν καταλλασσόμενος* u. s. w. (1 § 7b). 〈*Διʼοὗ σοὶ*〉 *προσηνέγκαμεν ταύτην τὴν ζῶσαν θυσίαν* u.s.w. (4 § 3) *καὶ παρακαλοῦμεν διὰ τῆς θυσίας ταύτης* u.s.w. (4 § 7b. 8, 6 § 2—8 § 1, 2 § 1—4 § 2. 5 § 1, 4§ 6). *λαβὼν δὲ ποντήριον* u. s. w. (4 § 10) 〈*Τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν· ὁσάκις γὰρ ἐὰν ἐσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον, πίνητε δὲ καὶ τὸ ποτήριον τοῦτο, τὸν ἐμὸν θάνατον καταγγέλλετε, ἄχρις οὗ ἂν ἔλθω.*〉 *Διὰ τοῦτο καὶ ἡμεῖς τὸ ὁμοίωμα τοῦ θανάτου ποιοῦντες τὸν ἄρτον καὶ τὸ ποτήριον προσηνέγκαμεν, παρακαλοῦντες* (bezw. *δεόμενοι)* · *ποίησον* u.s.w. (5 § 2 f.).

Kein Wort ist zu verlieren über 8 § 3. Der solenne Schluss der A in allen späteren ägyptischen L ist erst von irgend einem Abschreiber der Serapionrezension dieser beigefügt worden. Er passt zu 8 § 2 und zu 6 § 1 als Fortsetzung gleich wenig. Daran, dass er schon in der vorserapionischen A von Thmuis sich gefunden haben könne, ist also von vornherein nicht zu denken.

Kleinere Mitteilungen und Rezensionen.

Das Museo nazionale ai Termini besitzt (Nr. XXIII) eine leider nicht ganz erhaltene Elfenbeinpyxis, etwa aus dem 5. Jahrh., mit einem flach aufsteigenden turmartigen und verschliessbaren Deckel. Die Wandung des Gefässes zeigt zwei biblische Scenen, das Opfer Abrahams und Daniel in der Löwengrube. Der Patriarch steht en face, das Messer wagerecht vor sich; zu seiner Rechten hat er den Widder, der den Kopf zu ihm wendet, zur Linken den stehenden Knaben, auf dessen Kopf Abraham die Hand legt. Zwischen Vater und Sohn erscheint oben aus einer Wolke eine Hand, die eine Rolle (?) hält. Neben Isaak erhebt sich über einer Basis von Stufen eine gewundene, nach oben sich verjüngende Säule, die einen, wie es scheint, viereckigen Aufsatz trägt, der in Zacken ausläuft, wie es grade so auf der Berliner Pyxis der Fall ist, wie denn überhaupt die ganze Auffassung der Scene bei beiden Stücken sehr verwandt ist. (Vgl. meinen Aafsatz über eine Lampe aus Jerusalem mit dem Opfer Abrahams in R. Q. S. 1904 S. 21.) – In der zweiten biblischen Darstellung steht Daniel en face, mit gegürteter Tunica bekleidet, die Arme zum Gebete erhoben. Die beiden Löwen (nur im Bruchstück erhalten) sitzen halb aufgerichtet und die Köpfe zum Propheten gekehrt. Neben dem einen steht als Knabe Habakuk, mit einem Brodkorbe, der sich auf den Kopf des einen Löwen stützt, wie wir es auch auf dem grossen Sarkophag aus Sankt Paul im Lateran-Museum sehen. Gegenüber steht, in gleicher Grösse mit Daniel, ein mit langen Flügeln ausgestatteter Engel, der die rechte Hand nach dem Propheten ausstreckt.

Es sei hier der Wunsch gestattet, dass die Direktion bei der Ordnung des unermesslichen, in den Magazienen aufgestapelten Materials von Anbeginn die christlichen Gegenstände ausscheide und später in einen eigenen Saal zusammenstelle. d. W.

D. Giuseppe Prof. Cascioli: *La persecuzione di Dioeleziano o l' êra dei martiri.* Storia – Archeologia – Eroismo — Martiri del mondo Romano – di Roma — d' Italia. Roma (Tipografia del Giornale La Vera Roma) 1903. III und 136 S.

Eine recht dankenswerte Arbeit, mit welcher der Verfasser uns zum 16. Centenar der grossen diokletianischen Verfolgung, veranlasst durch das Collegium Cultorum Martyrum, beschenkt hat. In anregender, frischer und lebendiger Darstellung führt er uns einige Jahre jener prüfungsschweren Aera der hl. Kirche vor Augen, die so recht berufen war, das «*Sanguis martirum semen christianorum*» zu bewahrheiten. Zwar ist der Zweck des Büchleins kein rein wissenschaftlicher, sondern wesentlich durch Erwägungen aszetischer Natur mit beeinflusst; es soll dienen „a glorificazione dei Santi Martiri, a decoro della vera Chiesa di Gesù Cristo, a vantaggio spiritale delle anime, le quali, oggidì, hanno bisogno di potenti stimoli per praticare francamente una vita cristiana". Aber nichtsdestoweniger ist es inhaltlich auch von historischer Seite zu begrüssen und gibt dem vielfach bekannten Stoff eine neue Anordnung.

In 13 Abschnitten behandelt Cascioli die römische Welt an der Wende des 3. und 4. Jahrhunderts, die Lage der Kirche vor der Verfolgung, die Martyrien unter Maximian Herculius und Galerius, dem 292 mit Constantinus Chlorus zum Cäsar ernannten Schwiegersohne des Diokletian, die Verfolgung der christlichen Soldaten, die grosse Verfolgung in ihrem Beginn, ihrer Anlage und Verbreitung, das sogen. vierte Edikt und seine Wirkungen in Rom und Italien, das Lebensende der Bedränger und den glorreichen Sieg der verfolgten Kirche Christi. Die Charakteristiken der einzelnen Imperatoren (Cap. I) sind scharf und historisch getreu, wogegen wir im II. Cap. die Lage der Kirche auch innerhalb des gegebenen Rahmens gerne etwas eingehender geschildert sähen. Recht ansprechend ist die übersichtliche Gliederung der einzelnen Verfolgungsgebiete in den verschiedenen Phasen des grossen Kampfes, und mit Recht widmet Verfasser der eigenartigen Stellung der christlichen Soldaten und öffentlichen Beamten ein eigenes Kapitel, da gerade der Kult der «*Lares militares*», der Truppengenien, die Opfer vor und nach der Schlacht, die Gedenktage der Herrscher diese Personen vor allem in Konflikt mit ihrem Gewissen, in einen Gegenstreit ihrer Pflichten als Christen und Beamte setzten (gradus deiectio, ignominiosa missio). Lobend verdient auch hervorgehoben zu werden, dass die kritische Würdigung der Resultate historischer Forschung nicht ausser Acht gelassen wurde. Nur hätten wir in der ganzen Arbeit etwas mehr historische Methode gewünscht, besonders in Angabe der Quellen für die einzelnen Ausführungen, die man abgesehen von einzelnen, ohne Unterscheidung des Druckes in den Text hineingezogenen, zum Teil noch ungenauen Angaben so zu sagen ganz vermisst; denn die einzige Anmerkung S. 123, ein passer solitarius im vollsten Sinne, kann nicht in Betracht kommen und die Entfernung der Episode über Lactanz und Eusebius, sowie die nakte Aufzählung der übrigen Verfolgungsschriftsteller (S. 36 f.) im Text des VII. Kap. würde der einheitlichen Darstellung sicherlich keinen Eintrag getan haben. Vor allem aber vermissen wir die Auswertung der Resultate der Archäologie

und die im Rahmen des Themas so wichtigen und gerade einem Mitgliede des Collegium Cultorum Martyrum anscheinend so nahe liegenden Zeugnisse der Katakomben, die, abgesehen von einigen Abbildungen, eine kaum nennenswerte Berüchsichtigung gefunden haben. Im übrigen können die beigegebenen 30 Illustrationen im allgemeinen als glücklich gewählt und relativ gut bezeichnet werden, vor allem mit Rücksicht auf den erbaulichen Zweck des Schriftchens.

Dr. W. van Gulik.

A. Franz, *Das Rituale von St. Florian aus dem zwölften Jahrhundert.* Mit Einleitung und Erläuterungen herausgegeben. Freiburg i. Br., Herder 1904, 207 S.

Die Festschrift, mit der unser rastlose Liturgiehistoriker das Kapitel von St. Florian zum Centenar des Märtyrertodes ihres heiligen Patrons beehrte, ist zugleich eine Festgabe für die Wissenschaft und die Gelehrten geworden. Wer irgend ein Verständnis für die Weise, wie die mittelalterliche Kirche gebetet hat, besitzt, dem geht beim Anblick dieser nach jeder Richtung klassischen Publikation eines der typisch wichtigsten Ritualien unseres deutschen Mittelalters geradezu das Herz auf, und die Gerbert von St. Blasien scheinen ihm wieder mit allen seitherigen Fortschritten der Wissenschaft ausgerüstet aus dem Grabe zu erstehen. Wie ungemein wichtig und notwendig eine derartige Publikation nicht nur für die Liturgiegeschichte, sondern für die Kenntnis der gesamten mittelalterlichen Anschauungen ist, kann jeder ermessen, der den innigen Einfluss des kirchlichen Kultus auf das Denken und Fühlen jener Zeit kennt. Um so seltsamer muss es erscheinen, dass hier seit Martin Gerberts Tode die erste Veröffentlichung eines mittelalterlichen liturgischen Buches vorliegt. Aber auch nur einem Forscher, der wie unser um die Wissenschaft so hochverdiente Prälat aus dem Vollen schöpft und sich schon Jahrzehnte mit dem Gebiet beschäftigt hat, war diese mustergültige Leistung möglich. Die Unsumme von Kenntnissen, welche in der Einleitung und in den Erläuterungen aufgespeichert liegt, verleiht dem Buche eine Bedeutung, die man nicht so bald mehr von einer Publikation erwarten darf. Fast alles, was da über diese terra incognita sich findet, ist für den Leser vollständig neu. Die Anmerkungen zeugen von einer erstaunlichen Litteraturkenntnis.

Verfasser beginnt mit einem knappen Ueberblick über die Litteratur betreffs der mittelalterlichen Ritualien und einer äusserst dankenswerten Geschichte dieser Kodifizierungen des Gottesdienstes. Dann folgt eine genaue Beschreibung der Handschrift und ein interessanter Vergleich mit einem St. Florianer Ritual aus dem 14. Jahrhundert. Der Text ist mit einer unübertrefflichen Akkuratesse und Uebersichtlichkeit publiziert. Noch grösseren Wert besitzt meines Erachtens der folgende textkritische und

erläuternde Kommentar, von dem fast jeder Abschnitt mit Gold abgewogen zu werden verdient, um so mehr, als der Verfasser nie in's allzu Minutiöse verfällt. Wir heben namentlich hervor, was er über die Entwicklung der mit dem Taufritus verbundenen Skrutinienordnung und über die dem Mittelalter spezifische Eigentümlichkeit der merkwürdigen Gottesurteile mitteilt. Besondere Beachtung verdienen dann auch die drei Anlagen über die kanonistischen Stücke am Schluss des Kodex (für das Kirchenrecht wichtig), die Auferstehungsfeier und die sogen. Anselmschen „Interrogationes ad morientem".

Wie allen Werken, die aus der Feder des Verfassers fliessen, ist auch diesem ein ausgezeichnetes Personen- und Sachregister beigefügt, weiter ein mit grosser Sorgfalt ausgearbeitetes Verzeichnis der Orationen-Initien, welches das Nachschlagen in hohem Grade erleichtert. Die fünf beigegebenen Tafeln geben zunächst eine Schriftprobe aus dem St. Florianer Rituale, dann eine treffliche Auswahl aus den Bildern des kunstgeschichtlich hochbedeutsamen Lambacher Rituale (12. Jahrhundert), welche im vierten Abschnitt der Einleitung ihre Erklärung finden. Es sind Darstellungen der Pilgersegnung, des Ordo baptismi, des Taufaktes, der kalten Wasser- und der feurigen Eisenprobe, der Aussegnung einer Wöchnerin und ihrer Wiedereinführung in die Kirche. Das grösste Interesse verdienen wohl die Bilder der beiden Ordalien. Sie führen plastisch vor, was dem Kulturhistoriker wie ein Rätsel vorkommt: wer die jämmerliche Haltung, die entsetzten Geberden und die zu Berge stehenden Haare dieser armen Opfer eines barbarischen Gebrauchs aufmerksam betrachtet, der dürfte gründlich von einer allzu idealistischen Auffassung jener im Uebrigen so hochpoetischen Zeit geheilt werden, der begreift auch den Widerstand, welchen die Kirche diesem ihr innerlich durchaus fremden Ritus vom 13. Jahrhundert an entgegensetzte, und die Bedeutung des Verbots auf dem vierten Laterankonzil für den Fortschritt der Zivilisation. Die prächtige Ausstattung ist des Inhalts würdig.

Mit Spannung sehen wir der Geschichte der kirchlichen Benediktionen entgegen, welche vom Verfasser vorbereitet wird und reiche Aufschlüsse über ein bisher so wenig beachtetes Gebiet des mittelalterlichen Kultusleben verspricht.

Rom. Dr. Jos. Schmidlin.

Ant. Baumstark, *Liturgia Romana e Liturgia dell' Esarcato. Il rito detto in seguito patriarchino e le origini del canon missae romano.* Roma 1904, 192 pp. L. 6.

Der als Liturgiehistoriker bekannte Forscher widmet hiemit Seiner Heiligkeit Papst Pius X. ein Werk, welches als Frucht mancher Jahre die Probleme bezüglich des *canon missae* und die damit zusammenhängenden

Fragen mit einer Ausfürlichkeit und Gründlichkeit behandelt, wie sie der Wichtigkeit und Bedeutung des Stoffes angemessen ist. Dabei hat Baumstark vor anderen Forschern das voraus, dass er infolge seiner ausgedehnten orientalischen Sprachkenntnisse beinahe alle bislang bekannten Liturgien als Vergleichsmaterial beiziehen kann. Um so mehr Interesse kann aber das Buch für sich in Anspruch nehmen, als der Verfasser in die neuesten Forschungen, welche sich an Drews Studien anknüpfen, wie seine Artikel in der Röm. Quartalschrift und im Oriens christianus beweisen, erst nach langer Vorbereitung eingreift.

Das Buch, welches in vier Kapitel zerfällt, schickt eine Uebersicht über die Geschichte der Forschung, welche sich an den *canon missae* anschliesst, voraus. Gleich mit dem ersten Kapitel (S. 27–63) eröffnet sich eine Reihe von „Fundamentalfragen" über Eucharistia, Anaphora und *canon missae*, deren Behandlung für die folgenden Ausführungen eine völlig genügende Grundlage schafft. Die „Epiklese"-Frage, die Struktur des eucharistischen Hochgebetes, die Datierung der Anaphoren von Alexandreia, Thmuis, Jerusalem, Antiochea, KPel stehen im Mittelpunkt der Erörterung. Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit der ursprünglichen Stellung des *Te igitur-*, des ersten *Memento-* der Lebenden, u. *Communicantes*-Gebetes. Die Ueberschrift des Kapitels: *Te igitur ed hanc igitur; Dupplicati nel canon missae romano prima del racconto della istituzione* bezeichnet das Resultat der Vergleiche der syrisch-monophysitischen, gallo-hispanischen Liturgien, ferner jener unter dem Namen des hl. Serapion und des hl. Markus, welche zeigen (S. 65) «*che tutta la preghiera intercessoria romana, come nel contesto e struttura si avvicina moltissimo alla gerosolimitana, cosi originariamente del pari che questa trovavasi dopo lepreci consecratorie*». Auch die römischen Zeugnisse, soweit sie in dem Brief Innocenz I. an Bischof Decentius von Eugubium vom Jahre 432, dem I. Klemensbrief, dem *sacramentarium Leonianum, missale Gallicanum vetus* kommen zum Verhöre, wobei der Gebetsinhalt des römischen canon missae nach seinem ursprünglichen Gehalt festgestellt wird.

Das dritte Kapitel handelt über die ursprüngliche Stellung und Form der Gebete, welche mit *Supra quae, Supplices, Te igitur, Nobis quoque* beginnen. Die erste Untersuchung richtet sich gegen Drews, welcher die Worte *et accepta habere . . . divinae maiestatis tuae* in den *Supra quae-* und *Supplices*-Gebeten nicht auf die konsekrierten Gestalten bezieht, sondern auf die von der Gemeinde dargebrachten Gaben von Brot und Wein (S. 116). Drews hatte zum Vergleiche mit den römischen Gebeten einen Text der alexandrinischen Markus-Liturgie beigezogen, der sich allerdings auf die Letzteren bezieht. Baumstark zeigt nun, dass die dem lateinischen mit dem alexandrinischen gemeinsamen biblischen Typen sich in orientalischer Liturgie auch noch in ganz anderem Zusammenhang finden und dass hier zahlreiche höchst charakteristische Züge im Anfang des *Te igitur* und im *Supra quae-Supplices* speziell in der Einleitung der Epiklesen wiederkehren. Beide

Gebetsstücke stellen sich ihm als Duplikate dar, die Einleitung des *Te igitur* als den letzten Rest der echt altrömischen, der Hauptteil der *Supra quae* und das *Supplices* als die Epiklese einer erst im Verlaufe der Zeit mit der römischen verschmolzenen Anaphora (S. 122—138). In dem äusserst pünktlich zusammengestellten Apparat wird jedes einzelne Wort der Gebete durch alle entsprechenden Liturgien verfolgt. Auch das *Hanc igitur* und *Quam oblationem* verdanken ihre Entstehung einer Erweiterung durch Aufnahme ausserrömischen Gutes. Ebenso gründlich verbreitet sich der Verfasser über die Gebete *Nobis quoque peccatoribus* und *Unde et memores* (141—155). Die Umformung und Ausgestaltung des römischen Kanon vollzog sich nach ihm von der Mitte des V. bis zum Schluss des VI. Jahr hunderts, von Leo I. bis Gregor dem Grossen.

In dem Schlusskapitel spricht Baumstark über die Bedeutung von Ravenna und Aquileja, jener Ecke, von welcher nach ihm der fremde Einfluss auch auf die römische Liturgie ausging. Die dortige Rom befruchtende Liturgie wäre der alexandrinischen nächst verwandt gewesen, während die altrömische selbst sich vielmehr im höchsten Grade jener unter dem Namen des Herrenbruders Jacobus d. h. der alten Liturgie Jerusalems genähert hätte. Als Appendix werden Rekonstruktionsversuche der altrömischen, der ravennatischen und der von Leo I. geschaffenen römischen, der gregorianische *canon* und die *canon*-Zitate bei Ps. Ambrosius *de sacramentis* in in Parallel-Kolumnen zur Vergleichung neben einander gesetzt.

Das letzte Kapitel, welches die Brücke von Rom nach Ravenna und zu dem s. g. *rito patriarchino* von Aquileia, Venedig und Grado behandelt, ist mehr oder weniger auf geringen handgreiflichen Stützen aufgebaut. Jedenfalls zeugen alle Abschnitte von einer ungewöhnlichen Kenntnis des weit verzweigten Stoffes. Der Verfasser hat hier Bahnen geebnet, welche durch arges Gestrüpp führen und noch weiterer Ausebnung bedürfen.

Theodor Schermann.

Rud. Homburg, *Apocalypsis Anastasiae, ad trium codicum auctoritatem Panormitani, Ambrosiani, Parisini nunc primum integram edidit. Bibliotheca Script. Graec. et Rom. Teubner.* Lipsiae 1903, XVI, 43 pp. M. 1,20.

Die Apokalypse der Anastasia, deren mustergiltige Ausgabe wir vor uns haben, gehört in das Gebiet byzantinischer Gebets- und Zauberlitteratur, wohin sie auch der Inhalt der einzelnen Hss weist. Cod. Paris gr. 1631 hat neben unserer Apokalypse noch eine epistula de coelo et infernis, Cod. Panorm. III B 25, die Kyprianosgebete, welche ich im letzten Heft des Oriens christianus III (1903) 303-323 ediert habe. Bei meinem Anfenthalt in Palermo nahm ich die Gelegenheit wahr, die Hs einzusehen und teilweise zu kollationieren. Homburg hat gut darangetan die einzelnen Rezensionen getrennt zu edieren, da der Apparat sonst wesentlich erschwert worden wäre. Trotz-

dem manche Teile der Apokalypse im Volksmund bekannt waren und daher verschieden niedergeschrieben wurden, verdienen die Texte ob ihres reichen Inhaltes besondere Behandlung. S. X ist die Derivation der Hss angegeben. In Zf. w. Th. 46, 1903, 434-466 hat der Herausgeber sich ausführlich über Ursprung, Anlage und Gebrauch der Apokalypse verbreitet.

Theodor Schermann.

G. Rauschen, *Dr theol. et phil., SS. Theologiae in Universitate Bonnensi Prof. P. E., Florilegium Patristicum, fascic. primus, Monumenta aevi Apostolici,* Bonnae 1904, VI, 90 pp. M. 1. 20.

G. Rauschen, welcher durch seinen Leitfaden der Patrologie den Kandidaten der Theologie grosse Dienste erwies, sucht für wissenschaftliche Seminarien mit diesem neuen Unternehmen Texte zu schaffen, welche den pekuniären Verhältnissen der Studenten entsprechen, zugleich aber Einblick in die Quellen und deren Verarbeitung gewähren. In dem ersten Faszikel sind aufgenommen: die doctrina XII apostol., S. Ignatii epistula ad Romanos, Martyrium S. Polycarpi, ausgewählte Kapitel aus Barnabasbrief (c. X. 4-9); dem 1. Klemensbrief (cc. 5, 25, 42, 44, 60 und 61); aus weiteren Briefen des hl. Ignatius (ad Ephes. 7, 2; 16 und 17; ad Trall. 2 und 3; ad Smyrn. 71; 8; ad Philadelph. c. 8; 4; ad Polyc. 5, 2): aus dem Briefe an Diognet c. 5, 6, 7; aus den Fragmenten des Papias; und aus Pastor Hermae (mandat. cc. 4, 10; simil. cc. 5, 6, 9). Auf den ersten acht Seiten sind Prolegomena zu den einzelnen Stücken geboten, auch in den Anmerkungen finden sich erklärende Glossen. Man ist heutzutage an Schülerausgaben dieser apostolischen Schriften nicht mehr arm. Allein da durch geschickte Auswahl der Stücke dem Schüler ein Einblick in den Geist des Schriftstellers und der Zeit gewährt wird, behält diese Sammlung infolge des aussergewöhnlich billigen Preises gegenüber ähnlichen Sammlungen von Krüger, Vizzini und Lietzmann ihre Berechtigung. Es ist soeben der zweite Faszikel erschienen, enthaltend die beiden Apologien des Justinus M.

Theodor Schermann.

Fr. Kemper, *De vitarum Cypriani, Martini Turonensis, Ambrosii, Augustini rationibus,* Monast. 1904, 52 pp.

Diese Erstlingsarbeit, auf Anregung des Münchner Philologen C. Weyman in Angriff genommen, ist ein wertvoller Beitrag zu dem Buche von Fr. Leo, Die griechisch röm. Biographie nach ihrer litterarischen Form, Leipzig 1901. Jede einzelne vita wird genau disponiert und in ihre Klasse der epideiktischen oder protreptischen Art eingestellt. Zum Schlusse vergleicht der Verfasser die christlichen Biographien mit den Kaiserviten des Sueton und den *Βίοι παράλληλοι* des Plutarch.

Theodor Schermann.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XII.

I. Römische Conferenzen für christliche Archäologie.

(Nach den Berichten des Sekretärs Or. Marucchi).

Sitzung vom Januar 1904. — Der Sekretär Or. Marucchi berichtete eingehend über die Funde in der Katakombe der Commodilla (vergl. oben S. 40 f. den Bericht von Wilpert.) Die Gegenwart des hl. Erzmartyrers Stephanus auf dem Bilde führte er darauf zurück, dass vor der nahen Basilika des hl. Paulus an der Via Ostiensis sich ein dem hl. Stephanus geweihtes Oratorium befand, das von den alten Pilgerbüchern erwähnt wird. Man verehrte in diesem Oratorium einen Stein, der angeblich bei der Steinigung des Erzmartyrers gedient haben sollte; offenbar knüpfte dieses Heiligtum an die Teilnahme des hl. Paulus an der Hinrichtung des hl. Stephanus an.

Baron R. Kanzler legte die Abschriften von zwei Grabschriften aus der genannten Katakombe vor; die eine erwähnt einen *Gerontius* und eine *Ursa*, die Gärtnerei betrieben (pomararii), und das Bild einer Hippe auf dem Epitaph deutet auf dieses Gewerbe hin; die andere war zwei Brüdern mit Namen *Spes in Deum* und *Mastalus* gesetzt.

Sitzung vom Februar. — Marucchi setzte die Beschreibung der Cömeterialbasilika der hll. Felix und Adauctus fort auf Grund der weitern Ergebnisse der Ausgrabungen daselbst. Von den bei den Arbeiten gefundenen Inschriften hob er besonders drei hervor. Eine davon ist auf ein Loculusgrab aufgemalt und enthält das Konsulardatum eines Aetius, das den Jahren 432, 437, 454 entsprechen kann. Ein zweiter, unvollständiger Text stammt von einer längeren metrischen Inschrift zu Ehren der beiden Martyrer und erwähnt Arbeiten, die zur Zeit des Papstes Siricius an deren Grabstätte ausgeführt wurden. Diese waren offenbar die Fortsetzung und Vollendung jener Arbeiten, die Papst Damasus dort begonnen hatte und von denen er in seinem Epigramm zu Ehren der beiden Martyrer spricht. In einer dritten Inschrift werden die Priester einer Titel-

kirche erwähnt, von der das Cömeterium abhängig war; sie stammt aus dem Jahre 527 oder 528. Marucchi schloss daraus, dass jene die Priester seien, denen Papst Johannes I. (423—526) die Ausführung der Restaurierungsarbeiten übertrug, die er, nach dem Zeugnis des Liber Pontificalis, in dem Cömeterium der Commodilla ausführen liess. Die auf andern dort gefundenen Inschriften vorkommenden Namen *Mastalus* und *Aderbalus* können vielleicht herangezogen werden bei der kritischen Untersuchung über die Martyrin Digna, die in Martyrologien als Gefährtin der Emerita vorkommt; denn eine hl. Digna wird erwähnt in den Martyrakten der hl. Afra, die aus Afrika stammte. Das Grab der hll. Emerita und Digna, oder das der ersteren allein, wenn eine Digna nicht hier ruhte, möchte Marucchi in einer andern, von der Grabstätte der Martyrer Felix und Adauctus verschiedenen Krypta suchen.

Prof. Benigni fügte die Bemerkung hinzu, dass auch der Name *Spes in Deo* einer Grabschrift der genannten Katakombe in dem gleichen Sinne beigezogen werden kann; derselbe ist die lateinische Uebersetzung eines punischen Namens.

Hierauf legte J. Wilpert der Versammlung die in Farben ausgeführten Kopie der Gemälde aus SS. Felix und Adauctus vor. Das Bild, welches den Heiland zwischen Petrus und Paulus darstellt, wie er dem hl. Petrus die Schlüssel übergibt, setzte W. in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts und hob die Wichtigkeit der so seltenen Darstellung hervor, von der wir hier das älteste bisher bekannte Beispiel haben. Sehr schön ausgeführt und vortrefflich erhalten ist das zweite Gruppenbild, das die Gottesmutter zwischen Felix (S$\overline{\text{C}}$S FELIS, als bärtiger Greis, zur Linken) und Adauctus (S$\overline{\text{C}}$S ADAVTVS, als Jüngling, zur Rechten) in Lebensgrösse darstellt; letzterer empfiehlt der Gottesmutter eine verstorbene Matrone mit Namen TVRTVRA. Unter dem Bilde befindet sich eine zehnzeilige Widmungsinschrift, die schon zum Teil von Boldetti gelesen worden war, und in welcher der Sohn der verstorbenen Turtura das Lob seiner Mutter verkündet; der Gatte der letzteren trug den seltenen Namen Obas. Auch dieses Gemälde stammt aus dem 6. Jahrh., doch scheint es jünger zu sein als das vorige. Unter den gut erhaltenen Malereien erwähnte Wilpert ferner ein Bild des hl. Lukas (S$\overline{\text{C}}$S LVCAS), der als Evangelist, mit der Schriftrolle, und als Arzt, mit einer Tasche, die chirurgische Instrumente enthält, gekennzeichnet ist. Im untern Rahmen des Bildes befindet sich eine schwer lesbare Aufschrift, in der ein CONSTANTINVS AVGVSTVS N(oster) erwähnt wird. Da die Inschrift mit FACTVM EST endigt, deutet der Name des Kaisers offenbar auf die Zeit der Ausführung des Bildes hin. Dies veranlasste Marucchi zu der Annahme, dass der genannte Konstantinus einer der spätern byzantinischen Kaiser sei, und zwar könne man am ehesten an Konstantin III. Pogonatus (668--685) denken, der mit Papst Benedikt II. in sehr guten Beziehungen war. Eingehendere

Untersuchungen behielt er sich vor für den ausführlichen Bericht im *Nuovo Bullettino di archeologia cristiana.*

P. Bonavenia S. J. stimmte der Ansicht Marucchis über Konstantin zu und machte seinerseits einige Bemerkungen über die Graffiti an den Wänden der neuentdeckten Cömeterialkirche. Er wies besonders hin auf die Namen einiger Priester, unter denen sich einer aufschrieb: „Deus donat praesbiter et peccator." Bezüglich der Widmungsinschrift unter dem einen Bilde hob er den Namen Turtura als weibliche Form von Turtur hervor; die Stelle des Textes „cui coniux moriens non fuit alter amor" erklärt er als elliptisch: „cui coniux moriens fuit amor cui non fuit alter amor."

G. Schneider gab eine zusammenfassende Darstellung der altchristlichen Monumente von Velletri, wies besonders auf einzelne epigraphische Texte hin und bezeichnete einzelne Oertlichkeiten des alten Territoriums von Velletri, wo Nachgrabungen wahrscheinlich die Entdeckung altchristlicher Grabanlagen ergeben würden.

Bezüglich der Szene der Schlüsselübergabe an Petrus behielt sich Dr. Baumstark vor, in einer nächsten Sitzung einige Bemerkungen zu machen.

---

2. Historisch-liturgischer Kongress zur 13. Zentenarfeier des hl. Gregor des Grossen.

In den Tagen vom 7. bis 9. April fand, bei Gelegenheit der Festlichkeiten zur 13. Zentenarfeier des Todes Gregors des Grossen, in Rom auch ein historisch-liturgischer Kongress statt, bei dem auch unsere Disziplin in würdiger Weise vertreten war. Generalpräsident war Prälat L. Duchesne. Es wurden fünf Sektionen gebildet: 1. Für Gregorianischen Gesang, 2. für Liturgie, 3. für Archäologie, 4. für Geschichte, 5. für kirchliche Kunst. Präsident der archäologischen Sektion war Prälat J. Wilpert.

Unter den Vorträgen, die bei den Versammlungen der einzelnen Sektionen gehalten wurden, seien folgende erwähnt:

Aus der liturgischen Sektion: Pidoux, aus Dôle, sprach über den Gebrauch der griechischen Kirche, als Einleitung zur Vesper das *Kyrie eleïson* zu singen (statt des *Deus in adiutorium* der römischen Vesper). Dieser Gebrauch bestand in französischen Diözesen, z. B. Besançon, Poitiers, bis ins 13. Jahrh. – Dr. Baumstark handelte über die *Litaniae Omnium Sanctorum* und die *Enaxis* der alten römischen Messe; an den Vortrag knüpfte sich eine längere Diskussion, an der besonders Duchesne und Magistretti teilnahmen. — Der Sekretär las eine Abhandlung vor von P. Berthier, O. P.: *Ricordi di san Gregorio a Santa Sabina in*

Roma. — Dr. Arthur Barnes behandelte die ursprüngliche Grabstätte des hl. Gregor und die Uebertragung der Reliquien des Heiligen. — Eine Arbeit von Prof. Gamurrini hatte ein Fragment des Martyrologiums von Beda zum Gegenstande. – Aus der archäologischen und historischen Sektion (die beiden Sektionen hielten ihre Sitzungen gemeinschaftlich): Prälat Duchesne behandelte die Frage der Kompilation des *Liber Pontificalis* und wies gegen Mommsens Ansicht nach, dass sie vor die Zeit des Pontifikates Gregors d. Gr. angesetzt werden müsse. — P. Delehaye, S. J., Der hl. Gregor in der griechischen Hagiographie. – Prof. Zeiler sprach über die von Gregor d. Gr. vollzogene Uebergabe der arianischen Kirchen Sant' Agata dei Goti und S. Severino in Merulana in Rom an die Katholiken (vgl. Mélanges d'archéol. et d'hist. 1904, p. 17 ss.). – Prälat de Waal legte eine Abhandlung über die Kapelle *San Gregorio in Palatio* vor (s. oben S. 35 ff.). – Prof. Gius. Fornari behandelte die *Schola Cantorum Lateranensis,* deren Sitz er neben das Lateranensische Baptisterium verlegt. — Andere Vorträge waren rein historischen Inhaltes; wir brauchen dieselben nicht zu erwähnen. In den angekündigten *Atti* des Kongresses sollen alle Arbeiten zusammen veröffentlicht werden.

---

3. Ausgrabungen und Funde.

Rom.

Die von der *Commissione di archeologia sacra* geleiteten Ausgrabungen wurden in der jetzt abgeschlossenen diesjährigen Arbeitssaison in der Katakombe der Commodilla ausgeführt; über deren Resultate berichteten verschiedene römische Archäologen in den christlich-archäologischen Konferenzen.

Dalmatien.

In der Konfessio der Cömeterialkirche von *Manastirine* ist ein Bleikistchen (Länge 0,26 m., Breite 0,13 m., Tiefe 0,07 m.) gefunden worden. Da vor einigen Jahren an der gleichen Stelle ein Bruchstück einer monumentalen Inschrift zum Vorschein gekommen ist, auf welcher in der zweiten Zeile . . . I APOSTOLI erhalten war, so ist kein Zweifel, dass das Bleikästchen ein Reliquiar ist, in dem Reliquien des hl. Petrus oder des hl. Paulus enthalten waren (Bull. di arch. e storia dalmata 1904, p. 3 sgg.).

In Trau wurden unter dem Boden des Hauptplatzes Teile einer altchristlichen Cömeterialbasilika aufgedeckt. Man legte die Apsis frei, neben der zwei Sarkophage, an ihrer ursprünglichen Stelle, und ein Mosaikboden zum Vorschein kamen (Ibid. p. 20 sgg.). Ebenso wurden in Sinj Reste einer altchristlichen Kirche gefunden (Ibid. p. 17 sgg.).

Sardinien.

In Fordongianus sind bei archäologischen Nachforschungen in der letzten Zeit einzelne kleinere christliche Grabstätten gefunden worden. Unter den Gegenständen, die dabei zum Vorschein kamen, ist eine Lampe mit der Darstellung des Opfers Abrahams zu erwähnen (Vgl. Notizie degli scavi 1903, p. 469 sgg.).

Frankreich.

Eine in Baume-Cornillane (Dep. Drôme) gefundene Grabschrift eines Subdiakons trägt das bis jetzt auf einer gallischen christlichen Inschrift nicht nachgewiesene Konsulardatum des Kaisers Justinus, der zum ersten Mal 519 Konsul war im Orient (im Okzident Fl. Eutharius). Die Inschrift lautet:

hic rEQVIESCIT BN mm
cONSTANTINVS SVbd
CVIVS D$\overline{P}$T EST IIII NONAs
auG $\overline{PC}$ IVSTINI A$\overline{V}$G

(Revue épigraphique 1903, p. 17).

Afrika.

Eine wichtige Entdeckung hat Dr. Carton aus Nordafrika der Pariser Académie des Inscriptions mitgeteilt; wir werden wohl bald nähere Einzelheiten darüber erfahren. In der Nähe von Sousse hat man eine grosse, wie es scheint, nach dem römischen System angelegte Katakombe gefunden. Von der ganzen Anlage waren damals drei verschiedene Gallerien aufgefunden, jede von mindestens 40 Meter Länge; doch konnte man die gesammte Ausdehnung noch nicht bestimmen. Man begann, eine der Gallerien auszugraben, war aber zu der Zeit, als der Bericht geschrieben wurde, noch nicht bis auf den ursprünglichen Boden gekommen. Die Gallerie war etwa 1 m. breit, und der freigelegte Teil enthielt 5 über einander liegende Reihen von Loculi, ganz ähnlich wie in den römischen Katakomben. Die drei obersten Reihen waren in früherer Zeit aufgedeckt und ausgeraubt worden, die zwei untern Reihen jedoch sind unversehrt. Die Loculi sind regelmässig mit vier Ziegeln verschlossen, über die eine Mörtelschicht gelegt ward, auf deren Fläche Inschriften und Symbole eingegraben wurden. Auf einem der Gräber steht, nach einem unlesbaren Namen, die Akklamation IN PACE. Bei einem andern Grab ist neben Ziegelplatten eine Marmorplatte als Verschluss verwendet, und auf dieser findet sich die Inschrift VALERIA IN PACE, deren Buchstabenform nach dem Berichterstatter der vorkonstantinischen Zeit angehört. (Comptes-rendus de l'Académie des Inscr. 1903, p. 637 s.).

In einer christlichen Kapelle in Henchir Akhrib bei N'gaous hat Herr abbé Jacquetton an zwei Stellen vollständig unversehrte

Reliquiengräber unter dem Boden gefunden. Das eine befand sich unter der Stelle, wo der Altar stand und war mit mehreren über einander gelegten Steinplatten verschlossen. Eine davon trägt eine Inschrift, nach der die Reliquien des hl. Julian und des hl. Laurentius dort niedergelegt wurden durch Columbus, „episcopus ecclesiae plebis Nicivensis" im 5. Regierungsjahre des Kaisers Tiberius Constantinus (582). In dem Grabe waren mehrere Reliquienbehälter: ein Marmorkistchen und mehrere Thongefässe, denen wieder Inschriften beigegeben waren mit den Namen der betreffenden Martyrer. An einer andern Stelle, im linken Seitenschiff der Kapelle, fand sich ein zweites Reliquiengrab unter dem Boden, in welchem wieder mehrere Reliquiare gefunden wurden. Eines derselben, ein Thonkistchen, enthielt eine Büchse aus Bronze, in der sich etwas Erde befand. Wie eine Inschrift belehrt, waren es Reliquien des hl. Julian, die der Priester Floridus im 17. Jahre der Regierung Kaisers Justinian (543–544) dort niedergelegt hatte. (Vgl. Gsell in den Mélanges d'archéologie et d'histoire 1903, p. 3 ss., 310 s.; Jaubert, Rapport adressé á Mgr Gazaniol, évêque de Constantine et d'Hippone, sur des reliques trouvées dans la région de N'gaous. Bône 1903).

In den Ruinen einer altchristlichen Kapelle in Karthago wurde ein Mosaikboden gefunden, in welchem sieben Medaillons die Namen von Martyrern enthalten, wahrscheinlich von solchen, deren Reliquien (im weitern Sinne natürlich) dorthin gekommen waren. Fünf von den Medaillons sind ganz erhalten, die andern zwei lassen sich leicht ergänzen. Die Inschriften lauten:

sanct	sanct	SANCS	SANCS	SANCT	SANCS	SANCS
perpe	felici	SPERA	ISTEFA	SIRI	SATV	SATVR
tua	TAS	TVS	NVS	CA	RVS	NINVS

Etwas unterhalb dieser Medaillons befindet sich zwischen zwei Pfauen die Inschrift:

BAEATISSi
MI MARTYRES
☧

(Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques, 1903, p. 417).

Jerusalem.

Folgende interessante Inschrift ist auf dem Oelberge zum Vorschein gekommen:

+ Ἐνθάδε κ(ε)ῖτα(ι) (ἡ) δούλη καὶ νύμφη τοῦ Χριστοῦ
Σοφία, ἡ διάκονος, ἡ δευτέρα Φοίβη, κοιμηθ(ε)ῖσα
ἐν (ε)ἰρήνῃ τῇ κα΄ τοῦ Μαρτί ου μηνὸς
ἰνδ(ικτιῶνος) ια΄ . . . . θηγτω κύριος ὁ θεὸς
. . . . ισιον προσ . . . . .

Das Monument stammt aus dem 5. bis 6. Jahrh. Der Diakonissin Sophia wird nachgerühmt, dass sie eine zweite Phoebe (ep. ad Rom. XVI, 1) sei.

---

4. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Cabrol, Dom F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. IV. Paris 1904.

Enthält folgende Artikel: Agneau (Schluss), Agneau Pascal, Agnès (Ste.), Agnès (cimetière de Ste.), Agnus Dei, Agobard, Agrapha, Agricoles (Classes), Aigle, *Aἶνοι*, Aix, Aix-la-Chapelle, Akhmîn, Albano (catacombe d'), Albi (manuscrits liturgiques d'), Alchimie, Alcuin, Alexandre (cimetière et basilique de St.-), Alexandrie (noch unvollendet).

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

Bertaux, Em., L'art dans l'Italie méridionale de la fin de l'empire romain à la conquête de Charles d'Anjou. T. I. Paris 1904.

Bobrinskoy, A., Notes d'archéologie russe, 1900 - 1903 (Revue archéol. ser. 4, t. III [1904] p. 1—18).

Cronin, H. S., First report of a journey in Pisidia, Lycaonia and Pamphylia. Part III. (Journal of Hellenic Studies 1904, p. 113 – 124).

Crum, W. E., Christian Egypt. (Egypt Exploration Found. Archaeological Report 1902 - 1903, p. 52 – 65).

Dussand, R., et *Macler, E.,* Mission dans les régions désertiques de la Syrie moyenne. Paris 1904.

Férotin, M., Le véritable auteur de la „Peregrinatio Silviae“, la vierge espagnole Ethéria. (Extrait de la Revue des quest. histor.) Paris 1903.

(Grisar, H.), La pietra di Cana e l' Itinerario del cosidetto Antonino di Piacenza (Civiltà cattolica, ser. 18, vol. XI [1903], p. 600 – 609).

C. Ikonographie und Symbolik.

Brownell Jameson, A., Legends of the Madonna as represented in the Fine Arts. London 1903.

Meyer, W., Wie ist die Auferstehung Christi dargestellt worden? (Nachrichten von der Ges. der Wiss. zu Göttingen, 1903, S. 236 – 254).

D. Cultusgebäude und deren Einrichtung.

Barnabé d'Alsace, O. Min., Le tombeau de la ste. Vierge à Jérusalem. Jérusalem 1903.

Bulić, Fr., La capsella reliquiaria plumbea trovata nella confessione della basilica cemeteriale di Manastirine (Bull. di arch. e storia dalmata 1903, p. 3-13).

— Ritrovamenti antichi cristiani a Sinj (Ibid. p. 17—20).

— Ritrovamenti di un' antica chiesa cristiana a Trau' (Ibid. p. 20—26).

de Waal, A., San Gregorio in Palatio. Mit einem Brief von L. Duchesne (Römische Quartalschrift, 1904, S. 35—39).

(Grisar, H.), I Monumenti del Paradiso nell' antica basilica Vaticana. (Civiltà cattolica, ser. 18, t. XII [1903], p. 460—469); 1904, t. II, p. 202—217).

Labande, L. H., Etude historique et archéologique sur St.-Trophime d'Arles du IV^e^ au XIII^e^ siècle. (Bulletin monumental 1903, p. 459—497).

Lamperez y Romea, V., Historia de la arquitectura christiana. Barcelona 1904.

Uincent, H., La crypte de Sainte-Anne à Jérusalem. (Revue biblique, 1904, p. 228—241).

Wüscher-Becchi, E., S. Silvia, madre di San Gregorio, e le sue memorie (Rassegna Gregoriana, 1904, p. 59—70).

Zeiler, Les églises ariennes de Rome à l'époque de la domination gothique. (Mélanges d'arch. et d'hist. 1904, p. 17—33).

E. Altchristliche Grabstätten.

Bonavenia, G., La silloge di Verdun e il papiro di Monza. Roma 1903.

Bulić, Fr., Ritrovamenti nel cimetero antico cristiano a Crîkvine presso i casolari Jurić sulla strada fra Salona e Vranjic. (Bull. di arch. e storia dalmata 1903, p. 177—186).

Kaufmann, C. M., Neuere Forschungen in den christlichen Katakomben Roms (Katholik 1903, II, S. 548—552; vgl. oben S. 52).

Marucchi, Or., Osservazioni sopra il cimitero anonimo recentemente scoperto sulla via Latina (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903 p. 301—314).

— — Il valore topografico della Silloge di Verdun e del Papiro di Monza. (Ibid. p. 321—368).

(Rinieri, J.), Le catacombe. S. Pietro e il cimitero Ostriano. (Civiltà cattolica, ser. 18, t. XII [1903], p. 332—349).

Schuster, J., Les ancêtres de S. Gregoire et leur sépulture de famille à St. Paul de Rome. (Revue bénédictine, 1904, p. 113—123).

Wilpert, J., Scavi nel cimitero dei santi Marco-Marcelliano e Damaso. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1903, p. 315—319).

— Die Entdeckung der Grabkirche der hll. Felix und Adauktus (Röm. Quartalschrift 1904, S. 40 f.).

F. Malerei und Skulptur.

C. C., Einige rätselhafte Erscheinungen in der frühchristlichen Kunst. (Theol.-prakt. Quartalschr. 1904, S. 102—118).

G. Kleinkunst.

Bulić, Fr., L'ampolla d'oglio di S. Menas martire nella collezione dei PP. Francescani di Sinj. (Bull. di arch. e storia dalmata 1904, p. 14-17).

de Waal, A., Das Opfer Abrahams auf einer orientalischen Lampe. (Röm. Quartalschrift 1904, S. 21—34).

H. Epigraphik.

Abel, M., Nouvelles inscriptions grecques de Bersabée. (Revue biblique 1904, p. 266-270).

Bulić, Fr., Iscrizioni inedite. (Bull. di arch. e storia dalmata 1903, p. 186—196).

Clermont-Ganneau, Inscriptions de Palestine. (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles-lettres 1903, p. 479—495).

Cré, L., Epitaphe de la diaconesse Sophie. (Revue biblique, 1904, p. 260-262).

Duchesne, L., Sur une inscription damasienne (Extrait des Mélanges Boissier). Paris 1903.

Hasluck, F. W., Inscriptions from the Cyzicus neighbourhood. (Journal of Hellenic Studies 1904, p. 20—40).

J. P., Encore l'épitaphe montaniste de Dorylée. (Echos d'Orient 1904, p. 53 s.).

Lammens, H., Un document palestinien à retrouver: Description épigraphique de la Terre Sainte. (Revue de l'Orient chrétien, 1903, p. 637 s.).

Lefebvre, M.-G., Inscriptions chrétiennes du Musée du Caire. (Institut français). Paris 1903.

Millet, G., Pargoire, J. et *Petit, L.,* Recueil des inscriptions chrétiennes de l'Athos. 1re partie. (Bibliothèque des Ecoles françaises, fasc. 71). Paris 1904.

Monceaux, P., Poids en bronze à symboles chrétiens. (Bull. de la Société nat. des Antiquaires de France, 1903, p. 226—228).

Wilpert, G., La più antica epigrafe con data cristiana. (Misc. di storia eccles. 1904, p. 91—93).

I. Martyrien und Martyrologien.

Delehaye, H., L'hagiographie de Salone d'après les dernières découvertes archéologiques. (Analecta Bollandiana, 1904, p. 1-18).

Guidi, J., Textes orientaux inédits du martyre de Iudas Cyriaque, évêque de Jérusalem. (Revue de l'Orient chrétien, 1904, p. 79—95).

Leclercq, H., Les Martyrs. II. Le troisième siècle. Dioclétien. Paris 1904.

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Baumstark, A., Liturgia romana e Liturgia dell' Esarcato. Il rito detto in seguito Patriarchino e le origini del Canon Missae romano. Roma 1904.

Codrington, H. W., The Syrian Liturgies of the Presanctified. (Journal of Theolog. Studies, 1904, mehrere Forts).

Ermoni, V., L'eucharistie dans l'Eglise primitive. (Science et Religion). Paris 1904.

— Le baptême dans l'Eglise primitive. (Science et Religion). Paris 1904.

Funk, F. X., Die Anfänge von Missa=Messe. (Tübing. Theol. Quartalschr. 1904, S. 50—59).

— Tertullien et l'Agape. (Revue d'hist. ecclés. 1904, p. 5—15).

Holtzmann, O., Das Abendmahl im Urchristentum. (Zeitschr. für die neutestam. Wiss. 1904, S. 89—120).

Ludwig, Die Bussstationen in der abendländischen Kirche. (Archiv für kathol. Kirchenrecht, 1903, S. 219—225).

Mallon, A., Les Théotokies ou Office de la ste. Vierge dans le rite copte. (Revue de l'Orient chrétien, 1904, p. 17—31).

Prentice, W. K., Fragments of an early christian liturgy in Syrian inscriptions. (Transactions and Proceedings of the American Philological Association, 1902, p. 81—100).

Vacandard, E., Les origines du Carême. (Revue du Clergé français, 1904, p. 124—145).

L. Bibliographie und Kataloge.

Gsell, St., Chronique archéologique africaine. (Mélanges d'arch. et d'hist. 1903, p. 273—317).

Ruelle Ch.-Em., Bibliographie annuelle des études grecques, 1900—1902. (Revue des études grecques, 1903, p. 427 ss., besonders p. 480 ss.: Byzantina).

Geschichte.

Beiträge zur Kölner Topographie und Kirchengeschichte

Von

Dr. Heinr. K. Schäfer.

Abkürzungen: *Lac.* = Lacomblet, Urkundenbuch zur Geschichte des Niederrheins; *ANR.* = Annalen des histor. Vereins für den Niederrhein; *W. Z.* = Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst.

III. Plektrudis und ihre Kölner Stiftung.

Die im ältesten Memorienbuch von S. Maria im Kapitol enthaltenen und von mir publizierten altertümlichen Gebräuche und Institutionen haben für die Tradition der Plektrudisstiftung eine besondere Beweiskraft ausgeübt, mehr als Inschriften, Memorie und Grabstätte der Heiligen.[1]

Wir sind nun in der Lage weitere eigentümliche „Bräuche und Institutionen" aus den Archivalien des Marienstiftes anführen zu können, die zugleich neues Licht auf die Grabstätte Plektruds werfen. In einer Handschrift von 1636 werden die „festa solemniora, quae per annum in Capitolio celebrantur" aufgezählt und näher beschrieben.[2] Hier heisst es,[3] dass am 10. August, dem Todestag Plektruds, in der ersten Stunde von den Kanonikern und Vikaren unter dem Kronleuchter (sub corona) die grossen Vigilien von drei Nokturnen für die Stifterin Plektrud gesungen und in der dritten Stunde von den Kanonissen wiederholt würden, während je sechs Kerzen zu beiden Seiten des Grabmals der Stifterin zu brennen

---

[1] *W. Z.* XXII S. 25, 7 identifiziert übrigens Keussen seltsamer Weise die noch heute vorhandene Grabplatte Plektruds, deren Skulptur von Sachverständigen dem 12. Jahrhundert zugeschrieben wird, mit dem Grabe selbst. Auch der heutige Sarkophag der h. Jrmgard († 1082) im Kölner Dom stammt erst aus dem 14. Jahrh., obwohl sie bereits im 11. Jahrh. dort begraben wurde (Korth, *Kirchenpatrozinien*, 1904).

[2] Pfarrarchiv A 24, von Heinricn Berchem, Vikar des Aegidiusaltares in S. Maria im Kapitol, aufgezeichnet.

[3] Fol. 55,5.

hätten. Darnach werde das Grab von einem Kanonikus mit Weihwasser besprengt und mit Weihrauch inzensiert. In der achten Stunde werde vom Hauskaplan der Aebtissin, ebenso wie am Tag der Kirchweihe, in der Abteikapelle S. Laurenz eine Singmesse zelebriert. Am Tage darauf habe der Hebdomadar-Kanonikus ein Hochamt am Seelenaltar für die Stifterin Plektrud zu halten, und an diesem Tage verteile man um die fünfte Stunde besondere Almosen. Am nächsten Sonntag vor oder nach dem Plektrudistag werde am Grabe der Stifterin von der Schuhmacherzunft eine grosse Kerze aufgestellt.

Von besonderer Bedeutung dürfte auch sein, dass sich im ältesten noch vorhandenen Antiphonar des Stiftes (der Schrift nach um 1300) eine Allerheiligenlitanei befindet mit einer grossen Zahl zum Teil seltener weiblicher Merowingerheiligen; ich nenne nur Gepethrudis, Godeswindis, Rathegundis, Notburgis, Aldegundis, Gertrud, Walburg; darunter auch an hervorragender Stelle (die vierte der zahlreichen weiblichen Heiligen) die „sancta Plektrudis (ora pro nobis)“.[1]

Ich hatte ferner anhangsweise noch ein Antwortschreiben Stephans VI. auf ein Bittgesuch Erzbischof Hermanns vom Jahre 891 erwähnt, in welchem von den „munitiones (Schenkungen) regum seu reginarum“ an die Kölner Kirche die Rede ist,[2] und da der Wortlaut dieser Stelle ein durchaus eigentümliches Gepräge trägt, darauf hingewiesen, dass hier Helena und Plektrud gemeint sein müssten, weil andere reginae bis dahin für die Kölner Tradition nicht in Betracht kommen. Wenn Keussen dem gegenüber betont, dass Helena eine „Kaiserin“ und Plektrud eine „Hausmeiersgattin“, also beide nicht „reginae“ genannt sein könnten, so muss ich gestehen, dass mir in zahlreichen Kölner und anderen Quellen jene Titel der beiden Fürstinnen noch nicht begegnet sind, wohl aber sehr oft die Bezeichnung regina.[3]

---

[1] Bei dieser Gelegenheit sei bemerkt, dass der wahrscheinlich aus merowingischer Zeit herrührende Altar des heiligen Arbogast, von dem Keussen (S. 24, Anm. 4) behauptet, er werde im späteren Mittelalter nicht mehr genannt, noch im 16. und 17. Jahrhundert ununterbrochen in den Stiftscomputationen erwähnt wird. —

[2] Quellen zur Geschichte der Stadt Köln I S. 457.

[3] Ueber „Helena regina“ vgl. Grotefend, Taschenbuch der Zeitrechnung Seite 42; „Plectrudis regina“ findet sich z. B. im Memorienbuch von S. Marien

Was die vielen kleineren Kirchen in der nächsten Umgebung von S. Maria im Kapitol und ihr wahrscheinliches Alter anbelangt, so ist es zunächst nicht richtig, wenn Keussen (u. a. O. S. 36) behauptet, dass keine „auch nur andeutungsweise vor dem Jahre 1000 bezeugt sei". Denn in der vita s. Notburgis heisst es, dass diese Heilige gleich nach ihrem Tode, also um 700, in der Peter-Paulskapelle beigesetzt worden sei. Die Weihinschrift der S. Stephanskapelle von 1009, welche Gelenius überliefert hat, beweist ferner nicht, dass dieses Gotteshaus erst damals entstand; wie denn z. B. die alte Medarduskapelle in Brauweiler im Jahre 1028 zum 2. Male und 1174 zum 3. Male geweiht wurde;[1] wie 1069 eine Dedikation der Gereonskirche stattfand, obwohl sie schon längst bestand.[2] Zur Nikolauskapelle hat K. bemerkt, dass sich das Patrozinium dieses Heiligen erst am Ende des 11. Jahrhunderts im Abendlande verbreitete. Das ist ebenfalls ein Irrtum. Sogar in nächster Nähe von Köln, zu Brauweiler, wurde bekanntlich die grosse Nikolaiabtei schon in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts errichtet[3] und vorher war in den Rheinlanden schon unter Otto III. zu Burtscheid eine Kirche zu Ehren des h. Nikolaus erbaut worden.[4] Im übrigen ist die Verehrung des h. Nikolaus nachweisbar schon seit Otto II. (973—83) in Deutschland ganz heimisch[5]; und in Rom sind bekanntlich bereits in karolingischer Zeit mehrere Nikolaikirchen anzutreffen, von denen die Diakonalkirche S. Niccolo in Carcere in die frühseten Zeiten zurückgeht.[6]

(ANR 74 S. 91,3), in 2 Urkunden von 1283 (ebd. S. 99), auf der alten Grabplatte, in der vita s. Notburgis (ebd. S. 55,2) etc. im übrigen vgl. ebd. S. 71, 2. (Dies scheint K. übersehen zu haben.) Wie sehr ferner die Behauptung Keussens (a. a. O. S. 26), Plektrud habe „eine nicht mit der bischöflichen Kirche zusammenhängende" Eigenkirche gegründet, der Einschränkung bedarf, erkennt man u. a. an der ständigen Jurisdiktion des Domprobstes bezw. des Bischofes, an der Institution der canonici (vgl. Schäfer, *Pfarrkirche und Stift* § 24) an dem bekannten ersten Weihnachtspontifikalamt in S. Marien (Urkunden und Akten im Pfarrarchiv) und der altgewohnten feierlichen Ueberbringung von Kerzen durch die Stiftsjungfern zum Dom (Quellen z. Gesch. der Stadt Köln II, S. 577).

[1] Vgl. Westd. Ztschr. 1903 S. 204.
[2] Joerres, Urkb. von S. Gereon S. 691.
[3] Lac. I 164 ff. 1082.
[4] Ebd. I 100, Anm. 2; 166 etc.
[5] Hauck K. G. IV, S. 71.
[6] Vgl. Armellini, le chiese di Roma 2, S. 623, 501, 803, 527.

Dass die beiden Kölner Martinskirchen noch in merowingische Zeit zurückreichen, glaube ich bereits hinlänglich wahrscheinlich gemacht zu haben.[1] Es liegt keinerlei Grund vor, ihre Erbauung später anzusetzen. Dass ferner die uralte Salvatorkirche zu S. Maria im Kapitol und nicht (wie es nach K. scheinen könnte) von S. Alban oder vom Dom ausgegangen ist, zeigt das Patronatsrecht der Aebtissin über diese unmittelbar beim Stift gelegene Kirche (ANR 74, S. 72). Schliesslich sei noch eine von den neueren Geschichtsschreibern Kölns übersehene Stelle aus Jordans von Osnabrück Buch über das Römische Reich erwähnt, welche allem Anscheine nach auf die Stiftstradition selbst zurückgeht.[2] Hier finden wir ebenfalls (unabhängig von der Königschronik) die Ueberlieferung von der Residenz Pipins auf dem Kölner Kapitol, sowie von der Gründung des Stiftes durch Plektrud und von ihrem Grabe im Marienmünster.

IV. Das Patrozinium der ältesten Kathedrale und das «Altmünster» in Köln.

Vor der in karolingischer Zeit erfolgten Verlegung des Domes an die heutige Stelle hat die Kölner Kathedrale, wie gegenwärtig allgemein anerkannt wird,[3] ihre Stätte bei S. Cäcilien—S. Peter gehabt. Von dieser noch jetzt bestehenden Doppelkirche wird S. Peter infolge des geringen Urkundenmaterials, ähnlich wie die meisten älteren Pfarrkirchen Kölns, als Pfarrkirche erst seit der Mitte des 12. Jahrhunderts häufiger genannt, obwohl sie allem Anscheine nach in weit früherer Zeit schon vorhanden war.[4] „Sie scheint die Erinnerung an die ehemalige Lage des ältesten Domes schon durch

---

[1] ANR 74 S. 73,5 und *Pfarrkirche und Stift* S. 141, 4.

[2] *Göttinger Abhandl. d. Wissensch.* XIV, Seite 63 ff. ed. Waitz. Ich verdanke den Hinweis der Güte des Herrn Prof. Dr. Grauert; das Buch Jordans wurde ca. 1281 dem Kardinal Jakob von Colonna überreicht von dem Kanonikus Alexander von Rees) von S. Maria im Kapitol, welcher wahrscheinlich auf die besonders reichhaltigen Kölner Notizen des Buches Einfluss gehabt hat.

[3] Vgl. *Westd. Ztschr.* XX., S 43 f.

[4] Vgl. *Pfarrkirche und Stift* S. 200, auch *W. Z.* XXII., S. 61.

ihren Namen anzudeuten."[1] Die daneben erbaute, im 9. Jahrhundert der h. Cäcilia geweihte Kirche[2] wurde aber, wie schon eine Quelle des 10. Jahrhunderts bezeugt,[3] vom Volke das Altmünster genannt und zwar im Gegensatz zu dem bereits um 700 entstandenen „Neumünster der h. Maria" auf dem Kapitol.[4] Diese Unterscheidung der beiden Kirchen kann sich nicht auf einen späteren Umbau oder Vergrösserungsbau beziehen, sondern muss auf die Zeit der ersten Gründung des Marienmünsters auf dem Kapitol zurückgehen.[5]

---

[1] Keussen in W. Z. XX, S. 43. Der älteste Dom (vor Hildebold) selbst wird ausser an den von mir (a. a. O. S. 200) namhaft gemachten Stellen und wahrscheinlich auch in der Urkunde von 795 (*Neues Archiv XIII 158*) nicht mit Sicherheit erwähnt, da der Neubau des Domes schon von Hildebold ins Werk gesetzt wurde (Vgl. Keussen, W. Z. XX S. 44 oben). Es ist daher nicht angängig, die bekannte Notiz der Fuldaer Annalen zum Jahre 857, wonach der Blitz in den Kölner Dom gefahren sei, auf den ältesten Dom, die Nachricht derselben Annalen zum Jahre 873 auf den 2. Dom zu beziehen, da der Chronist selbst keinen Unterschied zwischen dem Petersdom von 857 und 870 macht. Die Domweihe von 873 ist keineswegs ein Praejudiz gegen den kirchlichen Gebrauch des Hildeboldsdomes vor jenem Jahre, so wenig als die in gleichem Jahre erfolgte Weihe des Werdener Münsters oder die Weihe von S. Gereon im Jahre 1069 den regelrechten gottesdienstlichen Gebrauch dieser Kirchen vorher ausschloss. Man denke auch an die schon in konstantinischer und vorkonstantinischer Zeit bezeugte Sitte, noch nicht fertig gestellte und nicht eingeweihte Kirchen für den regelmässigen Gottesdienst zu benützen (vgl. Ehses, *Festschrift des deutschen Campo santo*, S. 15, Kirsch, *Die christlichen Kultusgebäude in der vorkonstantinischen Zeit)*.

[2] Die Verehrung dieser Heiligen nahm gerade im 9. Jahrhundert durch die unter Paschalis I. erfolgte Wiederauffindung ihrer Gebeine einen grossen Aufschwung, vgl. ANR 74, S. 84; die genannte Kirche wurde im 9. Jahrhundert einem neugegründeten Frauenstift überlassen (a. a. O.), bei dieser Gelegenheit wird die Umnennung stattgefunden haben.

[3] *Lac.* I 105 a. 962.

[4] Scr. 11 S. 505: „monasterium s. Mariae cognomento novum" und Scr. 15 S. 684: „monasterium s. Mariae, quod dicunt novum" (10. und 11. Jahrh.).

[5] Keussen S. 28 meint, man könne ebenso gut die Unterscheidung von einem späteren Neubau des Marienmünsters herleiten, der etwa zu Ende des 10. Jahrhunderts infolge des Legates im Testamente Brunos (965) vollendet wurde (so auch Düntzer); aber einmal steht die Benennung Alt- und Neumünster schon vorher fest (Lac. I 105 a. 962); ferner war gerade das „Altmünster" kurz vorher in auffallend prächtiger Form wiederhergestellt worden (Lac. I 93 a. 941: nimis honorifice restauratum), und drittens werden solche Beinamen nach dem ersten Bau der „neuen Kirche" nicht nach einem zufälligen Neubau der alten gegeben; es liessen sich auch hier viele Beispiele anführen z. B. „Jung- und Alt"-S. Peter in Strassburg (Strassb. Urkb. I S. 561 etc.); Alt- und Neumünster, wie in Utrecht die beiden ältesten Kirchen (Tibus, Gründungsgeschichte S. 120) und in Münster die beiden Domgebäude unterschieden wurden (Westf. Urkb.); wie in Metz „Alt S. Peter" zum Unterschied von einer später gegründeten Peterskirche benannt wurde (Friedrich K. G. II. S. 247). Aehnlich die „Neukirche" bei Werden (vgl. Jakobs, *Geschichte der Pfarreien im Gebiete des ehemaligen Stiftes Werden*, I S. 32 f.)

Da aber im fränkischen Köln bereits damals mehrere monasteria „historisch gesichert" sind,[1] so muss, wie ich in ANR 74 ausführte, noch eine gemeinsame Eigentümlichkeit der beiden mit Alt- und Neu- unterschiedenen monasteria vorhanden gewesen sein. Man darf diese gemeinsame Eigentümlichkeit nicht in ihrer Eigenschaft als Kirchen von Frauenstiftern suchen (so K. S. 29); denn das „Altmünster" wurde fast 200 Jahre später als das „Neumünster der h. Maria" zur Kirche eines Frauenstiftes. Vielmehr wird die gemeinsame Eigentümlichkeit des „Neumünsters der h. Maria" und des „Altmünsters" in dem gemeinsamen Patrozinium bestanden haben,

[1] Z. B. S. Gereon, S. Kunibert, S. Severin, S. Ursula; Gegenüber dem Vorwurf Ks., dass es methodisch unrichtig und willkürlich sei, unter „Köln im allgemeinen" den Bereich der seit 1180 von der mittelalterlichen Mauer umschlossenen Stadt zu verstehen, sei die Frage erlaubt, ob K. jene Kirchen nicht zum frühmittelalterlichen Köln rechnet. In Bonn lagen die Hauptkirchen S. Cassius-Florentius, (das Münster) S. Remigius und S. Martin ausserhalb der alten Stadtmauer, wie fast unzählige Male in den fränkisch-karolingischen Urkunden versichert wird, aber trotzdem heissen die Geistlichen dieser Kirchen „fratres Bonnenses" (Perlbach, aus einem verlorenen Kodex etc) und auch K. wird diese Kirchen unbedenklich zu Bonn rechnen. Wenn ferner *Pfarrkirche und Stift*, S. 135 ff. von der grossen Zahl der frühmittelalterlichen Kirchen in Rheims, Bonn, Metz, Mainz etc. die Rede ist, so habe ich den betreffenden Ortsnamen nicht auf die Römerstadt beschränkt, sondern auf die gesamte fränkische Ansiedlung innerhalb des mittelalterlichen Stadtbereichs ausgedehnt. Denn als die Franken die alten Römerstädte besetzten, siedelten sie sich ohne Rücksicht auf die Mauern innerhalb und ausserhalb derselben an (vgl. für Köln: Keussen, W. Ztschr. XX S. 15: Die Franken ... richteten sich in und vor den Mauern ein, so wie es ihnen die väterliche Sitte gebot); die Suburbien bildeten deshalb in der fränkischen Zeit schon eine gerichtliche Einheit mit der ältesten Stadt (vgl. Keutgen, *Stadtverfassung* S. 26; Oppermann in *Westd. Ztschr.* 1900, S. 205 und Hansen in *Hafenfestschrift* S. 11); Suburbanus aber dient wie suburbium nur als technische Bezeichnung für den Stadtgerichtsbezirk ausserhalb der Mauern (Oppermann a. a. O. S. 207). In kirchlicher Hinsicht war es ähnlich. Für Köln behauptet Keussen sogar (W. Z. XX, S 41) „man weiss, dass bis in die Mitte des 9. Jahrhunderts auch die Suburbien mit der Altstadt zusammen in dem Bischof ihren gemeinsamen Pfarrer anerkannten." In der Tat fasste man nicht nur ausserhalb Kölns, sondern auch in Köln selbst lange vor Errichtung der mittelalterlichen Mauern auch die ausserhalb der Römermauer liegenden Kirchen unter den Begriff „sancta Colonia" (vgl. Anselm von Lüttich in Scr. 7, 220 und 234); ferner in der Sequenz auf den h. Gereon (Kölner Pastoralblatt 1903, Nr. 6), wo gesagt wird, dass S. Gereon und seine Gefährten, die ebenso wie S. Cassius etc. im Bonner-Münster ausserhalb der Römermauer beerdigt lagen, zur sancta Colonia gehören und sie beschützen. Das 1056 geschriebene Leben der h. Adelheid, Aebtissin von S. Maria im Kapitol und von Vilich, spricht von S. Ursula als in Köln gelegen (Acta SS. Febr. 5, Bd. 3, S. 715). Die in Köln erst in fränkischer Zeit entstandenen Pfarrsprengel S. Maria im Kapitol und SS. Aposteln liegen daher auch zu beiden Seiten der Römermauer.

welches damals noch vorhanden war, als die beiden Unterscheidungsnamen aufkamen, d. h. zur Zeit der Gründung von S. Maria im Kapitol wird das später nach S. Caecilia umgenannte „Altmünster" noch eine Marienkirche gewesen sein. Wir hätten demnach in Köln genau so, wie in einer grossen Zahl anderer Bischofsstädte eine Doppelkathedrale und zwar ist wie in Trier, Lüttich, Utrecht, Paris, Chur etc.[1] die bischöfliche Mutterkirche, als welche ich das „Altmünster" wegen seines grossen fränkischen Friedhofes[2] ansehen muss, der Muttergottes geweiht gewesen, während die für den Klerus bestimmte Kirche des bischöflichen Hauses (domus!) nach S. Peter genannt wurde.

In dieser ganz unabhängig von der sogenannten Marienlegende des Cäcilienstiftes entstandenen Ansicht werden wir dann allerdings durch jene Legende bestärkt. Keussen hat in einem längeren Exkurse die Fälschung der Legende nachzuweisen versucht. Seine Ausführungen gipfeln darin, dass der Notar Jakob Wilken, welcher die im 15. Jahrhundert geschriebenen Kopien der älteren Maternuslegende etc. beglaubigt hat, eine von ihm trotz aller Bemühungen nicht aufgefundene und deshalb fingierte Persönlichkeit sei und dass man aus diesem Grunde dem ganzen Schriftstück die Glaubwürdigkeit absprechen müsse (S. 62). Aber ich fand diesen Notar bereits vor längerer Zeit in den Urkunden des Pfarrarchivs von S. Kolumba (Vergleiche ANR 76, S. 169, 99) als Zeugen in einer Kölner Urkunde von 1481 unter dem Titel «magister Jacob Wilken, baccalaureus decretorum, clericus Treverensis».[3] Damit ist die Verdächtigung der beglaubigten Kopien erschüttert.[4] Die Marienlegende

[1] Vgl. *Pfarrkirche und Stift,* S. 197 ff.
[2] Ebd. S. 200, 1.
[3] Wie ich sehe, hat K. jetzt im *Korrespondenzblatt der Westd. Ztschr.* 1903, 6 und 7, Nr. 50 den „fingierten" Jakob Wilken rehabilitiert (in den von ihm angeführten Stellen findet sich auch der Hinweis auf die Urkunde von S. Kolumba).
[4] Die von dem Notar nicht beglaubigten Teile der Handschrift wollen nicht im entferntesten Kopien älterer Vorlagen sein, wovon man sich auf den ersten Blick überzeugen kann; denn sie kommen alle auf die Schicksale des Cäcilienstiftes am Ende des 15. Jahrhunderts zu sprechen. So findet sich z. B. die Verwechslung des h. Bruno mit Bruno II. in einer Abhandlung, welche die Geschichte der Transferierung der Nonnen des Klosters Weiher erzählt, also vom Ende des 15. Jahrhunderts stammen will. Ebenso steht es mit der von K. als einer um 1486

kann auch nicht erst zu Ende des 15. Jahrhunderts infolge der damals stattgehabten Transferierung der Nonnen des Marienklosters Weiher nach S. Cäcilien erdichtet sein. Denn ganz abgesehen von jenen notariell beglaubigten Kopien ist S. Maria schon im 14. Jahrhundert ausserhalb Kölns als die ursprüngliche Patronin von S. Cäcilien bezeugt.[1] Es wird aber wahrscheinlicher sein, dass die auswärtigen Chronisten ihre Nachrichten über Köln aus dieser Stadt erhielten, als umgekehrt. Daher liegt auch heute noch kein genügender Grund vor zu leugnen, dass die im 15. Jahrhundert beglaubigte Kopie von S. Cäcilien, welche sagt, diese Kirche sei ursprünglich „in honore Domini nostri (wie alle Kirchen) atque b. Marie sue genitricis" geweiht gewesen, auf eine Vorlage zurückgeht, die „wahrscheinlich aus dem 13. Jahrhundert stammt", wie in ANR 74, S. 87 gesagt war.

Schliesslich spiegelt sich allem Anscheine nach das Patrozinium der ältesten Kölner Doppelkathedrale in dem tatsächlichen Doppelpatrozinium S. Maria-S. Peter der späteren Kölner Kathedrale wieder. Diese wurde zwar (wie bisher nachweisbar) nur nach S. Peter benannt,[2] war aber an erster Stelle von ihrer Gründung an auf den Namen der Muttergottes geweiht und ihr Hauptaltar ein Marienaltar.[3]

---

entstandenen Dichtung bekämpften Geschichte von S. Cäcilien. Denn der gleichzeitige Dorstener Pfarrer Rutger wird nicht nur am Schlusse des letzten Gedichtes der Handschrift, sondern auch gegen Ende der von K. als späte Legende abgetanen Cäciliengeschichte bei der Schilderung der letzten Ereignisse erwähnt.

[1] Vgl. Westd. Ztschr. XXII, S. 61.

[2] Den wahrscheinlichen Grund dafür siehe unten.

[3] Die betreffenden Stellen angeführt in ANR 74, Seite 86. Dazu Vatik. Archiv. Reg. Avin. 174 f. 267v. a. 1371, Jan. 21.: Gregorius XI. decano et capitulo ecclesie Coloniensis . . ., que quidem ecclesia in honorem et sub vocabulo b. Marie virginis et principis apostolorum est fundata. (Diese geschichtl. Reminiscenz beruht natürlich auf der Supplick des Kölner Domkapitels selbst; Keussen S. 32 ist der Meinung, der Papst (!) habe den Wortlaut redigiert.) Dass im sogen. Hildebaldsdome der Marienaltar der Hauptaltar war und nicht der Petersaltar (so K.) zeigt Lac. I 187 a. 1052 „maius altare s. Mariae" (vergleiche dazu z. B. ANR 76 S. 159, 56). Wenn der Marienchor als chorus inferior von dem chorus superior s. Petri in der bekannten Thesaurarhandschrift (Gelen. *Magn. Col. 231*) unterschieden wird, so ist dafür nicht die verschiedene Rangstellung (so Keussen), sondern die örtliche Lage massgebend gewesen. Es sei nur daran erinnert, dass in den aus der romanischen Epoche herrührenden Stiftskirchen S. Maria im Kapitol, S. Cäcilien, S Andreas, S. Ursula noch heute, in S. Aposteln ehedem an der

Wir haben also, um es kurz zusammenzufassen, drei von einander ganz unabhängige Wege, welche uns zu dem Schlusse führen, dass das „Altmünster" neben S. Peter als eine Marienkirche ursprünglich dem „Neumünster der h. Maria" gegenübergestellt wurde. Deshalb glaube ich auch heute noch in dem mittelalterlichen S. Cäcilien-S. Peter die ehemalige Kölner Doppelkathedrale zu erkennen und daraus das merkwürdige spätere Doppelpatrozinium S. Maria-S. Peter des Kölner Domes am besten erklären zu können.[1]

Dazu kommt noch eine weitere Erwägung. Die merowingischen Gotteshäuser haben wir uns in der Regel als kleinere Gebäude vorzustellen, weshalb wir damals mitunter drei und mehr Kirchen den „Dom" ausmachen sehen (z. B. in Metz und Paris). In karolingischer Zeit aber verstand die Bautechnik grössere Kathedralen herzurichten, welche denselben Bedürfnissen allein genügen konnten, wozu vorher mehrere Gebäude nötig waren. Ferner blieb bei der

---

Westseite ein chorus superior war. (Die Belege für S. Aposteln hat mir Herr Religions- und Oberlehrer Bremer, Essen, zur Verfügung gestellt.) Hier hielten ursprünglich die canonici oder canonicae Chordienst, wie es auch zuerst in der Essener Stiftskirche der Fall war (Arens, *lib. ordin.* S. 128); ebenso lag, wie ich bereits in meinem früheren Aufsatz bemerkte, im Mainzer Dom der Oberchor (superior pars ecclesie versus occidentem) nach Westen. Auch im alten Fuldaer Münster war der Westchor erhöht (G. Richter, *Quellen u. Abhlg. z. Gesch... Fuldas* I, S. XXXI.) Was K. „ohne weiteres" und „ohne jeden Zweifel" von der höheren Würde des Peterschores überzeugt (*W. Z.* XXII S. 31: Exequien der canonici uud grössere Beleuchtung) erklärt sich daraus, dass dort die canonici ihren regelmässigen Chordienst hatten. Obwohl ich (ANR 74, S. 85 f.) ferner nachdrücklichst auf das gerade im frühen M. A. so auffallend häufige Marienpatrozinium der Kirchen und insbesonders der Kathedralpfarren hingewiesen hatte im Gegensatz zu der unbegründeten Ansicht, dass die Marienpatrozinien erst im späteren M. A. auftauchten, schreibt doch Keussen S. 61 wieder „die Ausdehnung des Patronats (! statt Patroziniums) auf Maria wird wohl der Vorliebe des späteren M. A. für die Marienverehrung zuzuschreiben sein".

[1] Dass K S. 32, 42 einen „grossen Widerspruch" zwischen meinen Ausführungen über die Kölner Kathedralverhältnisse in *ANR* 74, S. 86 f. und *Pfarrkirche und Stift* S. 200 sieht, erklärt sich daraus, dass er den Begriffsunterschied zwischen Kathedrale im weiteren Sinne und „Dom" ebenso wie meinen deutlichen Hinweis in *ANR* 74, S. 87, 5 übersehen hat. Ebenso hat K. bei seinen eigenen Ausführungen hierüber einen bedeutenden Widerspruch nicht bemerkt, auf den ich ihn hiermit kurz aufmerksam mache:

1. Seite 28: Der Dom an Stelle von S. Cäcilien,
2. Seite 30: Der Dom stets S. Peter genannt,
3. Seite 28, 18 das Kirchengebäude von S. Cäcilien geht in die Merowingische Zeit (als Dom) zurück, wurde aber
4. Seite 34, 42 niemals umgenannt!

in karolingischer Zeit erfolgten Verlegung des Kölner Domes der alte Pfarrsprengel zurück; die Eigenschaft der Kathedrale als Pfarrkirche trat in den Hintergrund, der Dom war jetzt in erster Linie dem Chordienst des zahlreichen bischöflichen Klerus vorbehalten, während die parochialen Handlungen des ganz gerinfügigen Domsprengels einer kleinen Kapelle S. Johann in Curia überlassen blieben. Deshalb trat naturgemäss das Patrozinium der alten Kirche des bischöflichen Hauses (des „Domes" im engeren Sinne), S. Peter, in den Vordergrund. Seit der Gründung von S. Maria ad Gradus am Ostchor von S. Peter durch den h. Anno aber war die alte Kölner Doppelkathedrale gleichsam neu erstanden, so dass jetzt beide Kirchen als die „ecclesia s. Mariae et s. Petri" bezeichnet werden konnten. (Quellen z. Geschichte der Stadt Köln II, S. 594, s. 13.)[1]

---

[1] In ANR 74, S. 75, Anm. 2 hatte ich an der Hand und mit den Worten Hegels die Art und Weise, wie Düntzer mit den älteren Kölner Traditionen umging, eine „oberflächliche Kritik" genannt. K. gibt zwar zu (Seite 33, 41), dass Hegels Ausführungen dem Sinne nach auf diesen Tadel hinauslaufen, aber er hat trotz aller Bemühungen das Urteil Hegels von der „oberflächlichen Kritik" Düntzers nicht entdecken können. In meinem Aufsatz stand allerdings in Folge eines kleinen Druckfehlers: *Städtechroniken* 14 S. CCXLVII statt CCLVII. K. begeht dabei noch einen grösseren, mir unerklärbaren Irrtum. Er behauptet Seite 33, ich hätte die „ausgezeichnete mit kritischem Scharfsinn [geschriebene] . . . vortreffliche vernichtende Kritik Düntzers entweder übersehen oder aus Voreingenommenheit gegen Düntzer nicht gelesen". Nun habe ich jene beiden Aufsätze Düntzers in meiner Abhandlung über S. Maria im Kapitol nicht einmal sondern recht häufig angeführt und die Ansicht Düntzers über die Lage des ältesten Domes sogar durch Ks. eigene Untersuchungen widerlegt (ANR 74, S. 68 ff.). Trotzdem insinuiert mir K. S. 33 das obige und verstärkt es in Anm. 41 noch mit dem Satze: „Man dürfte aber doch erwarten, dass jemand, der glaubt, wichtige neue Ergebnisse auf dem Gebiete der älteren Kölner Geschichte erzielt zu haben, die ernste Kritik eingehend würdigt, die Düntzer der Kölner Ueberlieferung hat zu teil werden lassen". Wenn dann K. S. 36, 52 Ansichten von Düntzer, die ich aus dessen Aufsätzen über die angebliche Rivalität zwischen S. Maria im Kapitol und S. Cäcilien entnahm, um sie als dessen unbegründete Ansicht hinzustellen (Annalen 74 S. 72), so wiedergibt, als ob sie von mir herrührten, oder wenn er S. 57, 116 u. a. zum Vorwurf macht — auf die übrigen Vorwürfe kam ich oben zu sprechen — dass ich das Büchlein Broelmanns vom Jahre 1736 datiere, wo die 2. Auflage erschienen sei, obwohl ich selbst (Annalen 74, S. 66, 1) 1736 als Jahr der 2. Auflage bezeichnet habe, so drängt sich unwillkürlich der Gedanke auf, dass K. seine Polemik ähnlich wie gegen die frühen Ursula-Urkunden nicht mit der nötigen Vorurteilslosigkeit geschrieben hat. (Man vergleiche dazu die merkwürdigen Prädikate, welche K. Seite 27 und 34 mir und meiner Arbeit gespendet hat.) In Bezug auf diese Urkunden gibt er zwar am Schlusse der Anmerkung 38 (Westd. Ztschr. XXII S. 33) zu, dass er sie, ohne eine Untersuchung anzustellen, für unächt hielt, weil sie die Zahl XI milia enthielten; aber er führt eine Erklärung von Herrn Dr. Oppermann gegen mich ins Feld, wonach derselbe die betreffenden Urkunden

erst in Folge einer diplomatischen Untersuchung für Fälschungen gehalten habe. Dem gegenüber mag es genügen, Dr. Os. eigene Worte aus Westd. Ztschr. XXI S. 14 anzuführen, wo er sein Verdikt gegen jene Urkunden einzig damit begründet „weil von dem sacer locus XI milium virginum die Rede ist, was eine Ausgestaltung der Ursulalegende voraussetzt, die sich erst im 11. Jahrhundert vollzogen hat.“ (Von mir unterstrichen.) Vgl. dazu *Pfarrkirche und Stift* S. 137, Anm. 4. Wenn schliesslich K. behauptet (S. 25), das Memorienbuch (bezw. das Archiv) von S. Maria im Kapitol sei „kaum zugänglich“, obwohl die Benutzung vom Pfarramt gern gestattet wird; oder wenn er (S. 65) sagt, das älteste Siegel von S. Cäcilien sei nicht über das 14. Jahrhundert hinaus nachweisbar, obwohl ich bereits 1901 auf die schöne Urkunde von 1226 mit dem Siegel im Pfarrarchiv S. Peter hingewiesen hatte (ANR 71, S. 184, 1); oder wenn er S. 25, 7 von der Inschrift unter der Orgel von S. Maria im Kapitol so redet, als ob dieselbe noch heute vorhanden sei, obwohl sie schon längst verschwunden ist, so lässt das vermuten, dass K. sich weder um einen Augenschein der betr. Archive noch des Innern von S. Marien bemüht hat.

Berichtigung zu Seite 166: *Durch ein Versehen sind in ANR 74, S. 72, statt der Stephans- und Nikolaikirche, die Stephans- und Salvatorkirche bei S. Maria im Kapitol als Patronate der Aebtissin bezeichnet worden. S. Salvator scheint vielmehr in der Tat von S. Alban abhängig gewesen zu sein.*

Aus den Ausgabebüchern der Schisma-Päpste Klemens VII und Benedikt XIII.

Von

P. Konrad Eubel Ord. Min. Conv.

Wie die Einnahme- und noch mehr die Ausgabe-Bücher der Päpste überhaupt viel Interessantes enthalten und es daher sehr zu begrüssen ist, dass die Görresgesellschaft Veröffentlichungen daraus unternimmt, so gilt dies ganz besonders von den Ausgabebüchern der vorgenannten Päpste; denn so manche Ausgaben stehen in nächster Beziehung zum Schisma selbst und tragen zur Beleuchtung der einzelnen Phasen desselben nicht wenig bei. Dahin gehören vor Allem die Unterstützungen, welche Klemens VII und Benedikt XIII den Anjous für deren kriegerische Unternehmungen im Königreich Sizilien zukommen liessen; dann die Ausgaben für Gesandtschaften, welche sie selbst da- und dorthin abordneten, sowie die für ihre Itinerarien so wichtigen Missilien d. h. Almosen, welche sie beim Betreten oder Verlassen einer Stadt verteilen liesen. Diese Ausgaben können jedoch hier nur gelegentlich in Betracht kommen, da sie bereits grossenteils von N. Valois in seinem vierbändigen Werke: „La France et le grand Schisme" verwertet wurden; dagegen ist unser Augenmerk auf jene Ausgaben gerichtet, welche an Bischöfe und Religiosen (namentlich aus den Mendikantenorden) gemacht wurden. Durch dieselben fallen nämlich interessante Streiflichter auf so manche Persönlichkeiten, welche in des Verfassers „Hierarchia catholica medii aevi" und „Die Avignonesische Obedienz der Mendikantenorden z. Z. des grossen Schis-

mas" vorkommen.[1] Da diese Bischöfe und Religiosen aber vielfach auch als Gesandte benützt wurden, so können die aus diesem Anlasse von der apostolischen Kammer gemachten Auszahlungen nicht unerwähnt bleiben, auch wenn sie schon von Valois angemerkt sind.

Leider sind die hierüber Aufschluss gebenden Einnahme- und Ausgabe- (Introitus et Exitus)-Bücher der genannten beiden Päpste nicht vollständig erhalten. Von Klemens VII fehlt jenes für das 10. Pontifikatsjahr (31. Okt. 1387—30. Okt. 1388),[2] von Benedikt XIII fehlen jene für die Jahre 1, 5—10 (Einschliessung in Avignon), 12, 15—17 und vom 24. Jahre, also vom 11. Okt. 1417 an. Von den vorhandenen Introitus et Exitus (= IE)-Bänden treffen Nr. 350, 351 und 353 auf das 1., 352 auf das 2., 354 auf das 3., 355 auf das 4., 356 auf das 5., 337 und 338 auf das 6., 359 auf das 7., 360 auf das 8., 362 und 363 auf das 9., 365 auf das 11., 366 auf das 12., 367 auf das 13., 369 auf das 14., 370 auf das 15., und 371 auf das 16. Pontifikatsjahr Klemens' VII, dagegen 372 auf das 2., 374 auf das 3., 375 auf das 4., 376 auf das 11. Pontifikatsjahr Benedikts XIII; dessen übrige Einnahme- und Ausgabebücher bilden keine eigenen Bände mehr, sondern sind folgenden Register-Bänden der avignon. Serie (= RA) beigebunden: 328, 331, 339, 344, 347, 348, 349 für die respektiven Jahre 13, 14, 18, 19 und 20 (344), 21, 22, 23.[3]

---

[1] Erstere, bei Regensberg (B. Theissing) in Münster 1898 und 1901 erschienen, wird im Folgenden mit HC, letztere, als II. Teil des I. Bandes der von der Görresgesellschaft herausgegebenen *„Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte"* bei F. Schöningh in Paderborn 1900 erschienen, mit AO, das oben genannte Werk von Valois aber mit VA bezeichnet.

[2] Unter den im vat. Archiv in Holzkistchen verwahrten Instrumenta miscellanea für 1386/87 und 1388/89 finden sich jedoch einige bezügliche Bruchstücke.

[3] Derjenige, welcher Münzvergleichungen anstellen will, dürfte hiefür wenigstens unter den vatik. Archivbeständen kaum ein geeigneteres Material finden, als es ihm die vorbezeichneten Bände bieten. Normgebend ist der florenus auri de Camera, auf den die verschiedenen Münzsorten gewöhnlich reduziert werden; aber auch hier wechselt der florenus antiquus mit dem florenus novus. Ihnen stehen gegenüber der florenus currens (Avinione), Clementinus, Reginae (Siciliae), Florentiae, Januensis, de Aragonia, der solidus und die libra Barchinonensis, der carlenus, der francus und das scutum. Um andern Forschern, die dieses Gebiet mehr ex professo bearbeiten wollen, nicht vorzugreifen, vermeiden wir es hier, auf die Sache näher einzugehen.

I. Bischöfe.

Die Auszahlungen an Bischöfe betreffen vorzugsweise Unterstützungen. Infolge des Schismas wurden nämlich manche Bischöfe, welche sich der avignonesischen Obedienz anschlossen, von ihren im Bereiche der römischen Obedienz gelegenen Bistümern vertrieben und suchten nun in Avignon Hilfe und Unterstützung; Gleiches taten jene Bischöfe, welche erst von Klemens oder Benedikt auf Bistümer, die im Bereiche der römischen Obedienz lagen, befördert wurden. Manche von denselben wurden aber auch zu Gesandtschaften verwendet, und so finden wir auch aus diesem Anlass Zahlungen der apost. Kammer an sie. Wir geben diese in nachfolgender Uebersicht, bei welcher zunächst die schon vor dem Schisma ernannten Bischöfe an die Reihe kommen.

1, Der Erzbischof Thomas von Reggio in Kalabrien (1372 von Teano aus dahin versetzt) erhielt vom 21. Febr. 1382 bis 16. Okt. 1386 verschiedene Unterstützungen; bei jener vom 16. Okt. 1386 wird er als „infirmus" bezeichnet.[1]

2, Der 1372 ernannte Bischof Franciscus (Januarii O. Min.) von Konavlje[2] in Dalmatien, erhielt am 9. Juli 1379 aus Anlass seiner Sendung nach der Insel Sizilien „pro certis negotiis Romanae ecclesiae" 100 fl.[3]

3, Der Bischof Anton von Muro im Neapolit. (seit 1376) empfing am 10. Mai 1386 als Unterstützung 6 fl. und am 3. Sept. 1390, als er im Begriffe war, von Avignon „ad partes suas" abzureisen, 20 fl.[4]

4, Der Bischof Astorgius von Cervia (in der Romagna),

[1] IE 355, 71; 338, 138 und 177; 359, 132, 183, 229; 360, 114 und 160; 367, 87. Die drei Beträge i. J. 1385 nahm der von Klemens VII am 7. Mai 1384 zum Bischof von Bova ernannte Johannes Mela, welcher für sich selbst am 10. Jan. 1391, im Begriffe von Avignon nach seinem Bistum sich zu begeben, eine Reiseunterstützung von 6 fl. erhielt, den letzten Betrag vom 16. Okt. 1386 der am 19. Dez. 1384 ernannte Bischof Nicolaus (O. Er. S. Aug.) von Lettere für ihn in Empfang.

[2] Cunaviensis, von VA II, 215 (1), „Cimaniensis" gelesen.

[3] IE 350, 83.

[4] IE 360, 103; 366, 193. Bei der letzten Zahlung wird er „episc. Pulcinen." genannt, weil nämlich Klemens VII am 1. Juli 1386 unter Unterdrückung des zur andern Obedienz gehörigen Bistumsitzes von Muro diesen Sitz und damit auch den genannten Bischof nach Pulsano transferiert hatte.

ernant 1374, ein Franzose, erhielt in 8 verschiedenen Raten vom 3. Okt. 1386 bis 2. Aug. 1392 eine Gesamtunterstützung von 155 fl.[1]

5, Der Bischof Antonius von Fermo (in der Mark Ancona), ernannt 1374, empfing am 31. Mai 1387 als „missus ad partes patrimonii s. Petri" 200 fl.,[2] am 5. Okt. 1387, da er mit dem Probst von Toulouse (Adebertus de Sadono) und dem späteren Kardinal Guilelmus de Amanatis nach Florenz „pro certis Ecclesiae negotiis" gesendet wird, mit diesen zusammen 900 fl., am 24. Dez. 1388 „pro dono" 14 fl. 10 sol. und am 22. März 1389, da er wieder „ad partes patrimonii Ecclesiae pro certis negotiis a dno. pp. sibi commisis" gesendet wird, 200 fl.[3]

6, Dem vom Urban VI abgesetzten Bischof Galhard von Spoleto, einem Franzosen, ernannt 1372, hatte Klemens VII am 26. März 1386 eine Jahrespension von 300 fr. auf den bischöfl. Tisch von Béziers angewiesen und am 8. April 1387 die Abtei „Omnium sanctorum in insula Cathalaunen." als Kommende übertragen; in den Jahren 1389 und 1390 werden ihm aber aus der päpstlichen Kasse je 100 fl. als Entschädigung für die Zurücknahme jener Jahrespension ausbezahlt.[4]

7. Der Bischof Barthol. von Potenza (im Neapol.) erhielt vom 21. Februar 1382 bis 1. Juli 1390 verschiedene kleinere Unterstützungen; bei den Zahlungen von 1385 bis 1389 wird er als „infirmus", bei jener von 1390 als „de Curia recedens" bezeichnet.[5]

8. Der Bischof Petrus (Arsenh O. Er. s. Aug.) von Montefiascone (im Kirchenstaate), noch von Urban V am 7. Aug. 1369 ernannt, von Urban VI aber abgesetzt, spielte während des Schismas keine unbedeutende Rolle, wie aus den nachstehenden Zahlungen der päpstl. Kammer zu Avignon erhellt. Am 22. Nov. 1381 erhält

---

[1] IE 360, 154; 362, 116, 130, 152; 365, 51 und 166; 366, 105; 369, 49.

[2] Der von ihm aus Italien nach Avignon geschickte Montifalco de Montefalco erhielt am 28. Aug. 1387 „pro expensis faciendis" 10 fl. (IE 362, 136).

[3] IE 362, 111 und 148; 365, 63 und 119. Die Sendung nach Florenz datiert vom 30. Sept. 1387; cfr. Reg. Vat. t. 351, f. 396. Am 21. Dez. 1388 schrieb Klemens VII an ihn als „rector marchiae Ancon.," cfr. Reg. Avin. Clem. VII t. 54, litt. de indultis sext. 2; HC t. I, not. 6 ad „Firman.;" VA I, 79; II, 133.

[4] IE 366, 75; 367, 78; cfr. HC t. I, not. 4 ad „Spoletan.;" Reg. Vat. t. 251, f. 423; VA II, 130.

[5] IE 355, 71; 359, 222; 361, 53 und 63; 365, 166; 366, 159.

er für neue Gewänder 30 fl. und 8 Tage später zum Ankauf von 3 Pferden und 1 Maulesel „ad eundum Parisius una cum Georgio (de Marlio) magistro hospitii dni. pp." 62 fl., wieder 8 Tage später „pro expensis in itinere" 50 fl., am 3. Mai 1382 „pro expensis" 30 fl., am 28. Juni 1382 „pro expensis factis in Avinione et faciendis pro eundo ad partes Italiae cum duce Calabriae" 350 fl., am 21. März 1383, da er „ad partes Hispaniae ad regem super certis negotiis dni. pp. et ducis Calabriae" gesendet wird, 300 fr.[1] Nachdem wir längere Zeit nichts mehr von ihm hören, erhält er am 14. und 23. April 1389 als „rediens ad partes suas" zusammen 75 fl. Anfangs des nächsten Jahres als Abgesandter des (1378 von Urban VI ernannten, 1387 zu Klemens VII abgefallenen und 1391 zu Bonifaz IX übertretenden) Kardinals Pileus aus Italien nach Avignon zurückgekehrt, erkrankte er daselbst; als „infirmus" erhielt er vom März bis Sept. 1390 in 14 Raten zusammen c. 140 fl., in den beiden folgenden Monaten aber als „revertens ad partes suas" und „recedens ad episcopatum suum (!)" in 3 Raten 170 fl.[2] Nach längerer Pause[3] — bereits unter dem Pontifikate Benedikts XIII — tritt er nochmal hervor; am 13. März 1398 erhält er, „qui debet ire (de Avinione) ad certas partes Italiae et ibidem per aliqua tempora remanere," von den ihm angewiesenen 600 fl. eine Teilzahlung von 100 fl. und ebensolche am 8. Juni und 16. Juli 1398, am 8. Nov. 1404 aber zuletzt noch „pro eleemosyna" 12 fl.[4]

9, Der Bischof Lukas von Siena emfing am 9. März 1380 aus der päpstl. Kasse zu Avignon „ad tenendum statum suum"

---

[1] IE 355, 48, 49, 52, 88; 356, 129.

[2] IE 365, 133 und 136; 366, 108, 113, 120, 131, 141, 151, 156, 159, 168, 175, 186, 191, 204, 212, 217; 367, 58 und 62. Cfr. VA III, 399 (1). Im Bistum Montefiascone waren damals immerhin noch ein paar feste Plätze in der Gewalt von Klementisten; dorthin wird sich der Bischof Petrus Arsenh begeben haben, wenn er oben als „recedens ad episcopatum suum" bezeichnet wird.

[3] Während welcher jedoch sein familiaris Petruchius, „qui redit (de Avinione) ad magistrum suum cum litteris dni. pp.", 20 Scudi am 18. Juli 1391 und am 27. Aug. 1396 sein Neffe Guilelmus de Bossaco, „qui ad certas partes Italiae cum litteris dni. pp. mittitur," 20 fl. erhält (IE 367, 173; 374, 117). Cfr. VA III, 399 (2).

[4] IE 375, 183, 190, 193: 376, 121. Cfr. VA II, 126, 127, 131, 163; III, 399 (1 und 2). Dass dieser Bischof Petrus Arsenh (von Pamiers) nicht von 1378 bis 1395 (alias 1373—1393) Praefekt der vatik. Bibliothek zu Rom gewesen sein kann, wie in einigen bezüglichen Verzeichnissen angegeben ist (cfr. Ehrle, *Hist. Bibl. Rom. Pont.* I, 725), vielmehr diese Angaben auf Verwechselung mit dem wirklichen Bibliothekar Petrus Amelii de Brenaco beruhen, liegt auf der Hand.

200 fl.[1] und aus gleichem Grund sechs Tage später der 1374 zum Bischof von Cesena (in der Romagna) ernannte und am 20. Juni 1380 als solcher nach Angoulême in Frankreich versetzte Dominikaner Johannes Bertetus 40 fl., ebenso am 14. Juli 1382 der aus seinem Bistum Andria (in Kalabrien) vertriebene und 1390 nach Viterbo versetzte Bischof Lucidus (O. Er. s. Aug., ernannt 1374) 20 fl. und der Bischof Raimundus (O. Er. s. Aug.) von Giovinazzo (ebenfalls in Kalabrien) vom 12. Mai 1386 bis Juli 1387 in drei Raten 26 fl.[2]

10, Der gleichfalls vertriebene Erzbischof Petrus (O. Carm.) von Manfredonia (Sipontin., ernannt 1375) erhielt zu Avignon am 20. Sept. 1385 als „infirmus" 15 fl., am 25. Nov. 1386 aber nur 6 fl.; bald darnach unter die päpstl. Pönitentiäre unter Anteilnahme an deren Bezügen aufgenommen, erhielt er am 26. Febr. 1390 als „pauper praelatus" noch eine besondere Unterstützung von ein paar Gulden. Vielleicht bezieht sich auf ihn auch die am 16. Aug. 1385 verbuchte Ausgabe von 13 fl. 9 gr. „pro 2½ cannis panni albi, qui datur pauperi episcopo O. Carm." Doch kann diese Ausgabe sich auch auf den von Caffa vertriebenen Bischof Franciscus (de Groppo O. Carm., ernannt 1382), beziehen, welcher auch sonst einige Unterstützungen in der Zeit vom 22. Dez. 1388 bis 16. Nov. 1389 im Gesamtbetrage von 18 fl. empfing.[3]

11, Unter den von Klemens VII zu diplomatischen Sendungen verwendeten Praelaten ragt der Bischof Angelus (Feducci O. Min.) von Pesaro (in der Mark Ancona) besonders hervor. Schon am 4. Aug. 1379 erhielt er, „qui mittitur ad partes Hispaniae pro certis negotiis ecclesiae Romanae," (ultra alias pecunias sibi jam solutas) 130 fl., dann am 28. Nov. 1381 „pro dono" 50 fl., am 12. Nov. 1382 aber zu den schon drei Wochen früher empfangenen 100 fl. noch weitere 100 fl., „eo quod (unacum Quincto de Lozas scutifero dni.

---

[1] „Johanne de Mevania ejus familiari pro ipso recipiente, qui eos ipsi port re debet" (IE 352, 50). Dass in Siena klementistischer Anhang war, beweist auch die von den dortigen Salimbeni i. J. 1381 betätigte Sendung des Augustiners Augustinus Justi nach Avignon (s. unten S. 184, Anm. 1). Ueber den nach dem Tode des Bischofs Lucas zum Nachfolger gewählten, aber von Urban VI nicht anerkannten Dominikaner Michael Pauli Pellagalli, vgl. VA I. 399.

[2] IE 352, 52; 355, 111; 360, 104 und 146; 362, 125. Cfr. VA II, 164, 166.

[3] IE 359, 197 und 216; 360, 56 und 77; 365, 59, 110, 113; 366, 57 und 96.

pp.) mittitur Mediolanum et ad certas alias partes super certis negotiis;" endlich am 18. Ang. 1385 wieder 200 fl. als Reiseentschäigung, da er an den König von Aragonien gesendet wird.[1]

12, Am 15. Jan. 1379 wurde der bisherige Bischof Guilelmus (O. Min.) von Urbino zum Patriarchen von Konstantinopel und gleichzeitig zum Administrator des Erzbistums Otranto (in Kalabrien) befördert. Durch die politischen Umgestaltungen im Königreich Sizilien aus diesem Lande vertrieben, erscheint er gleich so manchen anderen Schicksalsgenossen am Hofe Klemens' VII, wo er vom 8. Nov. 1389 bis 11. Apr. 1392 — meistens krank — viermal Unterstützungen von je 10 fl. erhielt; am 11. Dez. 1392 aber bezahlte die apost. Kammer „guardiano fratrum Minorum pro missis celebrandis die sepulturae Johannis (!) patriarchae Constantinop. nuper defuncti 10 fl. et regenti officium cerae pro 5 quintalibus cerae pro ipsa sepultura et exequiis illius patriarchae, cuius sepultura dnus. pp. voluit facere amore Dei, quia pauper erat, 85 fl. curr."[2]

13, Sein Nachfolger in Urbino, der Minorit Franciscus Thomae, ernannt am 20. April 1379, konnte noch weniger in seinem Bistum sich aufhalten; bereits am 29. Okt. 1379 treffen wir ihn in Avignon, wo er an diesem Tage 50 fl. „pro dono" und am 15. Dez. 1379 „pro expensis faciendis" 40 fl. empfing; am 16. Jan. 1380 aber zahlte ihm die apost. Kammer „pro expensis suis factis hic (Avinione) et faciendis eundo ad partes Italiae, ubi accedere debet de mandato dni. pp. cum certa quantitate (800 salmatis grossi) bladi, quas dnus. pp. transmittit apud Civitatem vetulam (Civitavecchia) et terram Praefecti (Urbis)," 110 fl., und am 26. Febr. 1380 „ultra illud, quod fuerat eidem solutum, pro expensis faciendis recedendo ad partes Italiae et conducendo certam quantitatem frumenti, alios 20 fl., quos Jaquetus de Castro Galhardi cursor dni. pp. ei portare debet in Arelate."[3]

14, Der am 8. Nov. 1378 von Klemens VII als Bischof von Breslau (in Schlesien) ernannte bezw. bestätigte bisherige Domdekan Theodericus, welcher gegen seinen Gegenkandidaten nicht

---

[1] IE 353, 27; 355, 48; 356, 97; 359, 198. Cfr. HC t. I, not. 3 ad „Pensauren."; VA I, 79, 202, 231; II, 70, 208, 210.
[2] IE 366, 61; 367, 77; 369, 51 und 92; 370, 61. Cfr. VA I, 312 (3).
[3] IE 353, 57; 352, 31, 37, 40, 43, 52. Cfr. VA II, 125 (2).

aufkommen konnte, bezog zu Avignon aus der päpstl. Kasse in drei Raten (15. Feb., 13. Apr. und 11. Nov. 1385) zusammen 55 fl., am 8. März 1387 aber werden „pro exequiis Theoderici electi Vratislav. nuper apud Curiam defuncti“ dem nunmehrigen (Klementistischen) Domdekan von Breslau, Nicolaus de Volavia (Wohlau), 10 fl. ausbezahlt.[1]

15, Der ebenfalls am 8. Nov. 1378 zum Bischof von Lüttich ernannte Eustach Persand de Rochefort hatte das gleiche Schicksal wie Theodericus von Breslau; er empfing zu Avignon „pro sustentatione vitae“ sowohl am 11. Okt. 1390 als auch am 22. Mai 1391 je 100 fl.[2]

16, Auch der am gleichen Tage zum Bischof von Lucera (im Neapol.) ernannte Minorit Antonius erhielt von Klemens VII am 12. Febr. 1382 „pro dono“ 10 fl.[3]

17, Der am 29. Nov. 1378 von Klemens VII zum Bischof von Assisi ernannte Minorit Ludovicus erhielt am 8. Mai 1379 „pro certis negotiis“ 40 fl., am 24. Aug. 1379 aber werden dem Schiffsmann, welcher ihn und andere Personen von Spelonga bei Neapel nach Avignon brachte, 300 fl. vergütet; am 4. Dez. 1379 werden ihm selbst 2000 fl. „pro exequendis et expediendis in partibus Italiae per dnum. pp. sibi commissis“ ausbezahlt und am 9. Febr. 1382 jene 20 fl., welche er einen Monat vorher dem nach Italien zurückkehrenden „Johannes familiaris Francisci de Rosano“ gegeben hatte, vergütet, am 5. Nov. 1386 aber ein Guthaben beim avign. Wechsler Andreas Titii mit 15½ fl. erstattet, während am 25. Sept. 1387 dem „Bertrandus de Camarengis, clavarius curiae episc. Avin.“ die 100 fl. ersetzt werden, welche er seiner Zeit diesem Bischof gegeben hatte; am 13. Aug. 1387 erhielt letzterer „pro dono“ 4 fl., am 2. Nov. 1390

---

[1] IE 359, 130 und 147; 360, 51; 362, 90. Den vorgenannten Nicolaus de Volavia sehen wir später in Diensten Ottos von Braunschweig, des Witwers der ermordeten Königin Johanna von Sizilien, welcher teils als Generalkapitän des Königs Ludwig von Sizilien teils auf andere Titel hin aus der päpstl. Kasse verschiedene grössere Geldsammen bezog. Die am 9. Sept. 1386 und am 24. Okt. 1387 ausgezahlten nahm für ihn Nicolaus decanus Vratislav. (an letzterem Tage mit dem Beisatze: procurator ducis Brunswicen.) in Empfang, am 15. Aug. 1387 aber hatte dieser selbst („secretarius ducis Brunsw.“) „pro suis expensis hic Avinione faciendis“ 20 fl. erhalten (IE 360, 84-162; 362, 134, 154); cfr. VA unter Bruhswick (Othon de).

[2] IE 366, 209; 367, 150; cfr. VA I, 273-276, 293; II, 297-299.

[3] IE 355, 69.

als „revertens ad partes Italiae" 20 fl. und am 14. Jan. 1393, da er „ad certas partes Italiae pro negotiis Ecclesiae" gesendet wird, für Reiseauslagen 100 fl. und für Ankauf eines Pferdes 30 fl.[1]

18, Der Erzbischof Matthaeus von Trani (ernannt am 20. Jan. 1379) empfing zu Avignon am 21. Febr. 1382 mit den schon genannten Thomas Erzb. von Reggio und Barthol. Bischof von Potenza zusammen 112 fl. und der am 19. Jan. 1379 ernannte Bischof Lucas (O. Praed.) von Nepi (bei Rom) am 24. Febr. 1385 „pro dono" 12 fl. und am 24. Sept. 1385 als „infirmans" 10 fl.; am 4. März 1388 an das ebenso unerreichbare Bistum Montefeltro (in der Mark Ancona) versetzt, blieb er zu Avignon und erhielt da am 1. Dez. 1391 „pro dono" 5 fl. und am 18. Jan. 1393 gar nur 2 fl.[2]

19, Am 24. Jan. 1379 ernannte Klemens VII den bisherigen Probst Albert von Dorpat zum Bischof daselbst; dieser hatte jedoch dasselbe Schicksal wie der oben Nr. 15 genannte Persand de Rochefort; am 24. Juli 1386 erhielt er zu Avignon „pro dono" 8 fl. 16 sol.[3]

20, Ein ähnliches Schicksal hatte der am 27. Febr. 1380 zum Bischof von Leitomischl ernannte Hinco (Kluck, bei einer der nachfolgend genannten Zahlungen „de Columba al. Polus" genannt); am 13. April 1381 erhielt er aus der päpstl. Kasse zu Avignon als „in curia Rom. residens" 30 fl., am 13. Juni 1383 als „mittendus ad regem Bohemiae pro equis sibi necessariis emendis" 100 fl.[4] und 14 Tage später „pro expensis faciendis" 300 fl.;[5] ferner am 3. Febr.

---

[1] IE 351, 70; 353, 33; 352, 25; 354, 68; 362, 51, 133, 145; 367, 54; 370, 73. An vorletzter Stelle wird er „Franciscus" und an letzter „Antonius" genannt. Cfr. HC t. I not. 6 ad „Assisien.," wo noch beizufügen ist, dass er „accessurus ad praesentiam Bonifatii IX (!)" von diesem am 12. Sept. 1397 freies Geleit zugesichert erhält (Reg. Vat. t. 315, f. 252).

[2] IE 355, 71; 359, 133 und 213; 369, 49; 370, 74.

[3] IE 360, 122; cfr. HC t. I not. 5 ad „Tarbaten.;" VA II, 312.

[4] „Simone Pruteno clerico Pomesanien., servitore decani Pragen., pro ipso recipiente." Dieser decanus (Henricus de Stwoleka), „frater electi Luthomuslensis," selbst erhielt am 31. Jan. 1382 „pro quodam nuntio ad Bohemiam misso" 10 fl. (IE 355, 65) und späterhin bei seinem langen Aufenthalte in Avignon eine monatliche Unterstützung von 10 fl., am 8. Okt. 1390 aber als „rediens ad partes suas" 20 fl.; am 2. Jan. 1391 werden seinem von Deutschland nach Avignon mit gewissen Briefen geschickten Diener Petrus hier 6 fl. ausbezahlt und am 25. Febr. 1391 seinem Kleriker Simon Prutenus zur Ueberbringung an ihn 20 fl. behändigt (IE 366, 205; 367, 86 und 106).

[5] IE 354, 90; 356, 159 nnd 163.

1388 und 2. März 1389 „pro dono" je 10 fl., am 16. April 1389 „pro expensis faciendis" 50 fl., am 12. Aug. 1389 als derjenige, „qui venerat (de Alamania) de mandato dni. pp. pro facto schismatis et nunc ad partes suas revertitur," pro 2 equis emendis 32 fl. und 8 Tage später „pro expensis in itinere faciendis" 140 fl. 12 sol.;[1] am 17. Jan. 1390 wurden ihm „pro una veste" 30 fl. und seinem in Avignon anwesenden „scutifer, Johannes de Constantia, qui redit ad magistrum suum," 5 fl. ausbezahlt.[2] Endlich erhielt derselbe „electus Lutomuslensis, cui dnus. pp. certam pensionem assignavit, de qua ipse et frater ejus vivant in loco de Friburgo in Alamania, quia propter schisma perdiderunt beneficia sua, pro expensis faciendis eundo ad illum locum," am 20. Nov. 1392 bei seiner Anwesenheit in Avignon 30 fl.[3]

21, Der Bischof Julianus (Tomasi O. Min.) von Marsi (im Neapol.), am 5. Juni 1380 dahin als bisheriger „episc. Bellemitan." versetzt, erhielt zu Avignon am 7. Januar 1381 eine Unterstützung von 200 fl. und zwei Monate später, als er nach Nizza sich begab, 100 fl.; der am 8. Juni 1382 zum Bischof von Aquila (in den Abruzzen) ernannte Dominikaner Berardus am 27. Mai 1387 „pro dono" 60 fl.;[4] der am 2. Mai 1382 zum Bischof von Grasse ernannte und am 2. März 1388 nach Orvieto versetzte Dr. decr. Thomas, vorher Pfarrer von Poppi (bei Arezzo), erhielt am 3. Juni 1385 „pro dono" 21 fl. 12 sol., welche sein Neffe Georgius de Puppio für ihn erhob, am 11. Febr. 1389 aber 35 fl.[5]

22, Der Bischof Augustin (de s. Gemino O. Er. s. Aug.) von Terni, ernannt am 16. Dez. 1383, welcher mit Luciolus von Terni

---

[1] IE 363, 77; 365, 111, 135, 177, 178.

[2] IE 366, 82. Derselbe scutifer erhielt am 25. Okt. 1390 als „de partibus Alamaniae ab electo Luthom. Avinionem missus" 12 fl., am 24. Dez. 1390 als „ad partes Alamaniae rediens" 10 fl., am 13. Sept. 1391 als „cursor dni. pp. ab electo Luthom. de Friburgo huc (Avinionem) missus" 5 fl. (366, 213; 367, 81 und 196). Später erscheint als scutifer electi Luthom. der schon genannte Simon Prutenus, welcher von ihm nach Avignon gesandt dort am 19. Aug. 1392 den Betrag von 2 fl. und drei Wochen später 5 Scudi erhält (369, 134 und 141).

[3] IE 370, 55; cfr. VA I, 290, 291; II, 281, 285, 287, 288, 308.

[4] Am 21. Okt. 1381 hatte dieser „Bernardus de Teramo O. Praed., missus per illos de Aquila et a dno. pp. transmissus ad comitem Sabaudiae," 20 fl. pro expensis erhalten (IE 354, 138). Cfr. VA II, 52, 87.

[5] IE 354, 65 und 83; 359, 166 und 171; 365, 99. Cfr. VA II, 129 und 130, wo dem Bischof von Grasse der Beiname „de Jarente" gegeben wird.

als Gesandter des römischen Praefekten Franz de Vico, Herrn von Viterbo, nach Avignon kam, erhielt am 11. Jan. 1383 ein Geschenk von 40 fl., am 10. Juni 1405 aber, als er von Benedikt XIII „pro negotiis Ecclesiae ad partes Tusciae et alias partes Italiae" geschickt wurde, 20 fl. und am 19. Aug. 1405, da er von Genua aus nach Rom geschickt wurde, 50 fl. für sich und 70 fl. für seine beiden Begleiter (Thomas de Cocolibero, decr. dr., und Guilelmus Ocellus, notarius apost.).[1]

23, Der um 1384 zum Bischof von Imola (in der Romagna) ernannte Bertrandus, bisher Canonicus in Tours, musste gleich andern, statt von seinem Bistum Besitz ergreifen zu können, in Avignon eine Zuflucht suchen; er empfing deselbst „pro dono" am 29. Okt. 1385 und 18. Juli 1386 zusammen 10 fl. und die gleiche Summe als „infirmus" am 6. Aug. 1386 und 18. Juni 1387. Auch der ehemalige Bischof Johannes (Rousselli O. Praed.) von Maillezais, welcher am 2. Mai 1382 „etiam ivitus" und jedenfalls erfolglos nach Osimo (in der Mark Ancona) versetzt wurde, erhielt am 20. Febr. 1386 „pro dono" 5 fl. Am gleichen Tage empfing auch der Bischof Adam (de Domnomartino O. Min.) von Gubbio, „qui vadit Parisius" (wo er fernerhin bleibt), 20 fl.[2]

24, Ein Bischof oder vielmehr Erwählter von Dragonara (im Neapol.), dessen Namen leider nicht angegeben ist, erhielt zu Avignon am 14. Juli 1386 als „infirmus" 5 fl.; am 4. Dez. 1389 aber werden für sein Begräbnis 15 fl. angewiesen.[3]

25, Als „recedentes a Curia" erhielten am 23. Okt. bezw. 5. Nov. 1387 die neapolitanischen Bischöfe Petrus (de Saba O. Min.) von Sant' Agata 10 fl. und die von Melfi und Castellamare je 8 fl. Letzterer (Hugo O. Praed.), „qui diu fuit in carceribus Neapoli," hatte schon am 8. Jan. 1383 die Summe von 40 fl. empfangen und erhält noch am 10. Jan. 1391 als „rediens ad epi-

[1] IE 359, 124; 376, 226 und 263. Cfr. VA I, 125 (6); daselbst sind aber die Sendungen im Jahre 1405, welche mit jener von Plaoul im Zusammenhange zu stehen scheinen (VA III, 422), nicht erwähnt. Mit diesem Bischof ist ohne Zweifel identisch jener Augustiner Augustinus Justi, welcher am 8. März 1381 zu Avignon a's „missus per nobiles de Salimbenis de Senis" 30 fl. erhielt (IE 354, 83). Vgl. oben S. 179 Anm. 1.

[2] IE 359, 229; 360, 64, 79, 121, 126; 362, 118.

[3] IE 360, 103; 366, 193.

scopatum suum" 12 fl. Unter dem Bischof von Melfi wird wohl nicht der 1384 von Ravello dahin versetzte Elias, sondern sein Nachfolger Nicolaus, welcher 1395 nach Conza transferiert wird, zu betrachten sein. Als Erzbischof von Conza erhielt er am 13. April 1413 zu Tortosa, wo Benedikt XIII sich damals aufhielt, „accessurus Caesaraugustam pro chrismate administrando in septimana proxime ventura," pro expensis 15 fl. und am 6. Juni 1413, „accessurus Caesaraugustam pro ordinibus celebrandis," pro expensis 12 fl.[1] Das Erzbistum Zaragoza war nämlich damals vakant bezw. von Benedikt XIII für sich selbst reserviert und so verrichtete jener Erzbischof für ihn die Pontifikalhandlungen.

26, Am 24. Dez. 1388 erhielt der Erzbischof Nicolaus (de Sora O. Min.) von Amalfi, ernannt am 29. Nov. 1385, „qui nuper venit de Napoli," 20 fl. und ebensoviel am 16. Jan. 1389, am 30. Juli 1389 aber nur die Hälfte, am 11. Juni 1390 dagegen als „recedens apud Neapolim" 25 fl.[2] Schon früher (1. Mai, 20. Juni, 25. Sept. 1387) hatte derselbe für den kürzlich aus längerer Haft im Staatsgefängnis zu Neapel entlassenen Kardinal Leonhard von Giffone (ernannt von Klemens VII am 16. Dez. 1378, vorher General des Minoritenordens) verschiedene Beträge in Empfang genommen, nämlich „pro dono" 100 fl., „pro sella ac freno pro mula" 25 fl., „pro emendo avenam pro equis" 12 fl., „pro dono" 50 fl. Als weitere Zahlungen an diesen Kardinal erscheinen noch 100 fl. „pro pensione unius mensis" unterm 24. Dez. 1388 und drei Wochen später 21 fl. „pro 3½ cannis panni burelli die 19 Martii 1388 ei dati" und unterm 15. Apr. 1389 „pro expensis ejus" 100 fl.[3]

27, Nicht wegen des Schismas, sondern aus andern Gründen konnte der am 15. Juli 1388 zum Bischof von Siguenza in Spanien ernannte Probst Guilelmus nicht in den Besitz seines Bistums gelangen; er erhielt deshalb von Klemens VII am 2. Juli 1389 eine Unterstützung von 100 Scudi und am 8. Nov. 1389 eine solche von 50 fl., am 6. Dez. 1389 aber als „mittendus Carpentoratum, ubi est facta congregatio pro aliquo subsidio fiendo" ebenfalls 50 fl.;

---

[1] IE 356, 107; 366, 152 und 159; 367, 87; RA 344, 200 und 229.
[2] IE 365, 64, 77, 171; 366, 149.
[3] IE 362, 111, 119, 145; 365, 63, 79, 134. Cfr. VA I, 175; II, 13, 14.

am 22. Dez. 1389 nach Oviedo versetzt, empfing er immerhin noch am 21. März 1390 eine Unterstützung von 100 francs.[1]

28, Der Bischof Wilhelm (O. Min.) von Raab (Jaurien.), wohin er 1377 von Siena aus versetzt wurde, ein geborener Gascogner, wurde wegen des Schismas vertrieben und erhielt deshalb von Klemens VII vom 1. April 1386 bis 14. Juli 1390 (unterdessen, seit 20. Jan. 1388, zum Erzbischof von Neapel befördert) eine monatliche Pension von durchschnittlich 100 fr., im Ganzen gegen 2600 fr.[2] Die Beträge nahm teils sein Bruder Elias Andronis teils sein Socius fr. Petrus de Marnhaco O. Min. (später Bischof von Knin), den letzten mit 600 fr. aber am 14. Juli 1390 er selbst als „recedens (a Curia) cum cardinali de Tureyo et rege Siciliae versus Neapolim" in Empfang.[3]

29, Der Bischof Bertrandus (Nicolai O. Min.) von Ventimiglia, ernannt am 2. Dez. 1381, erhielt am 3. März 1390 aus der päpstl. Kasse „pro dono" 10 fl. und den gleichen Betrag am 3. Nov. 1396 der am 16. Dez. 1383 ernannte Bischof Johann von Oesel, welcher nie in den Besitz seines zur anderen Obedienz gehörigen Bistums gelangen konnte und deshalb in Avignon verweilte.[4]

30, Am 10. Jan. 1391 empfingen die von Avignon zu ihren Bistümern zurückkehrenden Bischöfe von Scala (Guilelmus Vaysserie O. Praed., ernannt 7. Aug. 1384) und Squillace (dessen Persönlichkeit nicht ganz sicher ist) je 10 fl; ebensoviel am 11. Juni 1393 ein nicht genannter Bischof, der bei den Dominikanern zu Avignon sich aufhielt; am 22. Nov. 1393 aber der Bischof Blasius

---

[1] IE 365, 60; 366, 55, 69, 105. Bei VA wird ein Hinweis auf jene Versammlung zu Carpentras vermisst. Auch die Zisterzienser werden bald darauf von Klemens VII um ein Subsidium angegangen; am 30 Okt. 1390 erhält Petrus Mir, Generalprokurator derselben, „qui mittitur ad abbatem Cistercii et alios eiusdem ordinis capitulum facientes ad subsidium habendum pro dno. pp.," aus der apost. Kammer 60 fl.(IE 367, 217).

[2] IE 360, 86, 99, 107, 159; 362, 67, 111, 144, 151; 365, 51, 61, 110, 135, 160.

[3] Dieser Erzbischof ist offenbar jener „Guillaume Guindazzi," in dessen und des Kardinals de Thury Begleitung der zwölfjährige König von Sizilien (Ludwig d'Anjou) am 13. Aug. 1390 in Neapel einzog (VA II, 168, cfr. 310). Ob aber der ihm auch sonst gegebene Beiname „Guindazzi" für den Gascogner richtig ist, muss dahin gestellt bleiben.

[4] IE 367, 99; 374, 45. Cfr. VA I, 161; II, 289; HC t. I not. 2 ad „Osilien."

(O. Min.) von Comacchio, welcher mit dem domicellus Raymundus de Pratello nach Italien geschickt wird, zusammen 200 fl.[1]

31, Aus der Pontifikatzeit Benedikts XIII begegnet uns zunächst der Bischof Nicolaus (O. Min.) von Valva-Sulmona, ernannt am 2. Juli 1381, welcher am 19. Okt. 1395 „pro dono" 30 fl. und 5 Tage später als „missus ad certas partes" 20 fl. erhält.[2]

32, Am 10. Dez. 1404 empfängt aus der päpstl. Kasse der Bischof Petrus (Troselli O. Praed.) von Dax, „qui mittitur Parisius, ubi debet procurare aliqua negotia dni. pp," 40 fl., und am 28. Febr. 1405 der Titularbischof Nicolaus (Wenceslaui O. Praed.) von Nezero (Nazaroten., am 3. Dez. 1393 von Bonifaz IX ernannt), „per imperatorem Rom. antiquum (Wenceslaum) ad dnum. pp. missus," pro vestibus 19 fl. 22 sol. et pro expensis faciendis ab eodem, „qui vadit Parisius ex parte illius imperatoris pro facto unionis Ecclesiae," 41 fl. 28 sol.[3]

33, Der Bischof Christian (de Altarippa O. Er. s. Aug.) von Tarbes und der Probst Barth. Judicis von Ventimiglia erhalten am 22. Juli 1405 als „euntes ad marchionem Montisferrati, Facinum Canem et nonnullos alios" für 12 Tage 36 Scudi und am 25. Sept. 1405 als „euntes Cevam pro instando super declaratione dni. pp. in illis partibus fienda" 66 fl.[4]

34, Am 20. Febr. 1408 empfängt der am 16. Okt. 1387 ernannte Bischof Thomas von Minori, „de ecclesia sua per schismaticos expulsus, qui in ecclesia Forojulien. consueverat pontificalia exercere super certa praestatione, de qua propter occupationem reddituum per gentes Ludovici regis (Siciliae) aliquid habere non potest," pro eleemosyna 20 fl. Schon am 15. Mai 1405 hatte er als ‚pauper et infirmus Avinione existens" 10 fl. und ebensoviel am 1. Juli 1405, als er mit Benedikt XIII zu Genua sich aufhielt, vier

---

[1] IE 366, 87; 370, 117; 371, 154. Dieser Blasius (de Fulgineo) wurde schon als einfacher Ordensmann zu mehreren Sendungen verwendet und erhielt deshalb am 8. März 1381 zu Avignon als „missus per Conradum de Trinchiis (de Fulgineo)" 50 fl., am 11. Okt. 1381 als „missus per dnum. pp. ad certas Italiae partes pro certis negotiis" 30 fl., am 20. Jan. 1382 „pro suis expensis hic (Avinione) stando" 30 fl., und zehn Tage später als „missus per dnum. pp. ad diversa loca partium Italiae" 35 fl. (IE 354, 83, 135; 355, 63 und 65). Cfr. AO nr. 216; VA II, 45.

[2] IE 372, 176; VA II, 126.

[3] IE 376, 122 und 164.

[4] IE 376, 248 und 287; AO nr. 98, 964, 988, 992.

Tage später aber, als dieser jedem der von ihm am gleichen Tage geweihten Bischöfe einen Pastoralring verehrte, von ihm auch einen solchen erhalten.[1]

35, Ubertinus Erwählter von Palermo und Philipp (O. Carm.) Bischof von Patti erhielten aus der päpstl. Kasse am 25. Mai 1414 als Gesandte des Königs von Aragonien und Trinacrien 80 fl.[2]

36, Einige Bischöfe kommen in den Ausgabebüchern Benedikts XIII sehr häufig vor und zwar deshalb, weil sie an seinem Hofe ein besonderes Amt bekleideten. Zunächst begegnet uns der Titularbischof Guilelmus (O. Praed.) von Maragha, „natione Anglus", wohl identisch mit dem 1374 zum Bischof von Maragha ernannten Dominikaner Guilelmus, welcher am 26. Juli 1406 nach Cavaillon versetzt wurde; derselbe bezog vom 12. April 1405 bis 15. Juli 1415 eine Tagespension von 1 fl.[3]

37, Schon als Dominikaner-Provinzial hatte Avinio Nicolai verschiedene Gesandtschaften für Benedikt XIII ausgeführt und dafür folgende Summen erhalten: am 26. Nov. 1405 für seine Sendung nach Rom 180 fl., am 6. April 1408 für seinen 17-tägigen Aufenthalt bei Benedikt XIII zu Porto Venere 34 fl., 14 Tage später für seine Sendung nach Lucca zu Gregor XII 16 fl., am 8. Mai 1408 aus demselben Anlass 26 fl., am 5. Juni 1408 „pro complemento stipendiorum cum 4 personis et 4 equitaturis usque ad 31 Maii (1408) 34 fl. und 10 Tage später „in deductione stipendiorum" 30 fl. Am 22. Juni 1408 zum Bischof von Sénez in der Provence ernannt, erhielt am 3. Tage darnach „pro complemento stipendiorum 12 fr. et pro stipendiis 15 dierum, quibus debet ire ad senescallum Provinciae," 30 fr. Er scheint auch als Bischof von Sénez am Hofe Benedikts XIII geblieben zu sein; denn er bezieht fast jeden Monat „pro vadiis" 61 fl. 3 sol. 4 den. Auch wird er immer noch zu Gesandtschaften verwendet. Am 13. Nov. 1415 nach Huesca in Spanien versetzt, erhielt er „in deductione vadiorum" 50 fl. Arag. (= $36^2/_3$ fl. Cam.) und nochmals am 11. Febr. 1416 unter gleichem Titel 151 fl. Cam. 16 sol. 8 den., drei Tage später aber „pro una

[1] RA 347, 86; IE 376, 220, 241, 245. Er wohnte Ende 1408 auch dem von Benedikt XIII berufenen Konzil von Perpignan bei.

[2] RA 344, 473.

[3] Vgl. die einschlägigen Ausgabebücher Benedikts XIII.

mula, quam cessit Bonifatio Ferrarii (priori majoris Carthusiae et fratri s. Vincentii Ferrarii) nuper accedenti Perpinianum pro negotiis Ecclesiae" 60 fl. Arag.[1]

38, Guilelmus de Peyrotis (al. de Pesserat) O. Praed. war schon lange vor seiner am 26. Juli 1406 erfolgten Beförderung zum Bischof von Vaison Sakristan der päpstlichen Kapelle Benedikts XIII und blieb es auch noch nach seiner Beförderung; von da an erhielt er monatlich „pro vadiis" 41 fl. Arag. 7 sol. 4 den. Die letzte Zahlung ist vom 30. April 1417. Die Erstattung der Auslagen, welche er für die päpstliche Kapelle machte, wird im II. Abschnitt verzeichnet.

89, Der Bischof Antonius von Rethymno (Calamonen.) versah bei Benedikt XIII das Amt eines Sekretärs und erhielt dafür in der Zeit vom 13. Dez. 1411 bis 21. Febr. 1416 die gleiche monatliche Bezahlung wie der vorgenannte Bischof von Vaison. Ausserdem kommen noch folgende Zahlungen an ihn vor: nach seiner Rückkehr von Zaragoza am 18. April 1412, wohin er sich drei Wochen früher wegen Vornahme von Pontifikalhandlungen (ähnlich, wie wir diese für 1413 schon oben S. 185 Nr. 25 durch den Erzbischof Nicolaus von Conza vornehmen sahen) begeben hatte, erhält er eine Reiseentschädigung von beinahe 90 fl. Bei der vorletzten Zahlung am 4. Febr. 1416 wird er „episc. Calamonen. nunc vero archiep. Creten." genannt; diese Beförderung war in der Tat 14 Tage vorher erfolgt. Bei der letzten Zahlung am 21. Febr. 1416 erhielt er ausser der gewöhnlichen Summe „pro vadiis" auch noch 73 fl. 10 sol. „pro expensis in itinere suo factis."[2]

Ueber den Bischof Hieronymus (d'Ochon O. S. B.) von Elne und die Titularbischöfe Bernardus (de Monteacuto O. Carm.) von Chalcedon und Poncius (Lanterii O. Praed.) von Troja im folgenden II. Abschnitt.

---

[1] IE 376, 189; RA 331, 368, 378, 391, 408, 421, 427; 348, 579, 626, 627. Cfr. VA III, 490, 527, 538, 562; IV, 9, 51, 278.

[2] RA 339, 340; 348, 622 und 631.

La vocazione del ven. Roberto Bellarmino alla Compagnia di Gesù.

Documenti e note.

Pietro Tacchi-Venturi S. J.

Volgono poco più di due anni da che il signor Goffredo Buschbell pubblicò un accurato lavoro sopra la gioventù del Bellarmino [1]. Con l'aiuto delle lettere originali dello stesso Roberto e di alcuni suoi parenti, conservate tra le Carte Cerviniane nel R. Archivio di Stato in Firenze, l'Autore fece meglio conoscere lo stato della famiglia del futuro cardinale, specialmente sotto il riguardo economico, le inclinazioni manifestate dal giovanetto innanzi l'ingresso nella Compagnia di Gesù ed altri importanti ragguagli o non toccati o non sempre esposti con tutta la dovuta esattezza da antichi e moderni biografi. Venendo a narrare la vocazione del Bellarmino, della quale non dicono nulla le Carte Cerviniane, il Buschbell espresse il voto di conoscere per intiero il carteggio [2] dei gesuiti di Montepulciano col p. Giacomo Lainez, donde il Bartoli asserisce di avere attinte parecchie notizie.[3]

---

[1] *Aus Bellarmins Jugend. Nach bisher ungedruckten und unbenutzten Familienbrie en,* nell' *Historisches Jahrbuch,* 23 (1902) 52—75. 307-319.

[2] „Es würde von höchstem Interesse sein, diese Korrespondenz ganz zu kennen". L. c. 67.

[3] Bartoli, *Della Vita di Roberto cardinal Bellarmino,* Torino 1836, pp. 30, 35, 42, 44, 46, 48. Il Bartoli non pure citò come fonte la detta corrispondenza, ma ne riportò alcuni passi che il lettore, avuto riguardo al modo onde furono inseriti nel racconto, dovrebbe credere testuali anche rispetto alla ferma. La cosa è bene altrimente. Valgano per saggio i seguenti periodi d'una lettera del p. Bottelho dei 13 sett. 1558, da lui medesimo citata in nota.

Testo del Bartoli.	Testo originale.
„Ricciardo Cervini (dice) continua allo studio di Padova. La signora sua madre,	... „Lei va tuttavia raffermandosi nei suoi boni propositi et della sua mutatione

Ora avendomi i consueti miei studj posto in grado, già da qualche anno, di conoscere minutamente non pure tutte le lettere Cerviniane, ma quelle altresì usate dal Bartoli, ho creduto mettesse conto cavare dal predetto carteggio tutti quei passi che trattano del poco più che trilustre giovanetto e della sua chiamata alla religione. Chi ha ben presente alla memoria ciò che sopra questo speciale argomento ci tramandarono i biografi del Cardinale, vedrà subito alla semplice lettura di queste fonti di qual nuovo sussidio potranno un giorno riuscire a chi mai vorrà farsi a lumeggiare con più schietti colori le prime pagine della vita del grande controversista cattolico nel secolo XVI.

Nell'ottobre 1557 i Preti Riformati, sotto il quale nome venivano ancora conosciuti dal popolo i gesuiti, apersero pubbliche scuole in Montepulciano, invitativi istantemente dalla comunità sin da parecchi anni addietro [1]. Al chiudersi del primo mese dell'insegnamento gli scolari erano più di centotrenta, noverandosene già trentasei nella classe dei più provetti [2]. Il rettore del nascente collegio, il savoiardo Lu-

---

Girolama Bellarmini, da che è nostra, ha fatta una maravigliosa mutazione in meglio. Tutta si è data alle cose di Dio e dell'anima, tutta in esercizj di pietá e di spirito. Ella desidera che il suo Ricciardo si faccia della nostra Compagnia e domanda che si preghi lo Spirito Santo di volerglielo ispirare. Così egli." Cap. 4, p. 35. tutta questa terra n'è edificata. Stando in letto e del mal aggravata non lasciò però mai d'ajutar questo Collegio et spero che risanata gli sarà buona madre. Desidera che el suo figliuolo si faccia della Compagnia e mi ha detto che da parte sua preghassi la P. V. facessi scriver ai nostri de Padova, ove egli studia, acciò l'abbiano per raccomandato." [*Ital. Epist.* 1558, 1, autogr]. Le lettere, e tutti in genere i documenti che verrò citando, senza indicazione del luogo ove si conservano, sono posseduti dalla Compagnia di Gesù.

[1] Nel *Registro di lettere della Comunità* 1545-1554, conservato nell'Arch. Comunale di Montepulciano mi venne trovata una caldissima lettera di quel maestrato *al molto reverendo M. Ignatio*. La risposta del Santo, cortesemente negativa per mancanza di gente, conservasi nello stesso Archivio e fu già pubblicata nelle *Cartas de san Ignacio de Loyola*, Madrid, 1877, 3, 393. Le stesse ragioni che il Loiola, allegava alla Comunità in nome ancora di lui il cardinale di Santa Croce, Marcello Cervini, il 26 ottobre 1552. „Si trova (il Preposito dei Preti Riformati) haver promesso a più persone grandi di questi suoi preti per erigere collegi et non ha capi nè sacerdoti vechi da dar per guida alli altri giovani." Ivi, *Lettere di più Principi*, fo. 199.

[2] Ludovico de Coudret al vicario Lainez, Montepulciano, 23 nov. 1557 in *Ital. Epist.* 1557, 1. Le scuole avevano cominciato nella seconda metà di ottobre. Ai 27 del detto mese il de Coudret scriveva: „Havemo cominciato le schole e sono più di cento scholari et spero che si farà buon frutto". Di qua si corregge la data (gio-

dovico de Coudret, dava al vicario generale della Compagnia, Giacomo Lainez, la seguente informazione circa la qualità e il profitto degli studenti: „Dice detto maestro Gambaro[1] che gli scholari di questa schuola meritano bene tale diligentia de gli maestri, perchè (come io anchora credo) doppo il collegio Romano et quelli di Cicilia[2] la Compagnia non ha nessuna schuola in Italia di scholari più atti et sufficienti et di più speranze che qui, havendo qui la Compagnia tutta l'impresa d'insegnare a tutta la gioventù della terra. Et insin'adesso ci contentiamo mediocremente delli portamenti di questi scholari et ci paiono manco viciosi che in altre terre et sono di buon ingegno[3]". Non è luogo a dubitare che negli elogi qui tributati ai nuovi studenti di Montepulciano non venisse sopra ogni altro compreso il giovanetto Roberto. Compiuto ai 4 di ottobre il quindicesimo anno dell'età sua, era stato fra i primi ammessi nella classe di rettorica. Non erano ancora trascorsi tre intieri mesi dall'apertura delle scuole e già nella corrispondenza del de Coudret col Lainez si comincia a trattare di Roberto, non col proprio suo nome, ma sotto quello di nipote di papa Marcello. „Il dì di santo Nicolò, così egli ai 3 di gennaio 1558, anche un altro (scolare) che è nipote di papa Marcello fe. me. ne recitò un'altra (oratione latina), secondo l'usanza di questa terra, et la recitò molto bene in Pieve, presenti i signori et molti dottori et molte altre persone; et la sera il suo padre ci mandò molti presenti a casa[4]". Ai 15 del seguente maggio il nuovo rettore Giovanni Gambaro, succeduto al de Coudret tornato a Firenze, inviava al vicario generale Lainez la seconda informazione del Bellarmino, presentato anche questa volta come scolare parente di papa

vedì santo del 1557) che assegnò il Buschbell (l. c. p. 65) all'orazione tenuta da Roberto nella Compagnia dei Grandi. Alla Pasqua del 1557 i gesuiti non erano ancora in Montepulciano; epperò non potevano dargli, come pur fecero, la materia per il sermone. Cf. *Bellarmini Vita,* 26. ed. Döllinger e Reusch, Bonn, 1887.

[1] Gambara fu egli detto costantemente dal Bartoli, ma la vera forma del cognome, che ricorre sempre nelle molte sue lettere autografe è quella che qui usa il Coudret e verrà da me ritenuta.

[2] Sei collegi aveva allora la Compagnia in Sicilia; cioè in Messina, Palermo, Monreale, Bivona, Siracusa, Catania, tutti fondati dal 1548 al 1556 per la protezione accordata al nascente Ordine dal Vicerè de Vega e dalla sua famiglia. Cf. Orlandini, *Historia Societatis Iesu,* l. 8, n. 7; 9, 27; 13, 20; 14, 40; 15, 19.

[3] Lettera dei 29 novembre, l. c.

[4] *Ital. Epist.* 1558, 1, autogr. lett. g. c.

Marcello. Ecco le sue stesse parole: „Cresce continuamente il numero dei devoti et frequenti. Delli scholari sette solamente si confesseno con me et ciò ogni settimana da un 3 o 4 mesi in qua. Tra i quali uno parente di papa Marcello, santa memoria, cominciò di Natale et dall'hora in qua è stato desideroso di servire Iddio nella Compagnia crescendo sempre in desiderio et spirito talmente che mi è parso haver ritrovato un altro Tiberio [1]. Parse alcune volte al p. Ludovico di riceverlo et di menarlo anche adesso seco a Firenze, ma perchè per mezzo suo il Signore ha cominciato aggiutare tutta la casa sua, madre, tre sorelle già mosse al medesimo spirito et desiderio, già grandi, altre sorelle anchora et due fratelli a buon principio, et poi anchora per non havere mancho compito li 14 anni non mi è parso anchora tempo di spingerlo a ciò....“[2]. Questo passo d'incontrastabile autorità viene a stabilire il principio della vocazione di Roberto alla Compagnia di Gesù. Sin dal Natale del 1557 egli non pure già desiderava di lasciare il mondo, ma tanto mostravasi fermo nel suo divisamento che il de Coudret era stato in forse non dovesse riceverlo senz'altro e condurlo seco al collegio di Firenze, dove, secondo allora si costumava, si ammettevano talora i novizj non altrimenti che in qualunque altra casa dell'Ordine.

Non diede dunque nel segno il suo più accreditato biografo là dove scrive che Roberto sul finire del suo sedicesimo anno (il che ci riconduce al cadere dell'estate o ai primi d'autunno 1558) non aveva ancora esteso i suoi proponimenti nè i suoi pensieri oltre il presente [3].

---

[1] Non mi è ancora riuscito determinare con sicurezza chi mai fosse questo Tiberio che dal contesto rilevasi chiaramente essere stato giovanetto assai virtuoso.

[2] *Ital. Epist.* 1558, 1, autogr. lett. g. c. Il Gambaro prende abbaglio rispetto all'età di Roberto. Nato egli ai 4 ottobre 1542, era allora vicino a compiere il sedicesimo anno. La frase „altre sorelle ancora“ induce a credere, se il Gambaro usò la parola nel suo stretto senso, che Roberto ebbe altre sorelle che le tre fin qui note, Marcella, Eustochia, Camilla. (Cf. Couderc, *Levénérable Cardinal Bellarmin*, Paris 1893, 2; tableau généalogique). Vedi pure infra l'altro passo della lettera del Gambaro, dei 9 giugno, ove si dice espressamente che Cinzia aveva sei figliuole femmine.

[3] „Già era nel finire del sedicesimo anno, nè i suoi proponimenti, nè i suoi pensieri si estendevano oltre al presente.“ Bartoli, 29. – L'autore non sembra attendere alle parole del Bellarmino che si accordano mirabilmente con quelle del p. Gambaro: „Anno decimo sexto cum esset iturus Patavium ad studia graviora, et facultatem a Cosmo Duce Florentiae accepisset dandi operam studiis extra Pisas, decrevit dimittere mundum et Societati nomen dare.“ *Bellarmini Vita*, ed. cit. 26. Si ricordi che al Natale del 1557 Roberto, già da quasi tre mesi, era entrato nel decimosesto anno di età.

Per tutta la seconda metà del 1558 le lettere sin qui conservateci del p. Gambaro non ci parlano nè punto nè poco del nepote di papa Marcello, che tanta aspettazione destava di sè, e neppure della sua famiglia. Coll'entrare dell'anno seguente 1559 due lettere del padre or ora menzionato al segretario della Compagnia, Giovanni Polanco, riaprono la corrispondenza con interessanti particolari che ci fanno seguire le vicende della vocazione di Roberto sino alla sua venuta in Roma. Agli 8 di gennaio si fa menzione di lui come del primo e migliore scolare che i padri avessero in Montepulciano e ricordasi anche il desiderio, che Cinzia sua madre nutriva, di vederlo consecrato a Dio nella Compagnia [1]. Di qua si vede che la pia signora ignorava, o almeno non sapeva di certo, che il diletto suo figliuolo già da un anno innanzi avesse concepito quel proposito per la cui esecuzione tanto fervidamente ella pregava.

Ai 17 dello stesso mese trasmettevasi a Roma dal p. rettore un nuovo ragguaglio sopra lo stato del collegio. Il giovanetto Bellarmino e la sua famiglia costituiscono la parte più notevole di quest'informazione. „Pare che gli scholari nostri sono diventati assai riverenti, ubidienti alli maestri et diligenti, al rispetto di quel che gli ritruoviamo, mi pare non haverne visti altrove megliori. Ridussi questi dì un nipote di p. Marcello al studio che tre anni fa l'havea tralasciato, perdendo il suo tempo; [2] per aggiutarlo meglio, oltre la lettione commune in schola, gli dà qualch'aggiuto privato in casa il suo maestro Alfonso [3]. Ad un altro suo fratello et qualch'altri scholari et quelli

[1] „Con l'ultima mia mandai la risposta della signora ch'essa scrive a M. Michele; [a]) un'altra ch'andava al sig^{re} Alessandro Cervini d'un suo nepote nostro scholare che gli manda versi et epistola, [b]) megliore scholare et primo della nostra schuola et molto desiderato dalla sua madre sorella di papa Marcello s. m. che sia della nostra Compagnia, et egli non n'è molto lontano. Non manca di confessarsi ogni settimana con me et communicarsi spesso." Gambaro al Polanco, Montepulciano, 8 gen. 1559. *Ital. Epist.* 1559, 1, autogr.

a) Michele Bottello o Bottelho, gesuita portoghese, che da Montepulciano era tornato in Roma. È quel medesimo la cui lettera del 13 sett. 1558 fu in parte riportata più avanti.

b) Pubblicò l'epistola con gli esametri il Buschbell, l. c. 310-311.

[2] Era questi Nicolò o Tommaso Bellarmini? Mi mancano i dati per determinarlo, non meno che per identificare l'altro fratello, il quale però ad ogni modo non potè essere che uno dei due testè nominati, maggiori di Roberto.

[3] Alfonso Sgariglia, nobile ascolano, allora maestro di rettorica in Montepulciano. Prese solenne abbaglio il Bartoli (p. 34) e con lui quelli che lo seguirono, facendo Alfonso, che allora non era neppur sacerdote, assai più anziano di quello che in fatto fosse. Il Bartoli l'introduce a dire che desiderava essere entrato nella

che vogliono, per esserne richiesto, leggo versificatoria in casa per un quarto d'hora; non so se secondo la volontà della santa obedientia. Il terzo fratello loro, minore, ma più provetto in lettere et di maggiore aspettatione, cui epistola et versi mandai con la penultima mia per il signor Alessandro suo zio, si confessa ogni otto dì con me, comunicandosi spesso, con molto profitto di spirito et lettere ch'è il primo della schola nostra, non longi *a regno Dei.* V. R. sarà contenta far priegare il Signore per lui. La madre non priegha altro Dio che siano della Compagnia tutti tre. Li altri dua si confessano con me pure, ma non sì spesso [1]".

Nell'autunno del 1559 si ritorna a trattare della vocazione del giovane donde tutti s'impromettono la più felice riuscita. Era egli assai avanzato in belle lettere, e il padre suo Vincenzo e lo zio Alessandro stavano per inviarlo all'università di Padova, dove già trovavasi il cugino Riccardo Cervini.[2] Bramoso tuttavia di recare ad effetto il suo proposito, più che allo studio nel tanto celebrato ateneo aspirava Roberto di incominciare senza indugio il tirocinio nella religione. A questo fine nella seconda metà di ottobre, essendo già entrato nel diciassettesimo anno, si rivolse direttamente con una sua al generale

---

Compagnia almeno un vent'anni prima. Con che lo Sgariglia avrebbe dovuto desiderare l'ingresso nella religione mentre pur era bambino di due o tre anni. Infatti quand'egli, il 23 dec. 1555, fu ricevuto nell'Ordine in Roma non contava ancora cinque lustri d'età. Cf. le risposte date da lui medesimo alle interrogazioni del p. Natale, Nadal, *Epistolae,* 2, 534 nei *Monumenta Historica Soc. Jesu,* Madrid, 1889. Sulla data delle risposte dello Sgariglia vedi l'accurata nota del chiaro editore il p. Cervós, ivi, 528.

[1] Gambaro al Lainez, Montepulciano, 17 gen. 1559. *Ital. Epist.* 1559, 1, autogr. Le preghiere della fervente madre parvero vicine ad essere esaudite. Ce n'è argomento il seguente passo di una lettera del p. Gambaro al Lainez, scritta trascorsi appena tre mesi dall'ingresso di Roberto nella Compagnia. „Gli fratelli di Roberto, Niccolò et Thomaso, vengono quasi ogni dì conferire con noi nelli suoi studii et stanno ben disposti verso la Compagnia. Nicolò ha mostrato più volte desiderio di ritrovarsi con Roberto, come scrissi; ma pare non si intendesse bene. Lettere di Roberto penso gioveranno molto ad ambidue. Sono giovani di molto buone parti." Montepulciano, 15 dec. 1560. *Ital. Epist.* 1560 autogr. Cf. Bartoli, 48. La piissima Cinzia non pure questi tre, ma anche gli altri due, pregava Dio fossero chiamati a servirlo nella Compagnia sin da quando si trattava la vocazione di Roberto. „Una sorella del medesimo Papa (Marcello II) tiene cinque filioli, quali tutti volria per la Compagnia, et uno di molto bona indole et uso confessarsi ogni octo dì manda adesso al studio de Padua et boldria fosse ricomendato alli nostri con la intencion detta." Così il Polanco al Palmio. *Ital. Epist Gen.* 1559-60, lett. 16 sett. 1559.

[2] *Bellarmini Vita,* ed. cit. 26; Bartoli, 31.

Lainez, chiedendogli lo ammettesse nella Compagnia. Il testo di questa lettera non ci fu conservato e doveva già essere andato perduto sin dai tempi del Fuligatti e del Bartoli, non parendo probabile che questi due biografi, sì diligenti in raccogliere gli edificanti ragguagli dell'adolescenza del ven. Cardinale, potessero omettere di far conoscere, almeno in parte, un documento sì rilevante, qualora lo avessero avuto alle mani. Ci fu bensì conservata la risposta che per mezzo del secretario Polanco fece al fervente candidato il generale Lainez, non già direttamente a lui, ma per interposizione del rettore del collegio, cui fu commesso di comunicargliela a viva voce: „Ha ricevuto N. P. una di Roberto, et per non moltiplicar lettere V. R. li dirà in risposta che detto N. P. desidera di satisfare el suo santo desiderio; ma che, essendo lui scholare delli nostri della Compagnia et non permettono le nostre regole che non si possano accettare scholari senza licenza delli suoi parenti, è necessario che lui habbia detta licenza; et se, havendola ricercata, non l'ottenesse fra alcun tempo, potrà lui considerare quel che vol fare. Et se bene andasse in Padova, non si toglie che non possa ivi esser ricevutto. Pur si spera che Iddio metterà in cuore alli parenti di darli licenza". Di Roma 4 nov. 1559 [1].

A questa risposta del Lainez, Roberto, per quanto desiderasse di vedersi all'istante appagato, si acquietò aspettando il momento opportuno [2]. Intanto ogni industria rivolse a procurare la licenza del padre, condizione indispensabile all'adempimento de' suoi fervidi voti.

Era costume frequente tra i candidati della Compagnia che innanzi di lasciare la casa paterna facessero la confessione generale con lunga e minuta preparazione, quasi fondamento di vita nuova. Il piissimo giovanetto vi si venne anch'egli disponendo con tanta diligenza quanta ne richiederebbe l'arruffata coscienza d'un adulto già avanti negli anni e vissuto assai poco curante di Dio [3]. Il raccoglimento e quel-

---

[1] *Ital. Epist. Gen.* 1558-59, fo. 145, lett. g. c.

[2] „Roberto, benchè pur desideroso di andare presto, è restato contento di quanto vuole la P. V.; non pare sia per andare anchora a Padova." Gambaro al Lainez, 14 novembre 1559 in *Ital. Epist.* 1559, I, autogr.

[3] „Ho parlato colla signora Girolama [Bellarmini] consorte del sig. Alessandro [Cervini] avisandola della ricevuta di danari et lettere sue portate per maestro Alfonso nostro. Onde lei dicendomi quanto gli haveva scritto il sig^re^ Alessandro del buon proposito et risolutione del figliuolo in presentia del suo fratello, padre di

l'aria d'insolita devozione, che dal contegno di lui traspariva, lasciavano omai troppo presentire a quanti trattavano secolui ciò che andava rivolgendo nell'animo. Il perchè il rettore Gambaro, ad antivenire il risentimento del signor Vincenzo, quando per altra via venisse in chiaro della risoluzione del figlio, credette informarnelo egli medesimo. "Perchè già si cominciava spargere rumore che Roberto voleva essere della Compagnia, innanzi che il padre suo per altra via lo sapesse, ci è parso doverglielo manifestare; et havendolo esso preso alla peggio poteva, prohibendolo d'ogni nostra conversatione, schole et confessione, volendo si confessi con Domenicani et aspetti il sig. Alessandro, ci pareva lasciarlo andare costà col padre Baldassare, [1] benchè poi considerando meglio la cosa non pareva conveniente, sendo tanto poco che noi glielo manifestammo et lui chiese licenza dal padre per conformarsi meglio all'aviso di V. P., sperando non solo lui persevererà nel buon proposito, ma anchora il padre, sendo di natura molto buono, si acquieterà finalmente alla volontà di Dio". Quindi sull'ultimo della lettera raccomanda all'orazioni del Generale e di tutti i padri e fratelli „il nostro Roberto et la madre, la quale di dolore (non del desiderio del figliuolo, del quale si rallegra) si è ammalata, vedendo il marito tanto contrario al proposito del figliuolo et per quello adirato con esso lei troppo disordinatamente [2]".

In Roma il contegno tenuto dai padri col signor Vincenzo non fu lodato e neppure decisamente disapprovato; posto che ormai non si poteva più impedire l'accaduto, si trovò ben fatto che non avessero lasciato partire il giovanetto da Montepulciano; tanto più che, conoscendosi la religiosità del padre, si era ben convinti non essere quella altro che passeggera tempesta [3]. Roberto intanto

---

Roberto, dandoli conto di qualche cosa della compagnia nostra, pure è restata meglio sodisfatta et contenta sia religioso. Roberto fa hora la confessione generale." Gambaro al Lainez, lett. cit.

[1] Baldassare Melo, il cui nome ricorre negli antichi catalogi mss. di questo tempo, da Modena, dove era stato superiore di quel nascente collegio, era passato per Montepulciano, diretto alla volta di Roma. Cf. la lettera di Francesca Ricci al Lainez, Montepulciano, 7 decembre 1559 in *Ital. Epist.* 1559, 1. Il sig. Alessandro, appena fa mestieri notarlo, è lo zio Cervini.

[2] „Del scoprire quella cosa di Roberto si poteva forse far senza; ma già che il padre l'intese, è stato meglio non lo mandar fuora per adesso." Polanco al p. Gambaro, Roma, 23 dec. 1559; *Ital. Epist. Gen.* 1559-60, fo. 174, lett. g. c.

[3] „Il dì di san Nicolò, al solito, un scolare recitò una oratione di M^{ro} Egidio in lode del Santo con molta sodisfattione. Et gli altri cantarono un hymno sapphico

proseguiva in questi medesimi giorni a sostenere l'onore delle scuole della Compagnia. Le lettere del p. Gambaro ricordano un inno saffico da lui composto e cantato dagli scolari il dì di san Nicolò,[1] due suoi epigrammi ed una orazioncella, che aveva declamato nel palazzo della comunità, per ribattere i detrattori delle scuole dei padri [2]. Nello stesso tempo il candidato dalle grandi speranze non veniva dimenticato in Roma. „Havemo caro che lui nelli contrasti sia constante, et deve far conto che questa sia una delle probationi più difficili che lui ha a fare. Dico il star saldo contro la carne et sangue etc., ricordandosi che dice Christo N. S.: *Qui non odit patrem et matrem etc. non potest meus esse discipulus;*[3] et ogni difficultà vincerà la perseveranza nelli buoni propositi et nella oratione et uso delli sacramenti col favore divino [4]". Queste cose mandava scrivere il Lainez per mezzo del segretario Polanco al rettore di Montepulciano l'antivigilia del Natale 1559.

---

fatto da Roberto assai buono et lodato." Gambaro al Lainez; Montepulciano, 10 dec. 1559, *Ital. Epist.* 1559, 1, autogr.

[1] Il fatto viene raccontato dal Gambaro al Lainez con le seguenti circostanze che danno assai lume a conoscere lo stato degli animi in Montepulciano rispetto alle scuole dei Preti Riformati, e mostrano ancora quanti particolari vi aggiungesse del suo il p. Bartoli là dove al cap. 5 usò questa medesima lettera come fonte delle cose da lui ivi esposte: „Radunandosi il collegio di dottori della terra in palazzo per certo suo consiglio ordinario, c'andai et rendendo conto di tutto il prociedere nostro nell'insegnare, restorno tutti, eccetto uno o duo al più, sodisfatti, affermando tutti non mancare cosa veruna alla utilità della gioventù nelle cose delle lettere et confessando non havere mai havuto questa terra tali non che megliori maestri et occasione maggiore d'imparare. Uno o due solo si lamentavano che non si fanno epistole nella prima classe non potendo capire ragione che gli furono date; et questo perchè per il passato il grado più alto era di grammatica et epistole, non havendosi qui più letto nè retorica, nè versificatoria, nè greco. Et perchè certi scholari d'un maestro che si partì, venuti alla schola nostra per qualche emulatione delli scholari nostri, o per coprire qualche sua inscitia, o per rinuovare quel che già prima per occasione di cacciarci havevano cercato insieme con essi alcuni della terra loro parenti, et un dottor contrario, questi havendo in vulgare scritto querele et cartelli contro a' nostri scholari, invitandoli a disputare in palazo et dicendo ch'erano ignoranti loro et li suoi maestri, scrivemmo all'hora certi epigrammi in risposta attaccandoli; et ne fece uno anche Roberto, che fu assai lodato; et andati in palazzo per disputare, Roberto fecce una orationcella per prohemio et un altro epigramma per epilogo et ringratiamento. Il tutto fu lodato et raffrenò molto gli contrarii, tanto che molti si vennero a humiliare, a chiederci lettioni, raccomandarci i suoi figliuoli et dimostrarsi amici." Montepulciano, 10 dec. 1559; *Ital. Epist.* 1559, 1, autogr.

[2] Polanco al Gambaro, Roma, 23 dec. 1559; *Ital Epist. Gen.* 1559-60, fo. 174.

[3] „Si quis venit ad me et non odit patrem suum et matrem et uxorem et filios et fratres et sorores, adhuc autem et animam suam, non potest meus esse discipulus." Luc. 14, 26.

[4] *Bellarmini Vita,* ed. cit., 27.

Racconta il Bellarmino nell'Autobiografia che suo padre Vincenzo e lo zio Alessandro Cervini, padre a Riccardo, convennero col Generale della Compagnia di ritenere presso di sè i figliuoli ancora un anno per provarne lo spirito [1]. Il fatto non potè seguire avanti il decembre 1559, quando Vincenzo ebbe certezza della risoluzione del figlio. Ondechè essendo poi i due candidati partiti per Roma a mezzo il settembre 1560, il tempo indicato dal Cardinale va inteso approssimativamente e non già secondo lo stretto senso della parola.

La storia di questi ultimi mesi, passati da Roberto nella terra natia, fa causa comune con quella della vocazione del cugino Riccardo Cervini che, contemporaneamente con lui, aveva manifestato in Padova il proposito di entrare tra i Preti Riformati [2].

Dal testimonio del Bellarmino e da quello della sua sorella Camilla nei processi di Montepulciano, [3] era già notissimo che i due piissimi giovani, in quest'ultimo periodo della loro vita al secolo, passarono a vivere nel delizioso podere detto il Vivo, villeggiatura di Alessandro Cervini. A quanti mesi però si estendesse il soggiorno in quella tranquilla solitudine non fu determinato da niuno. Il Cardinale scrisse: „Itaque anno partim 1559, partim 1560 manserunt partim quisque domi suae, partim simul in pago, qui dicitur Vivus sine ullo impedimento parentum; quo tempore dabant operam frequentiae Sacramentorum et studiis humanitatis; [4]" con le quali parole ci fa intendere solo una parte del tempo assegnato alla prova aver egli trascorso in villa, laddove invece il Bartoli, benchè non lo affermi espressamente, induce quasi a credere che la passasse tutta intera al Vivo. Or le lettere del p. Gambaro ci mostrano con sufficiente certezza che Roberto e Riccardo furono nell'amena villetta non prima

---

[1] *Bellarmini Vita,* l. c. Di Riccardo sappiamo che fece voto di entrare in religione: „Li parenti di Ricciardo non credo lo potranno rimovere dal suo proposito firmato con voto, secondo che lui stesso scrisse al suo padre." Lainez al p. Gambaro, Roma 23 dec. 1559; *Ital. Epist. Gen.* 1559-60, fo. 174.

[2] Bartoli, 45.

[3] *Bellarmini Vita,* l. c. *Rivus* in luogo di *Vivus* è pura svista degli editori, o del correttore.

[4] Gambaro al Lainez, Montepulciano, 10 maggio 1560; *Ital. Epist.* 1560. A questa lettera rispondeva il p. Lainez il 9 del seguente giugno: „Ci ralegramo in Domino del bon animo che mostra il signor Vincenzo [de Nobili] et anche il sig. Alesandro et anche il padre del nostro Roberto et haveremo charo che, come nelli figlioli, così nelli padri il spiritu predomini alla carne et con buona gratia loro vengano li figlioli alla Compagnia." *Ital. Epist. Gen.* 1559-60 f. 272, lett. g. c.

del 10 maggio nè dopo il 9 di giugno 1560; quindi la loro dimora alla campagna, con quegli esercizj di spirito e di lettere che i biografi si piacquero di descrivere amplificando, non potè al più estendersi oltre a quattro interi mesi. Do integralmente il passo della lettera dei 10 maggio, nel quale si parla di Roberto come presente in Montepulciano e di Riccardo (andato con lui al Vivo e partitone insieme) come di persona attesa d'uno in altro momento da Padova. „Tutti per gratia del Signore stiamo sani insieme con Roberto nostro, camminando tutti allegramente innanzi nella sua vocatione et proposito. Ricciardo anchora non è gionto. Il Signore Alessandro si contenta in una cosa sola, ch'è la religione, la quale ha detto, come mi hanno riferito dalla sua bocca alcuni amici, è la prima, la maggiore et la più santa del mondo; ma che solo gli duole che perde o la speranza di Roma o la successione di sua casa per lo intrare di Ricciardo. Spero nel Signore si farà capace ogni dì piú della verità, massime nella venuta di Ricciardo, la quale sarà molto presto [1]".

Non altrimenti da un altro capitolo della lettera dello stesso p. Gambaro, in data dei 9 di giugno, si ha per certo che a quel dì i due candidati già trovavansi al Vivo. Questo passo, con l'altro corrispondente dell'Autobiografia, è la fonte precipua di quanto ampiamente ci va descrivendo il Bartoli sopra la vita menata dai ferventi giovani negli ozj della campagna. Lo riferisco integralmente:

„.... Intendo dalla moglie del sig. Alessandro che Roberto al castello detto il Vivo, luoco loro, ha predicato al popolo et ha molto sodisfatto. Il padre suo è per andar là domani, o l'altro. Faranno il suo sforzo di ritirarlo. Spero nel Signore staranno forti, perchè stanno in compagnia Ricciardo et Roberto *et Dominus in medio ipsorum; Funiculus triplex difficile etc.*[2] - Madama Cynthia, madre di Roberto, è stata molto male et sta: desidera esser raccomandata alle orationi di nostri. È molto necessaria alla sua fameglia grande et di molti figlioli piccoli, et è stata buona madre non solo a Roberto, ma a tutto questo Collegio, il quale ha molto aggiutato sì in procurarci aggiuti et limosine di continuo appresso i primi, sì in tirare gente alla nostra chiesa. Et spero col suo aggiuto haveremo qualcun'altro di suoi figliuoli. Già due figliuole sue femine di sei che ne tiene si fanno suore.

Il dialogo di Roberto in lode del Cardinal di Nobili bo. mem. et una

[1] Bellarmini Vita, 27-28; Bartoli, 39-43.

[2] „Ubi sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum." „Funiculus triplex difficile rumpitur" „Eccle. 4, 11. Matth. 18,20.

elegia all'Abbate suo fratello che si recitarono mercoridì ha piaciuto grandissimamente a tutti, non potendo creder molti sia suo, et pur è.

Tutti stiamo assai bene; no c'è indispositione d'importanza. Gli amici tutti crescono in amore verso noi, benchè qualcuno si risenta in alcun caso, come di figliuoli che vogliono darsi al Signore" [1].

Nelle altre lettere del Gambaro non riscontransi ulteriori ragguagli sopra gli ultimi giorni della dimora che fecero al Vivo i due virtuosi compagni. Degna nondimeno di essere conosciuta è un'unica lettera di Riccardo al rettore del collegio, che tanto ansiosamente seguiva l'esito di quella prova. Il documento non solo ha stretta attinenza con la vocazione di Roberto, ma parla anche di lui, in tutto partecipe dei buoni sentimenti del cugino.

„R^{do} in X. Padre. – Ho ricevuto la lettera della R. V. a me molto grata alla quale risponderò quanto mi accade per consolarmi con quella per lettere poichè non posso con la presenza. Et prima, quanto alla mia lettera che li mandai, mi sa male solo che le persone hora mai non sieno chiare della resolutione mia, et cerchino sempre con quelli modi che possano impedir quello che son tenuto a fare: ma mi rallegro bene dall'altro canto che vegghino le mie lettere, acciò si chiarischino di quello che a dispetto loro è necessario che credino et pensino a altro come horamai dovariano fare. A me rincrescie solo l'aspettare che pur horamai doveria haver esequito questo mio desiderio: pure s'appressa il tempo, et io non mancarò pregar mio padre che mi voglia dar questa licentia, il quale per quanto ho inteso ha disegnato non mandarmi a Roma sino al novembre, essendo che a M. Pulciano promesse a me di mandarmi al settembre, del che n'ho havuto gran dispiacere, et però cercarò di far per modo che ottenga quello che mi promesse, perchè io sino che non so' là non mi posso mai rallegrare, et lo star più al secolo m'è un fastidio intollerabile, perchè non mi pare di cognoscerci altro che tutta vanità, in modo che desidero assai di sbrigarmene, et qui cognosco quanto sia vera quella sententia „universa vanitas omnis homo vivens;[2]" et non c'è cosa che mi dia più fastidio che sentir ragionar delle grandezze, honori et ricchezze di qua, le quali non reputo che sieno altro che fango, nè buone ad altro se non a tormentare l'uomo. E mi sa molto male di vedere che gli huomini non cognoschin qnesto, tanto sieno accecati in questo fango. Circa li scrupoli m'ha dato gran consolatione quello che ho letto della R. V. et n'ho assai di bisogno essendo che ne pato molto, et alle volte mi trovo in grande angustie; et questa anchora è una causa per la quale cerco di sbrigarmi presto di qua, perchè ho certa speranza, quando sarò in Roma, di levarmeli in tutto. In tanto quella prieghi Dio per me che n'ho di bisogno acciò mi dia maggior forza a resister a tanti travagli; alli quali, se non m'aiuta la gratia di Dio, non mi pare in nessun modo poter resistere. Pure spero in quello che m'ha chiamato che non m'abbandonarà.

[1] *Ital. Epist.* 1560, lett. g. c.
[2] Psalm. 38, 5.

Ruberto nostro non scrive a V. R. perchè ha havuto a scrivere a sua madre; ma m'ha detto che io li scriva che intrattenghi Marcello suo servitore che non parta sino che non si risolve la cosa sua, perchè, se lui non havesse a venire a Roma con noi, potrìa andare con lui. Nè altro per questa se non pregarla che preghi il N. Signore per noi acciò presto c'haviamo a godere in luogo più quieto uscendo di questi fastidi.

Dal Vivo alli 21 di agosto 1560.

D. V. R. indegno in X.o fratello

Ricciardo Cervino [1].

I timori che amareggiavano l'ardente novizio, non dovesse ancora attendere sino al novembre, non si avverarono. Lo stesso Bellarmino ci narra che entrò col cugino nella casa di santa Maria della Strada in Roma, dove a quel tempo si ricevevano i novizj, ai 20 settembre 1560 [2]. La lettera, con la quale Alessandro Cervini accompagnava il suo dilettissimo Riccardo, fissa la partenza dei candidati da Montepulciano non prima del 17 del detto mese. Ben più importante che l'accertare la data del viaggio è il conoscere i sensi nobilissimamente cristiani che Alessandro e sua sorella trasfusero nelle lettere di presentazione dei figli al generale Lainez. Quella di Cinzia fu edita in parte, ma con qualche ritocco nella forma, dal p. Bartoli; al tutto inedita rimase l'altra di Alessandro. Ho creduto di qui pubblicarle entrambe insieme con la risposta del Lainez al Cervini. Ad esse dovrebbero far seguito altri ragguagli sulla prima formazione religiosa del giovane Roberto, estratti anch'essi, come i precedenti, dalla corrispondenza del Generale coi superiori delle varie case dove visse. Ma di ciò in altra occasione, se così sarà in piacere di Dio.

APPENDICE

1.

Vivo, 15 settembre 1560 [Ital. Epist. 1560 -- originale].

Alessandro Cervini al p. Giacomo Laynez.

M. R.do P. S.or mio oss.mo

Ricciardo mio figliolo primogenito viene al servitio di Dio N. S.e sotto l'obbedienza, protettione et auspicio di V. P.a R.ma Egli, benchè di parole et di aspetto non sia di molta dimostratione, nondimeno dove accaderà dimostrare le parti dell'anima, così ne' costumi, come nelle lettere et religione, spero et credo che poco più si potrà desiderare in un giovane di quell'età. Però io non voglio mancare di raccomandarglielo, essendo egli giovinetto

[1] *Ital. Epist.* 1560, lett. g. c.
[2] *Bellarmini Vita,* 28.

inesperto, et sempre uso ad esser servito, et a nissun'altra cosa inclinato che alle lettere et alla religione. Et sibene so che queste raccomandationi son superflue con la P^{a} V. R^{da}, nondimeno per fare offitio di padre ho voluto dir questo pregandola ancora lo intertenga in Roma rispetto alla sua debil complessione: et io li do tutte le beneditioni che devo et posso. Così Dio N. S^{e} lo confirmi et si serva di questo instrumento immaculato, per quanto io credo, in honore di S. Maestà D., et così accetti questo primo frutto che gli piacque concedermi, per spenderlo sempre in augumento di sua fede santissima.

Non dirò altro per questa, se non che sarà con esso Ruberto mio nepote, giovane di buona aspettatione, il quale anco li raccomando. Rimettendomi nel resto a M. Girolamo Bellarmini et a Mons.^{r} Protonotario baciando le mani a V. P^{à} R^{ma}

Obid^{mo} in X.^{o}

Aless.^{o} Cervino.

[Fuori] Al R^{mo} Mons.^{re} Padre Laines
S^{or} mio oss.^{mo}.

2.

Montepulciano, 16 settembre 1560 [ivi, originale].

Cintia Cervini in Bellarmini al p. Giacomo Lainez.

Revm̃o Padre.

Ringrazio la divina Maestà che s'è degnata chiamare al suo sancto servitio quello ch'amavo più de gl'occhi proprii; perchè benchè a me siano restati alcuni altri figlioli, nondimeno in quello più che in tutti mi compiacevo et quell'era la speranza mia sì per le qualità sua di devotione sì anchora d'ingegno. Nondimeno con tutto questo, essendo stata contentissima dal principio del desiderio suo, et molto più contenta essendo al presente consacrarlo a Dio, sapendo che a lui si deveno le cose migliore, non dimeno, dico, non posso contener il dolore che mi è nato in questa tal separatione dell'amatissimo figlio con la madre, nella quale altro non mi consola si non il sapere lui haver aequistata una maggior madre et molto maggior padre, nelle mani del quale sicuramente lo commetto; et prego V. P. R^{ma} si degni d'accettarlo nel numero de sua santi figlioli et indrizzarlo per il camino che conduce al porto di salute, acciò lui felicemente la possi acquistare et io anchora per l'oratione sua et molto più per quelle di V. P. R^{ma} et delli altri padri et fratelli, alle quali mi raccomando infinite volte. Non occorrendo altro, faccio fine pregando Iddio che in sua gratia et sanità conservi V. P. R.^{ma} alla quale humilmente bacio le santissime mani.

Di Montepulciano, li 16 di settembre 1560.

Di V. P. R^{ma} come figliola indegna
Cintia Cervini.

3.

Roma, 22 settembre 1560 [Ital. Epist. Gen. 1559-60 f. 353].

Giacomo Lainez ad Alessandro Cervini.

La gratia et pace di C. N. S. sia sempre nelle anime nostre.

Ho ricevuto una lettera di V. S. di 15 del presente per nostro charmo in J. C. fratello Richardo, et haviamo tutti preso non solamente molta consolacione, ma etiam non minore edificatione vedendo tanto buona dispositione nel'animo di V. S. Illma. offerendo il suo figliolo primogenito al divino servicio nella religione nostra con victoria del spirito sopra la carne et sangue suo. Io spero de lui et di Roberto molto buon successo con la divina gratia, quale li ha chiamati dandoli più che mediocre constantia. Et, sì per la lor virtù come per esser figlioli et nepoti di chi sonno, ci seranno sempre molto raccomandati. Et per adesso non accade trattar di mutazione alcuna fuori di Roma, perchè qui si fa conto di trattenerli nel studio, doppo alcune ordinarie probationi. Et io spero che tanto V. S. quanto la signora sua consorte haveranno occasione de molto ralegrarse et ringraziar Dio N. S. della buona reuscita di questo suo figliolo.

Nè mi occorre stendermi in altro, se non in pregare Iddio N. S. conservi VV. SS. Illme. et le prosperi con tutte le sue cose nel suo santo servitio.

De Roma, 22 settembre 1560.

Kleinere Mitteilungen.

Malariabenediktionen aus dem XII. Jahrhundert.

Gelegentlich meiner Studien in der Vatikanischen Bibliothek fand ich in dem Kodex latinus Vaticanus 510 (olim 88) Fieberbenediktionen, welche, wie aus dem Inhalt deutlich zu erkennen ist, sich auf das Malariafieber beziehen dürften. Da diese Benediktionen sowohl sprachlich als auch inhaltlich von einem gewissen Interesse sind, so habe ich mich entschlossen, dieselben in diesen Blättern der Oeffentlichkeit zu übergeben.

Der Kodex lat. Vat. 510 (olim 88) besteht aus 170 Pergamentblättern in der Grösse 327×221 mm; zwei Blätter, das erste und das letzte, sind nicht beschrieben und nicht mitgezählt; die Zählung der Lagen umfasst 20 Quaternionen, deren Bezeichnung in römischen Zahlen stets in der Mitte des betreffenden Blattes am Schlusse der einzelnen Lage erfolgte, wobei dann im rechten Eck die Anfangsworte der nächsten Lage angeführt sind. Der Kodex ist gut erhalten, hat rubrizierte Initialen und wurde im XII. Jahrhundert, wahrscheinlich in der Mitte desselben, geschrieben und zwar jede Seite, ausgenommen f. 168^{v}, in 2 Kolumnen zu je 33 Zeilen. Der Kodex ist in dieser Weise durchliniert; zum Inhalte hat er f. 1^{r} — 168^{r} libri I–XXIII sancti Augustini contra Faustum Manichaeum, f. 168^{r} – 168^{v} die nachstehenden Benediktionen, f. 168^{r} zählt davon in 2 Kolumnen je 10 und 33 Zeilen, während f. 168^{v} nicht in Kolumnen sondern durchgehend in 32 Zeilen geschrieben ist. Der Schreiber dieser Benediktionen ist ein anderer als der des ersten Teiles, jedoch gleichzeitig mit dem ersten. Was die Schrift selbst betrifft, so ist diese weniger sorgfältig als die des ersten Schreibers; an Abkürzungen, welche der Schreiber dieser Benediktionen bevorzugt, möchte ich erwähnen: ü = ut, 7 = et; h' = hoc; ∻ = est, $\overset{\iota}{q}$ = qui, $\overset{\omega}{q}$ = qua; $o\bar{m}e$ = omne; $\overline{spc}$ = spiritus; $\overset{c}{n}$ = nec; $o\overline{ipe}$ = omnipotens; $\overline{cc}m$ = cunctam und cunctum; $\overset{\iota}{u}$ = ubi; $\bar{s}r$ = super; ih'u = Jhesu; $\overset{\iota}{X}$ = Christi; die tironische Note für „et" und durchweg die Kursivverbindung von d und e für *de;* während der erste Schreiber fast durchweg „e caudatae" schreibt, setzt dieser hingegen kein einziges.

Eine Frage, die ich ausführlicher hier erörtern möchte und muss, ist die: Wer hat diese Benediktion geschrieben und woher stammt der Kodex? Den oder besser gesagt die Schreiber dieser Handschrift mit

Namen festzustellen, ist einstweilen unmöglich, wohl aber kann man die Herkunft des Kodex nachweisen. Vor Beginn dieser Segnungen steht nämlich f. 168r in grossen rubrizierteu Buchstaben geschrieben: «*Liber sancte Marie de claro fonte*»; nach meiner Ansicht kann unter diesem Namen nur ein Kloster und zwar ein französisches nämlich *Clairefontaine* in der Picardie, in der Diözese Laon gelegen, zu verstehen sein. Für diese meine Behauptung dürften sprechen der Name des Ortes selbst, dann die in den Benediktionen erwähnten Schutzheiligen gegen das Fieber, St. Christophorus und St. Sigismund. Denn neben dem hl. Christophorus wurde in Frankreich ganz besonders der hl. Sigismund, König von Burgund (1. Mai) verehrt. Dieser König bekannte sich zuerst zum kathol. Glauben, errichtete wieder das Kloster St. Maurice en Valais und wurde nach einer verlornen Schlacht von seinen Feinden im Jahre 524 mit seinen Söhnen in einen Brunnen geworfen; seine Leiche wurde dann später nach St. Maurice überführt. Alsbald nach seinem Tode genoss er eine grosse Verehrung in Frankreich namentlich als Schutzheiliger gegen das Fieber, wie uns Gregor von Tours in seinem Werke: „De Gloria martyrum et confessorum“, lib. I, c. 75, berichtet: „Nam siqui nunc *frigoritici*[a] in eius honore Missas devote celebrent, eiusque pro requie Deo offerant oblationem, statim *conpressis tremoribus, restinctis febribus,* sanitati pristinae restaurantur“. Für meine Beweisführung dürfte ausserdem noch die Nennung des Namens: „Eutropius“ in Betracht kommen; nach meinem Dafürhalten ist darunter der hl. Martyrer Eutropius, erster Bischof von Saintes s. Charente zu verstehen, von dem ebenfalls Gregor von Tours in dem soeben zitierten Werke, lib. I, cap. 56, spricht (cf. AA. SS. April t. III p. 742) und der in Frankreich besonders eine grosse Verehrung genoss.

Clairefontaine[1], in der Picardie, wo dieser Kodex höchst wahrscheinlich geschrieben wurde, war ein Praemonstratenserkloster, das 1131 gegründet wurde und bis zum Jahre 1670 bestand; ausführlicher wird darüber gehandelt in: „Gallia Christiana“ n. ed. (1751) t. IX p. 493—495 et p. 564 (vetus ed. 1656 t. IV, p. 265); hervorheben möchte ich nur noch, dass der erste Abt namens Gerhard von 1131 — ca. 1160 (23. Juni) im Jahre 1138 unter andern Grundbesitzen auch ein Stück Land erhielt, das den ominösen Namen „Malum Rivum“ führte, und wohl einer vom Fieber stark heimgesuchten Gegend diese Bezeichnung verdankt.

Der gebrochene Holzdeckel des Kodex, der mit rotem Schweinsleder überzogen ist, zeigt das Wappen (Adler und Drachen) des Papstes

[a] Fieberkranke.

[1] Noch drei andere Orte tragen den Namen „Clairefontaine“; diese sind die zwei Cisterzienserabteien Clairefontaine bei Arlon (Luxemburg) gegr. 1216, Clairefontaine (Hte-Saône) in der Diözese Besançon, gegr. 5. Juni 1132 und das Augustinerkloster Clairefontaine in der Diözese Chartres, gegr. 1100.

Paul V. (1605—1621). Wie die Handschrift in den Besitz dieses Papstes kam, darüber lässt sich nichts Sicheres sagen; libri enim habent sua fata.

Zu den Benediktionen selbst möchte ich bemerken, dass man selbe nicht mit den gewöhnlichen Gebeten gegen das Fieber, die sehr häufig sind, identifizieren darf; diese Segnung ist eine Art Exorcismus und gegen eine spezielle Art von Fieber, nach meiner Ansicht gegen die Malaria gerichtet; dieser Umstand trägt viel bei, dass uns diese Segnungen so fremdartig klingen, so dass man leicht geneigt wäre, darin gnostische und manichaeische Einflüsse zu suchen, welche Anschauung jedoch nicht zur Geltung kommen kann. Denn die Benediktionen enthalten nichts, das gegen die kirchliche Lehre wäre, weshalb ich annehme, dass diese Segnungen in der Praxis auch angewendet wurden; fremdartig und nicht recht erklärlich ist mir, warum der Autor so viele griechische Bezeichnungen bringt; sollte vielleicht dadurch die Verbreitung der Kirche im Orient und Occident ausgedrückt werden?

Wie ich oben schon sagte, glaube ich, dass diese Benediktionen gegen das Wechselfieber (febris intermittens), auch Malaria genannt, gerichtet sind, dessen Symptome, Hitze, Kälte usw., die alle 24 Stunden (f. cotidiana) oder alle 2 Tage (f. biduana) etc. wiederkehren, deutlich in den Segnungen erwähnt werden. Näher auf diese Krankheit, die eventuell auch tötlichen Ausgang haben kann, hier einzugehen, halte ich für überflüssig, da darüber bereits eine reiche Litteratur existiert. Hervorheben möchte ich nur, dass dieses Wechselfieber in gewissen Gegenden endemisch ist, namentlich in wasserreichen Gebieten, an den Ufern langsam fliessender und häufig austretender Flüsse, an Flussmündungen, wo sich See- und Flusswasser vermischen, und in eigentlichen Sumpfgegenden. Da nun gerade die Gegend dieses Klosters Clairefontaine ursprünglich ebenso unwirtlich und sumpfig wie die des Mutterklosters Prémontré war, so glaube ich, dass dadurch dann die Abfassung und Anwendung dieser Malariasegnungen in diesem Kloster und in dessen Umgebung veranlasst wurde.

Der Text dieser Benediktion lautet:

f. 168^r 1. Col. In nomine patris et filii et spiritus sancti, domini nostri Jhesu Christi. Coniuro vos febres per patrem et filium et spiritum sanctum. Coniuro vos febres per solem, per lunam, per stellas, per CXLIIII^{or} milia [1] innocentum, qui pro Christi nomine passi sunt martirium, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per deum patrem omnipotentem et per omnia sua. Eloy, Evangelista, Sabaoth, [2] Ely, Adonay, [3] Tetragramaton, [4] Immutabilis, Eternus, Christus, Messias, [5] Soter,

---

[1] cf. Apoc. 14,3.
[2] cf. Jer. 11, 20, I Rom. 9, 29.
[3] cf. Ex. 6, 3; Iudith 16, 16.
[4] Darunter sind die vier hebräischen Buchstaben יהוה = JHVH zu verstehen, welche das Wort Jave bilden.
[5] cf. Joh. 1, 41 und 4, 25.

Emmanuel, [1] Dominus, Unigenitus, Alpha et O, principium et finis, [2] .. bu... Stella (f. 168ʳ 2. Col.) fulgens, Lux, Sol, Oriens, [3] Fons, Mercator, Letitia, Sponsus, Zelos, Phebos, Karos, Fons, Agazas, On, Bonus, Incorporeus, Perfectus, Creator, Fixus, Homohusyon, [b] Veritas, Vita, [4] Ymago, Forma, Agitus, Immaculatus, Altissimus, Admirabilis, Figura, Virtus, Sapientia, Pax, Pacientia, Humilitas, Splendor, Agyos, Kyrios [c]; per omnia nomina sua adiuro vos febres, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per mare, per terram, per aerem, per aquam, per sancta verba dei, per virtutem suam, per firmamentum celi, per ieiunium dei, per bonitatem suam, per quam deus nos liberavit de potestate diaboli, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per deum patrem omnipotentem, visibilium et invisibilium creatorem omnium rerum, et per eius unicum filium redemptorem nostrum, creatorem celi et terre, qui Adam et Evam de limo [5] terre formavit et de kelo [6] propter nos peccatores descendit et in sancta Maria [d] carnem assumpsit, et ipsam carnem flagellari voluit, acta morte et tertia die resurrexit a mortuis. Ita ut hoc verum est, adiuro vos febres, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per fidem omnium apostolorum, patriarcharum, prophetarum, martyrum, confessorum, virginum et omnium sanctorum et per fontem, in quo Christus baptizatus fuit, et per fluvium, per crisma, per altare suum, per missam suam et per omnem misericordiam suam, per angelos suos, per tronos suos, per dominationes suas, per principatus et potestates suas, per cherubim et seraphim, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per deum vivum, per verum, per deum sanctum, per clavos suos, per lanceam suam, per sepulcrum (f. 168ᵛ) suum, per resurrectionem suam, per ascensionem suam, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. — Pater noster V.

† In nomine domini nostri Jhesus Christi coniuro vos febres cotidianas, biduanas, triduanas, quartanas, quintanas, sextanas, septanas, octavas, nonas usque ad nonam graduationem, (?) ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. Coniuro vos febres per patrem et filium et spiritum sanctum, per beatam genitricem Mariam, per sanctum Christoforum, [7] per

---

[b] Die Handschrift hat homo, husyon. [c] Die Handschrift hat kyrros.
[d] Die Handschrift: sanctam Mariam.

[1] Js. 7, 4 und 8, 8, cf. Matth. 1, 23.
[2] Apoc. 1, 8, cf. ibid. 22, 13.
[3] cf. Zach. 3, 4 und 6, 12; Luc. 1, 78.
[4] Joh. 14, 6.
[5] Gen. 2, 7, Tob. 8, 8.
[6] Entweder hatte die Vorlage „kelo“ oder der Schreiber schrieb hier, wie er das Wort aussprach.
[7] S. Christophorus, dessen Fest die abendländische Kirche am 25. Juli, die morgenländische am 9. Mai feiert, zählt zu den 14 Nothelfern und wurde namentlich gegen die Pest angerufen. Cf. AA. SS. Jul. f. VI, p. 125 sqq et p. 130.

sanctum Sigismundum, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. nec valeatis stare in eo nec die nec nocte nec ulla hora; Christus vincit, Christus regnat, Christus imperat, Alpha et O, primus et novissimus,[1] alleluja amen. Coniuro vos febres per VII celos, quos dominus plasmavit, et per fontem vite eterne et per flumen Jordanis, ubi dominus baptizatus fuit, et per sanctum Johannem baptistam, qui eum baptizavit. Coniuro vos febres per nativitatem, per beatam Mariam, que dominum portavit, et per Joseph, qui eam desponsavit, et per crucem domini, ubi suspensus fuit, et per illud sepulcrum, in quo sepultus fuit et tertia die resurrexit a mortuis, et per illam sedem, in qua dominus sedet in altissimo trono et iudicat totum mundum[2]. Coniuro vos febres per XII^cim^ provincias, per XII^cim^ regiones, per XXIIII^or^ seniores,[3] per beatum Eutropium,[4] per CXLIIII^or^ milia[e] martirum, qui pro Christi nomine passi sunt martirium, et cotidie laudant dominum et novum cantant canticum[5] ante deum, et per IIII^or^ flumina Paradysi: Gyon, Phison, Tygrin, Eufraten, qui circumeunt[f] totum Paradysum[6]. Coniuro vos febres per beatam Mariam, matrem domini nostri Jhesu Christi salvatoris, per IIII^or^ evangelistas: per Marchum, per Lucam, per Matheum, per Johannem, per XII^cim^ apostolos, per omnes angelos, per archangelos, per omnes patriarchas et prophetas, per eterna agmina sanctorum. Coniuro vos febres per episcopos, per abbates, per presbyteros, per diaconos, per subdiaconos, per acolitos, per clericos, per lectores, per ostiarios, per bonos peregrinos, per heremitas, qui corpora sua miserunt in martirio[g] pro amore Christi, et per cunctam Christianitatem, per sapientiam, quam misit dominus in mundum, per sanctam trinitatem, que unus est deus per omnia secula seculorum amen. Pater noster III. – Coniuro vos febres, contradico vos, contestor vos, ut non habeatis potestatem super hunc famulum dei .N. nec valeatis stare in eo nec die, nec nocte, nec ulla hora, nec in momento. Coniuro vos febres, contradico vos per sanctam civitatem Jherusalem et per ista verba in hoc loco suprascripta: Christus vincit, Christus imperat, Christus regnat. Pater noster IIII. – Coniuro vos febres per Petrum, per Paulum, per Andream, per Jacobum. Oremus, domine deus omnipotens, qui famulum

---

[e] d in der Handschrift. [f] Handschrift: circuunt.
[g] Handschrift: matirio.

[1] Apoc. 22, 13; 1, 8 und 1, 17.
[2] cf. Apoc. 20, 11–12.
[3] cf. Apoc. 4, 4 etc.
[4] Unter den 5 Heiligen, welche den Namen Eutropius tragen (12. Januar, 3. März, 30. April, 27. Mai und 15. Juli), entscheide ich mich auf Grund des oben Angeführten für den hl. Bischof und Martyrer Eutropius, dessen Fest am 30. April begangen wird.
[5] cf. Apoc. 5, 9 und 14, 3.
[6] Gen. 2, 10 14.

tuum ad ymaginem tuam creasti et Susannam [1] de falso crimine liberasti et tres pueros de camino ignis ardentis liberasti: Sidrac, Misac et Abdenago, [h] [2] libera hunc famulum tuum de frigoribus, de tristicionibus [i], de istis ardoribus, de cunctis doloribus amen. agyos, agyos, agyos, sanctus, sanctus, sanctus, kyrieleyson, Christeleyson, kyrieleyson.

†Ecce † signum, fuge pars inimica retrorsum! Ecce † signum domini, fugite partes adverse, vincit leo de tribu Juda, radix David [3] alleluja; per crucis hoc signum fugiat procul omne malignum. Oremus, domine Jhesu Christe, precor te per sanctas lacrimas, [4] quas heu plorasti, quando Lazarum de monumento resuscitasti, per ipsas lacrimas libera nos et exaudi amen.

Benedictio dei omnipotentis patris et filii et spiritus sancti descendat et maneat tecum in secula seculorum amen benedictio

benedictio. [k]

Dr. Ulrich Schmid.

---

[h] Handschrift: a adenago. [k] alia manu scr.

[i] so die Handschrift; Du Cange erwähnt wohl in seinem Glossarium ein Wort „tristatio" aber kein: „tristicio"; wahrscheinlich wollte der Schreiber doch „tristationibus" schreiben; unter diesem Worte ist wohl das Angstgefühl zu verstehen, wie es besonders den Fieberkranken eigen ist.

[1] Dan. 13, 1–63.
[2] Dan. 3, 12—97.
[3] Apoc. 5, 5.
[4] Joh. 11, 35.

Rezensionen und Nachrichten.

Kirsch, Dr. J. P., *Die päpstlichen Annaten in Deutschland während des 14. Jahrhunderts,* 1. Band (der von der Görresgesellschaft herausgegebenen „Quellen und Forschungen“ 9. Band). Paderborn, Ferd. Schöningh, 1903 (gr. 8⁰, LVI und 344 S.). Preis 13 Mark.

Diese Annaten-Publikation bildet ein Seitenstück zu desselben Verfassers Schrift über „Die päpstlichen Kollektorien in Deutschland während des 14. Jahrhunderts“, welche, 1894 erschienen, in dieser Zeitschrift (X, 181) besprochen wurde. Beide Publikationen zusammen bilden die Grundlage zu den hauptsächlich von deren Verfasser angeregten und von der Görresgesellschaft unterstützten, das päpstliche Finanzwesen beleuchtenden Veröffentlichungen. In der Einleitung zu der neuen Publikation unterrichtet uns der Verfasser zunächst über die Kameralregister, in denen die Annaten aus deutschen Benefizien verzeichnet sind, und hierauf über die Verwaltung der Annaten der deutschen Benefizien im 14. Jahrhundert, um sodann im ausführenden Teile die Auszüge aus den verschiedenen Kameralregistern über die aus deutschen Pfründen von 1323 bis 1360 eingegangenen Annatengelder zu bringen. Erst vom Jahre 1323 an sind nämlich solche Register vorhanden. Es handelt sich bei den Annaten wohl ebenso wie bei den meisten Kollektorie-Einnahmen um Abgaben aus kirchlichen Pfründen; allein diese wurden von den päpstlichen Kollektoren draussen in den einzelnen Ländern eingezogen, jene aber mussten an der Kurie selbst bezahlt werden, wie man auch hier dazu sich verpflichten musste, und zwar geschah dies namentlich Deutschland gegenüber deshalb, weil dort das Institut der päpstlichen Kollektoren am wenigsten sich einbürgern konnte. Verpflichtet zu dieser Abgabe waren alle Pfründen, bei deren Verleihung der päpstliche Stuhl entweder ausschliesslich oder teilweise mitwirkte, sei es nun, dass es sich um Dignitäten und Kanonikate an Dom- und Stifts-Kapiteln oder um Pfarreien oder auch um einfache Benefizien handelte. Es war also eine ähnliche Abgabe, wie die bei päpstlicher Verleihung von Bistümern und Abteien üblichen Servitien (servitium commune und servitia minuta), nur mit dem Unterschiede, dass von den Bistümern und Abteien nur der dritte Teil des jährlichen Erträgnisses als servitium commune gefordert wurde, während von den annatenpflichtigen Pfründen die Hälfte zu zahlen war, und dass die Annaten nicht wie das servitium

commune zwischen Papst und Kardinalskollegium geteilt wurden, sondern ganz in die päpstliche Kasse flossen. Bemerkt sei hiebei, dass die von K. Seite X, Z. 1 erwähnten Quindennia eigentlich auch nur Servitien waren, indem jene Abteien, welche wieder die freie Abtwahl erlangten und so der Provision durch den päpstlichen Stuhl sich entzogen, alle 15 Jahre eine Summe zu zahlen hatten, welche dem jeweiligen Provisions-Servitium gleichkam. Anfangs handelte es sich bei Verleihung von kirchlichen Pfründen per provisionem apostolicam meistens um solche, die auf weniger kanonische Weise von den Inhabern erworben worden waren, sei es dass diese hiefür nicht das nötige Alter oder die vorgeschriebenen Weihen hatten oder dass sie schon mehrere solche und zwar mit einander unvereinbare (inkompatible) besassen, wogegen namentlich die Dekretale „Execrabilis" des Papstes Johann XXII. gerichtet war. Mehr und mehr traten aber auch hier (ähnlich wie bezüglich der Bistümer und Abteien) die päpstlichen Reservationen ein, auf Grund deren dann die päpstliche Provision erfolgte, und zwar wurde auch bei den Pfründen besonders mit den apud sedem apostolicam selbst in Erledigung kommenden der Anfang gemacht, bis es schliesslich zu ganz allgemeinen Reservationen der Pfründen, sobald sie jährlich 20, beziehungsweise 24 Goldgulden ertrugen, kam. Da hiedurch schliesslich ein überaus grosser Teil aller kirchlichen Pfründen betroffen wurde, so erklärt sich die Wichtigkeit des Annatenwesens und rechtfertigen sich Forschungen auf diesem Gebiete von selbst; denn sie sind nicht nur für die Kenntnis des päpstlichen Finanzwesens, sondern auch für die Geschichte der einzelnen Pfründen, die in dessen Bereich gezogen wurden, von der grössten Bedeutung. Wir können darum die auf diesem Gebiete von Kirsch eingeleiteten Veröffentlichungen nur als guten Anfang begrüssen, und zwar um so mehr, als Verfasser seinen Stoff vollständig beherrscht und den wissenschaftlichen Anforderungen gemäss zu verarbeiten versteht. Nur müssen wir dem gewiss berechtigten Wunsche Ausdruck geben, dass bezüglich der für den 2. Band in Aussicht gestellten Orts- und Personen-Verzeichnisse für die so notwendige Rektifizierung dieser Namen das Möglichste geschehe. P. K. Eubel.

Von der grossen Publikation «*Monumenta ordinis fratrum Praedicatorum historica*», welche neben den Akten der Generalkapitel hauptsächlich noch Ordenschroniken bringen soll, ist kürzlich t. VII fasc. I erschienen unter dem Spezialtitel: «*Chronica et chronicorum excerpta historiam ordinis Praed. illustrantia*» (XXII und 112 Seiten). Dieser Faszikel enthält zwei kleinere Chroniken, die «*Chronica Ordinis (Praed.)*» und das «*Chronicon Petri de Arenys*». Jene ist nach einem Kodex, welcher die Hauptbegebenheiten des Ordens von 1203 bis 1254 enthält, allerdings schon mit den „Vitae Patrum" des Gerardus de Fracheto im 1. Bande der genannten Monumenta (S. 321–338) veröffentlicht worden; aber der für den 7. Band benützte

Kodex, früher dem Ulmer Kloster gehörig, nun in der Wiener Hofbibliothek befindlich, reicht bis zum Ausgange des 15. Jahrh., so dass die Zusammengehörigkeit den ohnehin nur 14 Seiten beanspruchenden Wiederabdruck des ersten Teiles der Chronica als wünschenswert erscheinen liess. Der in der Vorrede nur als Fr. V. L. sich zeichnende Herausgeber gab den Text genau mit den in der Vorlage vorhandenen Interpunktionen, welche bei der Vorlesung bei Tisch oder andern Anlässen zunächst Zeichen für die Hebung und Senkung der Stimmen waren. Für einen nicht umfangreichen Text von kaum mehr als 46 Seiten, wie in unserem Falle, geht ein solches Verfahren schon an; man lernt dadurch immerhin gewisse Eigentümlichkeiten kennen, die eines gewissen Reizes nicht entbehren. — Das „Chronicon Petri de Arenys", ist von P. **B. M. Reichert,** welcher ohnedies die Herausgabe fast aller Bände der Mon. O. Fr. Praed. hist. besorgt hat, veröffentlicht. Der Verfasser, ein spanischer Dominikaner, lebte zur Zeit des grossen abendländischen Schismas und gehörte als Spanier selbstverständlich der avignon. Obedienz an. Seine Aufzeichnungen bieten nicht nur ordens- sondern allgemein kirchengeschichtliches Interesse und verdienten darum die Veröffentlichung vollauf. Erklärende Noten, welche dem Text dieses Chronicons beigegeben sind, und ein gutes Namensverzeichnis zu beiden Chroniken erhöhen den Wert dieser willkommenen Publikationen, welchen bald weitere bis zur Vollendung des ganzen 7. Bandes folgen mögen. P. K. Eubel.

Quellen und Forschungen zur Geschichte der Abtei und Diözese Fulda; im Auftrage des historischen Vereins der Diözese Fulda herausgegeben von **Dr. Georg Richter.** I. Band: *Statuta maioris ecclesiae Fuldensis*, herausgegeben und erläutert von **Dr. Georg Richter.** Fulda 1904, L und 118 Seiten.

Der historische Verein der Diözese Fulda, welcher sich bereits durch die Herausgabe des zweibändigen *Kaufunger Urkundenbuches* (berarbeitet durch v. Roques) um die hessische Geschichte so verdient gemacht hat, erfreut uns jetzt mit dem ersten Bande eines neuen weitschauenden Unternehmens zur Erforschung der Geschichte der Abtei und Diözese Fulda. Es sollen die wichtigsten Themata der Fuldaer Diözesangeschichte, insbesondere der Geschichte einzelner Klöster, Kollegiatstifter und Pfarreien monographisch bearbeitet und die wichtigeren Quellen hierfür in zuverlässigen Editionen dargeboten werden. Damit würde etwas ähnliches, wenn auch auf breiterer wissenschaftlichen Grundlage geschaffen, wie wir es in der leider unvollendet gebliebenen Dumontschen Sammlung der Geschichte der Pfarreien der einzelnen Kölner Dekanate besitzen. Das bisher, namentlich für das Mittelalter, so spärlich bebaute Gebiet der (kur)hessischen Kirchengeschichte wird ein dankbares Feld bieten.

Der vorliegende erste Band, von dem Herausgeber selbst bearbeitet, liefert einen wichtigen Beitrag zur Verfassungsgeschichte der Abtei Fulda. Wir erhalten einen deutlichen Einblick in die hier wie an anderen Benediktinerklöstern am Ausgang der Mittelalters stark hervortretende Reformbedürftigkeit, welche sich in Fulda sogar noch im 16. Jahrh. steigerte, da die Abtei der so segensreichen Bursfelder Kongregation nicht beigetreten war. Um ihre Reform haben sich vielmehr erst im 17. und 18. Jahrh. die päpstlichen Nuntien Carafa, Da Via und Bussi mit ihren einschneidenden Dekreten („Statuten") in hohem Grade verdient gemacht. Verfassungsgeschichtlich wird uns hier Aufschluss geboten namentlich über die Stellung der in Benediktinerklöstern häufg vorkommenden praepositi, welche (im Gegensatz zu den Pröbsten der Kollegiatstifter) unter der Leitung ihres Abtes die zahlreichen im Lande zerstreuten grossen Klostergüter anfangs als monachi expositi zu verwalten hatten und dann in späteren Jahrhunderten als ahnenerprobte „Prälaten" wie Minister an der Verwaltung der fürstlichen Abtei teilnahmen. Nebenbei fällt noch manches Licht auf viele Einzelheiten des Kultus wie der Baugeschichte der Abteikirche. — Der mit Fleiss und Sorgfalt hergestellten Edition würde es zum Vorteil gereicht haben, wenn der Verfasser hier und da auf parallele Entwicklung in anderen Klöstern hingewiesen hätte; betreffs der Güterverwaltung wäre z. B. die treffliche Arbeit Kötzsches über die Abtei Werden heranzuziehen, bei der Besprechung des Kreuzaltares, welcher auch im Fuldaer Münster wie in unzähligen anderen Kirchen unter oder vor der Vierung des Ostchores (nicht vor dem Westchor!) gelegen war, ein Hinweis auf Effmann, *die karoling. ottonischen Bauten zu Werden,* ferner *Zeitschr. f. christl. Kunst* VI, 1893 und *Annalen des Niederrheins* 74 S. 60 instruktiv gewesen.

H. K. Schäfer.

Fahrner, Dr. Ignaz, *Geschichte der Ehescheidung im kanonischen Recht;* I. Teil: *Geschichte des Unauflöslichkeitsprinzips und der vollkommenen Scheidung der Ehe* (Freiburg, Herder 1903, XII + 440 Seiten, M. 5).

Der Verfasser bietet uns mit seinem in gewandter Sprache und übersichtlicher Einteilung abgefassten Buch das Ergebnis tiefgehender Studien über jenes ebenso schwierige wie wichtige Gebiet der Geschichte des kirchlichen Ehescheidungswesens, mit dem sich in alter wie in neuer Zeit schon so viele mehr oder weniger eingehend beschäftigt haben. Hier erhalten wir zum ersten Male den geschichtlichen Werdegang aller diesbezüglichen Rechtsfragen in ihrem ganzen Umfang auf Grund der besten Quellenwerke vorgeführt. (Ein zweiter vorbereiteter Band soll die Geschichte der unvollkommenen Scheidung behandeln).

Fahrner teilt den reichen Stoff zweckmässig in 3 Perioden, deren Grenzen durch Gratians Dekret und die Religionswirren des 16. Jahrhs.

gebildet werden. Nachdem er die laxeren bezw. degenerierten Ehebegriffe der vorchristlichen Zeit bei Römern, Griechen und Juden in kurzen Strichen gezeichnet hat, bespricht er die bekannten Stellen im Evangelium und bei Paulus, auf welchen Theorie und Praxis des römisch-katholischen Ehescheidungswesens fusst. Im Anschluss an die traditionell katholische Auslegung wird die schriftmässige Stellung der Kirche in vorkonstantinischer Zeit beleuchtet und hinsichtlich der Ehegerichtsbarkeit auf die wichtige Tatsache hingewiesen, dass sich die damaligen Christen (ähnlich wie später bis über die karolingische Zeit hinaus), zwar den weltlichen, bürgerlichen Gesetzen fügten, sofern diese nicht in Widerspruch zu den Forderungen der Kirche standen, dass sie aber solche Angelegenheiten vorerst den kirchlichen Vorstehern zur Entscheidung unterbreiteten.

Der Verfasser schildert dann die Schwierigkeiten, welche die Kirche bei der Durchführung ihres strengen Prinzips der Unauflöslichkeit der Ehe fand, als der römische Staat selbst christlich geworden war und Berufene wie Unberufene sich zur neuen Religion drängten. Damals haben auch namhafte Kirchenschriftsteller, besonders im Orient, infolge einer weitgehenden Rücksichtnahme auf Zustände und die Reichsgesetzgebung die Wiederverheiratung Geschiedener unter Umständen für statthaft erklärt. In den durch die Völkerwanderung geschaffenen abendländischen Reichen betonte die Kirche bald den strengen Grundsatz von der absoluten Unauflöstichkeit, bald musste sie unter dem Druck der neuen Verhältnisse vielfach Nachsicht üben, da die Volksgesetze auf der altgermanischen Anschauung von der Selbstscheidung der Ehe fussten. Erst unter den Karolingern nähert sich die fränkische Gesetzgebung der kanonisch-römischen Auffassung, doch haben damals noch die älteren angelsächsisch-fränkischen Bussordnungen auf die Beibehaltung einer milderen Praxis Einfluss geübt. Von da bis Gratian aber vollzieht sich die allgemeine Annahme des strengkirchlichen Unauflöslichkeitsprinzips sowie die ausschliessliche Handhabung der Ehegerichtsbarkeit durch die kirchlichen Organe.

Für die Periode von Gratian bis zum 16. Jahrh. hat Fahrner sehr eingehend die wissenschaftliche Ausgestaltung des Scheidungsrechtes von Seiten der Kanonisten behandelt, namentlich inbezug auf das matrimonium ratum non consummatum und das Privilegium Paulinum. Für die neuere Zeit fand der Abschluss der katholischen Lehre vom Ehesakrament im Tridentinum sowie die durch die Unterscheidung zwischen Ehekontrakt und Sakrament von Seiten der französischen Regalisten einsetzende allmähliche Verdrängung der kirchlichen Jurisdiktion und die Einführung der Civilehe sorgfältige Behandlung.

Ein besonderes Verdienst dieser gediegenen Arbeit beruht noch auf der Darstellung der gegenseitigen Abhängigkeit und Wechselwirkung des Ehescheidungsrechtes und des Ehescheidungsverfahrens.

Ferner erhalten wir hier den gutbegründeten Beweis, dass die Römische Kirche auch in der Hochhaltung des Prinzips von der abso-

luten Unauflöslichkeit der Ehe allen anderen vorangegangen ist. Dies hätte aber dem Verfasser eine freiere Auffassung der einen oder anderen tatsächlich aus dem Rahmen ihrer prinzipiellen Stellung fallenden temporären Bestimmung nicht zu erschweren brauchen (Vgl. S. 62 f., S. 73, 3, dazu S. 88 ff. und S. 106). H. K. Schäfer.

Ubertin von Casale und dessen Ideenkreis, ein Beitrag zum Zeitalter Dantes von **Dr. Joh. Chrysostomus Huck**. Freiburg, Herder 1903 VI und 107 Seiten, M. 2,80.

Ubertino von Casale, ein Beitrag zur Geschichte der Franziskaner an der Wende des 13. und 14. Jahrh.s von **Dr. Ernst Knoth**. Marburg, Elwert 1903, VIII und 162 Seiten.

Wenn nicht das Zeitalter Dantes und die beginnende avignonesische Periode des Papstums grade in der Gegenwart von den Forschern auf dem Gebiete der mittelalterlichen Geschichte so häufig aufgesucht würde, so könnte man hier an die Duplicität der seltenen Fälle denken: zur gleichen Zeit veröffentlichen zwei deutsche Theologen eine Monographie über denselben Vertreter des franziskanischen Armutsideales und kirchlicher Reformen jener Epoche; der eine von katholischem, der andere von protestantischem Standpunkt aus, beide Monographien mit viel Fleiss, Gelehrsamkeit und Objektivität geschrieben; jede in ihrer Art mit Vorzügen ausgestattet, so dass es schwer fällt, der einen vor der anderen die Palme zu erteilen. Die schwungvollere Sprache, der weitere Gesichtskreis, das ruhigere Urteil ist auf Seiten Hucks; das tiefere, systematische und philologisch exakte Eingehen auf den Inhalt der einzelnen Schriften Ubertins und ihr Abhängigkeitsverhältnis unter einander und von anderen Denkmälern gleichgesinnter Reformeiferer findet man bei Knoth. Dass beide Untersuchungen zu Stande kommen konnten, verdanken wir (abgesehen von dem bekannten Hauptwerk Ubertins „arbor vitae") den umfassenden Publikationen von Schriften Ubertins und seiner Zeit durch Pater F. Ehrle (im Archiv für Literatur und Kirchengeschichte), welcher die Richtlinien für das Verständnis jenes Mannes bereits aufgestellt hat. Daher wohl stimmen auch beide Verfasser in der Beurteilung Ubertins wesentlich überein: trotz vielfacher Einseitigkeiten und schwärmerischer Uebertreibungen als begeisterter Verteidiger des strengen Armutsideales war er ein gläubiger Sohn der Kirche, der eine Reihe grade damals eindringender Missbräuche in kühnem Reformeifer beseitigt sehen wollte, aber weit davon entfernt war, in der radikalen Weise des Marsilius und der Fraticellen eine förmliche Auslieferung der Kirche an den Staat zu befürworten.

Ein besonderes Verdienst Hucks besteht in dem eingehenden Nachweis der Abhängigkeit vieler Ideen Ubertins von denen des grossen

kalabresischen Abtes Joachim von Floris († 1202). In dem Abschnitt über Ubertin als Theologe und Asket erkennt man die Belesenheit des Verfassers in der älteren theologischen und erbaulichen Literatur.

Knoth hat mit viel Sorgfalt aus den Schriften Ubertins die namentlich im Minoritenorden eingeschlichenen Missbräuche nach verschiedenen Gesichtspunkten hin geschildert; in dem Kapitel „Beurteilung der Klagen Ubertino's“ wäre ein Nachweis, inwieweit die Vorwürfe desselben bezw. der Spiritualen gegen die Minoriten berechtigt waren und auch von anderer Seite vorgebracht wurden, wünschenswert gewesen. Was die Objektivität des Urteils anlangt, so ist Kn. zwar im allgemeinen sehr darum beflissen gewesen, er sei nur an seine Zurückweisung der übertriebenen Angriffe Ubertins gegen Bonifaz VIII. (S. 50) erinnert; um so auffallender erscheinen einige Uebertreibungen zu Eingang seiner Monographie, wenn er z. B. sagt „eine schier unüberbrückbare Kluft trennte die grosse Masse der Laien von dem verweltlichten Klerus . . ., in der Mehrzahl der Jünger des h. Franz sah man nur noch die widerwärtigen Karikaturen ihrer apostolischen Vorbilder . . ., das Papsttum ist der Antichrist“ . . . das sei die Erkenntnis des ganzen Minoritenordens gewesen, der sich einmütig (!) zum Kampf gegen die römische Kurie erhoben habe. Demgegenüber mag nachdrücklich darauf hingewiesen werden, dass das Verhältnis des Minoritenordens zum päpstlichen Stuhle, selbst zu Johann XXII., mit Ausnahme der bei weitem in der Minderzahl befindlichen radikaleren Elemente, stets das gleiche gewesen ist, wie bei den anderen Orden. Das geht aus den zahlreichen Gunsterweisen und Geschenken der apostolischen Kammer an viele Minoriten und ihre Klöster unter Johann XXII. hervor, ganz abgesehen von solchen Urkunden, die wie jenes Schreiben Ludwig des Baiern vom 12. Juni 1330 an die Stadt Aachen deutlich bezeugen, dass die Minoriten selbst papstfreundlich gesinnt waren. Auch manche Ausdrücke und Uebersetzungen Kn. lassen ein tieferes Studium der damaligen Zeit vermissen. So übersetzt er S. 5 „pectenarius“ statt mit Kammacher durch „Kämmerer“, was doch aus camerarius entstand; S. 78 deposita statt mit Depositen oder Banksummen durch Ablagerungsstätten; S. 73 wäre statt der nicht sinngemässen Uebersetzung „in Forasterieen und Krankenhäusern etc.“ die Stelle zu umschreiben gewesen, dass nämlich die graduierten Minoriten nicht an den gemeinsamen (kargen) Tisch gebunden waren, sondern an der (reichlicheren) Tafel der Gäste und körperlich Schwachen teilnehmen durften. H. K. Schäfer.

Theodor Granderath S. J., *Geschichte des vatikanischen Konzils von seiner ersten Ankündigung bis zu seiner Vertagung.* 1. Bd. *Vorgeschichte.* 2. Bd. Von der Eröffnung bis zum Schlusse der dritten *öffentlichen Sitzung.* Herausgegeben von Konrad Kirsch S. J. Freiburg. Herder 1903. XXIV u. 534; XX u. 758 S.

Während das Konzil von Trient erst in unsern Tagen, vierthalb Jahrhundert nach seinem Abschlusse, für eine völlig authentische Geschichtschreibung eröffnet wird, liegen für das vatikanische die Quellen bereits jetzt in erschöpfender Vollständigkeit und in einem fast verwirrenden Reichtum zur Hand. Für die Vorgeschichte allein besitzen wir die 4 starken, zum grösseren Teile aus Dokumenten zusammengesetzten Bände Eugenio Cecconi's; für den Verlauf des Konzils den sehr umfangreichen 7. Band der Collectio Lacensis, daneben kleinere Sammlungen von Friedberg und Friedrich, vor allem aber den genauen stenographischen Wortlaut sämtlicher Kongregationsverhandlungen in den 5 Foliobänden, die auf Anordnung Pius' IX und Leo's XIII in der vatikanischen Druckerei hergestellt, zwar nicht der Oeffentlichkeit übergeben wurden, aber doch der Forschung zur Verfügung stehen. Dasselbe gilt von dem Spezialarchive des Konzils, in welchem mit peinlichster Sorgfalt das urkundliche Material von den feierlichsten Kundgebungen bis zum anscheinend bedeutungslosesten Papierstreifen oder Notizblatt vereinigt wurde und aufbewahrt wird. Die Verarbeitung dieses gewaltigen Materials ging i. J. 1885 nach dem Tode des vortrefflichen *P.* G. Schneemann S. J. an dessen Ordensgenossen *P.* Th. Granderath über, der zunächst i. J. 1890 durch Herausgabe des genannten 7. Bandes des Coll. Lacensis das Werk Schneemanns abschloss, i. J. 1892 die Constitutiones dogmaticae des vatik. Konzils erscheinen liess und sich sodann eine quellenmässige Darstellung des ganzen Konzils zur Aufgabe machte. Seit 1893 lebte er zu dem Zwecke dauernd in Rom, bis ihn die Folgen zu grosser Anstrengung zur Rückkehr in die rheinische Heimat, wenigstens deren Nähe, trieben, wo ihn am 19. März 1902 der Tod ereilte. Glücklicherweise war das Werk fast zu Ende geführt, der dritte und letzte Band, dessen Erscheinen noch für das laufende Jahr angekündigt wird, darf ebenso wie die beiden vorliegenden als das Eigentum Granderaths gelten, wenn auch der Anteil, den *P.* Kirsch an dem ganzen Werke hat, weit über die Arbeit des blossen Herausgebers hinausreicht.

Der erste Band umfasst nun die Vorgeschichte des Konzils und die Vorarbeiten zu demselben von der ersten Ankündigung durch Pius IX am 6. Dez. 1864 bis zur Eröffnung am 8. Dez. 1869. Die Vorarbeiten waren sowohl formeller als sachlicher Art. Denn, um mit letzteren zu beginnen, weil das vatik. Konzil nicht wegen einer bestimmten Irrlehre oder neuen Ketzerei im Innern der Kirche berufen wurde, sondern zur Verurteilung des rationalistischen, religions- und kirchenfeindlichen Zeitgeistes im allgemeinen, so wurde es für nötig befunden, von den Gegenständen, die der dogmatischen Beratung und Beschlussfassung des Konzils unterbreitet werden sollten, eine möglichst klare Aufstellung zu machen und durch vorgängigen Entwurf der Dekrete die Arbeit der fachwissenschaftlichen Theologie vor den Zusammentritt des Konzils zu verlegen. Aehnliches galt für das Gebiet der kirchlichen Disziplin, des Ordenslebens usw.

Die Folge dieser Erwägungen war die Berufung hervorragender Theologen aus allen Ländern, die Bildung verschiedener Kongregationen und ein umfassendes System von Schemata, die der Diskussion der Konzilsväter zu Grunde gelegt werden sollten. Dazu kamen Vorschläge und Anträge, die von den Bischöfen der ganzen katholischen Welt erbeten wurden und sich fast über alle Gebiete des Glaubens und kirchlichen Lebens erstreckten.

Die formelle Seite der Vorbereitung betraf die Ausdehnung des Stimmrechtes, die Vertretung durch Prokuratoren, Einladung der Schismatiker und Protestanten, der Fürsten, das Vorschlagsrecht und eine Menge anderer Fragen der Geschäftsordnung, deren Lösung dem Konzil selbst zu grossen Zeitverlust verursacht haben würde. Hier nahm man sich natürlich vielfach die früheren Konzilien, namentlich das von Trient zum Vorbild, und es gereichte der Sache zum grossen Gewinn, dass der berühmte Verfasser der Konziliengeschichte, Professor Hefele aus Tübingen, der vorbereitenden Zentralkommission als Consultor angehörte. Doch sind die Angaben Granderaths über das Konzil von Trient nicht immer völlig zutreffend, so z. B. wenn S. 91 gesagt wird, es lasse sich nicht mit Sicherheit erkennen, ob zu Trient Weihbischöfe, die zugleich Prokuratoren abwesender Prälaten waren, in ihrer Eigenschaft als Titularbischöfe oder als Prokuratoren zur Stimmabgabe zugelassen wurden. Bei der ersten Tagung des Trienter Konzils war der einzige Fall dieser Art der des Mainzer Weihbischofs und Prokurators Michael Helding (Aldinus), der ganz deutlich dahin entschieden wurde, dass Helding als episcopus Sidoniensis mit den übrigen Bischöfen stimmte, dagegen als Abgesandter des Kardinals von Mainz den Bestimmungen für die Prokuratoren unterlag. (*Conc. Trident.* tom 4, 422 Anm. 1, und die Namensverzeichnisse S. 530, 562.) Auch wurde nicht bloss „einigen" Prokuratoren deutscher Bischöfe (S. 110) die beratende Stimme gewährt, sondern allen, die mit entsprechender Vollmacht erschienen, nämlich, von Helding abgesehen, dem Jesuiten Claudius le Jay für Augsburg und dem Dominikaner Ambrosius Pelargus für Trier. Bezüglich der Aebte machte zwar die Berufungsbulle Pauls III, deren Wortlaut in diesem Punkte auch für das Vaticanum angewendet wurde, keinen Unterschied; doch beschränkte man zu Trient deren Beschlussrecht auf die abbates mitrati oder infulati, und die drei anwesenden Aebte der Congregatio S. Justinae erhielten nur eine gemeinsame Stimme (4, 541 sq.).

Soviel in Kürze aber die Vorbereitungen, die ja auch schon zur Vorgeschichte gehören; doch sind unter dieser mehr die Vorgänge zu verstehen, zu denen die Ankündigung und Berufung des Konzils im weiten Umfang der Christenheit den Anstoss gab. Während die katholische Welt im Ganzen, die Bischöfe an der Spitze, in der Konzilsfrage treu und fest zu ihrem gefeierten Oberhaupt stand, trat doch auch sehr bald eine scharfe Opposition hervor, in Frankreich von Seiten des Gallikanismus, in Deutschland von einer gewissen demokratischen, subjektivistischen Richtung in der Theologie, welche die Autorität des Papstes und der Konzilien eher lockern

als stärken wollte. Bald zogen Syllabus und päpstliche Unfehlbarkeit als ständige Schreckgespenster in Zeitungen und Broschüren ein. Die Kirche, so hiess es, will die Zeiten Gregor's VII und Innocenz' III zurückrufen und die Ansprüche auf Oberhoheit über den Staat erneuern. In Frankreich drehte sich der litterarische Kampf namentlich um das gallikanische Buch Maret's über das allgemeine Konzil und den religiösen Frieden; dann trat besonders der berühmte Bischof Dupanloup von Orléans als Gegner der Infallibilität in den Vordergrund, die jedoch in den Erzbischöfen Dechamps von Mechein, Manning von Westminster und dem grossen Publizisten Louis Veuillot ebenso entschiedene Verteidiger fand.

In Frankreich war übrigens die Opposition nirgendwo so feindlich, dass sie nicht immer wieder, etwa den unglücklichen Carmeliten P. Hyacinth Loyson ausgenommen, in die Wege des Gehorsams gegen die Konzilsdekrete einlenkte, während in Deutschland jener beklagenswerte Bruch erfolgte, der noch heute in der Erinnerung an die Persönlichkeiten, die denselben vollzogen und darin verharrten, den deutschen Katholizismus mit tiefem Schmerz erfüllt. Ob sich nicht auch in Deutschland dieser Bruch, der ja glücklicher Weise als geheilt betrachtet werden kann, hätte vermeiden lassen? In Rom musste allerdings nach den Schilderungen des Münchener Nuntius (S. 72 f., S. 155), des Bischofs Senestrey von Regensburg (S. 48), zum Teil auch des Kardinals Reisach (S. 29 f.) eine recht ungünstige Beurteilung der deutschen Theologie, namentlich der Universität München und des Professors Döllinger Platz greifen, so sehr auch der Nuntius bemüht ist, sein Verdikt durch zahlreiche Ausnahmen zu mildern. Gewiss hatten alle die Genannten Gelegenheit, die Entwickelung der Münchener Schule aus nächster Nähe zu beobachten; aber der Nuntius Meglia trägt doch viel weniger als Kardinal Reisach dem Umstande Rechnung, dass durch die Richtung, welche in Deutschland und andern vorwiegend protestantischen Ländern die gesamte Wissenschaft genommen hatte, leider auch die katholische Theologie zu sehr aus der dogmatisch-philosophischen Spekulation in die positiveren Gebiete der Geschichte, Bibelkritik u. s. w. gedrängt worden war. Den Beweis freilich, dass der Nuntius oder Kardinal Reisach und Senestrey zu schwarz gesehen hätten, haben Döllinger und seine Anhänger in der Folge nicht erbracht.

Auf den zweiten Band, der die innere wie äussere Geschichte des Konzils bis zur dritten öffentlichen Sitzung am 24. April 1870 führt, gehen wir hier nicht ein, weil später nach Erscheinen des 3. Bandes darauf zurückzukommen sein wird. Wir müssen aber schon jetzt dem Werke Granderaths und Kirschs Worte der wärmsten Empfehlung mit auf den Weg geben und dasselbe als eine ganz vortreffliche Arbeit bezeichnen, deren Wert vor allem darin besteht, dass sie den Leser so genau und vollständig unterrichtet, als hätte derselbe das gesamte riesige Quellenmaterial persönlich durchforscht. Das Werk ist darum eine grosse Wohltat sowohl für die vielen noch lebenden Zeitgenossen des Konzils, welche ein viel

vollkommeneres Bild der Dinge gewinnen, als sie sich während der aufregenden Polemik jener Tage bilden konnten, als auch für die Späteren, welche auf geebnetem Wege in Ereignisse von weltgeschichtlicher Bedeutung eingeführt werden, deren Kenntnis für jeden, der die Gegenwart verstehen will, unerlässlich ist. Zwei kleine Wünsche möchten wir freilich äussern: grössere Freigebigkeit in den genauen Daten der benützten Dokumente und grössere Vollständigkeit des Registers, in welchem z. B. Namen wie Hergenröther (im 1. Bd.) und Hettinger nicht fehlen dürften.

Eh.

Dr. Heinrich Schäfer. *Pfarrkirche und Stift im deutschen Mittelalter.* (Kirchenrechtliche Abhandlungen von Dr. Ulrich Stutz, 3. Heft.) Stuttgart. Enke 1903. XIV u. 210 S.

Verfasser hat sich die ausserordentliche Belesenheit und Detailkenntnis, die für die Behandlung des Gegenstandes nötig war und auf jeder Seite des Buches hervortritt, durch sehr eingehende Forschungen in den Kölner Pfarr- und Stadtarchiven erworben und bereits durch mehrere frühere Publikationen betätigt, namentlich durch zwei Bände Inventare und Regesten aus den Kölner Pfarrarchiven (Niederrhein. Annalen Heft 71 und 76), in denen u. a. die Pfarreien St. Gereon (in Ergänzung des verdienstvollen Urkundenbuches von Dr. Jörres in Ahrweiler), St. Severin, St. Andreas, St. Peter, St. Kolumba behandelt werden. Für die vorliegende Arbeit wurde indessen die breite Grundlage, welche das vielgestaltige kirchliche Leben der Stadt und Erzdiözese Köln bot, noch bedeutend erweitert durch Beiziehung der benachbarten Kirchenprovinzen und aller fränkischen Gebiete diesseits und jenseits des Rheines. Die Konziliensammlungen, Kapitularien, Urkundenbücher und alle namhaften Rechtsquellen wurden emsig durchsucht und so ein überaus reiches Material gewonnen, auf welchem sich die Darstellung sicher und planmässig aufbaut. Der Kern des Buches liegt in dem Nachweise, dass bei allen Stiftskirchen, seien es Kathedralen oder Kollegiate, die Pfarrkirche der Ursprung und Ausgangspunkt war und dass alle Einrichtungen, die sich nach und nach bei den Stiftskirchen entwickelt haben, aus deren ursprünglicher Bestimmung als Pfarrkirchen herausgewachsen sind. Besonders wichtig und wertvoll ist der Nachweis, dass der Terminus Canonici, vita canonica usw. in seiner eigentlichen und lange Zeit behaupteten Geltung nichts anderes besagen will, als dass das Leben und die Tätigkett des Priesters nach den für seinen Stand gegebenen kirchlichen Vorschriften geregelt sein muss. Ueberhaupt wird die Grundbedeutung sämtlicher Ausdrücke, mit denen die Pfarrei, das Amt des Pfarrers und Seelsorgers, die Kanoniker in Ge-

samtheit oder in ihrer Unterscheidung bezeichnet zu werden pflegen, klar dargetan und mit einer Fülle von Beispielen belegt, alles im Zusammenhang mit der obigen Hauptthese von der allgemeinen Priorität der Pfarrkirche. So wird das Buch gewissermassen zu einer kleinen Encyclopädie für kirchenrechtliche Begriffe im Rahmen des Gegenstandes, den es behandelt, und ist somit sehr geeignet, dem Historiker wie dem Kanonisten gute Dienste zu leisten. Kleinere Verstösse wie z. B. Meering statt Mering, Kirn a. Mosel statt a. Nahe (S. 162), Jahr 500 statt 600 bei dem hl. Augustin von England (S. 115) tun dem Buche keinen Eintrag; nur scheint mir, was in § 36 über die „Eitelkeit mancher Geistlichen" als Grund für Vermehrung des Klerus an einzelnen Kirchen gesagt wird, nicht wichtig genug, um dem Abschnitte diese Aufschrift zu geben. Eh.

Dr. Nikolaus Paulus. *Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther* (1518—1563). (Pastor, Erläuterungen und Ergänzungen etc. 4. Bd., 1. u. 2. Heft). Freiburg, Herder 1903. XIV u. 335 S.

N. Paulus kam einem allgemeinen dringenden Wunsche entgegen, indem er seine während der letzten 10 Jahre in verschiedenen Zeitschriften veröffentlichten Aufsätze über deutsche Dominikaner, die sich am Kampfe gegen Luther und die Neuerer des 16. Jahrhunderts beteiligt haben, sammelte und neu herausgab. Jüngere Arbeiten und Nachrichten gleicher Art kamen hinzu, und so ist die Zahl der katholischen Streiter aus dem Predigerorden auf 33 gestiegen, unter denen übrigens Johann Tetzel und Johann Dietenberger nur ganz kurz behandelt sind, weil wir über dieselben grössere Biographien besitzen. Hervorgehoben seien die Abschnitte über Johann Mensing, Jakob Hochstraten, Konrad Köllin, Matthias Sittard, Ambrosius Pelargus, Michael Vehe, Johann Fabri und Johann Faber, beide verschieden von dem gleichzeitigen Wiener Bischof dieses Namens. Es versteht sich von selbst, dass die älteren Aufsätze einer neuen Durchsicht unterzogen wurden und die bessernde Hand des Verfassers erfuhren. Es dürfte wenig Bücher geben, die bei so mässigem Umfange so reichen und vortrefflichen, so zuverlässigen und ächten Inhalt bieten, wie das vorliegende. Eh.

Zu seinem im vorigen Jahrgang Seite 328/9 besprochenen Buche *Otto von Lonsdorf, Bischof zu Passau* 1254—1265 hat **Dr. Ulrich Schmid** in den „Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und Cisterzienser-Orden" 24 (1903) Seite 339—351 einige Nachträge mit mehreren neuen Dokumenten herausgegeben und zugleich eine Anzahl von Druck- oder Lesefehlern des Buches berichtigt.

In den Tagen vom 6.—9. April tagte in Rom der wissenschaftliche Kongress zum 13. Centenarium Gregors des Grossen. Die vereinigte historisch-archäologische Sektion hielt unter dem Vorsitze von Monsgr. Ehses und Professor Gatti drei Sitzungen ab, die durch eine Reihe von Vorträgen in verschiedenen Sprachen ausgefüllt wurden. Von deutschen Gelehrten sprach Msgr. de Waal über *San Gregorio in Palatio* (s. oben S. 35 flg.), Dr. A. Baumstark über *Die Privatkorrespondenz Gregors mit dem Orient,* Dr. Th. Schermann über *Gregor d. Gr. und die Bekehrung der Westgothen.* *P.* H. Grisar S. J. hatte aus München mit der Ankündigung des baldigen Erscheinens seiner Biographie Gregors zwei Abhandlungen in italienischer Sprache eingesandt, die eine über die älteste *Vita S. Gregorii,* die aus Northumberland stammt und von P. Ewald im Kloster St. Gallen aufgefunden wurde, die zweite zum Nachweise, dass der *Liber pastoralis* Gregors nicht dem Patriarchen Johannes von Konstantinopel, sondern dem Erzbischof Johannes von Ravenna gewidmet war.

Anzeigen.

Werner, J., *Notkers Sequenzen. Beiträge zur Geschichte der lateinischen Sequenzendichtung.* Aarau, Sauerländer & Co. 1901 (IV, 130 SS.).

Lichtenberg, Freiherr R. v., Dr., *Das Porträt an Grabdenkmalen. Seine Entstehung und Entwicklung vom Altertum bis zur Italienischen Renaissance.* (Zur Kunstgeschichte des Auslandes H. XI.) Mit 44 Lichtdrucktafeln. Strassburg, Heitz & Mündel, 1902. (151 SS.).

Dr. Anton Seitz. *Die Heilsnotwendigkeit der Kirche nach der altchristlichen Litteratur bis zur Zeit des hl. Augustinus.* Freiburg. Herder. 1903. VIII u. 416 S. 8.

Antonius Staerk O. S. B. *Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche.* Freiburg. Herder. 1903. XVI u. 194 S. 8.

Weber, O., Prof. Dr., *Die Abfassung des Galaterbriefs vor dem Apostelkonzil. Grundlegende Untersuchungen zur Geschichte des Urchristentums und des Lebens Pauli.* Regensburg, H. Kitz, 1900, XVI, 405 SS.

Schnyder, G., Rev. D., *L' editto di Milano,* Diss. Separatabdruck aus „Atti della Pontificia Academia Romana di Archeologia", Serie II, vol. VIII, Romae Typ. Vatic. 1903.

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer. *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller. *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de' Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* — Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4,50.

3. Dr. A. de Waal. *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* — Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke. *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4.

5. Pio Franchi de' Cavalieri. *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* — Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland. *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines Minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de' Cavalieri. *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler. *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri. *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger. *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang. *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister. *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 2. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.

1904. 3 und 4.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Achtzehnter Jahrgang. — Drittes und viertes Heft.

Mit 3 Tafeln und 19 Abbildungen im Texte.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1904.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.
Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I–III jedoch nur mehr zu dem erhöhten Preise von je **20 Mark = 25 Lire** zu haben.

Zur neunten Säkularfeier
der Abtei von Grottaferrata.

Dr. A. de Waal.

Von den zahlreichen mittelalterlichen Niederlassungen der Griechen in Rom und dessen Umgebung ist es die einzige Abtei von Grottaferrata im Albanergebirge, welche bis auf den heutigen Tag als solche erhalten ist und in Sprache wie Ritus den ursprünglichen Charakter bewahrt hat. Ihre Gründung geht auf das Jahr 1005 zurück. Wenn die dortigen Basilianer-Mönche die bevorstehende Säkularfeier nicht bloss durch vorübergehende kirchliche Feste, sondern auch durch Werke der Kunst und der Litteratur zu begehen sich anschicken, so konnte der von Dr. Baumstark herausgegebene *Oriens christianus* nicht umhin, dazu auch einen Beitrag zu liefern. Er wählte zum Gegenstand seiner wissenschaftlichen Untersuchung das Mosaik in der Apsis: *Il mosaico degli Apostoli nella Chiesa abbaziale di Grotta ferrata.* Aber auch die R. Q. möchte einige Körnchen Weihrauch zu der Feier bieten, indem wir den alten christlichen Erinnerungen nnd Denkmälern der Gegend nachgehen. De Rossi hat in seinem Bulletin 1870 und 1872 die altchristlichen Monumente im Albanergebirge besprochen, seine Aufstellungen dienen als Grundlage für die folgende Darstellung.

Ἡ μονὴ τῆς Κρυπτοφέῤῥης, wie die alte griechische Benennung des Klosters heisst, *Crypta ferrata* oder *Grottaferrata* im Lateinischen und im Volksmunde, ist, so wie andere Ortschaften und Heiligtümer Latiums auf den Fundamenten eines antiken Landsitzes erbaut worden, von denen nicht nur im Museum der Abtei sich die mannigfaltigsten Reste, sondern auch in den Grundmauern mächtige Substruktionen finden. Die meisten Archäologen suchten bisher hier das

Tusculanum Cicero's[1], in dessen Nachbarschaft weitere Villen, die des Pompeius, des Gabinius, die der Scribonii und der Junii lagen. An Ruinen erinnert ja auch der Name des Klosters *Crypta, Grotta,* wobei die Erklärung des Beisatzes *quia ferreis clathris claudebatur* auf sich beruhen mag.[2]

Die antiken Bauwerke nebst der umliegenden area erhielt kurz vor seinem Tode der hl. Nilus vom Tusculaner Herzog Gregorius zum Bau eines Klosters zum Geschenke. Nilus, zu Rossani in Calabrien 910 geboren, also in einer Provinz Italiens, die zu jener Zeit noch zum griechischen Reiche gehörte und in Sprache wie in kirchlichem Ritus griechisch war, zählte damals 95 Jahre. Auf einer Reise nach Rom erkrankte er in dem griechischen Kloster der hl. Agatha nahe bei Tusculum und starb daselbst am 26. September 1005. Wenn er auch nicht schon selber den Bau des neuen Klosters begonnen haben sollte, den sein Nachfolger, der sel. Bartholomäus, beendigte: jedenfalls hat der hl. Nilus stets als der Gründer desselben gegolten: *τὴν μονὴν τῆς Κρυπτοφέῤῥης ἀπαρξαμένου τοῦ μεγάλου Νικολάου τόν καὶ Νείλονος* sagt der alte Panegyricus des Pancratius. Ob der hl. Nilus, der zuerst in S. Agatha begraben wurde, alsbald nach Vollendung der Kirche von Grottaferrata, oder erst später, nach der Zerstörung jenes Klosters, hierher übertragen wurde, darüber schweigen die schriftlichen Nachrichten.

Waren im Altertum die Hügel und Abhänge der Albanerberge mit Villen römischer Grossen besät, von einer zahlreichen Landbevölkerung bebaut gewesen, so hatten wiederholte Kriege und Einfälle der Longobarden und der Sarazenen im zehnten Jahrhundert das ganze Land mit Trümmern bedeckt und entvölkert. Was seit dem vierten Jahrhundert an Kirchen und andern Heiligtümern allüberall entstanden war, ist gleichfalls damals zum grössten Teil der Zerstörung anheimgefallen. Spätere Zeiten haben die Verwüstung fortgesetzt, und so ist uns von altchristlichen Monumenten bis auf die Zeit des hl. Nilus im ganzen Gebiete von Latium ausserordentlich wenig erhalten.

---

[1] Vgl. die neuesten Untersuchungen in der Civiltà cattolica 1904, Vol. 3, pag. 420 seq.

[2] Vgl, Tomasetti, *la Via latina nel medio evo,* Roma 1886, p. 139 seq.

Wenn die Martyrologien uns für Albano und andere Orte in der Umgebung Rom's nicht wenige Blutzeugen aufzählen, so fehlen solche für das Tuskulaner Gebiet. Dass es schon in der vorkonstantinischen Zeit in den Villen des Cicero, des Pompeius Asper u. a. Bekenner des Christentums wenigstens in den ländlichen Sklavenfamilien gegeben habe, kann für mehr als wahrscheinlich gelten. Die monumentalen Zeugnisse reden freilich erst seit dem 4. Jahrhundert.

Im Museum von Grottaferrata sieht man einen Stein mit folgender Inschrift:

☧

HIC . ABET . SEDE

LEO . P. R. B ϙ

Dieser Leo wäre der älteste uns schriftlich bezeugte Priester des Tusculaner-Gebietes, wenn der Stein wirklich hierher gehörte. Allein Bosio sah ihn in einem Cömeterium der Via Tiburtina; später war er im Besitze des Kardinals Francesco Barberini, Commendatarabtes von Grottaferrata, und durch diesen ist die Inschrift hierher gekommen.[1]

Unzweifelhaft nach Grottaferrata gehört eine Votivtafel, die ein Priester Sarabonus setzte. Philipp de Winghe kopierte sie um 1590 *in grotte ferrate veteris aediculae pavimento;* in der ersten Hälfte des folgenden Jahrhunderts sah die Inschrift noch Nikolaus Alemannus *in ecclesia monasterii Cryptae ferratae prope Tusculum;* allein sie war damals schon sehr abgetreten und nur noch zum Teil leserlich. Heute haben sich nur noch fünf Bruchstücke erhalten. Aus ihnen ergibt sich zunächst, dass der Stein ein Opistographon ist und ursprünglich als Grabstein diente; man erkennt noch: . . . VIXIT . . . . D(ies) XXVIIII . . . . ANN . . . . I ET (Konsularangabe). Die Votivtafel trägt in grosser Zeichnung in der Mitte das spätere Monogramm Christi ☧ mit *A* und *ω* unter den Kreuzesarmen; darüber stand die Inschrift:

SALBO FORTVNATO EPISC

SEMPER CRESCENTE IN

VIA DIVINA † IPSIUS TEMPO

RIB. ADHUC MELIORA VIDEVIS

[1] De Rossi, *Bulletino* 1872, p. 114.

Unter dem Monogramm stand:

HIC PRO VOTO SARABONVS PRESB FECIT

Jetzt kann man nur noch seitwärts oben bei dem Monogramm einige Buchstaben des MELIORA, und unterhalb einige Buchstaben der Schlusszeile erkennen. Es lässt sich also auch nicht nachprüfen, ob der Eigennamen richtig kopiert worden ist (ein gothischer Name?). Unter der letzten Zeile sieht man Reste eines grossen Doppelkreises eingraviert, mit umlaufender Inschrift, von der aber nur noch einige Buchstaben zu erkennen sind. Die Stücke sind jetzt in einer beweglichen Gypstafel über der inneren Türe des Museums angebracht. Die Grabschrift, deren Buchstaben sie in das Ende des 4. oder in den Anfang des 5. Jahrhunderts verweisen, laufen der Länge nach über die fast schwarze Marmortafel, während die Votivinschrift in der Breite steht. Die Grabschrift ist wohl sicher christlich; aber könnte die Votivschrift nicht in Rom bestellt und angefertigt sein, und die Platte also aus den Katakomben stammen? —

Also zu Lebzeiten *(salvo)* des Bischofs Fortunatus hat der Priester Sarabonus die Votivtafel gesetzt, indem er für seinen Bischof besondere Lobsprüche und Wünsche hinzufügt. „Fortunato vescovo aveva costruito o adornato nel luogo, ove il prete dedica il voto,

---

Neben dieser Inschrift ist in der Mitte der Hauptwand des Museums eine Marmortafel eingelassen mit folgender rätselhaften Inschrift. Der durch * bezeichnete Buchstabe besteht aus einem Kreise, in welchem von unten bis in den Mittelpunkt ein oben abgestumpfter Strich aufsteigt. Dass er Abbreviatur für Q V E ist, lehrt die dritte Zeile von unten. Unter der Inschrift ist ein gleichschenkliges Kreuz + mit überlegtem × eingraviert, die Balken an den Enden durch kleine Querlinien abgestumpft. Das E hat bald die Form Є, bald die Form E.

ANNO BIS* QVATERNO
ACARNE XPI TER*INA
INDICTIO CONSTANS:
CVM FORET VNDECIMA MEN
SIS LVX AT* NOVEMBRIS
HVIC MISERERE DEVS DIC
LECTOR CARMINIS HVIVS

un nobile sacro edificio; nè quello era la prima opera dello zelo di lui pel culto divino; la frase *sempre crescente in via divina* indica che altri simili monumenti della sempre crescente pietà di quel vescovo erano già stati ammirati, e il prete dedicante ne prognostica maggiori e più splendidi effetti per l' avvenire: *ipsius temporibus adhuc meliora videbis*»[1].

Gams in seiner *Series episcoporum* gibt auf p. XIX als ersten sicheren Bischof von Tusculum den Vitalianus für das Jahr 680; nach diesem kennt die Geschichte nur für die Jahre 803 Petrus, 964 Aegidius, 969 Joannes, 1050 Bonizo. Es könnte sein, dass der vorletzte, Joannes, Bischof von Tusculum war, als der hl. Nilus die Abtei von Grottaferrata gründete. Jedenfalls wird durch unseren Fortunatus die Series um mehr als ein Jahrhundert hinaufgeführt. Auf dem unter Papst Hilarius im Jahre 465 gehaltenen römischen Konzil von 48 Bischöfen[2] fehlt neben denen für Albano, Latium, Praeneste, Nomentum u. a. aus der Umgegend Roms ein Bischof von Tusculum; dass der Bischofssitz aber damals schon bestand, macht unser Fortunatus wenigstens sehr wahrscheinlich.

Kehren wir wieder zu den Monumenten zurück, so setzt die oben angeführte Angabe bei de Winghe von einer *aedicula vetus* neben der Basilika der Basilianer eine eigene Kapelle voraus; die Inschrift des Priesters Sarabonus hat gewiss nicht von Anfang an in der Flur gelegen, sondern war ursprünglich wohl in die Wand eingelassen. Haben wir daher in dieser aedicula vetus eine Kapelle des 5. oder 6. Jahrhunderts zu sehen, so fand also der hl. Nilus bei der Gründung von Grottaferrata bereits ein Heiligtum vor, und wir dürfen diese alte Kapelle als das ursprüngliche Sanctuarium der Niederlassung der griechischen Mönche betrachten. Der Bau einer neuen Kirche muss allerdings sofort begonnen worden sein, da Papst Johannes XIX. sie am 12. Dezember 1024 zu Ehren der Mutter Gottes einweihte. Allein die alte Kapelle blieb bestehen nachweislich noch bis zum Ende des 16. Jahrhunderts und wenn ein halbes Jahrhundert später Alemannus die Votivtafel des Priesters

---

[1] De Rossi, l. c. p. 113.
[2] Mansi, T. VII, p. 959–964; Harduin, T. II, p. 799–802.

Sarabonus *in ecclesia monasterii* sah, so stiess, wie wir gleich hören werden, die aedicula an die ecclesia.

Noch heute bestehen, und zwar beide im engen Anschluss an die Basilika, zwei Kapellen; in der einen, den beiden orientalischen Martyrern Hadrianus und Natalia geweiht und durch Dominichino's Fresken aus dem Jahre 1609 berühmt, ruhten die Gebeine der hll. Nilus und Bartholomäus unter dem Altare. Dass der hl. Nilus hier, und nicht unter dem Hochaltare der Basilika beigesetzt ist, könnte die Vermutung begründen, dass sein Leichnam alsbald nach seinem Tode vom Kloster der hl. Agatha nach Grottaferrata übertragen worden und dort auch nach dem Neubau der Basilika in der Kapelle belassen worden sei, wenn es nicht im Orient Sitte gewesen wäre, die Gebeine von Heiligen auch in Nebenkapellen und Baptisterien zu deponieren. An der Kapelle der beiden konstantinopolitanischen Heiligen sind die Mauern von Innen und von Aussen so mit Kalkverputz bekleidet, dass sich über Baumaterial, ursprüngliche Fensterform usw. nichts sagen lässt; vielleicht war es ein grosser, langer Saal der antiken Villa. – Die zweite, jetzt nicht mehr zum Gottesdienste verwendete Kapelle, in die man früher aus dem linken Seitenschiff der Basilika (unten am Ende) eintrat, besteht aus zwei ziemlich gleich grossen, viereckigen und durch eine dicke Zwischenwand getrennten Räumen, aus regelmässig behauenen, quadratischen Tuffblöcken gebaut; mit kleinen Pilastern in den vier Ecken, die über einem ganz einfachen dorischen Kapitell das Kreuzgewölbe tragen. Die in der Höhe angebrachten, ziemlich kleinen Fenster schlossen oben in einem flachen Bogen ab. Die zweite Kammer ist beim Bau des Glockenturms als Substruction desselben benutzt worden; von der alten Stuckbekleidung ist dort noch einiges erhalten, ohne Spuren von Malereien; das Gewölbe ist in einem grossen Viereck durchgeschlagen, um die Treppe zum Turm hinauf hier zu passieren. Der erste Raum ist leider in jüngster Zeit in seinen obern Teilen neu mit Kalk beworfen und übertüncht worden. Hier stehen wir also, soweit ein Nachweis möglich ist, in der ältesten Kapelle von Grottaferrata; sie ist die *vetus aedicula,* wo de Winghe die Inschrift des Sarabonus kopierte und Alemannus sie noch sah, und so sei dem lebhaften Wunsche Ausdruck gegeben, dass sie gründlicher, als es uns möglich war, untersucht und dann aus An-

lass des bevorstehenden Jubiläums des hl. Nilus wieder mit der Basilika in Verbindung gesetzt und dem Gottesdienste zurückgegeben werde.

Wesentlich älter als die Inschrift des Sarabonus ist ein kleiner Bronzediscus, der 1879 in der Nähe von Grottaferrata gefunden worden ist und der dem 4. Jahrhundert angehört. De Rossi hat ihn im Bull. 1879, Tav. XI, 1 wiedergegeben. Es ist eine jener Bullen entlaufener Sklaven, auf welcher die bekannte Formel wiederkehrt: *Tene me et revoca me, quia fugi,* mit der interessanten Angabe von Bädern in der 12. Region der Stadt Rom.

HILARIONIS
SOTENEMEETREVO
CAMEQIVA FVGIDER
XIIABALN SCRIB
ONIOLUM ROME

A Kranz mit zwei Schleifen *ω*

Dass der patronus des entlaufenen Sklaven Christ war, lehrt das *A* und *ω*; ist also der Besitzer einer der im Gebiete der heutigen Abtei gelegenen Villen zu Ende des 4. Jahrhunderts Christ gewesen?

Bei den jüngsten Arbeiten für die Jubelfeier hat man zwei Kalkabdrücke von Inschriften gefunden, die eine mit dem blossen Namen ΑΦΦΙΑΝΟϹ, die andere, zugleich selber mit dem Bruchstück des Marmors, bietet in zwei Zeilen die Buchstaben: O MATR
COPVSVL

T und R sind verschlungen, indem der Stamm des T zugleich der des R ist. Die Schrift ist nicht gotisch, sondern römisch. In der zweiten Zeile ist wohl zu ergänzen: *ho*C OPVS, und dann haben wir hier abermals eine Weiheinschrift vor uns.

Im Museum stehen einige Sarkophage und von andern sind neuerdings Bruchstücke gefunden worden; allein bei keinem findet sich ein Anhalt zu der Annahme christlicher Grabstätte. Tomastti (l. c. 142) führt im Museum „un cippo cristiano scritto“ an; es ist derselbe, von welchem de Rossi, Bull. 1872 p. 98 redet. Derselbe wurde von Fabretti *in vinea dd. e Ciampinis sub Crypta Ferrata* gefunden; die Anker auf beiden Seiten, statt der patera und des

simpulum, machen seinen christlichen Charakter höchst wahrscheinlich, wenngleich der Text für diese Annahme keine Stütze bietet: „un monumento almeno probabilissimo di prisci fedeli dell' agro Tusculano" (De Rossi, l. c. p. 100). Mutter, Vater und Grossvater setzten dem CL. IRE.NICVS FILIO DVLCISSIMO den Grabstein; de Rossi setzt den Cippns in das dritte Jahrhundert.

Auf der Strasse von Grottaferrata auf Rom zu, an der alten Via latina, liegt ein aus dem 13. Jahrhundert stammendes Kastell, jetzt verlassen;[1] eine dort gefundene Inschrift konstatiert hier den *fundus Capitonis*,[2] und dort nennt eine Schenkungsbulle des Papstes Sergius I. (687—701) uns ein *Oratorium sanctae Faustinae positum Via Latina milliario plus minus XII juxta massam Marulis.*[3] Nun hatte, wie de Rossi richtig bemerkt, eine hl. Faustina keine solche allgemeine Verehrung, dass ihr eine Kapelle aus blosser Andacht geweiht worden wäre; es ist vielmehr anzunehmen, „che cotesta Faustina sia una martire vissuta e morta e sepolta nel luogo, ove le fu eretta e dedicata la *memoria*». Innerhalb des Kastells findet sich eine Kapelle mit Resten von Malereien, die jedoch dem 13. Jahrhundert angehören. Man begreift den lebhaften Wunsch de Rossi's, dass sich das *Oratorium sanctae Faustinae* wiederfinde, „monumento proprio ed indigeno dei sacri fasti e della storia della chiesa tusculana".

In der oben angeführten *Massa Merulis* nennt ein Regest des Papstes Gregors II. (715—731) eine dem hl. Petrus geweihte Basilika: *post absidem basilicae s. Petri intra massam Maruli.* Der *fundus Capitonis* und die *Massa Marulis* grenzten also an einander. Von der Kirche des Apostels geben zunächst zwei päpstliche Urkunden von 955 und 962 Nachricht; sie lag damals in Trümmern; nur die Mauern standen noch. Aber der Liber Pontificalis liefert in den vitae Hadrians I. und Leos IV. weitere Mitteilungen; von Hadrian (772—795) heisst es: ***Basilicam sancti Petri positam in***

---

[1] Vgl. Tomasetti, l. c. p. 136.

[2] De Rossi, Bull. 1872, p. 104. Tomasetti legt den fundus und die Kirche zur rechten Seite der Via latina von Grottaferrata aus.

[3] De Rossi, Bull. 1870, pg. 100 seq.

massa Marulis per olitana dirutam tempora a solo renovavit, und von Leo IV. (847—855): *obtulit in ecclesia beati Petri apostoli, quae ponitur in Maruli, vestem de fundato* [1] Das ist also eine auf dem Patrimonium der römischen Kirche gelegene und dem Apostelfürsten geweihte Kirche, nicht ein Oratorium oder eine Kapelle, sondern eine Basilika, die zu Ende des 8. Jahrhunderts neu gebaut wird, nachdem sie *per olitana tempora* in Trümmern gelegen, deren Gründung also in das 5. oder 6. Jahrhundert hinaufreichen mag; sie ist noch um die Mitte des 9. Jahrhunderts in Gebrauch und ihre endliche Zerstörung wird in die Zeit der Einfälle der Barbaren zu legen sein.

Werfen wir noch einen Blick auf Tusculum, der alten Bischofsstadt, der Grottaferrata untergeordnet war und deren Herzog Gregor dem hl. Nilus die area zu der Niederlassung schenkte. Nach der barbarischen Zerstörung von Tusculum durch die Römer im Jahre 1191 ist uns von den Kirchen und Kapellen daselbst heute keine Spur geblieben. Aber erhalten ist uns ein altchristlicher Sarkophag, der einzige im ganzen Tusculaner Territorium, der im vorigen Jahrhundert beim Kloster der Camaldulenser ausgegraben wurde. De Rossi hat ihn auf Tav. VI publiziert und die Darstellung der *ἑτοιμασία* auf demselben eingehend im Bulletino 1872 p. 125 seq. beschrieben; er hält ihn für den Sarkophag eines Bischofs, der mit dem Bischof Fortunatus der Inschrift in Grottaferrata gleichzeitig sein könnte. Von der alten Kathedrale von Tusculum wurden 1732 ansehnliche Reste der mittelalterlichen Kirche ausgegraben; ausser Teilen vom Baldachinaltar fanden sich in der Flur Kreuze in Mosaik u. a. — Ausgrabungen und gelegentliche Funde werden dort wohl auch christliche Monumente aus älterer Zeit zu Tage fördern. Dafür bürgt ein im Jahre 1857 in der Umgebung von Tusculum gefundener goldener Ring, auf welchem ein Palmbaum und neben ihm ein Anker eingraviert ist. De Rossi zweifelt nicht an dem christlichen Charakter und gibt eine Erklärung der beiden Symbole und ihrer Zusammenstellung; er setzt ihn in den Anfang des 4. Jahrhunderts (Bull. 1872, pag. 109).

---

[1] Lib. Pont. ed. Duchesne, LXII.

Von dem Benediktinerkloster der hl. Agatha, in welchem der hl. Nilus starb uud das zwischen Tusculum und Grottaferrata gelegen war, ist die Oertlichkeit nicht mehr festzustellen. Vielleicht fördern ein glücklicher Zufall oder Ausgrabungen Ueberreste desselben zu Tage, wie denn der gegenwärtige Bau der elektrischen Bahn von Frascati über Grottaferrata u. a. durch die Aufdeckung antiker Gräber die ursprüngliche Richtung der Via latina nachweisen liess. Die Verehrung der hl. Agatha blühte in Rom und in der römischen Kirche schon im 6. Jahrhundert; Gregor der Grosse weihte die Kirche Sanctae Agathae Gothorum für den katholischen Gottesdienst ein.

CONTRIBVTI ALLA SICILIA CRISTIANA

(LICODIA EVBEA, GRASVLLO, PRIOLOS SIRACVSA)

di

P. ORSI.

I. LICODIA EVBEA. In questo stesso periodico (a. 1898 pag. 288 tav. VII) io diedi conto di un gruppo di sepolcri a *formae* segnalato sul versante settentrionale del colle del Castello di Licodia Eubea (prov. di Catania); queste *formae* a cinque filari sovrapposti erano innestate dentro un' ampia crepaccia del calcare friabilissimo e franoso, onde quel colle è formato.

Da quell' epoca in poi, e per scoperte causali e per altri indizî, ebbi ragione di credere che piccoli ipogei cristiani, e gruppetti di *formae* si trovassero anche sull' opposto versante del colle, lungo il quale si distende un povero quartiere di contadini, denominato Borgo, attraversato dall' arteria principale di via Salnitro. Infatto parecchie delle casupole addossate al monte coprono, ed usufruiscono anche come stalle e ripostigli interni, certi informi e pericolosi grottoni, naturali in parte, ed in parte ampliati dalla mano dell' uomo. Ma frane secolari dovute alla scarsa consistenza della compagine geologica, ed in parte anche la riduzione ed i tagli fatti negli ultimi due secoli dai costruttori delle casupole, avevano siffattamente alterata la facies primitiva del luogo, che era difficile il raccapezzarsi.

Nell' inverno del 1903 la costruzione di due casette ha permesso di esaminare con più attenzione quelle opere di escavazione, e ci ha chiarito il sistema di costruzione dei gruppi cemeteriali esistenti sul versante meridionale del Castello.

a) GRUPPO PEPI. Il villano Franc. Pepi costruendo una sua casetta a ridosso del monte in Via Salnitro ebbe bisogno di strappare della roccia per appianare il fondo, e per appoggiare le pareti a

terreno solido. In questo lavoro di sgombero l' ispettore locale prof. Vinc. Cannizzo constatò l' esistenza di alcune tombe sotto un ammasso di blocchi caduti, che erano poi il soffitto di una camera funebre, innestata dentro una grotta naturale, con opportuni tagli nei fianchi. Le tombe si succedevano l'una all' altra, erano scavate nella roccia con un livello non regolare, e quasi tutte coperte da lastroni in calcare, sopra i quali era gettato un impasto di calce e gesso. Dove la roccia era più fracida questo impasto rivestiva anche il cavo della fossa.

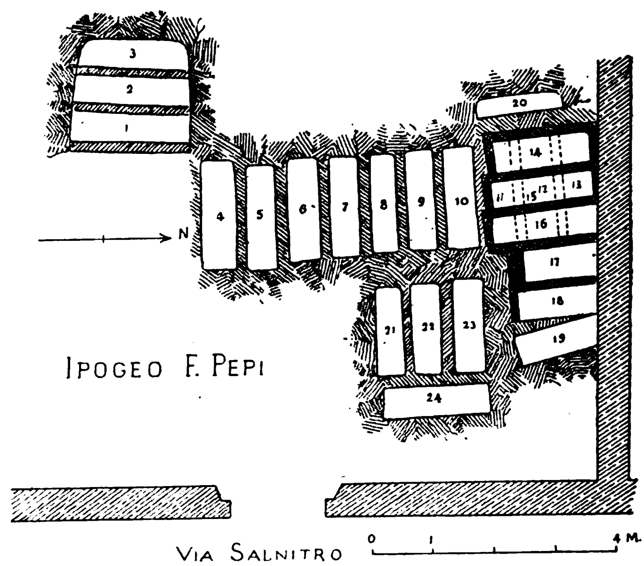


Fig. 1.

Il piano che presento a fig. 1, mostra la disposizione di 24 di codesti sepolcri, ognuno dei quali conteneva da due a tre scheltri senza accompagnamento di oggetti; i sepp. 16-19 in fabbrica si trovarono piazzati al di sopra di altri sottostanti. Fuori delle tombe e precisamente in sei si trovano sopra le coperte le lucerne fittili che qui descrivo.

1) In creta rossa corallina, intatta e grande (l. cm. $13^{1}/_{2}$), nella fascia dodici foglie a cuspidi; nello scudetto busto muliebre visto di prospetto con ricca chioma frontale cincinnata, collare a trina e le mani sul petto, una sopra all' altra, come per reggere un oggetto, che non si discerne. Tale rappresentanza non simbolica ma realistica è rara; vorrei quasi dire fosse il tentativo di una riproduzione

iconografica; nel limitato materiale bibliografico cristiano di cui dispongo mi mancano opportuni raffronti, e così nella ricca serie di lucerne cartaganesi, già divulgate, che di solito offrono molti contatti colle siciliane.

2) Simile, priva del beccuccio (l. cm. 12), nella fascia ricca decorazione a circoli concentrici, rosette e cuspidi. Al centro busto virile colla clamide agrafata sulla spalla d.; corona la fronte abbondante chioma perlata, che scende con lungo fiocco sulla gota d. Il capo è coperto di una specie di berretto frigio, simile alla alopeke delle Amazzoni, perlato e critato; al lato della figura uno scettro sormontato da un capitello ionico. Se nella lucerna precedente può restare qualche dubbio sul soggetto, quì va con certezza riconosciuto un ritratto imperiale nel costume del V-VI secolo, ritratto pel quale rimane oscura la identificazione[1].

3) Simile senza beccuccio (l. cm. 9), con busto muliebre di profilo in un medaglione a contorno spigato; al margine i soliti fregi.

4) Simile senza beccuccio (l. cm. 11), nello scudetto leone in profilo, la testa in prospetto, adorna di ricca giubba; in giro doppi circoli con losanga inscritta, alternati con losanghe a cirri.

5) Simile senza beccuccio (l. cm. 9 $^1/_2$), in giro circoli concentrici alternati con foglie; al centro monogramma decussato adorno di perline.

6) In creta pallida; è decorata con una forma molto stanca che lascia poco discernere; in giro rabeschi, al centro bacellature(?) o steli con spighe (?)

7) Di forma circolare ma liscia.

Sempre nella stessa proprietà Fr. Pepi, nello allargare il cavo di fondazione e nel regolare il terreno circostante venne fuori un altro

[1] "Anche nel Museo del Camposanto Teutonico al Vaticano (gentilmente mi „ comunica Mons. de Waal) esistono diverse lucerne con busto di Imperatrice. Sono „ di quel grandissimo numero di lucerne d' industria nè cristiane nè pagane, la „ quale lavorava non offendendo nè l'uno, nè l'altro, con figure indifferenti della „ vita comune, principalmente bestie (leoni, cavalli, lepri), o figure geometriche „ vasi ansati, gladiatori etc. Sono di epoca cristiana (seconda metà del IV sec.), „ ma possono esser fabbricato tanto cristiano che pagano." — Il Museo di Siracusa possiede parecchie lucerne cristiane in creta corallina con teste muliebri o virili sullo scudetto, ma una sola nella quale il carattere imperiale sia ben definito.

piccolo ipogeo, a m. tre e mezzo più basso del preeedente, ed un po' di fianco ad esso. La camera irregolarissima (cfr. pianta a fig. 2) era alta appena m. 1. 90 e racchiudeva alcune fosse terragne, un

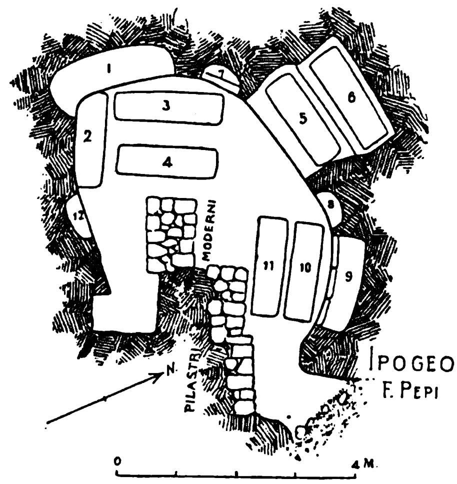


Fig. 2.

arcosolio ed alquanti loculi. La bocca dell'arcosolio e quelle delle fosse eran chiuse con lastre di calcare cementate; ma l' esplorazione avvenne in modo tumultuario, e si sa soltanto che esternamente alle fosse e sempre alla testa si raccolse qualche lucerna. Soltanto si ri-

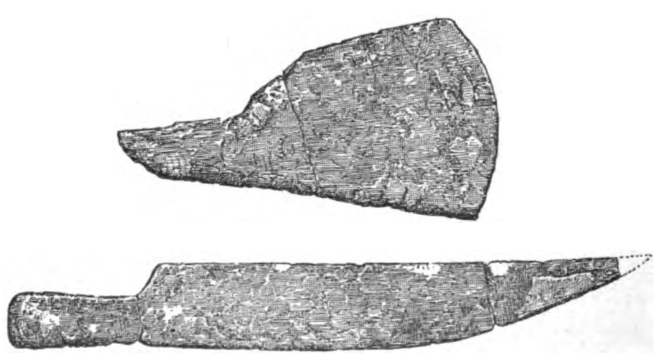


Fig. 3.

cuperò il contenuto del sep. 10; lo scheletro aveva ai fianchi i due coltelli in ferro a lama ricurva (l. cm. 17 e 18), ed il raschiatoio (l. mm. 108) riprodotti alla fig. 3. È cosa oltremodo rara rinvennire nei se-

polcri cristiani stromenti del mestiere del defunto [1]), come senza fallo dovevano essere codesti, Mentre i due coltelli sono di una forma comune per gli usi domestici i più svariati, la terza lama mi rissoviene quelle che servono a togliere delle pelli il pelo; ond' è lecita la domanda, sia pure in via di ipotesi, se il defunto non fosse per avventura un *corarius*, *coriarius*, o *confector coriorum*. Mi manca il tempo ed il modo di approfondire questa ricerca, che lascio aperta agli studiosi.

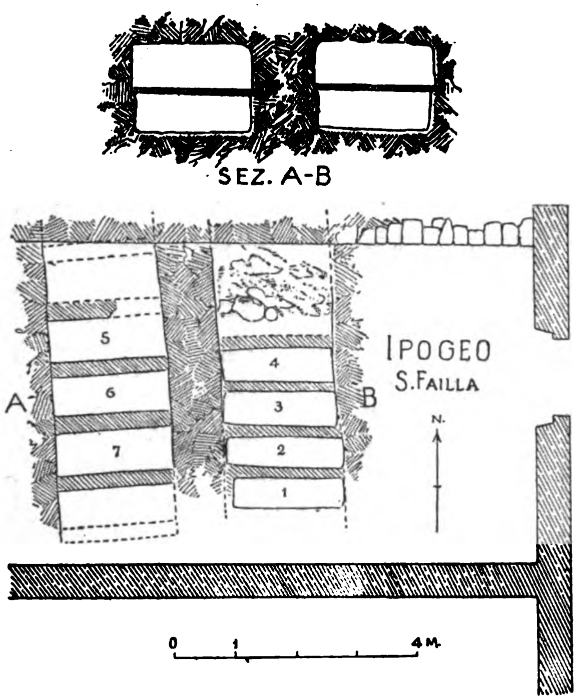


Fig. 4.

b) GRUPPO FAILLA. A circa 20 m. ad 50 della casa Pepi, in' altra casetta in costruzione di Sante Failla, si trovò un' altro gruppo di fosse, tutte scavate nella roccia, di cui pure presento uno schizzo planimetrico (fig. 4). Il sepolcreto era stato rimaneggiato ed in parte strappato; il sep. 2 coperto di tre lastroni e di un forte letto di impasto conteneva tre scheletri coi cranî ad O.; il 3, chiuso in egual modo, aveva

[1] Kraus, *Die Römischen Katakomben* pag. 486 e segg.; Schultze, *Die Katakomben* pag. 210.

esternamente, alla testata O., una lucerna grezza in frantumi; il 4 era simile ai precedenti. A questo punto la filata delle fosse proseguiva dentro una specie di arcosolio franato; tra i frammenti di pietra uno portava il residuo di iscrizione.

Γ Є Ι Ε

Parallella a questa prima filata ve ne era una seconda, divisa dalla precedente mediante un diaframma roccioso di circa un metro; formava anche questa una specie di angusto e basso arcosolio polisomo, la cui esplorazione presentava le più grandi difficoltà causa una grande frana soprastante.

Dai lavori di costruzione delle due case predette vennero fuori alcune altre lucerne che descrivo:

1.) In creta gialla, decorata con una forma stanca; in giro rosette, triangoli e quadrati; al centro calice su cui è imposto un trapezio od un fiore (?)

2.) In creta rosea; al centro rosone, in giro rosette.

3.) In creta rosea; al centro due personaggi in corta tunica, in giro foglie a cuore ed a cuspide.

4.) Superbo esemplare, di conservazione e freschezza perfetta; è in creta corallina (l. cm. $14^1/_2$) tav. I fig. 2. Nella fascia di giro circoli radiati e cuspidi perlate; al centro ariete a corpo perlato, avente sulla fronte il monogramma decussato, inscritto in un circolo o nimbo; quì non può cader dubbio, anzi è evidente, il significato della rappresentazione, col mistico *Agnus Dei*, simbolo di Cristo con svariate allusioni; tale rappresentazione non è affatto ovvia sopra lucerne, ed io non trovo a riscontro che un esemplare cartaginese [1], nel quale il monogramma nimbato è imposto sopra la figura, anzichè sopra la testa dell' agnello.

5.) Lucerna lentoide (l. cm. 9) con tracce di invetriatura; di sopra giragli, di sotto germoglio. È un tipo abbastanza conosciuto, di fabbrica siciliana, forse siracusana, di cui Siracusa ha dato parecchi esemplari.

[1] Delattre, *Lampes chrétiennes de Carthage* n. 136 — Stuhlfaut, *Römische Mittheil.* 1898 tav. IX n. 3. Aggiungasi Garrucci, *Arte cristiana* tav 664. 2 e la gemma incisa ibidem tav. 477. 16. Paragonisi anche *R.Q.S.* 1892 tav. I. 2.

c) GROTTE VACIRCA. Un po' più a NE verso il centro del paese, dietro la casupola del villano Vacirca si aprono tre grottoni comunicanti fra di loro, i quali a me sembra non abbiano alcun carattere cemeteriale, ma sieno piuttosto grotte di abitazione dei bassi tempi. La risoluzione di ogni dubbio verrebbe dallo sgombero delle forti masse di terra e di materiale che ne invadono tutto il fondo; ma i risultati non compenserebbero la spesa rilevante, tanto più che dal taglio e dall' andamento assai irregolare delle pareti se ne deduce a priori trattarsi di un' opera di escavazione assai povera.

d) VARIA. Tracce di *formae* e di fosse sepolcrali esistono in varî altri punti del versante meridionale del colle; dalla devastazione di alcuni sepolcri in casa di Filippo Cafici quasi attigua alla casa Failla venne fuori il fondo di una rozza lucerna, bruciata, che qui si riproduce (fig. 5) attesa la rarità del monogramma tracciato a punta ottusa sulla creta ancora fresca.

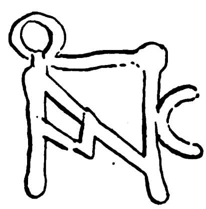


Fig. 5.

Cercando ora di coordinare il risultato di tutte queste scoperte causali, dei piccoli scavi fatti da me eseguire in varie riprese, e di parecchie visite fatte da me ai diversi ipogei, ne concludo quanto segue. Non è assolutamente il caso di parlare di vere e proprie catacombe nel senso esatto della parola; risulta però accertata la presenza di piccoli gruppi sepolcrali sul versante SE della collina del Castello corrispondenti a quelli già noti, e ad altri di cui mi occupo più avanti, sul declive apposto. Se l' esistenza di una piccola comunità cristiana in Licodia Eubea è ormai un fatto certo ed acquisito alla scienza, non è difficile spiegare perchè in Licodia non esistano, nè possano esistere vere catacombe; lo vietava la formazione geologica della collina del Castello, sulla quale abitò la prima comunità cristiana. Essa è formata di calcari non compatti, solcati da crepature e da ingrottamenti naturali, quindi niente consistente, e franosa; delle grotte naturali trassero partito i Cristiani, ampliandole fin dove, senza pericolo, era possibile,

robustandole, ed innestandovi sepolcri a *formae,* in parte scavati nel macigno, in parte di fabbrica. In qualche punto, dove se ne presentava l'opportunità, essi aprirono anche degli angusti arcosolî polisomi a volta bassissima. Ma niente gallerie, niente cubicoli, niente rotonde, in altri termini nessuna di quelle decise forme tectoniche, le quali caratterizzano i cemeteri, ricchi e poveri, dell' isola. Ognuno degli ipogei, contenente al più una ventina di sepolcri, spettava ad una famiglia, ad una gente; ma erano poveri ed idioti, come si desume dalla mancanza di marmi, di stucchi, di pitture e di iscrizioni; solo le lucerne, di cui talune molte belle e con soggetti rari, attestano della fede religiosa professata da codesti umili montanari, viventi solitari, e discosti dai grandi centri politici ed ecclesiastici.

Altre grotte esistono nel fianco del monte e per lo più mascherate dalle fabbriche moderne e trasformate in cantine, stalle e ripostigli, quando non siano interrotte da frane; ne ho esaminate parecchie, nè è facile stabilirne l'epoca ed il carattere. Qualcuna spaziosa e capace, come quelle del Vacirca, sembra rispondere nelle linee al tipo delle abitazioni trogloditiche, cotanto ovvie nell' isola nei primi secoli del medioevo.

e) ACQUEDOTTO SOTTO IL COLLE DEL CASTELLO E NUOVI SEPOLCRI SUL VERSANTE OCCIDENTALE DI ESSO. Nuove scoperte casuali, avvenute nei primi mesi del 1904 resero necessaria una visita sul luogo nel giugno u. s. dell' assistente sig. R. Carta, che prese appunti e disegni , eseguendo anche quà e là, dove le frane pericolosissime lo permettevano, degli scavi.

Anzi tutto vuol essere ricordato che l'intero colle del Castello è attraversato da una angusta galleria scavata nel vivo, la quale non è altro se non un acquedotto di epoca greca tarda, destinato a raccogliere le piovane filtranti attraverso la massa porosa del monte, ed a convogliarle poi, mediante appositi sbocchi, all'abitato di tale epoca sorgente lungo l'attuale via Salnitro sul decline meridionale. Per la prima volta tale acquedotto venne percorso nei suoi rami principali ed anche rilevato dal sig. Carta, da cui deriva il disegno prodotto a fig. 6 [1]); è singolare, che quasi tutti gli sbocchi di esso a mezzo-

[1] A questo acquedotto, conosciuto sin dai primi del cinquecento, accenna vagamente il diligentissimo Fazello *De rebus siculis* deca I lib. X (trad. Remigio Fiorentino vol. II pag. 400) " e v'è uno spe.o grandissimo che va molto addentro".

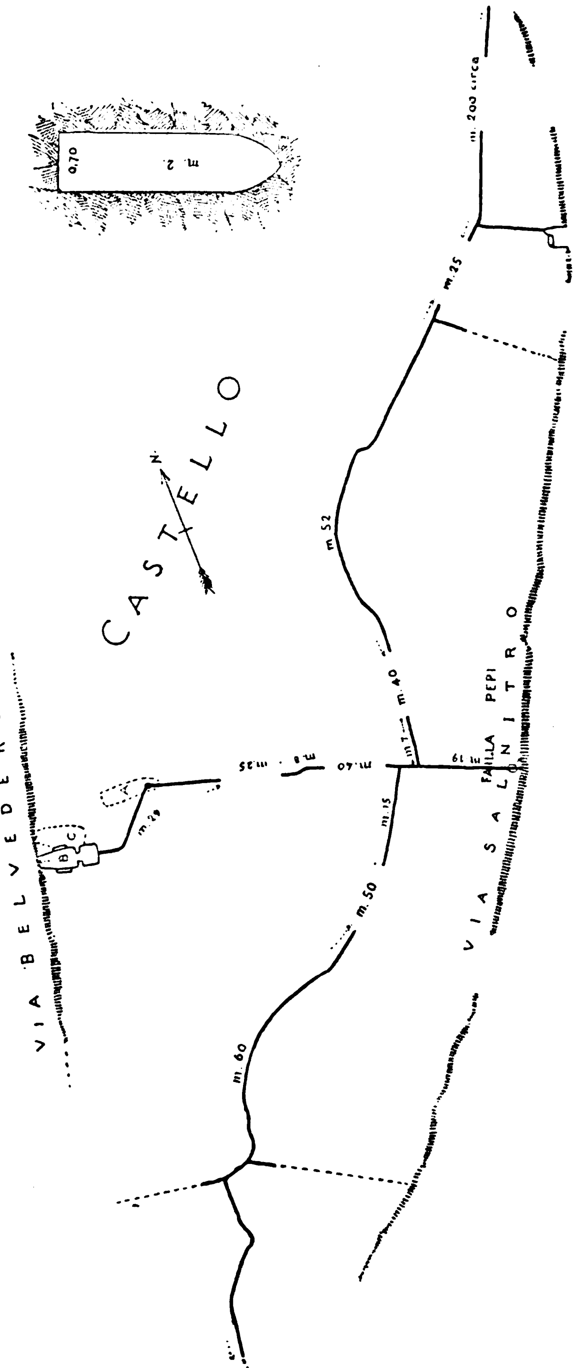


Fig. 6.

giorno, e l'unico riconosciuto a Nord, coincidano con gruppi cemeteriali cristiani.

La galleria, la cui sezione è data a fig. 6, aveva una altezza oscillante da m. 2 a 2 50, ed era nella parte inferiore rivestita di intonaco; un' arteria principale corre sotto tutto il colle da SEE a NOO, e dopo un percorso quasi rettilineo di m. 120, sbocca ad un piccolo ipogeo che non venne sgombrato, perchè

Cf. anche Amico, *Dizionario topogr. della Sicilia* (trad. di Marzo) vol. I pag. 421 "Quinci mostrano gli abitanti spelonche tracciate di lunghe e tortuose vie, e sepolcreti, dove trovansi comunemente lucerne e vaselli, incavati nel vivo sasso".

estremamente pericoloso; di quì per una lacerazione si sale ad un piccolo corridojo, di fattura indubbiamente cristiana, pervenendo dopo 13 m. all'ipogeo B, che deve trovarsi proprio alla periferia NO del colle, perchè di sotterra si sentono agevolmente i rumori dei carri e delle persone cha transitano di fuori. Sotto B ve ne ha un terzo C franato; per ragioni di spesa e di sicurezza non venne aperta la comunicazione con l'esterno di tutte e tre queste camere.

Una seconda grande arteria, quasi normale alla prima, seguiva l'andamento tortuoso della falda meridionale del colle, ed aveva vari sbocchi, ora ostruiti per frane, in corrispondenza all'attuale via Salnitro; due soli ne restano malamente aperti, uno dei quali mette in un piccolo ipogeo. Da questo lato l' acquedotto venne seguito per oltre 250 m, ma le sue estreme lacinie, a SO e NE, non poterono essere visitate causa le numerose frane che lo interrompevano. Certo si è però che in direzione di NE esso si prolunga per almeno altri 200 m., essendovi a tale distanza un'altro sbocco, da cui varie persone si sono per un buon tratto internate.

Sorge ora la domanda per quale ragione i *fossores* cristiani abbiano aperto gli ipogei agli sbocchi dell'acquedotto, il quale per tal guisa serviva a collegare se non tutti almeno i principali tra essi ipogei. La risposta sarebbe agevole, se codesti ipogei fossero precostantiniani e del tempo delle persecuzioni; perchè in tal caso era evidente lo scopo di poter fuggire, in caso di inseguimento, dall'uno all' altro, mentre l'accesso esterno si poteva agevolmente dissimulare. Ma io penso che non uno solo di essi risalga al III secolo, od ai primi anni del IV, ond' è che mi sfugge la ragione vera di tale fatto, che pur trova riscontro anche a Siracusa, dove il vasto cemetero di S. Maria di Gesù, e quello non meno vasto della vigna ex Cassia (regione orientale) sono legati da un' angusto acquedotto greco. Se non che quì l' incontro nell' opera idraulica greca fu causale, mentre a Licodia pare che di proposito si innestassero gli ipogei agli sbocchi dell' acquedotto preesistente, allo stesso modo che in Roma parecchie catacombe comunicano colle "arenariae", che servirono di rifugio ai primi Cristiani [1]).

---

[1] Marucchi *Éléments d'archéolog. chrétienne* I pag. 112.

Venendo adesso a descrivere gli ipogei dell' estremità NO del colle, prendiamo le mosse da quello denominato B. La planimetria a fig. 7 lo mostra formato di due camere rettangolari, la prima od interiore delle quali ha le pareti quasi per intero franate; scarsissimi, soli quattro, i sepolcri segnalati; ma forse qualche altro franò assieme alle pareti.

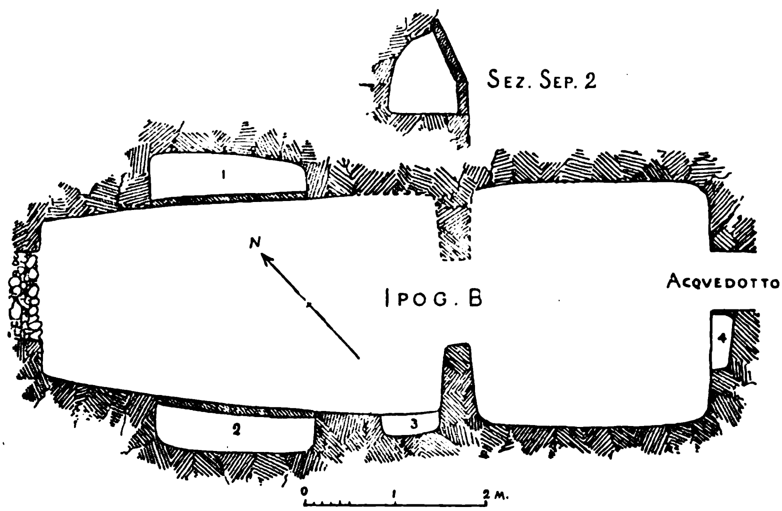


Fig. 7.

B *sep. 1.* Loculo per adulto otturato da tre lastroni coperti di rozzo intonaco; nello strapparli risultò che sotto il primo letto vi erano due linee di scrittura rubricata su stucco bianco, della quale però non si poterono afferrare altro che le lettere:

. . . . Y . . . .
. . . . Λ Є . . . .

nell' interno giaceva uno scheletro col cranio a NO.

B *sep. 2.* Altro loculo per adulto con sei lastre di chiusa, tre verticali e tre inclinate, come dalla sezione unita (fig. 7); esso conteneva un solo scheletro dal cranio a NO, tutto avvolto in un lenzuolo di tela ***(sudarium, linteum, linteamen)*** ridotto a minimi brandelli, di cui taluno potè essere salvato.

B *sepp. 3 e 4.* Due piccoli loculi per bambini, con tracce di ossicini.

Sul lato esterno NO del colle del castello, a non molta distanza del gruppo di *formae*, ricordato al principio di questo articolo, dei cavapietra misero allo scoperto nella primavera di quest' anno 1904 un nuovo gruppo funebre di genere misto, in quanto era una cameretta ipogeica colla volta franata, munita di loculi nelle pareti, e di

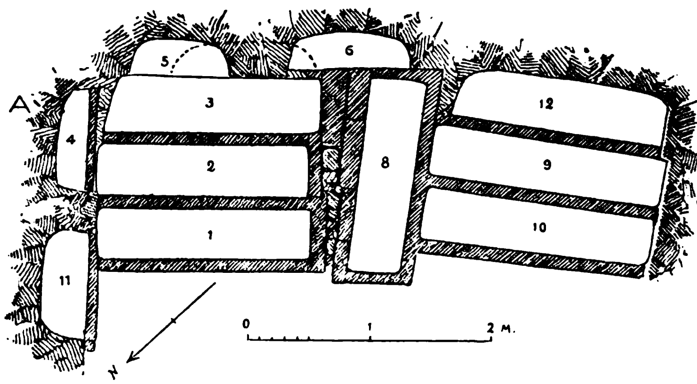


Fig. 8.

due ordini di *formae* sul fondo. Il piano (fig. 8), la veduta (fig. 9) e lo spaccato (fig. 10) che presento chiariscono la forma e la disposizione dei sepolcri; quale fosse però l'estensione dell' intero ipogeo non fu dato stabilire, essendone stata una parte distrutta in precedenza dalle frane e dal lavoro di cava.

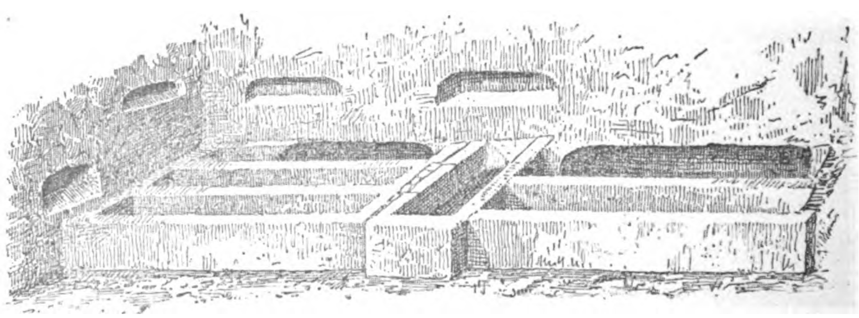


Fig. 9.

Sep. 1. Formato e coperto di lastre calcari diligentemente intonacate di dentro e di fuori, così che lo scheletro col cranio a SO apparve quasi intatto.

Sepp. 2, 8, 9, 10. Come il precedente.

Sep. 8. Simile. Conteneva due scheletri inversi, cioè coi cranî a SE ed a NO; giaceva sopra le coperte ridotta in frammenti, e poi ricomposta, una lucerna colla nota rappresentazione della lepre corrente, la quale, se per taluni archeologi ha uno scopo meramente decorativo ed indifferente, per altri è simbolo della fugacità della vita (Tertulliano, ***ad nat.*** II. c. 3) o della vigilanza.

Sepp. 4, 5, 6. Piccoli loculi nelle pareti, chiusi da lastre calcari diligentemente cementate, e contenenti scheletrini coi cranî a S e ad O.

Sep. 12. Loculo di adulto col cranio a SO.

Sepp. 13, 14, 15. Costituiscono la filata inferiore delle *formae,* i cui lastroni di copertura servivano di fondo all'ordine soprastante;

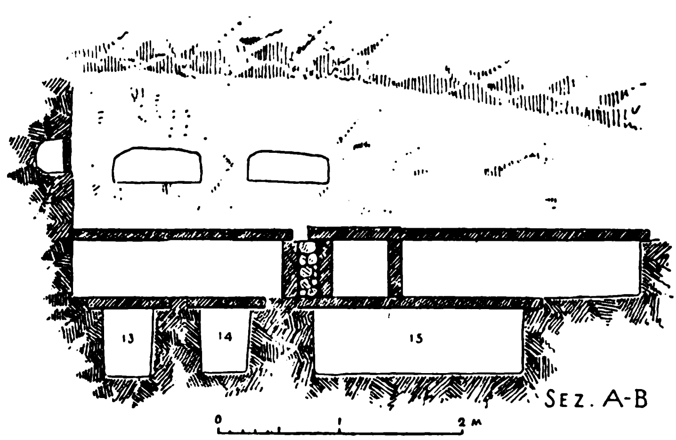


Fig. 10.

ogni fossa conteneva un nudo scheletro col cranio a SO od a SE.

Da questo ipogeo a *formae* uscì una mezza dozzina di lucerne fittili, tutte ridotte in pessimo stato ed in frammenti; una solo porta il delfino, mentre nelle altre non si riconoscono soggetti figurati e simbolici, ma solo elementi decorativi.

f) SEPOLCRETO A FORMAE IN VIA CORDOVA. Un altro gruppo di *formae* venne a luce nel febbraio del 1903 nel quartiere Carmine in via Cordova, all'occasione che si ricostruivano due crollanti casette di Seb. Crivera e di Giov. Ajello. Scendendo colle nuove fondazioni gli operai urtarono in un primo filare di casse in muratura, poi in altre sottostanti, e così via via scoprirono quattro ordini soprapposti, l'infimo dei quali posava sulla roccia. Naturalmente non poterono

fissarsi i muri perimetrali e l'intera estensione del gruppo, il quale penetrava sotto le ciscostanti casupole e le sorreggeva. I sepolcri venuti in luce e distrutti eran tutti in fabbrica e parecchi costruiti con pezzi architettonici segati, scalpellati ed abrasi, tolti da edifici pagani di età classica. Tre pezzi scorniciati, che formavano un insieme di m. 1. 95 in lung. per 0, 53 in alt, portavano a grandi lettere la seguente iscrizione monumentale:

ΤΗΥΜΦΟΔΩΡΟ C ΔΙΟΔΩ|ρου

per la quale veggasi quanto ho scritto in *Notizie degli scavi* 1903 pag. 435; qui basti ricordare che il titolo ed i frammenti architettonici di Via Cordova sono il primo materiale classico di Licodia, che colma la lacuna cronologica fra l'ultimo periodo siculo (fine VI sec. a. C.), ed il periodo cristiano (V-VI sec. d. C.), ambedue ormai così bene rappresentati.

I singoli sepolcri di Via Cordova non vennero tutti esplorati colle debite cautele, perchè gli appaltatori che volevano tener nascosta la scoperta parecchi ne distrussero alla lesta. Venne però costatato che i diversi ordini erano disposti alternativamente di lungo e di corto, incrociandosi, e che ogni fossa conteneva un solo morto. Su quattordici fosse metodicamente esplorate, una diede una rozza lucernina, un' altra un piccolo monile di bronzo a fettuccia, coll' estremità a gancio, ed occhietto, simile ad uno della catacomba di Molinello *(Notizie d. scavi* 1902 pag. 427 fig. 18); un terzo una ampolla di vetro con collo svasato, in frammenti; altre due anforette fittili grezze Superficialmente si rinvenne una moneta in bronzo di Leone III e di Costantino VI (717-741), che però non definisce la cronologia del gruppo, spettante al V-VI secolo.

Licodia cristiana era sin quì debolmente affermata da un solo e piccolo gruppo di sepolcri e da qualche oggettino sporadico (R.Q.S. 1898 pag. 288; *N. Bull. Arch. Crist.* 1902 pag. 193); oggi il numero dei documenti della vita cristiana primitiva si è accresciuto così, da dover supporre l'esistenza di un vico di qualche estensione, continuazione della città sicula, della borgata della decadenza greca, forse di un abitato romano, di cui però ancora mancano le prove. Però Licodia cristiana e per copia e per bellezza dei suoi monumenti ri-

mane assai addietro a gran parte di quelle comunità, tutte anonime, che di se lasciaron ricordo in cospicui e numerosi cemeteri sparsi a dovizia nella regione dei calcari, dal bacini leontinese sino a Pachino, dalle coste siracusane alle vette acrensi. Così Licodia nella carta della Sicilia cristiana colma una lacuna, e forma un primo anello per collegare i cemeteri della regione costiera con quelli, forse un po' più recenti ma ancora completamente sconosciuti, dalla vasta regione caltagironese.

II. GRASSVLLO S. Croce Camerina è un borgo di data non molto vecchia, creato in sullo scorcio del medio evo nel centro di una fertile regione, ricca di memorie cristiane e di ruderi bizantini. Io ho gia illustrato *(Byz. Zeitschrift* 1898 pag. 2 e segg.) le due belle chiesuole a cupola, denominate „Vigna de mare" e „Bagno de mare," presso la seconda delle quali si nasconde un cemetero terragno ancora inesplorato. A Punta Secca e Capo Scalambri stendosi lungo la spiaggia le ruine di un villaggio di età gotica o bizantina con una o due chiese, che la ignoranza brutale dei suoi nobili proprietari di oggi, e l'impotenza della legge italiana archeologica vogliono irremissibilmente condannato alla ruina, che da anni continua per opera del mare (il quale rodendo la costa distrugge lentamente ogni cosa) e dei pescatori che compiono il resto. Presso il Molino Vecchio e la Casa Scatarelle un gruppo cemeteriale con catacomba, rilevato dal compianto mio amico G. Führer, ha dato i titoli Kaibel n. 355 *a* e *b*.

A tutti questi bei ricordi cristiani, distribuiti a pochi km. di distanza l'uno dall'altro, sono ora in grado di aggiungerne un nuovo. Dentro una di quelle anguste e lunghe gole rocciose dette „Cave," solcanti il declive montano, che dall'altipiano di Ragusa va dolcemente a morire nella marina di Mazzarelle e precisamente nel feudo Grassullo, un 7 km. a NE di S. Croce, presso la masseria Ciarcià, e ben nascoste quì in fondo alla valletta, esistono due catacombe in assai tristi condizioni. Una di esse, profonda una ventina di metri, e fiancheggiata in origine da arcosolî polisomi, venne trasformata pochi lustri addietro in grande conserva d'acqua, abbattendo i tramezzi e rivestendo fondo e pareti di cemento. Venne però, fortunatamente, rispettata in quella occasione un'iscrizione scolpita al sommo di un

arcosolio dentro un cartello quadrato di cm. 56 × 18. Distrutta sul lato destro e corrosa inferiormente essa dice:

ΜΝ—ϹΘΗΤΙΚΕΤΟΥΛΟΥΛΟΥ
ϹΟΥΚΑΛΛΙΤΥΧΟΥΤΟΥΧΡ
ΤΙΑΝΟΥ ΕΤΕΛΕΥΤ
ΤΗΠΡΟ ΚΑΛΑΝΔ
. . . . .ΝΤ

Μνήσθητι κ(ύρι)ε τοῦ δούλου// σοῦ Καλλιτύχου τοῦ χρ[ησ]||τιανοῦ . . . . . .ἐτελεύτ[ησεν] || τῇ πρὸ . . . . καλαδῶν // . . . .

Qui il *χρηστιανός* non è nome personale ma indica certamente la fede religiosa professata, come nel titolo Kaibel n. 123; nell'ultimo verso vi era con ogni probabilità indicata la data consolare, col nome di un console, contenente l'elemento . . . . . *ντ* . . . . .

III. PRIOLO è piccolo e moderno villaggio di poc'oltre un secolo di vita, sorto un 18 chilometri al nord di Siracusa in vicinanza della spiaggia. Due bei gruppi cemeteriali si trovano a mezzogiorno ed a settentrione del paese, e si riferiscono alla popolazione agreste cristiana, numerosissima lungo tutta la costiera da Siracusa ad Augusta, fino a tanto che le invasioni saracene, rendendo mal sicure quelle contrade, le ridussero spopolate e deserte. Chi esce dall'Exapylon di Scala Greca, l'antica porta settentrionale della città di Siracusa, e seguendo l' antichissima arteria stradale Siracusa-Catania, batte la campagna, non incontra altro che piccoli cemeteri ed ipogei dell'alto medioevo, che si succedono a breve distanze fin'oltre Brucoli, e stanno ed attestare della condizione, ben diversa dall'attuale, di quelle un dì popolose contrade. I gruppi della Targia, di Buggiemi, di Priolo, di Molinello, di M. Gisira, della Porcheria etc. si succedono a brevi distanze, ma sono ancora solo in parte ed imperfettamente conosciuti. Donde la necessità di studiarli.

Del gruppo meridionale di Priolo fa parte la Catacomba della Porcheria, rilevata dal Führer e pressoche distrutta: ed alquanto più a Sud le reliquie di un villaggio, l'antichissima chiesa di Focà (da me illustrata in *Byzant. Zeitschrift* VIII pag. 636 e seqq) e la catacomba di Manomozza, pure rilevata dal Führer, ma in condizioni

assolutamente sfavorevoli. Ingombra siccome era di materiale, essa venne nel dicembre del 1902 per intero scavata e ripulita, senza però dar luogo alle sperate scoperte. Una bella rotonda con due sontuosi sepolcri a tegurium erano stati da troppo tempo manomessi, senza lasciar traccia veruna dei nomi dei defunti colà onorati. Così nove iscrizioni rubricate erano ridotte dall'azione dell'umido e dalle offese degli uomini completamente illegibili. Il piano e le sezioni di questa catacomba verranno a tempo debito pubblicati cogli apografi dei pochi titoli, i quali lascino ancora qualche cosa discernere.

Il gruppo settentrionale dista per lo meno 5 chilometri dal primo, e non v'è dubbio appartenesse ad un abitato completamente diverso ed indipendente, sorto, a quanto pare, intorno ad una villa, fattoria o *rus* romana di buona età, i cui ruderi sorgevano fino a pochi lustri addietro nella contrada limitrofa di Bagnoli e Torre Girotta sul mare. Le tracce dell'abitato cristiano sono indicate, sopra una certa estensione di suolo, da infiniti detriti fittili e da qualche esigua orma di fabbricato; poi si hanno dei sepolcri *sub divo* a campana, scavati nella roccia, ed alcuni piccolissimi ipogei Ma i due monumenti più ragguardevoli sono due catacombe da me scoperte fino dal 1892 in contrada Bondifè o Riuzzo, ed in quell'anno stesso segnalate al Führer, che in seguito le rilevava con grandi stenti, pur sempre riuscendo ad un lavoro incompleto. Per queste considerazioni e nello intento di rendere accessibili e di studiare in ogni loro parte due bei monumenti cristiani, nel gennaio 1904 io ho proceduto al loro scavo totale.

I due cemeteri non vasti presentano delle forme costruttive ed ornamentali nuove; grandiosi sepolcri a mensa dentro recessi e cubicoli coi prospetti decorati di rozze sagome architettoniche nell'una catacomba; e nell'altra coll'accesso precluso da una ricca transenna; fenestrelle e porte sormontate da lunette a conchiglia; tutto allude ad un certo sfarzo malamente tradotto dai *fossores* della campagna.

E dovevano essere personaggi ragguardevoli quelli colà deposti, se non che anche quì un desolante mutismo ci preclude la via ad ulteriori giudizi, non bastando pochi minuti frammenti epigrafici, unici superstiti di secolari ruine, a restituirci un sol nome completo. Le catacombe di Riuzzo, troppo in vista, vicinissime al mare ed alla grande via Siracusa-Catania, furono manomesse dalle invasioni saracene,

e l'opera incosciente dei villani di tutti i secoli successivi compiè il resto.

La pubblicazione *in extenso* dei gruppi cristiani di Priolo, che io riservo a questo periodico, accrescerà la conoscenza della Sicilia sotterranea se non di nuovi titoli, certo di interessanti e nuove forme dell'architettura cemeteriale dell'isola.

IV. SIRACVSA cristiana ben poco ci ha ristituito negli ultimi anni, essendo stati rivolti a località della provincia gli scavi sistematici, e solo pochi frammenti derivando da scoperte casuali. Tuttavia ricapitolo le cose principali.

a) ***Basilica di S. Giovanni.*** È noto come a S. Giovanni accanto la cripta di S. Marziano sorgesse una basilica cristiana e bizantina, ruinata dagli Arabi, sontuosamente ricostruito dai Normanni, ed a più riprese restaurata nei secoli XIV e seguenti, Di tale basilica completamente crollata nel sec. XVII ora non resta che l'abside nell'orticello dei Padri Minori Riformati, e la facciata con qualche colonna innestata nella miserabile chiesa settecentesca sorta (con un asse completamente diverso) su porzione dei ruderi dell' antica.

Nel dicembre del 1902, eseguendosi in detto orto alcuni lavori per convogliare le acque piovane che minacciavano la cripta, vennero in luce alcuni avanzi della basilica normanna; proseguiti i saggi dapprima da me e poi per conto dell' Ufficio Regionale dei Monumenti di Sicilia si misero in evidenza parecchie basi delle colonne che dividevano la basilica in tre navi, e che erano scanalate ed imitanti il dorico. Si fecero anche, ma senza successo, alcuni assaggi, per raggiungere il piano sottostante, ove dovrebbero esistere i ruderi della basilica bizantina. Il lavoro dispendiosissimo e delicato dovrebbe ora esser diretto a svolgere colla massima attenzione e cautela le pagine palinseste dello storico edificio, giammai studiato [1], dove ben cinque strutture diverse si succedono e si sovrappongono.

All' archeologo interessano, naturalmente, le vestigia del periodo più antico, cristiano e bizantino; del quale non vennero fuori altro che

---

[1] Il breve articolo di Cristof. Cavallari nella ***Sicilia Artistica ed Archeologica*** 1887 pag. 21-24 giova colla sua pianta icnografica ad orizzontarci in mezzo alle diverse costruzioni. Ma la storia critica di questi edifici potrà solo allora farsi, che larghi scavi mettano allo scoperto le parti ancora interrate a grande profondità.

insignificanti frammenti di scolture e di epigrafi. Merita appena di esser ricordato un brano di lastrina marmorea (cm. 16×16), in origine romboidale, con titoletto funebre mutilo:

(nomen) | Ν
'Ενθά | ΛΕΚΙ
τε ἀνεπ | ΛϹΛΤΟ
τῇ π | ΙΡΟΖΕΙΔΩΝ
ἀ | ΥΓΟΥϹΤΟΥ
| ΕΖΗϹΕΕΤΗ
ΟΕ

Nel v. 3 non saprei altro supplire che con *ἀνεπ]α⟨ύ⟩σατο*, restituendo l' *υ* dimenticato dal lapicida, certo essendo che la composizione del titolo non si presto ad un *ἀγορ]άσατο*.

Bella impresa riservata agli archeologi dell' avvenire ad a tempi migliori di finanza, sarà quella di scoprire l'intera basilica normanna, demolendo l' attuale miserabile chiesa sei - o settecentesca, di ricongiungerla colla facciata ed il portale superstiti, e, scendendo più in basso, di rintracciare le reliquie del periodo cristiano e bizantino, indagando, se e quali relazioni esse avessero colla cripta di S. Marziano e colle attigue catacombe.

La restituzione alla luce di uno dei più antichi e venerati santuari di Siracusa, cioè della vecchia cattedrale *extra moenia*, occupata nell' 877 da Ased - ibn - Forât [1], compenserà l'ingente sacrificio pecuniaro, che a tale opera si richiede.

b) *Sarcofago Cristiano.* Una inattesa scoperta fece venire il Museo in possesso di un grande sarcofago marmoreo cristiano, il quale giacea da molti anni sconosciuto e negletto nei sotterranei dell' Ospedale Civico. Sui precedenti di questo pezzo archeologico si sa soltanto, che prima esso serviva di mensa di altare nella chiesetta di S. Rocco, da poco meno di mezzo secolo aggregata all'Ospedale. La Sicilia è oggi assolutamente povera di sarcofagi cristiani, per quanto un tempo ne dovesse essere fornita a dovizia; ond' è che il nuovo pezzo, pur essendo di arte povera e negletta, viene ad occupare, sebbene a grande distanza da quello di Valerio ed Adelfia,

[1] Amari *Storia dei Musulmani di Sicilia*, vol. I pag. 394.

un posto onorevole nella serie delle scolture cristiane e bizantine del Museo.

È un cassone di m. 2.02 × 0.79 alt. × 0.83 larg., decorato di un listello in alto ed in basso, e nel prospetto di tre croci latine su gradinetti, alternate con due dischi lisci, mentre nell' opposto si hanno tre croci senza dischi e senza base. L' arte è ordinaria e trascurata, ed io propenderei a vedervi un' opera non finita, o per lo meno non uscita dalla bottega del marmoraio, mancando nei medaglioni il nome dei defunti ed i monogrammi. Nei rispetti dello stile il sarcofago mi sovviene alcuni esemplari ravennati del V-VI secolo, accompagnati però da decorazioni floreali e figurali. [1] E quanto alle croci latine, patenti, con gradini, è bene ricordare la monetazione bizantina d' oro dei secoli VI - VIII, dove tale elemento è diventato quasi di prammatica. Piuttosto dunque che ai tempi gotici io sarei proclive ad assegnare il sarcofago ai primi secoli del dominio bizantino.

c) *Tabella marmorea con strani segni.* A titolo di curiosità e da testimonio della mia pochezza, propongo quì ai colleghi archeologi cristiani un indovinello da sciogliere.

Trattasi di una lastra marmorea rettangolare di cm. 36 × 26, sulla quale da mano imperita, vorrei dire puerile, sono stati graffiti più che incisi dei simboli in parte strani, con lettere oscure; tutto è disposto disordinatamente, e su piani diversi, come può vedersi dalla fototipia annessa (tav. I). Il monogramma di Cristo adagiato è accantonato dalle lettere N e C; di fianco dritte e capovolte le lettere I∠ƿ X F, ed altre maggiori I Λ Λ, che ho cercato variamente combinare, ma senza costrutto; di sotto un pavone, un ramo di palma, ed in mezzo una testa radiata o coi capelli irti, e barba sul mento, se i rozzi graffiti non volevano alludere alla lingua sporgente, come nel *Φόβος*.

La lastra è certo cristiana; dubito che sia cemeteriale, non la credo una tavola lusoria, ma quale ne sia il senso ed il valore mi sfugge [2]. Essa proviene da certe casupole moderne presso l'attuale

[1] Ricci *Ravenna e i lavori fatti dalla sovrintendenza dei monumenti nel 1898* pag. 35 e segg.; Venturi, *Storia dell' arte italiana* vol. I pag. 217-225.

[2] Nei cemeteri si trovano non di rado graffiti, iscrizioni e per fino disegni redatti da mano così imperita da sembrare puerile. Si ricordino a mo' di esempio le scene bibliche tracciate a carbone nel cimitero di S. Panfilo a Roma (Marucchi, *Les catacombes romaines*, pag. 369.)

macello, in vicinanza della piazza d'armi, dove era messa in opera con altro materiale dei bassi tempi.

d) *Esplorazioni nel cemetero di S. Maria di Gesù.* Dai tre grandi cemeteri siracusani di S. Giovanni, ex Cassia e S. Maria di Gesù, quest' ultimo è il meno conosciuto scientificamente ed anche topograficamente. Posto sotto l' ex convento dello stesso titolo, ora trasformato in Hôtel Acradina, proprietà del sig. Rosario Pulejo, v'erano penetrati sin dal settecento monaci ed eruditi, tra cui il Gaetani, osservando, frugando e danneggiando; ed i danni si fecero maggiori dopo il 1860, perchè alcuni cubiculi furono trasformati in cantine, si sbarrarono passaggi, e per cavar pietra, si abbatterono tramezzi fra gli arcosolî ed i corridoi con gravissimo pericolo per gli edifici soprastanti. Aggiungasi che l'assoluta mancanza di luce ed il difetto di ventilazione, che rende in alcune parti penosa la respirazione e facili le asfissie, infine la mancanza di un comodo accesso hanno reso quella catacomba da un quaranta anni in qua pressocchè inaccesibile. Io vi penetrai a caso nel 1894 dall' angustissimo acquedotto greco, che lo lega al cemetero della vigna ex Cassia; la percorsi ed esaminai ripetutamente in tutti i sensi e vi esplorai alcuni sepolcri chiusi. Vi condussi poi il Führer che nelle sue *Forschungen zur Sicilia sotterranea* (Monaco 1897 tav. II) ne diede una pianta, che a lui costò fatiche inenarabili, ma che se è esatta nello schema generale, abbisogna di rettifiche nei dettagli.

Nell' inverno e nella primavera del 1901 l'attuale proprietario sig. R. Pulejo aprì finalmente, col consenso del Governo, un comodo ingresso, mentre prima non vi si accedeva che con difficoltà per un pozzo di luce; eseguì notevoli sgomberi nei cameroni occidentali, altri sgomberi e piccoli scavi curò in seguito la direzione del Museo, di guisa che la pianta del Führer subì alcune modificazioni, evidenti a chi paragoni la sua colla mia (fig. 11); cubiculi, corridoi, arcosolî interrati fino ad un metro dal soffitto presero tutt' altro aspetto, e sepolcri terragni prima invisibili vennero messi allo scoperto.

Il cemetero di S. Maria di Gesù consta di un corpo centrale a croce, con Cardo e Decumanus Maximus, dai quali si staccano pochi ambulacri secondari ed arcosoli polisomi, sempre orientati da N a S, da E ad O; una sola piccola rotonda nella regione meridionale, ma anche questa non creata ma adattata dai cavatori del cemetero;

tre cubicali quadri, o meglio tre piccoli atrî nella regione occidentale, dove anche in antico eravi l'ingresso.

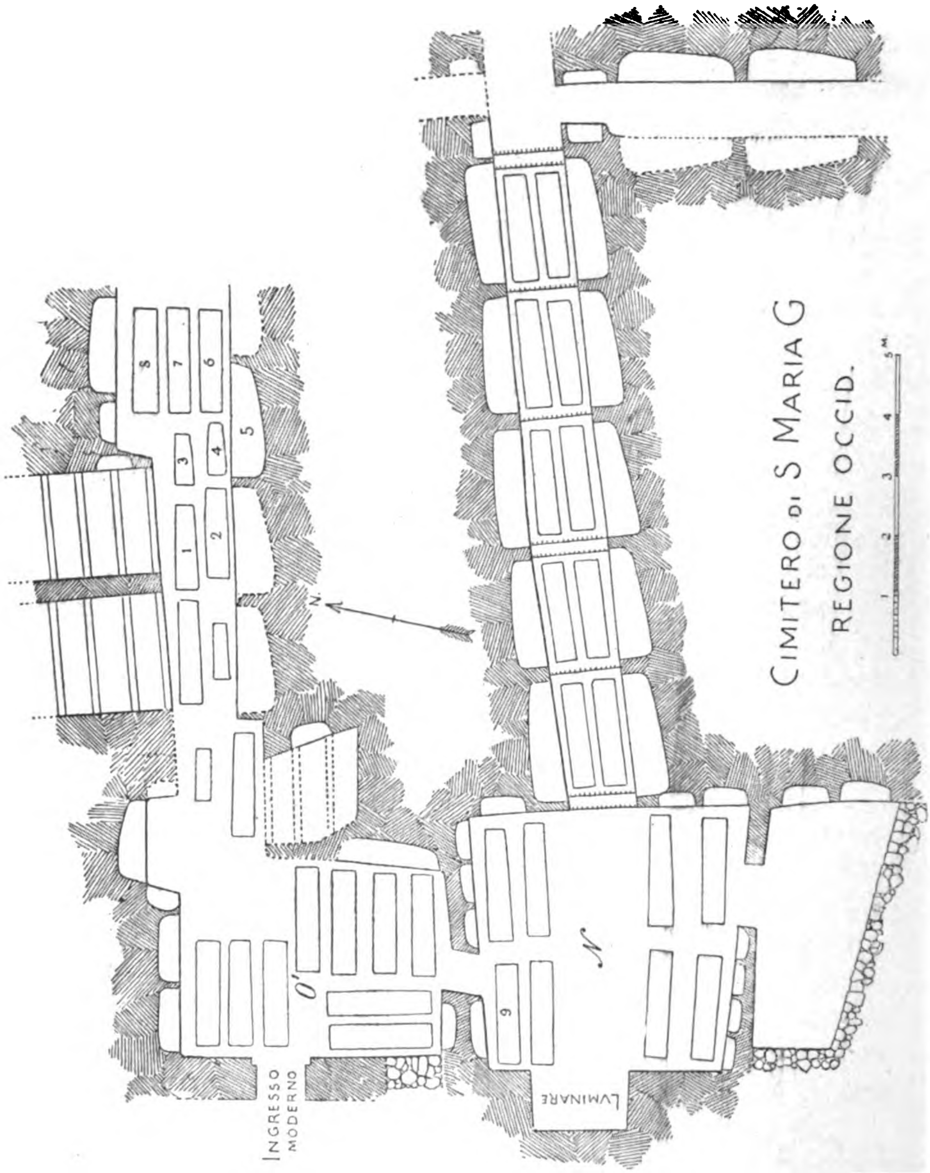


Fig. 11.

Ma alcuni sbocchi sono ancora interrati e possono recarci delle sorprese; così non è provato, ma è probabile che vi sieno con-

tatti colla vicinissima catacomba Cassia. In ogni caso il cemetero di S. Maria, in origine assolutamente isolato ed autonomo deve essere di data molto antica, certo precostantiniano nel suo primo disegno, e lo desumo dalla forma semplice ed angusta degli ambulacri a loculi, a cui solo più tardi si aggiunsero gli arcosolî polisomi, dalla mancanza di veri cubicoli e rotonde, dai caratteri e dalla estrema sobrietà dei pochi titoli raccolti.

La piccola rotonda della regione meridionale (cfr. pianta Führer apud N) non è che una cisterna pagana, rivestita ancora del suo forte intonaco ed adattata a cubiculo esclusivo di bambini; quando la visitai nel dicembre del 1894, accanto a parecchi loculi infantili lacerati ed aperti, ne conteneva ancora sette chiusi con frammenti di tegole e cemento anepigrafo; esplorati, ognuno diede uno scheltrino col cranio a N o ad O, ma nessun oggetto.

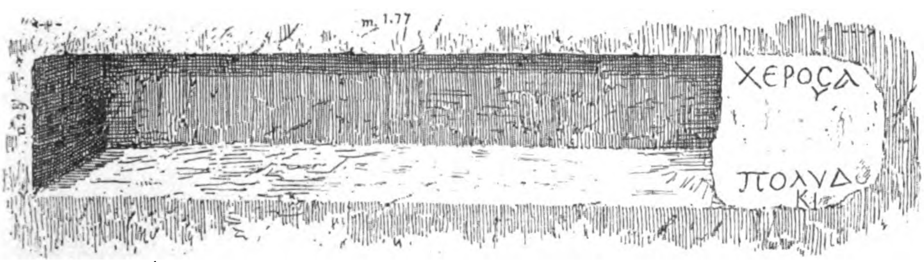


Fig. 12.

Dalla piccola rotonda si stacca in direzione di levante un breve corridoio con loculi di adulti, tutti violati ma conservanti ancora a posto brani di titoli tracciati a stecco sul cemento, che riveste le tegole di chiusa. Senza contare alcuni pezzi con rozze croci, ho posto in salvo i seguenti frammenti.

Sul lato destro di un loculo sfondato, frammento di cm. 39 × 38, con due nomi, forse del marito e della moglie (fig. 12). Leggo:

Χέρουσα
Πολυδε[ύ]κη[ς]

Altro simile di cm. 36 × 35, sul lato sin. di un loculo (fig. 13) pure con due nomi muliebri; leggo:

Γαση [λλα?]
Ἔκκτυχα

I due nomi sono strani e sconosciuti; nella prima riga è meno verosimile, per ragioni di spazio, la restituzione:

τᾶς H(nomen) *[τόπος]*.

Anche il secondo nome è inusitato, nè io vedo di poterlo rettificare in *Εὐτυχ(ί)α·*.

Per il terzo frammento di 51 × 27 che dice:

ONO....
ΠΟΤ....

non mi sento di proporre alcuna integrazione.

La uniforme semplicità di codesti titoli, recanti il solo nome, senza elogi, dati di età, professione od altro, è notevole indizio di arcaismo.

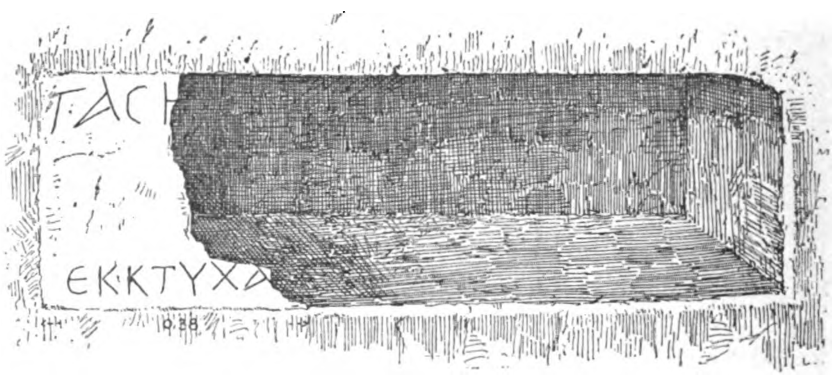


Fig. 13.

Rifacendoci ora indietro agli atrî d'ingresso, e prendendo per guida il dettaglio di pianta tav. 11, che non è altro se non la pianta del Führer rettificata, riassumo le osservazioni e le scoperte, ancora inedite, quivi fatte nel 1901.

La camera O' ha due ingressi antichi nella parete di ponente; uno è murato e l'altro venne appunto riaperto nel 1901, mettendolo in comunicazione coll'esterno mediante una comoda gradinata; sul suolo di esso si aprono otto fosse. La camera attigua N prendeva luce ed aria da un luminare, e oggi che è stata sgombrata, comunica colla precedente, ciò che non potè vedere il Führer. Anche quì sul fondo otto fosse, trovate chiuse, e contenenti scheletri senza oggetti di sorta. Degna di ricordo soltanto la fossa n. 9 nell' angolo NE, la quale aveva per coperta ai piedi, cioè all' estremità di levante, una lapide mar-

morea pagana di cm. 56 × 27 $^{1}/_{2}$, scritta ad eleganti caratteri del I-II secolo, colla faccia volta in sotto.

P · SERGI · NIGER
PIISSIME · SALVE

Da N si diparte in direzione di levante un'ambulacro, il cui suolo discendente a rampa è diviso per mezzo di gradinetti in cinque larghe pedate, contenente ognuna due fosse. Egualmente l'ambulacro che si diparte da O' aveva il suolo pieno di fosse, parecchie delle quali si trovarono ancora chiuse. 1) Protetta da due tegole, conteneva due piccoli scheletri col cranio ad E. 2) Chiusa da due lastroni, aveva sul fondo un adulto dal cranio ad O. 3) Minuscola, protteta da una tegola, con scheletrino dal cranio ad O. 4) Idem. 5) Loculo guardato da tegole con un solo morto. 6-8) Coperte di tegole, con un morto in ognuno.

Il Führer (o. c. pag. 77) dall' esame della struttura topografica crede che le parti più antiche dei cemeterî Cassia e S. Maria di Gesù appartengano alla metà del III secolo, ed io trovo di aderire pienamente alle vedute del compianto amico e collega, augurando che tale nostra comune opinione riceva ampia conferma scientifica da uno sgombero totale del cemetero, quale si è fatto in S. Giovanni.

Tierbilder in Verbindung mit heiligen Zeichen auf altchristlichen Monumenten.

Von

Anton de Waal.

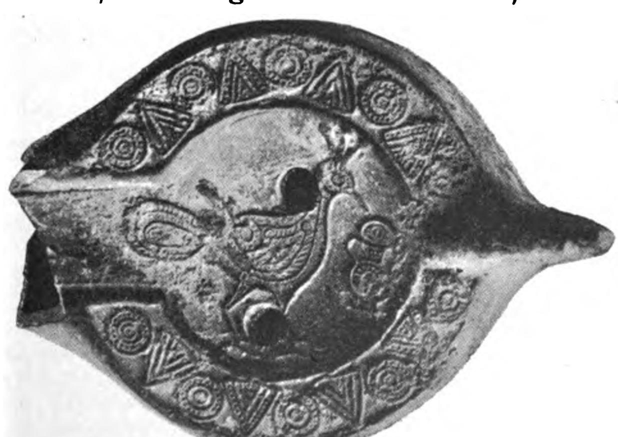
Professor Orsi, der Direktor des kgl. Museums zu Syrakus, hat in seinem Berichte über die jüngsten Ausgrabungen (oben S. 229, Taf. I,) eine Lampe publiziert, auf welcher ein Widder, und vor dessen Stirne das Monogramm Christi, in einen Reifen gefasst, steht. Die seltsame Kombinierung muss nur in die Reihe der altchristlichen Monumente an ihrem richtigen Platze eingefügt werden, um sie zu würdigen, und da genügt eine kurze Umschau auf altchristlichem Bildwerk, wo uns ähnliche Verbindungen von Tieren und heiligen Zeichen begegnen.

Einleitend sei darauf hingewiesen, wie es schon der coemeterialen Kunst sehr geläufig ist, Menschen unter dem Bilde von Tieren darzustellen. Mit Vorliebe sahen die alten Gläubigen sich selber unter dem Bilde von Lämmern auf den zahlreichen Darstellungen des Guten Hirten. Auf einem Gemälde in den Katakomben der hh. Petrus und Marcellinus steht Susanna als Lamm zwischen den beiden Richtern als Wölfen; auf dem Sarkophag des Junius Bassus in den Grotten von St. Peter sind ganze biblische Szenen in Lämmerfiguren dargestellt, Moses, der als Lamm das Wasser aus dem Felsen schlägt, Johannes, der als Lamm den Heiland in der Gestalt eines Lammes tauft, u. s. w. In der Folge kehrt fast ständig auf dem breiten Abschlussbande unter den Apsismosaiken der Heiland als Lamm wieder, zu welchem aus den Städten Bethlehem und Jerusalem die Gläubigen als Lämmer hineilen. — Auf dem Kreuzigungsbilde in dem Apsis-Mosaik von S. Clemente

erscheinen die zwölf Apostel unter dem Bilde von zwölf Tauben, und ebenso kehren sie auf der vorderen Schmalseite von Altartischen wieder.



Aber worauf es uns hier ankommt, ist die Verbindung von Tierbildern mit heiligen Zeichen, und da sind es besonders Taube, Fisch und Lamm, mit denen die altchristliche Kunst die manichfaltigsten Symbole in grosser Abwechselung verbunden hat. Es genügt, anf einige markante Beispiele hinzuweisen. Die Taube Noë's mit dem Oelzweig im Schnabel wird zur Botin des Friedens für die Verstorbenen; bald fliegt sie einer Orante zu, bald stehen, der



Symmetrie wegen, zwei solcher Tauben mit dem Oelzweige zu Füssen einer Orante oder sitzen auf ihren Schultern. Tauben, und ebenso Pfauen, die aus Henkelkelchen trinken, zum Sinnbilde der Erquickung hienieden und im Jenseits, oder die zu einem Kreuze,

oder zum Monogramm Christi hinfligen, oder auf den Armen eines Kreuzes sitzen, kommen unzählige Male vor.[1] Auf einem Grabstein im Museum des Campo santo trägt die auf dem Rande eines Henkelkelches sitzende Taube das Signum Christi, ein Kreuzchen, auf dem Kopfe, und ähnliches kehrt wieder auf einem geschnittenen Stein (Garrucci, *Arte*, Tav. 478, 6) und auf Lampen (Tav. 472, 6 und 8).[2] Auf einem Bleitäfelchen des 6. Jahrh.s, viereckig, aber mit einer Oese zum Umhängen versehen (Fleury, la Messe, pl. 681), steht ein Kreuz mit hasta auf einem Berge mit den vier Strömen; am Fusse der hasta liegt eine Schlange; zwei Tauben sitzen auf den Armen des Kreuzes, zwei andere fliegen vom Boden her zu ihm empor. Auf einem Grabsteine in San Callisto ist ein Anker graviert, dessen Querstange in der Mitte des Ankers liegt, um ein Kreuz zu bilden; ein am Boden liegendes Lamm schaut zu dem Ankerkreuze empor, eine Taube aber fliegt herbei mit dem Oelzweig im Schnabel.

Das Lamm, als Sinnbild des Christen erscheint auf einem Sarkophag im Lateranensischen Museum in der Weise, dass von rechts und links Lämmer auf die Mitte zueilen, wo zwei Männer (Apostel?) sie mit ausgestreckter Hand bewillkommnen. Jedes der Tiere trägt einen Kranz im Munde, wie auf Katakombengemälden und Mosaiken die Heiligen auf ihren Händen einen Kranz halten. Durchaus verwandt damit ist die Zeichnung auf dem Grabstein vom Jahre 406, (*Inscr.* I, pag. 236, 558), wo ein Lamm einen Palmzweig im Maule hält. Weiterhin sehen wir (Garrucci, Tav. 391, 2) zwei Lämmer mit einem Stabkreuze quer über sich auf das Monogramm Christi zueilen; ein anderes Mal (Tav. 408, 2) haben die einem Kreuze zugewendeten beiden Lämmer einen

---

[1] Was diese Kelche oder Henkelkrüge bedeuten, lehrt das Kreuz, das aus ihnen hervorwächst, oder der Namenszug Christi, der über oder auf ihnen gezeichnet ist, der Fisch, der auf ihnen liegt, die Taube des hl. Geistes über ihnen, die Rebenranken mit Trauben, die aus ihnen hervorwachsen. Die beiden obigen Abbildungen auf S. 261 geben zwei noch unedierte Lampen aus der Sammlung des Campo santo mit solchen Zeichen wieder.

[2] Damit ist zu vergleichen das Brustbild auf einem Goldglase (de Rossi, Bull. 1868, pag. 25) mit dem Kreuze auf der Stirne, die Engelfiguren mit dem Kreuze auf ihrem Haupte (424, 1) und Maria mit dem Kreuze auf der Stirne bei der Begrüssung Elisabeth's und der Anbetung der Magier (424, 2 u. 3). Einmal, auf einer Münze (Garrucci, Tav. 432, 7), ist es ein Hahn, ein anderes Mal (472, 6) ein Vogel, der ein Kreuz auf dem Kopfe trägt.

grossen Palmzweig neben sich. Wiederholt trinkt ein Lamm, wohl auch Lamm und Hirsch, aus einem Kelche oder einem Henkelgefässe; — Aber ganz besonders galt, auf Grund der biblischen Stellen, das Lamm als Agnus Dei und erhielt dann auch als solches die verschiedensten Merkmale. Mit dem Monogramm auf dem Kopfe steht es auf einem Sarkophage in den Grotten von St. Peter neben dem Heilande; auf dem Mosaik in S. Caecilia ist das Gleiche der Fall, während auf dem Mosaik in S. Marco das Kreuzmonogramm mit λ und ω als Heiligenschein hinter dem Kopfe des Tieres gelegt ist. Häufig steht das Agnus Dei auf dem Berge, aus dem die vier Paradiesströme quellen, und Lämmer oder Hirsche erquicken sich an deren Wassern. Auf dem Fragment einer Terracotta im vatikanischen Museum trägt ein Widder das Monogramm Christi mit λ und ω in einem Kranze auf dem Rücken (Gurrucci, 405, 2). Unter dem Apsismosaik in S. Cosma e Damiano am Forum liegt das Lamm auf einem Altare; hinter ihm ragt das Kreuz empor, auf den Stufen des Altares aber liegt eine Schriftrolle mit den sieben Siegeln. – Ein geschnittener Stein (Garrucci, Tav. 477, 16) zeigt auf einer Säule zwischen Palmenzweigen in einem Kranze ein querstehendes Lamm, mit dem Monogramm Christi auf dem Rücken; zu Füssen der Säule stehen zwei Lämmer; über ihnen fliegen zwei Vögel zu der Säule hin. Ein anderer geschnittener Stein (477, 11) hat ein Lamm vor einem Stabkreuze stehend, auf dem eine Taube mit dem Oelzweig im Schnabel sitzt; daneben ist ein Anker mit zwei Fischen graviert. Endlich sei noch des Mosaiks gedacht, das Innocenz III. in der Apsis der alten Peterskirche ausführen liess, wo unter der Hauptfigur Christi das Agnus Dei abgebildet war, aus dessen Brust Blut in einen Kelch floss.

Der Fisch ist mit dem Anker in der Weise verbunden, dass er quer über den in Kreuzesform aufrecht stehenden Anker liegt, oder durch eine Schnur mit ihm verbunden ist. Auf einem geschnittenen Steine (Garrucci, Tav. 478, 63) trägt ein grosser Fisch das Schifflein der Kirche; am Ende des Fahrzeuges, wie auf dem Mastkorbe sitzt eine Taube; nebenan ist der auf dem Meere wandelnde und versinkende Petrus neben Christus, beide mit dem Namen bezeichnet, dergestellt. Ein Fisch mit einem Kahne auf dem

Rücken, Christus, der das Schifflein unseres Lebens zum seligen Hafen trägt, kommt auch auf Grabsteinen vor.

Die Zahl dieser Beispiele liesse sich noch um viele vermehren, aber das gesagte genügt, um die Darstellung auf der sicilischen Lampe keineswegs mehr fremdartig zu finden; die weitere Frage ist dann die nach dem Sinne und der Bedeutung der Darstellung. Zunächst sehen wir selbstverständlich ab von den vielen Beispielen, wo es sich um rein dekorative Motive handelt. Liegt in vielen Fällen die Erklärung dieser christlichen Hieroglyphen auf der Hand, so ist sie in anderen Fällen zweifelhaft, oder es bieten sich mehrere probabele Deutungen; in einzelnen Fällen, zumal wo die Symbole gehäuft sind (z. B. de Rossi, *Inscr.* I, p. 210, n 489, Bull. 1888, Tav. VI—VII), wird die Sache wohl für immer rätselhaft bleiben. Bei unserer Lampe können wir zunächst an das Signum Christi auf der Stirne der Gläubigen denken, und da hätten wir als Parallele die Tauben mit dem Kreuzchen auf dem Kopfe und den Widder mit dem Monogramm und Α und Ω auf dem Kopfe. Ist aber auf unserer Lampe bloss des engen Raumes wegen das Monogramm zu nahe an den Widder gerückt, dann gehört er zu den vielen symbolischen Darstellungen des Gläubigen, der zu Christus eilt.[1]

[1] Ausser den hierher bezüglichen obigen Beispiele zeigt uns eine Inchrift (Bull. 1874, I) ein gesatteltes Pferd, mit dem Monogramm Christi auf dem Schenkel, wie es einem Monogramm Christi zueilt; zwei Palmzweige neben der Inschrift vollenden den Hinweis auf das paulinische Wort: *currite, ut apprehendatis*.

Pio Franchi de' Cavalieri's hagiographische Schriften.

Von

Dr. W. van Gulik.

Im Jahre 1900 schrieb der Franzose Dufourcq zu Beginn der Vorrede seines bahnbrechenden Werkes über die Gesta Martyrum[1] die Worte: „Pour comprendre un fait, il est nécessaire d'en déterminer les caractères, les causes, les conséquences. Le triple travail peut définir et doit satisfaire les exigences de la pensée scientifique, quelque prix, du reste, qu'on y attache." Damit verlangte er, 1. dass man die Gesta Martyrum erforsche auf ihre philologische, historische und moralische Grundlage, auf welcher die überlieferten Texte aufgebaut sind; 2. dass man ein von der Forschung in genere zugestandenes Faktum in seinen Einzelheiten aufdecke und 3. dass man die historische Entwickelung des ursprünglichen Berichtes bezüglich seines Kernes und eventueller späterer Zutaten untersuche, um zu prüfen, inwieweit derselbe anderweitig auf die Anschauungen der katholischen Welt, wie sie in der Literatur, in der Kunst und im Kultus ihren Niederschlag haben, von Einfluss gewesen ist. Die praktische Betätigung dieser historischen Kritik mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln der gesamten wissenschaftlichen Rüstkammer war auf hagiologischem Gebiete schon längst ein dringendes Bedürfnis, dessen Nichtbeachtung bereits der grosse de Rossi bezeichnete als „una delle maggiori lacune nella critica agiografica e la addito all' attenzione ed alle ricerche degli studiosi."[2] Leider ist

---

[1] Alb. Dufourcq, *Étude sur les Gesta Martyrum Romains*. Paris 1900. VIII und 434 S. — Eine wissenschaftliche Auseinandersetzung des Verfassers mit einem seiner Rezensenten, M. Allard, in *Rev. des questions historiques* XXIX (1903) 271–277.

[2] *Roma sotterranea* III, XXII.

der Ruf des grossen Meisters lange ungehört verhallt, und erst dem Bollandisten Delehaye S. J. war es vorbehalten, für diese Art der Geschichtsquellen in kurzen Zügen wenigstens einige kritische Leitsätze aufzustellen.[1]

Dufourcq, ein früherer Schüler der école française, ist der erste, der auf breiterer Basis seine Forschungen anstellte und uns in systematischer Uebersicht die reifen Früchte seiner mühevollen Studien i. J. 1900 darbot, indem er in scharfsinnigen Untersuchungen zunächst den Stand der Frage über die in Betracht kommenden Akten praecisierte und die Aufgabe der Wissenschaft in der Gegenwart klar herausstellte nach der historischen wie philologischen Seite hin, um dann im weiteren Verlauf die einzelnen Martyrerakten mit der Lupe gesunder Kritik zu durchforschen, sie bis in die entlegensten Verzweigungen hinein zu verfolgen und so den eingangs von ihm selbst aufgestellten theoretischen Anforderungen praktische Geltung und Anerkennung zu verschaffen. Seinem Beispiele folgten der Benediktiner Leclercq[2] und die deutschen Professoren R. Knopf und O. v. Gebhardt.[3]

In der Tat: die Acta (später gesta) und Passiones martyrum, wie sie teils aus den beim Prozess geführten protokollarischen Aufzeichnungen, teils aus den Berichten der Augen- und Ohrenzeugen, teils in später verfassten Legenden auf uns gekommen sind, bilden in dem litterarischen Nachlasse des christlichen Altertums eine eigene Klasse.[4] Wenn nun die Schriften der Väter, die Apokryphen, die liturgischen Schriften in neuerer Zeit Gegenstand gründlicher Forschungen geworden sind, dann musste nach diesem Beispiele auch der hagiographische Schatz zu einer sorgfältigen Prüfung und Untersuchung des wahren Wertes seiner einzelnen Stücke auffordern, eine Notwendigkeit, auf welche Dufourcq mit Erfolg die Aufmerk-

[1] *Anal. Bolland.* XVI. (1897) 236–244.

[2] H. Leclercq, *Les Martyrs, Recueil de pièces authentiques sur les martyrs depuis les origines du christianisme jusqu'au XX*e *siècle. I. Les Temps Neroniens et le deuxième siècle.* Paris 1902. (XI und 229 S.)

[3] R. Knopf, *Ausgew. Märtyrerakten* (in Sammlung ausgew. kirchen- und dogmengeschichtl. Quellenschriften u. s. w. hrgb. von Krueger II. R. 2, Heft 1.) (1901), X und 120 S. – O. v. Gebhardt, *Acta martyrum selecta* u. s. w. Berlin 1902. XII u. 259 S.

[4] Vgl. den in seiner lexikalischen Kürze sehr gut orientierenden Artikel in dem z. Z. bis zur 4. Lieferung vorliegenden Kirchl. Handlexikon I. Sp. 44 f.

samkeit der wissenschaftlichen Welt hingelenkt hat. Und das bisherige Resultat? Wenn die Untersuchungen auch manches Cimelium des Schatzes als echt erwiesen haben, so ist doch jetzt schon fast der grössere Teil in seiner unzweifelhaften Unechtheit dargetan. Von jenen *Acta*, welche der verdiente Mauriner Ruinart[1] als *sincera* publizierte, wird die beabsichtigte Neuausgabe eine grosse Zahl zu streichen haben. Es kann keinem Zweifel mehr unterliegen, dass im Orient im Gegensatz zu den im Volke verbreiteten heidnischen Romanen christliche Erzählungen in nicht geringer Anzahl gedichtet wurden zur Erklärung einer religiösen Wahrheit und zur Erbauung der Gläubigen,[2] weshalb sie in der Regel eine bestimmte moralische Spitze aufweisen, z. B., dass man dem Feinde verzeihen müsse, dass auch ein grosser Sünder ein grosser Heiliger, dass man in jedem Stande selig werden könne und dgl., woran dann meistens auch sofort die Dichtung als solche erkannt werden kann. Der Verfasser hatte eben nur ein pädagogisch-didaktisches Ziel, ohne auch nur im entferntesten daran zu denken, Geschichte zu schreiben, ohne aber auch sich zu vergegenwärtigen, dass spätere Jahrhunderte einmal seine Erzählung nicht als das ansehen könnten, was sie war, und wie er dementsprechend ihr das äussere Gepräge gegeben. Manche dieser Erzählungen, im besondern die imitierten Martyrerakten, sind mit Geist geschrieben, verwenden warme Lokaltöne, geben in täuschender Weise die Verhöre der Martyrer vor den Richtern wieder, und einzelne von ihnen haben sich im Orient und im Abendlande Einfluss auf die sittlichen Anschauungen des Volkes erworben. „Il racconto del combattimento di coloro che avevano trionfato assumeva una straordinaria importanza nella formazione morale della società cristiana.“ [3] Es mag dabei bestehen bleiben, dass die eine oder andere dieser Erzählungen an einen wirklichen Martyrer anknüpfte, echte Martyrerakten für die paränetischen Zwecke verarbeitend auswählte,[4] wohl auch zwei verschiedene, aber an sich echte

---

[1] *Acta primorum martyrum sincera et selecta*. Paris 1689 und öfters.

[2] Vgl. *Rev. des questions historiques* XXX. (1903) 89 ff.

[3] So *Civiltà catt. XVIII*. X, 315. Vgl. Leclercq in der Vorrede seines Werkes: *Les Martyrs* etc. (1902) S. VIII.

[4] Vgl. *Anal. Bolland.* XV. (1896) 335, wo eine Besprechung der Passio ss. Perpetuae et Felicitatis aufmerksam macht auf die Citation dieser acta in den von Aubé edierten Akten des Polyeuctus; ferner z. B. Franchi's Studien über Verwendung derselben Akten in den *Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni* in R.-Q.-S. (1898), 8. Supplementheft, 5–47.

Akten mit einander verflocht: allein die überwiegende Mehrzahl dieser Berichte wird ihren Platz unter jenen Legenden zugewiesen erhalten müssen, die sich mit ihrer Häufung endloser Torturen, aus denen der Martyrer stets unversehrt hervorgeht, bis er endlich enthauptet wird – das einzige Mittel, welches seine Wirkung nie verfehlt — leicht als Erfindungen und Kompilationen erweisen, veranstaltet, um einen Bekenner Christi zu verherrlichen, dessen Grab oder Reliquien man besass, von dem man aber nichts Näheres wusste. So war auch hier der Wunsch der Vater des Gedankens, der dann die fromm- und leichtgläubige Phantasie der Erzähler und ihrer Leser befruchtete. Oft ist es bei näherer Betrachtung des Inhalts der Berichte wirklich nicht zu begreifen, wie dieselben überhaupt Eingang finden konnten und nur dann einigermassen zu verstehen, wenn man sich vertieft in die innere Beschaffenheit der gläubigen Volksseele, die in intellektueller Beziehung mit nichts besser verglichen werden kann, als mit der eines Kindes. Der Kreis ihrer Begriffe ist von sehr geringem Umfange, und diese selbst sind einfachster Art Das Volk glaubt kritiklos das, was ihm erzählt wird, unbeschadet der elementarsten Forderungen, welche Chronologie, Geographie und Geschichte an die Wahrheit der Erzählungen knüpfen. Es sucht für die Personifikation seiner Ideen einen Helden, und ist ihm dieser einmal gezeichnet, so werden auf ihm alle Einzelzüge vereinigt, die sonst als literarisch-ascetisches bonum derelictum wahrscheinlich der Vergessenheit anheimgefallen wären. Kann es da noch auffallend sein, dass so manche Martyrerakten von sonst unbekannten Glaubenshelden sich in ihrer Gedankenführung, wenn nicht gar im Wortlaut fast decken, zumal wenn man als ihre Entstehungsursache den in erster Linie ascetischen, nicht historischen Zweck bedenkt und dabei die Ideenarmut, erst recht die Schwäche in der Erfindung n e u e r Ideen in Rechnung stellt?[1] Die kritische Untersuchung hat hier die Spreu vom Weizen zu scheiden, bezw. die wenigen Weizenkörner aus der hoch aufgehäuften Spreu herauszulesen.

Während wir unzweifelhaft echte Martyrerakten aus Afrika und dem Orient besitzen, haben wir für Rom einzig die des hl.

---

[1] Eine reiche Illustration dieser Gedanken durch geschickt ausgewählte Beispiele bietet D e l e h a y e in *Rev. des questions historiques* XXX. (1903) 65-88.

Justinus und Genossen, und die des hl. Apollonius; die Verse, mit welchen in der zweiten Hälfte des 4. Jahrh.s Papst Damasus die Gräber der Martyrer schmückte, beweisen uns, wie wenig Sicheres man schon damals noch über sie wusste. Prudentius im Peristephanon nimmt als Dichter die im Volke verbreitete Legende und verarbeitet sie seinerseits zu paränetischen Zwecken; er kann also für uns vorwiegend nur soweit in Betracht kommen, als er uns lehrt, wie und in wieweit schon zu seiner Zeit sich der Kranz der Sage um die Helden der Verfolgungszeit geschlungen hatte.

Schon mehrere Jahre vor dem hochverdienten Buche Dufourcq's, in welchem dieser die allgemeinen Leitsätze für alle diesbezüglichen Arbeiten aufstellte, war ein junger römischer Gelehrter tätig und emsig daran gewesen, in Einzeluntersuchungen denselben Grundsätzen gerecht zu werden. Pio Franchi de' Cavalieri, der bekannte Skriptor der Vaticana, hat es verstanden, sich in der hagiologischen Wissenschaft in kurzer Zeit den Ruf eines ebenso scharfen, als unbefangenen Kritikers und Forschers zu erwerben.[1] Seine in hohem Grade verdienstlichen Arbeiten sind indes zerstreut in verschiedenen Zeitschriften erschienen, von denen wenigstens ein Teil der deutschen Gelehrtenwelt ferner steht, und weil eben wegen der Art der Veröffentlichung nicht alle diese Abhandlungen leicht zugänglich sind, dürfte eine Besprechung der gesamten hagiographischen Publikationen Franchi's in unserer R.-Q.-S. manchem Fachmanne willkommen sein. Bevor wir jedoch ins Einzelne gehen, soll hier zunächst ein chronologisches Verzeichnis der sämtlichen in Betracht kommenden Abhandlungen seine Stelle finden.

1. *La Passio ss. Perpetuae et Felicitatis.* – 1896. R.-Q.-S. 5. Supplementheft. 166 S. und 2 Tafeln.
2. *Gli Atti di ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la passio s. Perpetuae. — 1898. R.-Q.-S. 8. Supplementheft. 102 S.
3. *S. Agnese nella tradizione e nella legenda.* — 1899. R.-Q.-S. 10. Supplementheft. 96 S.
4. *La Passio ss. Mariani et Jacobi.* — 1900. Studi e Testi. 3. 74 S. und 1 Tafel.
5. *S. Lorenzo e il supplizio della graticola.* — 1900. R.-Q.-S. pag. 159—176.

[1] Vgl. *Civiltà catt.* XVIII. IX. 451 f.

6. *Dove fu scritta la leggenda di s. Bonifazio?* – 1900. Nuovo Bullettino p. 205—234.
7. *I martirii di s. Teodoto e di s. Ariadne* con un appendice sul testo originale del martirio di *s. Eleuterio*. — 1901. Studi e Testi 6. 184 S. und 1 Tafel.
8. *Note agiografiche*. I. Ancora del matirio di *s. Ariadne*. II. Gli Atti di *s. Giustino*. — 1902. Studi e Testi 8. (Addenda l. c. 9.) 40 S.
9. *Nuove note agiografiche*. I. Il testo greco originale degli Atti delle *ss. Agape, Irene e Chione*. — II. Osservazioni sopra gli Atti di *s. Crispina*. — III. I martiri della *Massa Candida*. — IV. Di una probabile fonte della leggenda dei *ss. Giovanni s Paolo*. (e Varia addenda.) — 1902. Studi e Testi 9. 80 S.
10. *Una lettera del tempo della persecuzione Dioclezianèa*. — 1902. Nuovo Bullettino p. 15—25. (cf. p. 264: Un' ultima parola sulla lettera di Psenosiris).
11. *Le reliquie dei martiri Scillitani*. – *S. Martina*. — 1903. R.-Q.-S. p. 209—222—236.
12. *I santi Gervasio e Protasio sono una imitazione di Castore e Polluce?* — 1903. Nuovo Bullellino. p. 109—126.
13. *Osservazione sopra alcuni atti di martiri da Settimio Severo a Massimino Daza*. — 1904, Nuovo Bullettino, 5—39.

I La Passio ss. Perpetuae et Felicitatis.

Von der passio der hh. Felicitas und Perpetua war früher nur der lateinische Text bekannt, bis 1890 der Engländer J. Rendel Harris und der Amerikaner Seth K. Gifford in der Bibliothek des heil. Grabes zu Jerusalem den griechischen Text[1] entdeckten, den mit ihnen auch Harnack,[2] Armitage Robinson[3] und andere Gelehrte für den originalen ansahen, während andere eine gleichzeitige griechische und lateinische Rezension (von Tertullian?), oder gar eine punische Originalschrift annahmen. Duchesne[4] dagegen u. a. hielten an der lateinischen Rezension als Urschrift fest. F. unterzieht nun die sämtlichen Handschriften, die lateinischen von Monte-Cassino (11. Jahrh.), Compiegne (10. Jahrh.), Mailand u. a., sowie die von

[1] *The acts of the martyrdom of Perpetua and Felicitas; the original greek text now first edited* etc.

[2] *Theol. Literaturzeitung* 1890. 403—406.

[3] *The passion of S. Perpetua* (Texts and Studies 1891 I, 2.)

[4] *Comptes-rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres* XIX. (1891) 39—54.

Jerusalem (12. Jahrh.),[1] von welcher er sich eine Photographie verschafft hatte, und die in Paris und Brüssel entdeckten Acta breviora[2] einer eingehenden kritischen und vor allem philologischen Untersuchung, in welcher er mit Harris' Edition — anscheinend mit guten Gründen — scharf ins Gericht geht, und deren Resultat er S 97 in die Worte zusammenfasst: „*Il testo greco deriva del latino, cui non rende sempre con esattezza. Il traduttore e l'autore latino non possono essere una stessa persona, perchè, se non altro, una volta si contraddicono gravemente. Nemmeno è da distinguere la parte del redattore e di Saturo da quella di Perpetua, giudicando la prima originale nel latino, la seconda nel greco.* Als auffallend an der griechischen Version des lateinischen Originals, ohne darin grade den Zweck derselben sehen zu wollen, gibt F. (S. 50) in Uebereinstimmung mit Duchesne an, dass sie alle Ausdrücke moduliert, welche eine montanistische Tendenz verraten, wofür schon Robinson Beispiele anführt.[3] Von S. 104—149 gibt F. dann den Abdruck des lateinischen und griechischen Textes. In der einleitenden Abhandlung werden alle einschlägigen textkritischen Materien besprochen.[4] Greifen wir einen Punkt heraus. Kap. X. (S. 122) heisst es in dem lateinischen Text:[5] „Pridie, quam pugnaremus, video in horomate hoc venisse Pomponium diaconum ad ostium carceris . . . . qui erat vestitus discinctam candidam, habens *multiplices calliculas.*" Martigny,[6] Kraus[7] u. a. verstehen unter *calliculae* gestickte Verzierungen in runder Form auf den Gewändern. Der griechische Text hat *ὑποδήματα*. Wenn Kraus die Ableitung Martigny's von *κάλλος* verwirft, so weiss doch weder er noch sonst jemand die Erklärung des Wortes calliculae als Zierrat der

---

[1] Entgegen F. hatte Harris den Codex für das 10. Jahrh. angesetzt. Auch *Anal. Bolland.* XV. (1896), 335 sprechen sich gegen das 12. Jahrh. aus.

[2] Zum ersten Mal ediert von Aubé, *Les chrétiens dans l'empire romain* p. 521—525; dann von Pillet, *Histoire de S. Perpétue.* p. 460-466 nach einem Pariser und Brüsseler Msc., welches bereits in den *Anal. Bolland.* III. (1884) app. 158-161 ediert wurde.

[3] *l. c.* 6.

[4] *Anal. Bolland.* XV, *l. c.* nennen dieselbe mit Recht „un modéle du genre." Vgl. *Civiltà catt.* 1896, III, 227.

[5] Vgl. hierzu F.s Abhandlung S. 45 ff.

[6] *Dictionnaire des antiquités chrétiennes*, Paris 1889[3], 107 s. v.

[7] *Realencyclopädie* I. 189 s. v.

Kleider anzugeben. In der Tat haben wir darunter aber auch nichts anderes zu verstehen, als was die griechische Uebersetzung *ὑποδήματα* besagt, nämlich eine Fussbekleidung, *caligulae, caligae,* die mit Perlen und Goldstickerei *(multiplices)* verziert war. Somit war es ein Irrtum, wenn man bisher die *disci,* mit denen wir so oft auf Gemälden die Gewänder verziert sehen, mit dem terminus *calliculae* bezeichnete.

Eine stets für die katholische Lehre vom Reinigungsorte und für die Wirksamkeit des Gebetes für die armen Seelen herangezogene Stelle ist die doppelte Vision, welche Perpetua in betreff ihres früh als Knaben verstorbenen Bruders Dinocrates hat. Sie sieht ihn „exeuntem de loco tenebroso .... aestuantem valde et sitientem, sordido vultu et colore pallido".[1] Perpetua erkennt, dass sie für ihren Bruder beten müsse; „et orabam pro eo omnibus diebus, quousque transivimus in carcerem castrensem." In der zweiten Vision sieht sie ihren Bruder „mundo corpore, bene vestitum, refrigerantem, et ubi erat vulnus .... cicatricem"[2] und entnimmt daraus, dass die Leiden des Dinocrates ein Ende gefunden haben.[3] Zur richtigen Würdigung dieser Visionen und zur Prüfung der Berechtigung ihrer Applikation zum Beweis der Fürbitte pro defunctis ist es unerlässlich, sich den Tatbestand klar zu machen. Perpetua war als Katechumene eingekerkert worden, und wir dürfen wohl annehmen, dass sich bei ihr die spezifisch christlichen Anschauungen aus den ihr gleichsam angeborenen heidnischen Ideen noch nicht klar herausgeschält hatten, vor allem, wenn es sich um christliche Wahrheiten handelte, welche für die dem Tode Entgegengehende nicht grade im Vordergrunde des Interesses und deshalb auch des katechetischen Unterrichtes stehen konnten. Ihr Bruder Dinocrates war als Kind, und zwar schon vor mehreren Jahren, also sicher als Heide gestorben. Wie Perpetua selbst mit Nachdruck hervorhebt, „male obiit," d. h. sein Tod war ein unnatürlicher, vorzeitiger, und diese Todesart liess nach heidnischer Anschuung die Manen des Verstorbenen

---

[1] *Cap. VII der Acta;* bei Fr. S. 118 ff.

[2] *Cap. VIII.* S. 120.

[3] Zum Ganzen vgl. de Waal, *Der leidende Dinocrates in der Vision der hl. Perpetua* im Jahrgang XVII, (1903) dieser Zeitschrift. S. 339—347.

nicht zur Ruhe kommen,[1] bis die Sühnopfer und Gebete der Angehörigen oder die öffentlichen Feiern der feralia und parentalia ihnen dazu verhalfen. Auch die ganze Beschreibung, in welcher Perpetua selbst die beiden Visionen wiedergiebt, lässt erkennen, dass es nicht etwa die Kindheitssünden des Dinocrates sind, die ihn vom refrigerium fernhalten, sondern seine anormale Todesart, dass Perpetua überhaupt ihren Bruder nicht im Purgatorium erblickt, — denn die zweite Vision zeigt ihn an demselben Ort, nur unter andern Umständen („Video locum illum, *quem retro videram*") — sondern an dem, Dank der Fürbitte der Schwester, seines qualvollen Charakters entkleideten sei es heidnisch, sei es christlich gefassten Ort der Unterwelt. Zudem musste ja die Bekennerin wissen, dass ihr ohne Taufe gestorbener Bruder — von einem Wunder der Gnade ganz abgesehen — nicht zur visio gelangen konnte. Fassen wir das Gesagte ins Auge, so wird die Auffassung der beiden Visionen als wirkliche übernatürliche Offenbarungen wohl kaum angängig, dieselben werden vielmehr als „die religiösen Gebilde einer durch die Geburtswehen, den Kummer um ihren Vater und die furchtbaren Kerkerleiden aufs höchste erregten weiblichen Phantasie" anzusehen sein. Daraus folgt ferner, dass dieselben für die dogmatische Lehre vom Fegfeuer, wenn überhaupt, so nur mit grossem Vorbehalt ausgewertet werden dürfen. Denn wenn wir auch gerne annehmen, dass das fürbittende Gebet der Bekennerin nicht rein heidnischen Ideen entspringt, sondern aus der Verquickung derselben mit den im Unterricht empfangenen christlichen Gedanken hervorgeht, so kann doch dieser Umstand eben wegen der mannigfachen zweifelhaften Momente bezl. der christlich-eschatologischen Frage nichts beweisen, sondern höchstens deren Gehalt als bereits den damaligen Anschauungen, speziell der Perpetua congruent wahrscheinlich machen.

Was die technische und methodische Seite der Arbeit betrifft, so kann man dem Verfasser dafür vollste Anerkennung aussprechen. Die Edition der beiden neben einander gestellten Fassungen der Acta (S. 103—149) entspricht durchaus den wissenschaftlich-metho-

---

[1] Vgl. Vergil, *Aeneis* VI, 434 und Tertullian, *de anima* 56.

dischen Anforderungen, und in der philologisch-kritischen Einleitung ist die Auswahl des Materials bezl. der Aufnahme in den Text oder in die Anmerkungen sehr ansprechend. Nur hätten wir gewünscht, dass die literarischen Stellenzitate (wie z. B. S. 14, 15, 16, 17, 22, 29, 33, 39 etc.), um den fortlaufenden Text möglichst wenig zu unterbrechen, in den Kommentar verwiesen worden wären. Den Schluss der dankenswerten Arbeit bilden ein lateinischer und griechischer Index verborum mit Hinweisen auf den Text (S. 151-164) und zwei photographische Tafeln des griechischen Textes der Acta aus Jerusalem.

II. Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.

Die Edition der Akten der hh. Martyrer Montanus, Lucius und Genossen, welche F. im Jahre 1898 der Oeffentlichkeit übergab, war so recht geeignet, allen denen, welche mit einem gewissen Bangen für den gefährdeten Bestand frommer Traditionen seinen hagiographischen Publikationen entgegen sahen, an einem klaren Beispiele zu zeigen, wie seine Studien, weit entfernt, in frivoler Weise einer „destruktiven Kritik“ in die Hand zu arbeiten, einzig und allein darauf abzielen, mit wahrer wissenschaftlicher Gewissenhaftigkeit der historischen Wahrheit zu dienen und dem Kultus der hh. Martyrer in der Kirche das unentbehrliche, weil allein wahre und unanfechtbare Fundament zu sichern. Während er bei der Untersuchung der Akten über die hl. Agnes, wie wir sehen werden, sich gezwungen sah, im Interesse derselben Wahrheit Front zu machen, sogar gegen einen hl. Ambrosius und Damasus und gegen die bis dahin unangefochtene Ueberlieferung von Jahrhunderten, ist er hier in der für einen christlichen Forscher gewiss erfreulichen Lage, die zweifellose Echtheit der Akten durch seine Studien zu erweisen und Angriffe auf dieselben mit Erfolg abzuwehren. Die Akten dieser afrikanischen Blutzeugen, welche zu Carthago ihr Leben für den Glauben hingegeben haben, wurden von V. Schultze, Rendel Harris und Gifford als unzweifelhafte Fälschung verworfen.[1] Man sah darin nichts als eine Tendenzschrift, etwa aus der Zeit Diokletians, die

[1] *The Acts of the martyrdom of Perpetua and Felicitas.* London 1890 p. 27.

ausser den Namen und dem Faktum des Martyriums nichts Historisches enthalte, also einen Roman, um den Katholiken Carthago's die Mahnung zu Frieden und Eintracht ans Herz zu legen, den Häretikern die Rückkehr zur Kirche zu predigen und überhaupt eine Verherrlichung des Martyriums zu bieten, während F. sie dartut als die wahrheitsgemässe Schilderung eines Zeitgenossen (Flavianus) und als selbständige literarische Arbeit: „La *Passio Montani* non è una deliberata falsificazione, ma un documento di valore, una relazione in sostanza attendibile e sincera: è però in pari tempo un' opera letteraria." (S. 56.) Dieselben bestehen aus 23 Kapiteln. In einer ausführlichen und mit grossem philologischen Apparat versehenen Einleitung (S. 1—71), welche bei der Kritik unbeschränkte Anerkennung gefunden hat,[1] stellt er cc. 12—22 hin als eigene Arbeit des Verfaassers, die ersten 11 Kapitel aber als zurückgehend auf ein früheres Schriftstück. Diesem hat der Autor die Form eines Briefes gegeben, den die Martyrer im Kerker an die ihnen bekannten Gläubigen richten, um ihnen ihre Leiden und Visionen zu schildern, was in der hagiographischen Literatur durchaus nicht ohne Parallelen ist, wie uns die Briefe eines hl. Ignatius und Lucianus von Antiochien beweisen.[2] Die Abfassungszeit haben wir bald nach dem Tode des hl. Cyprianus (a. 258) anzusetzen, von dem Flavianus Stil und Sprache entlehnt, während er in der Disposition des Ganzen die Passio s. Perpetuae zu Grunde gelegt hat, was aus zahlreichen und deutlichen Anklängen erhellt. (S. 5—47). Auch mit der Passio s. Saturi hat die Darstellung Berührungspunkte (S. 47 f.). „Il redattore della passione si valse bensì probabilmente di un documento anteriore ed autentico, ma per renderlo più bello, lo ampliò ed alterò" (S. 49). Geben wir aus den reichen philologischen Erörterungen F.'s in der Einleitung zwei Stichproben. Cap. XVII (S. 81) der Acta heisst es: „Et cum ad carceris ianuam veniretur, difficilius multo .... visum est, quam solebat aperiri, obnitentibus *cataractariorum* ministris." F. stellt (S. 15 ff.) eine umfassende Stellenvergleichung an und definiert schliesslich das Wort „*cataractae*" *(καταρράκται)* als Bezeichnung für die in der Volte unterirdischer

---

[1] *Anal. Bolland.* XVIII. (1899) 67 f. — *Civiltà catt.* XVII, VIII. (1899) p. 723 f.
[2] Vgl. Migne, *P. G.* CXIV 408.

Gefängnisse angebrachten horizontalen, verschliessbaren Oeffnungen und weiterhin in übertragener Bedeutung für die nur durch diese cataractae zugänglichen grausigsten, weil gänzlich des Lichtzuflusses baaren Kerker selbst. Unter den *cataractariorum ministri*, wie sie uns auch in der Passio s. Perpetuae begegnen, würde also nichts anderes zu verstehen sein, als die Kerkerwärter, eine Erklärung, welche auch dann ihre Geltung behalten müsste, wenn man unter cataractae mit Holste die Stangen oder Stäbe verstehen wollte, die zur Sicherung der Türen des Verliesses angebracht waren.

Im 6. Kapitel sodann lesen wir (S. 74): „Fame nos et siti temptare molitus (sc. diabolus) ..... ita ut aegrotantium copia ad *solonem fiscalem* et aquam frigidam laboraret.“ Baronius sowohl wie Ruinart haben *solo fiscalis* für die Bezeichnung einer Person gehalten und dementsprechend durchaus unnötiger Weise den Text an der betr. Stelle geändert. Es handelt sich hier zwar insofern um ein *ἅπαξ λεγόμενον*, als der Ausdruck *solo fiscalis* bei andern Autoren z. Z. nicht nachgewiesen ist; aber in den in Frage stehenden Akten findet er sich noch zweimal in Verbindungen, welche den Gedanken an eine Person gänzlich ausschliessen.[1] Wir erwarteten, heisst es da, „horam illam, quando fiscalis non cibus, sed penuria et necessitas inferretur.“ Sie wurden dann gestärkt durch ihre Genossen, sie, „qui per incommodum *solonis* et frigidae aquae aegritudinem iam inciderant.“ Zum Beweise hätte der Verfasser auch noch eine Stelle aus c. XXII heranziehen können, wo von dem *modicus cibus* die Rede ist, „*qui de sordibus penuriae fiscalis* exhibebatur“ (S. 85). Ueberhaupt erhielten den Quellen zufolge die Gefangenen keine andere Nahrung als Brot, und zwar schlechtester Sorte, da die Lieferung hier, wie auch sonst, öffentlich verdungen wurde.[2] Bei Berücksichtigung dieses Umstandes kann unter Zuhülfenahme der zitierten Parallelen der oben genannte Ausdruck sich nur auf die Qualen beziehen, welche schlechte Nahrung, Hunger und Durst den Bekennern bereiten mussten.

---

[1] *c. 9.* S. 76 der Akten.

[2] *Cypr. epp.* 22, 2 (Luciani); 76, 2; *Acta s. Feliicis ep.* 5. (p. 310 Ruin. ed. Veron.); *Anal. Boland.* IX. (1890) 113 u. a.

Vor F. war die Passio Montani bereits bekannt aus Surius,[1] der nach F.'s Feststellung (S. 56) einen Brüsseler Codex (12. Jahrh.) benutzt hat; aus Baronius,[2] dem laut des Verfassers scharfsinniger Untersuchung (56–62) dieselbe Quelle in Abschrift vorgelegen haben muss, wofür er zum Belege noch einen Autografen aus Cod. Vat. Lat. 5685 (227–29) heranziehen konnte; ferner aus Ruinart,[3] dessen Acta einem Manuskripte der Abtei des hl. Remigius in Reims und einem solchen von Noailles (14. Jahrh., jetzt in Paris) entstammen, und endlich aus *Acta SS. Bolland.*[4] nach einem Trierer Codex (12. Jahrh.). Der Cod. Remigianus ist bis heute noch nicht wiedergefunden und vermutlich bei dem Brande der Abtei 1774 zu Grunde gegangen, wie auch zwei andere von Ruinart erwähnte (aber wahrscheinlich nicht selbständige) Codices aus den Klöstern Igny und Valsecret nicht auf uns gekommen sind. Die übrigen hat F. genau geprüft (S. 56—70), und obgleich seine Forschungen nach bisher unbekannten Handschriften erfolglos waren, auf Grund der alten unter Hinzufügung eines reichen Index verborum (S. 86–99) eine musterhafte, neue Rezension des Textes gegeben (S. 71–86), die jeder Fachgenosse nur mit Freuden begrüssen kann, und die für sich selbst die beste Rechtfertigung ist gegen den Vorwurf, sie sei angesichts der früheren Drucke entbehrlich gewesen.

III. S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.

Seitdem F. begonnen hat, seine hagiographischen Studien in planmässiger Konsequenz der Oeffentlichkeit zu übergeben, ist dem verdienten Forscher schon manches günstige Urteil von gewichtiger Seite zu teil geworden, welches geeignet ist, ihn mit neuem Eifer zur Fortsetzung seiner mühevollen Arbeiten anzuspornen. Anderen allerdings scheint sein Vorgehen etwas zu radikal, da er mit den alten römischen, der ganzen Bevölkernng seit Jahrhunderten lieb gewordenen und in Fleisch und Blut übergegangenen Traditionen schonungslos aufräumt und von den verehrtesten Martyrern kaum mehr, als den Namen übrig lässt, ja sogar ihre Existenz in Frage stellt, oder

[1] *De vitis sanctorum.* Col. 1570 (76) und Venedig 1581.
[2] *Anual. ad an.* 262, 5.
[3] *l. c.*
[4] *Febr.* III, 455 seqq.

sie direkt leugnet. Es mag ja sein, dass F., indem er die toten Aeste von dem Baume der römischen Hagiographie abhieb, zuweilen zu weit gegangen ist und auch einen lebendigen Zweig traf. Weitere Studien werden den einen oder anderen Stein, den er verworfen, vielleicht wieder an seiner ursprünglichen oder einer anderen Stelle dem Baue einfügen; allein im Grunde ist F.'s Arbeit eine konservative. Er stellt nicht nur die echten Akten afrikanischer und orientalischer Martyrer durch Edition oder Vergleichung bisher unbekannter Handschriften in ihrer ursprünglichen Ueberlieferung wieder her und widerlegt die Einwendungen gegen deren Authentizität, sondern er hält selbst da an ihrer Echtheit fest, wo dieselbe, wie es z. B. bei den Akten des Theodotus der Fall ist, ernstlichen Bedenken unterliegen dürfte.

Es wurde schon darauf hingewiesen, dass frühere Martyrerakten oft die späteren beeinflusst haben, und überraschend dürfte für manche grade die Applikation auswärtiger Akten auf römische Heilige sein. So erhielt der römische Diakon Laurentius das Gewand seines spanischen Amtsbruders Vincentius,[1] die beiden Brüder Johannes und Paulus das von antiochenischen Martyrern, und die orientalische Tatiana hat gar für das Gemälde von zwei römischen Martyrinnen, Prisca und Martina das Modell abgeben müssen, während Bonifatius nichts anderes ist als der Held eines orientalischen Romans. Andere römische Martyrer sind wenigstens mit einem Stück orientalischen Gewebes ausgestattet worden. F. streicht damit aber aus der Zahl der Heiligen Prisca und Martina mit 2 andern, die in ihrer Kirche am Forum verehrt werden, die beiden Johannes und Paulus vom Coelius und Bibiana, welche gleich jenen innerhalb der Stadt begraben worden sein soll. Alle diese aber haben ihre eigenen Kirchen in Rom; alljährlich wird ihr Fest im Brevier und Missale gefeiert; Johannes und Paulus figurieren in der Allerheiligenlitanei und stehen sogar im Canon Missae, so dass man in der Tat gespannt sein darf, ob und wie die Congregatio Rituum diese Toten, denen F. vielleicht noch andere hinzufügt, begraben wird.

[1] Vgl. *R.-Q.-S.* XIV (1900), 174.

Besondere Aufmerksamkeit wurde natürlich geweckt, als es sich darum handelte, die i. J. 1899 edierten Akten der hl. Agnes und ihre kritische Bearbeitung durch F. auf ihren Wert zu prüfen, da es eine der ansprechendsten und lieblichsten Personen des Martyrologiums galt, die, wie wenige andere, in der Christenheit populär geworden ist, die schon Prudentius preist als eine, welche gleich Maria den Kopf des Drachen zertritt, der sich krümmt unter dem Fuss der Jungfrau![1] und die er so hoch feiert als Patronin der ewigen Stadt mit den Worten:

„Agnes sepulcrum est Romulea in domo
Fortis puellae, martyris inclitae.
Conspectu in ipso condita turrium
Servat salutem virgo Quiritium,
Necnon et ipsos protegit advenas
Puro ac fideli pectore supplices
Duplex corona est praestita martyri:
Intactum ab omni crimine virginal
Mortis deinde gloria liberae.“[2]

Schon P. Allard hat i. J. 1885 die Passio der h. Agnes zum Gegenstand seiner Studien gemacht.[3] F. untersucht zunächst alle bekannten Nachrichten aus dem christlichen Altertum und Mittelalter auf ihren historischen Wert und ihre wechselseitige Beziehung, nämlich Ambrosius „de virginibus“ I. 2[4] (S. 1—9), das Epigramm des Papstes Damasus (S. 10—21),[5] den Hymnus des Prudentius, Peristephan. XIV. (S. 21—28),[6] sowie die griechischen und lateinischen Legenden (S. 28—33; 39—55), deren Abfassungszeit er genau prüft (S. 56—71). Diese Untersuchung bietet uns ein klassisches Beispiel für die allmähliche Entwickelung so vieler „Acta“ und den stufenweise erfolgenden Eintritt legendarischer Momente in den Bereich der ursprünglichen und historischen Nachrichten.[7] Schon der hl. Ambrosius hatte von dem Leben der hl. Agnes nur eine

---

[1] *Peristephan.* XIV. 112—118.
[2] *l. c.* 1—9.
[3] In *Rev. des questions historiques* XIX (1885): *L'Hagiographie au IVe siècle* (S. 353—405), wo er den Akten die Seiten 387—99 widmet.
[4] Migne, *P. L.* XVI. 200—202.
[5] Ihm, *Damasi epigrammata* (1895), p. 44.
[6] Siehe über diese Quelle *Rev. des questions historiques, l. c.* 360 ff.
[7] Vgl. *Civiltà catt.* XVIII, VIII (1899), 720.

lückenhafte Kenntnis. In kurzen Zügen schildert er die jugendliche und reine Martyrin, die in furchtloser, christlicher Heldenhaftigkeit ihren Leib dem Schwerte des Henkers darbietet und selbst den Nacken entblösst, um den tötlichen Streich zu empfangen. In einem wohl fälschlich dem hl. Ambrosius zugeschriebenen Hymnus auf die Heilige[1] findet sich ausserdem die Nachricht wie sie heimlich aus dem sie mit ängstlicher Sorgfalt bewachenden Elternhause entflieht, um der Glorie des Martyriums teilhaftig zu werden; auch wird die Martyrin nicht enthauptet, sondern durchbohrt, eine Schilderung, die wegen der von der oben berichteten abweichenden Todesart schon an sich gegen die Autorschaft des Ambrosius spricht. Auch den Nachrichten in dem Damasianischen Epigramm kann nur ein relativer Wert beigemessen werden, da ihm, wie er selbst sagt, in seiner Kindheit die Geschichte des Martyriums erzählt wurde.[2] Dementsprechend leitet der Papst sein Epigramm ein mit einem zurückhaltenden „*Fama refert*“. Die von ihm referierten Einzelheiten decken sich mit denen bei Ambrosius, abgesehen von der Todesart, da nach ihm die Heldin nicht durch das Schwert, sondern auf dem Scheiterhaufen das Opfer ihres Lebens bringt. Es scheint nicht ausgeschlossen, dass Damasus und der Verfasser des pseudoambrosianischen Hymaus auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen. Prudentius hat nach F. den Text des Damasus nicht gekannt, wohl aber eine dem Bericht des Ambrosius in „de virginibus“ nahestehende Version; sonst würde er sicher manche für ihn als Dichter so ansprechende und reizende Züge des ersteren nicht übergangen haben. Er berichtet nichts von einer Flucht der hl. Agnes aus dem Elternhause, nichts vom Feuertode, und lässt sie sterben durch das Schwert. Indessen trägt er einen neuen Zug hinein, der sowohl Ambrosius wie Damasus unbekannt ist: die Massregel des Richters, die jugendliche Bekennerin in ein Haus der Schande bringen zu lassen. Hier wird dann ein frecher junger Mann durch ein göttliches Strafgericht geblendet und durch das Gebet der keuschen Jungfrau wieder geheilt. — Auf Grund dieser divergierenden Berichte kommt F. zu dem Resultat: „Alla fine del IV.secolo adunque del martirio di s. Agnese andavano in giro più

---

[1] Ebendaselbst S. 721. — Migne, *P. L.* XVII. 1219. Vgl. hierzu F. S. 3 ff

[2] „Percussor retulit mihi Damaso, *cum puer essem* “ Vgl. Ihm, *l. c.*, p. 34.

versioni, *segno che non esisteva una tradizione nel vero senso della parola.*" [1]

Aus dem bis jetzt geschilderten Nachrichtenkomplex zweigt sich vom 5. Jahrh. an in reicher Mannigfaligkeit und Willkür, dem Charakter ihrer Zeit ausgiebig Rechnung tragend, die griechische und lateinische Legende ab. Erstere bietet keinerlei Anhaltspunkte, welche auf eine Version aus früheren lateinischen Quellen einen Schluss gestatten, während die lateinische Legende vielfach auf den Orient zurückgeht, um ihren Bericht durch von dort entlehnte Zutaten (z. B. aus den Thekla-Akten) zu erweitern. Von dem griechischen Text kannte man bisher nur eine syrische Uebersetzung, veröffentlicht von Assemannus,[2] und ein Kompendium des Originaltextes.[3] F. hatte das Glück, für seine Publikation (S. 71—92) einen neuen und vollständigen griechischen Text zu finden, in welchem er ein älteres Dokument vor sich zu haben glaubt, als die lateinische Legende. Inhaltlich tritt uns in derselben die Passio mannigfaltig verändert entgegen. Aus dem Kinde ist oft eine Erwachsene, aus der todesmutigen Jungfrau eine ehrwürdige Matrone geworden. Besonders die Erzählung von ihrer Ueberführung in das Lupanar wird nach den verschiedensten Seiten hin erweitert und ausgedeutet, ganz abweichend von Prudentius, der von einem natürlichen Mitleidsgefühl der umstehenden Menge mit der zarten Jungfrau bei dem diabolischen Plan des Richters redet. Im übrigen lassen sich die einzelnen Züge der Berichte des Prudentius und Damasus auch aus der griechischen Legende herausschälen. Den Text seiner meisterhaften Edition hat F. aus Codex Ottobonian graec. 54 (10. Jahrh.) entnommen und ausserdem einen Codex aus Jerusalem (aus dem 16. Jahrh.) in Photographie benutzt, mit Hülfe dessen er manche Lücken des ersteren auszufüllen und zu ergänzen in der Lage war. Textkritisch besteht der genannte Codex 54 aus 2 Abschnitten, die palaeographisch scharf von einander zu scheiden sind; der erste stammt aus dem Anfang des 5., wohingegen der zweite (von § 13 an) später, aber sicher vor Ende des 7. Jahrh.s geschrieben worden ist.

---

[1] S. 26. Die letzten Worte sind von mir gesperrt.
[2] *Acta Martyrum orientalium et occidentalium* 2 (Romae 1748) p. 159 164.
[3] Migne, *P. G.* CXVII. 524.

Das Endergebnis der Untersuchungen, zugleich der gegenwärtige Stand der Agnesforchung liesse sich somit in folgende Sätze kurz zusammenfassen: 1. Eine Geschichte oder auch nur eine einigermassen ständige Tradition über die Passio der hl. Agnes gab es gegen Ende des 4. Jahrh.s nicht; 2. Die Legende in ihrer in kirchenhistorischen und archäologisch-hagiographischen Abhandlungen neuerer Zeiten beliebten Form konstatieren wir erst gegen Ende des 7. Jahrh.s als Ausfluss verschiedener Quellen, welche zudem unter einander nicht harmonieren. 3. Die griechische Legende im Vergleich zur lateinischen weist eine reichere Entwickelung auf und ist weit mehr als diese beherrscht von dem Element des Wunderbaren, welches besonders stark zu Tage tritt bei der dort erzählten Szene der schimpflichen Entkleidung der Heiligen vor dem heidnischen Tribunal und bei der Hinrichtung auf dem Scheiterhaufen. — Den Bericht über das Begräbnis der Martyrin und die Gründung ihrer Kirche an der Via Nomentana kennt nur die lateinische Legende.

IV. La Passio ss. Mariani et Jacobi.

Mit dem Urteil über die Acta ss. *Montani* et *Lucii* hatten die Gegner, unter ihnen vor allem V. Schulze,[1] Harris und Grifford, auch die Authentizität derjenigen ss. *Mariani* et *Jacobi* in Abrede gestellt und sie auf Grund derselben Beweisführung ebenfalls als Tendenzroman gekennzeichnet. So befasst sich denn F. in dem 1. Kapitel dieser Publikation (S. 1—15) ausschliesslich mit der Würdigung der Montanusakten, um darauf seine neuen Untersuchungen aufzubauen. Er macht vor allem aufmerksam auf einen Punkt. den schon Wilamowitz[3] betont hat, dass nämlich in dem 2. Teil der Acta s. Montani, welchen der Hagiograph ganz selbständig schrieb, sich überall ein rythmisches Gesetz zeigt in der Anwendung bestimmter metrischer Schlussformeln, wodurch es unmöglieh wird, in dem Autor auch den „Erfinder“ des in Briefform abgefassten ersten Teiles der Akten (cc. 1—11) zu sehen. Zu demselben Schlussresultat

[1] *Theol. Literaturblatt* XX. (1899) 470. Er meint, dass die „Echtheit dieser kaum günstiger stehe wie die jener.“

[3] *Lesefrüchte in Hermes* 34, S. 212.

war auch F. selbst gekommen in seiner Edition der Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.[1] Indem er dann im einzelnen die Gründe widerlegt, welche Schulze für seine Ansicht ins Feld führt, bespricht er des näheren die Anklänge der Acta s. Montani an die Acta s. Perpetuae und die ss. Mariani et Jacobi und weist bezl. derselben entschieden die Behauptung zurück, man könne aus diesem Umstande auf das Vorhandensein eines bestimmten Schemas in der Kirche Nordafrikas schliessen, welches immer wieder vorkommenden Falls für hagiographische Zwecke dienen musste.

Im c. II (S. 15—24) geht F. näher ein auf die Acta Mariani et Jacobi. Haben dieselben auch mit denen des Montanus eine gewisse Verwandtschaft in Sprache, Stil und Idee, so zeigen sie doch andererseits wieder sehr viele Verschiedenheiten, welche schon an sich den Gedanken an eine durchaus unabhängige Entwickelung der beiden nahe legen müssen. Der Verfasser ist gleichzeitig mit den von ihm berichteten Ereignissen. Marianus ist Lektor, Jacobus Diakon. Letzterer bekennt sich sofort als solchen; ersterer wird auf die Folter gespannt, um ihn zu dem Geständnis zu bringen, dass auch er Bischof, Priester oder Diakon sei, wodurch er nach dem Edikt von 258 ohne weiteres dem Tode verfallen war.[2] Beide werden am Ufer eines Flusses enthauptet, ihre Leiber ins Wasser geworfen. Die ganze Art der Schilderung ist so minutiös bestimmt und klar, dass sie auch dem geringsten Zweifel an ihrer Authentizität den Boden entzieht. Allerdings hat man in Nordafrika eine spätere Inschrift gefunden, welche dazu bestimmt gewesen zu sein scheint, das Andenken der beiden Martyrer zu verewigen. Die örtliche Beschreibung des Martyriums passt genau zu der in c. 11 unserer Akten; aber dort wird als Ort Cirta, hier Lambresa genannt, ein Widerspruch, den F. (S. 21—26) sehr geschickt löst und zwar zu gunsten der Akten.

Das c. III (S. 27—44) befasst sich mit der sachlich begründeten Neuausgabe des Textes, für dessen trotz der grössten Schwierigkeiten musterhafte Edition (S. 42—63) nicht weniger als 10 Codices herangezogen worden sind. Bisher kannten wir die

---

[1] S. 24 ff.
[2] Vgl. *R.-Q.S.* XIV (1900), 162.

Akten aus Surius[1] (auf Grund eines Brüsseler Codex); aus Baronius,[2] dessen Citate von Codices Vaticani sich nicht verifizieren lassen und wahrscheinlich auf einem Irrtum beruhen; aus den *Acta SS. Bolland.*,[3] deren Text (von Henschen) sich im wesentlichen an den Codex 9260 der königlichen Bibliothek in Brüssel hält, und aus Ruinart. Alle diese 4 Editionen weist F als auf eine gemeinsame, zudem vielfach verderbte Quelle zurückgehend nach. Für seinen Text konnte er ausser einem von Giov. Mercati in Ravenna aufgefundenen Bruchstück (7.—8. Jahrh.), einen der Seminarbibliothek zu Autun angehörigen Codex (zweite Hälfte des 9. Jahrh.s), sowie andere bisher unbenutzte Codices aus Gubbio (11. Jahrh.), aus der Bibliotheca Corsini (11.—12. Jh.), aus St. Gallen (10. Jahrh, jetzt in Zürich) u. a. verwenden, die er in ihrem wechselseitigen Verhältnis genau untersucht (S. 30-41). Die am Schluss (S. 65—73) beigegebenen Vocabula et Locutiones mit Verweisen auf den Text leisten dem Benutzer der Acta schätzenswerte Dienste

V. S. Lorenzo e il supplizio della graticola.

Der historische Charakter der Passio s. Laurentii wurde bereits 1881 von Langen[4] und 1885 von Aubé,[5] von diesem mit wenig durchschlagenden Argumenten, von jenem ohne jeden Beweis in Zweifel gezogen. Die Angriffe aber richteten sich in ihren letzten Folgerungen nicht auf die zweifellos historische Persönlichkeit des hl. Diakons Sixtus' II. und die Tatsache des Martyriums, sondern lediglich auf die Art des letzteren. F. macht diese Ansicht zu der seinigen und fasst sie dahin zusammen, „che in tutto il *racconto tradizionale* del martirio di s. Lorenzo si debba riconoscere *una pura leggenda*.“[6] Das Edikt des Valerian vom Jahre 258 setzte

[1] De vitis sanctorum April 30. – Vgl. Franchi, *Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni*, p. 56.

[2] *Ad an.* 262 n. 36 52.

[3] *April* III. 755—758. Einen von Henschen zitierten Codex *s. Maximini Trevirensis* hat F. nicht wieder auffinden können; wenn aber auf diesen die wenigen Abweichungen vom Brüsseler Text zurückzuführen wären, so würde sein Verlust keinen grossen Schaden bedeuten.

[4] *Geschichte der römischen Kirche* 1. p. 349. Anm. 2.

[5] *L'église et l'état dans la deuxième moitié du III^e siècle*. p. 36 ff.

[6] S. 176.

für Bischöfe, Prister und Diakone schlechthin die Todesstrafe fest: „Episcopi et presbiteri et diacones in continenti animadvertantur," und den besten Quellen zufolge wurde es in allen Provinzen mit grausamer Strenge durchgeführt, ohne Aufschub der Exekution, der Regel nach in Form der Hinrichtung durch das Schwert (animadvertere *gladio*, sententia animadversionis). Meistens erscheint die Anwendung voraufgehender Torturen ausgeschlossen, und die Vornahme des offiziellen Verhörs vor dem Tribunal lediglich als hergebrachte Formalität, wenn einmal der kirchliche Grad des Bekenners bekannt war.

Ueber das Martyrium Sixtus' II. und seines Diakons haben wir eine kurze Notiz bei Cyprian und das Epigramm des Damasus, demzufolge das Martyrium ebenso schnell wie unerwartet kam („*subito* rapuit quos regia coeli") Sixtus wurde in einem Cimiterium über der religiösen Feier der Gemeinde betroffen und an Ort und Stelle enthauptet. Schon auf Grund dieser verbürgten Nachricht ist die Begegnung des zum Tode gehenden Papstes mit seinem Diakon in der von der späteren Tradition festgehaltenen Form von selbst als Legende erwiesen, ganz abgesehen davon, dass auch die weiteren Einzelheiten inhaltlich sehr unwahrscheinlich und mit der Strenge des valerianischen Edikts und der bestehenden Sachlage kaum in Einklang zu bringen sind. Auffallend ist es auch, dass Laurentius im Gegensatz zum Wortlaut des Edikts einer langen Tortur auf dem glühenden Roste unterworfen und schliesslich auf demselben gestorben sein soll. F. hält das gradezu für ausgeschlossen mit Rücksicht auf die historisch beglaubigten gleichzeitigen Martyrien in Nicomedien, Antiochien, Carthago, Numidien und Spanien, welche sämtlich in ihrem Verlauf dem Sinne des Edikts entsprachen, das kurzer Hand die Hinrichtung verlangte; ja, er sieht in dem Tode durch Feuer einen Widerspruch mit den beim damaligen römischen Tribunal in kraft stehenden Gepflogenheiten, nach denen niemals sonst unter Valerian der Feuertod als Sentenz ausgesprochen wurde. Auch den Versuch, die Anwendung einer längeren Tortur bei Laurentius mit der Absicht des Richters zu begründen, um die Schätze der Kirche sich anzueignen, hält F. für so sehr unzulässig, dass er darin nur das Hineintragen einer neuen Schwierigkeit in die Diskussion zu erblicken geneigt ist, welche er mit guten

Gründen herleitet aus der Unwahrscheinlichkeit eines derartigen Vorgehens grade unter Valerian.

Wenn es sich aber bei der Passio s. Laurentii bezl. des Todes auf dem Rost um eine Legende späterer Provenienz handelt, woher nimmt diese ihren Ursprung? Ebenso kühn wie scharfsinnig meint F. der Lösung der Frage näher zu kommen in der im alten Christentum gebräuchlichen Art und Weise, das Faktum des Martyriums kurz zu bezeichnen mit dem Worte: „*Passus est.*" Aus dieser Formel sei durch Wegfall des ersten Buchstabens die Version „*assus* est" entstanden und habe in der Folgezeit als fruchtbare Unterlage für die Weiterentwickelung der Laurentius-Legende bezl. des Feuertodes gedient. Mag dieser Erklärungsversuch immerhin etwas Bestechliches haben, es will uns scheinen, als ob er doch zur Klarstellung unzureichend wäre; stellt ja auch F. selbst ihn unter grosser Reserve zur Erörterung. Denn, wenn auch die Legende als Ganzes offenbar einer späteren Entwickelung ihr Entstehen verdankt, so ist dadurch doch die Beibehaltung einzelner durch Generationen überlieferter Züge und historischer Fakta durchaus nicht ausgeschlossen, mögen sie auch äusserlich und formell noch so wenig den herrschenden Gepflogenheiten der damaligen heidnischen Behörde entsprechen. Die Valerianische Verfolgungsaktion erscheint uns in der Begründung der obigen These doch zu sehr eingezwängt in den Rahmen des Edikts von 258, bei dessen Durchführung die eine oder andere Abweichung wohl nicht gar so fern gelegen haben dürfte, zumal wenn wir bedenken, dass bei aller Zentralisation im Vorgehen gegen das junge Christentum, welche durch die einzelnen, bestimmt gegebenen Edikte herbeigeführt wurde, doch der Willkür des einzelnen Tribunalspräsidenten ein ziemlicher Spielraum gelassen wurde.

VI. Dove fu scritta la leggenda di s. Bonifazio?

Die dem h. Bonifatius (und später auch dem h. Alexius) geweihte Kirche auf dem Aventin ist im 6. oder 7. Jahrh. auf den Trümmern eines Tempels des Jupiter Dolichenus erbaut worden;[1]

---

[1] *Mélanges de l'Ecole française de Rome* X. (1890) 226–234.

die Epitome,[1] die zwischen 642 und 649 verfasst wurde, lässt dort auch seine Gebeine ruhen: ***basilica s. Bonifacii martyris, ubi ipse dormit.*** Vor dem 7. Jahrh. ist ein Kult desselben in Rom unbekannt.

Die passio desselben, seine Sendung nach Tharsus durch seine Herrin Aglae, sein dortiger Martertod und die Uebertragung seiner Leiche nach Rom, ist mit so frischen Farben und so anschaulich geschrieben, dass Ruinart[2] sie gerne unter seine acta sincera Martyrum aufnahm. Dennoch kann heute die Echtheit derderselben selben als definiv aufgegeben betrachtet werden.[3] Den orientalischen Ursprung hat F. bis zur Evidenz nachgewisen. Wir besitzen von ihr zwei Rezensionen, eine griechische und eine lateinische, deren erstere F. gegen Dufourcq für die originale Fassung hält (207–215) und mit eingehenden philologischen Argumenten ats solche erweist. Die ganze Erzählung gehört zu der Klasse jener frommen Dichtungen mit irgend einer moralischen Tendenz, von denen in der Einleitung die Rede war, und die hier den biblischen Satz illustrieren soll: ***caritas operit multitudinem peccatorum.***[4] Benutzt sind bei der Dichtung u. a. die acta des hl. Julianus bei Eusebius (Mart. Palest. XI, 25) und die des hl. Taracus und seiner Gefährten, von denen der eine in Caesarea, die andern in Cilicien (Tarsus) litten. Als orientalische Mönche die Passio des hl. Bonifatius nach Rom brachten, wurde dort auch sein Kult eingeführt und ihm zu Ehren jene Kirche auf dem Aventin erbaut; diese ist später auch dem hl. Alexius geweiht, dessen elterlicher Palast dort angeblich gestanden haben sollte; heute führt sie nunmehr nach dem letzteren ihren Namen Sant' Alessio. Die Frage, ob wirklich ein Martyrer Bonifatius existiert habe, der in Tharsus den Martertod erlitt und den die Erzählung für ihre moralische Tendenz verwertete, oder ob selbst seine Person Dichtung ist, lässt F. unbeantwortet: ***quod nec affirmare, nec refellere in animo est.*** Wir müssen hinzufügen, dass es mit dem

---

[1] de Rossi, *Roma sott.* I. 175.

[2] *l. c.* 249–254.

[3] Die jeder kritischen Methode baaren Abhandlungen Lugari's, welcher gegen Duchesne die Echtheit zu retten sucht, wird durch gradezu staunenswerte Proben genügend charakterisiert in ***Anal. Bolland.*** XV. (1896) 341 f. und die in Vorschlag gebrachte Warnungstafel: „caute legendum".

[4] 1. Petr. 4, 8.

Titelheiligen der Kirche, dem hl. Alexsius, noch schlimmer bestellt ist. Auch seine Vita ist orientalische Dichtung, die ihren Doppelgänger in andern Legenden findet.

Auf den Entstehungsort der Acta des Bonifatius führt uns eine Beobachtung, welche schon Dufourcq gemacht hat, dass sie nämlich ganz charakteristische Parallelen aufweist mit der des hl. Alexander, welche es höchst wahrscheinlich machen, dass beide derselben Schule entstammen, deren Sitz wir im Orient, vielleicht in Konstantinopel, aber sicher nicht in Rom zu suchen haben. Denn da die Bonifatiuslegende vermutlich im 7. Jahrh. verfasst wurde und zwar, wie wir sehen, zuerst in griechischer Sprache, so ist nicht anzunehmen, dass der Autor seinen nächsten Leserkreis im Weichbild der lateinischen Sprache gesucht habe. Dazu kommt, dass die ganze Art seiner Darstellung, die Unkenntnis in römischen, besonders topographischen Verhältnissen [1] den Gedanken an Rom als Ort seiner Komposition durchaus abweisen muss.

VII. I martirii di s. Teodoto e di s. Ariadne
con un appendice sul testo originale del martirio di **s. Eleuterio.**[2]

a. Theodotus.

Die Passio s. Theodoti war bisher zugänglich in der auf Cod. Vatic. 655 (16. Jahrh.) basierenden typographisch mangelhaften und kritisch sehr verbesserungsbedürftigen Fassung der Bollandisten (4. Mai), und in der ebenfalls fehlerhaften lateinischen Uebersetzung von Papebroch,[3] welche später von Ruinart übernommen wurde. F. will den griechischen Originaltext leichter und allgemeiner erreichbar machen und veranstaltet deshalb in vorliegender Edition (S. 61—85) unter Berücksichtigung der vorhergehenden eine mit Index verborum (S. 163—176) versehene kritische Neuausgabe auf Grund des Cod. Vat. 1667 (10. Jahrh.), unter Hinzufügung

---

[1] Beispiele hierfür gibt F. S. 229 f.

[2] Die Passio *s. Eleuterii,* deren Einleitung (S. 137—146) F. wieder als den geschulten Philologen zeigt, kommt historisch kaum in Betracht. Es darf als unzweifelhaft gelten, dass diese Legende nicht in Rom, sondern ähnlich denen des Alexander und Bonifatius, mit denen sie so viele Berührungspunkte hat, im Orient verfasst wurde. Vgl. auch *Nuovo Bullett.* (1900), S. 226.

[3] *Acta Sanctorum 4. Maii* 149—165.

eines ehemals zu liturgischen Zwecken verfassten griechschen Compendium derselben Passio (S. 85—88), für dessen Druck er eine jerusalemische (12. Jahrh.) und eine vatikanische Quelle (Cod. 1981, 13. Jahrh.) heranziehen konnte. War schon vermöge dieser durch Benutzung neuer Funde ermöglichten grösseren Genauigkeit das Unternehmen des gelehrten Hagiographen gerechtfertigt, so wurde dessen Bedeutung noch erhöht durch den Umstand, dass tatsächlich von den verschiedensten Autoren die Acta s. Theodoti gänzlich waren übergangen worden,[1] so dass die Gefahr nahe lag, in ihnen auch weiterhin ohne Begründung eine quantité negligeable zu erblicken.

Das Resultat seiner mit grosser Sorgfalt angestellten Untersuchungen über die Passio Theodoti (S. 11—61) fasst F. zusammen in die Worte: „Il Martirio di s. Teodoto, *malgrado alcune difficoltà*, ha tutta l' apparenza di essere quello che il suo autore pretende, la relazione di un contemporaneo, *composta però a una considerevole distanza die tempo* .... Nilo (so heisst der Autor) *non diede forse al suo scritto l' ultima mano.*“[2] Die Passio ist, wie sich aus vielen topographischen Einzelheiten ergibt (S. 11—68), geschrieben in der Vaterstadt des Teodotus, von der stets als von *ἡμετέρα πατρίς* (c. 4), *ἡμετέρα πόλις* (c. 7) die Rede ist, also in Ancyra, der Metropole Galatiens. Nilus, der Verfasser, war Zeitgenosse des Theodotus, mit dem er sogar nach seiner Angabe die Gefangenschaft teilte (c. 1 und 36), so dass er in vielen Punkten als Augen- und Ohrenzeuge gelten muss. Dennoch ist die Zeit der Abfassung nicht in der Aera der Verfolgung zu suchen, denn Nilus kennt bereits eine zu Ehren des Martyrers erbaute Kapelle. Das Martyrium gehört nach F. in die diokletianische Aera und zwar in den Anfang der Verfolgung, deren charakteristische Züge mit den Berichten der Erzählung sehr gut im Einklang stehen. Wenn wir nun einerseits diese Feststellungen F.'s vollkommen anerkennen, so will es uns andererseits doch bedünken, als ob die für die behauptete Authentizität der Akten beigebrachten Momente sehr geringe, jedenfalls

[1] F. S. 9f. nennt als solche Preuschen bei Harnak, *Gesch. der altchristl. Literatur* I.; Krüger und Battifol. — Vgl. *Civiltà cattol.* XVIII. IX, wo sich S. 452 auch eine kurze Inhaltsangabe der Akten findet.

[2] S. 54. – Die Sperrungen sind von mir gemacht.

nicht genügende Beweiskraft haben. F. stellt das grosse Mass von Bescheidenheit heraus, mit welcher der Verfasser über die Zeiten berichtet, in denen er selbst passiv die Verfolgung mit erlebt haben will (S. 19). Derselbe suche durchaus nicht den Schein zu erwecken, als habe er seinen Bericht bald nach dem Tode des Theodotus zusammengestellt (S. 21 f.). Charakteristisch für die Echtheit scheinen F. die Ermahnungen, welche der Heilige dem im ersten Verhör standhaften, im zweiten jedoch unter dem Eindruck der unmenschlichen Tortur wankelmütig gewordenen Christen Viktor gibt, der, ohne dass wir bestimmte Nachrichten über seine endgültige Stellungnahme erführen, an den bei der Tortur erhaltenen Wunden stirbt. Ein Fälscher, meint er, würde dem Viktor eine bewundernswerte Standhaftigkeit und ein glänzendes Martyrium zugeschrieben haben als Folge der Exhorte seines Helden (S. 32 f). Endlich melde die Passio nichts von auffallenden Wundern, dazu bestimmt, die Grausamkeiten der Henker illusorisch zu machen.

Demgegenüber meinen wir, dass der Fälscher, wenn es sich um einen solchen handelt (wenu auch nur in objektivem Sinne), allen Grund hatte, seine eigene Person zurücktreten zu lassen; musste ja gerade diese Massregel seine „Passio" erst recht wirksam machen. Dass derselbe n i c h t den Schein gleichzeitiger Abfassung zu e r w e c k e n sucht, kann als argumentum a silentio nur in sehr untergeordneter Weise in Betracht kommen, zumal er seine Schilderung mit den lebhaften Tönen eines Augenzeugen gibt, während F. selbst nachweist, dass er seine Compilation erst lange nach dem Tode des Helden verfasste. Dasselbe gilt von dem Bericht über den Tod des Viktor. — Der Richter sucht den Theodotus, in welchem er sofort den standhaften Bekenner Christi erkennt, durch Versprechungen und Schmeicheleien zu gewinnen, ein Umstand, den F. selbst für ein offenbares Einschiebsel des Verfassers hält („è certo che esse sono opera dell' agiografo"), wenn dieses auch nicht weit über die Grenzen der Wahrscheinlichkeit hinausgeht. In der Tat: wie wäre es auch möglich, dass der Autor sich nach so vielen Jahren noch genau aller der minutiösen Einzelheiten des Verhörs erinnerte! Muss aber nicht schon dieser vom Verteidiger selbst zugegebene Umstand bei der Abwägung der Gründe für die Authentizität schwer ins Gewicht fallen? Was endlich die Wunderberichte angeht, so er-

scheinen dieselben allerdings nicht, wie sonst wohl, in dicht gedrängter Folge während der Dauer des Martyriums, finden sich aber doch derart, dass man daraus wahrlich u. E. keinen Grund für einen Authentizitätsbeweis aufbauen darf.[1] Auf Grund des Gesagten sind wir, solange nicht stichhaltigere Gründe uns eines Besseren belehren, leider nicht in der Lage, in diesem Punkte der Ansicht des verehrten Forschers beizupflichten.

b. Ariadne.

Die Ariadneakten kannten wir bislang aus einigen griechischen Bruchstücken, aus der unter dem Titel „Passio *s. Mariae* ancillae" erfolgten Edition von Baluze und aus der van Hoof'schen Publikation im 1. Novemberband der Acta Sanctorum. Der leider in einem seiner wichtigsten Teile verstümmelte griechische Originaltext wurde von Giov. Mercati entdeckt in einem interessanten Palimpsest der vatikanischen Bibliothek (4.—5. Jahrh.) Diesen veröffentlicht F. nach seiner rühmlichst bekannten, exakten kritischen Methode (S. 123—133) unter Hinzufügung eines Index verborum (S. 177—181). Ariadne, die Sklavin eines Heiden Tertullus zu Primnesso in Kleinasien, beobachtet heimlich ihr Fasten, während man im Hause den Geburtstag des Sohnes ihres Herrn feierlich begeht. Sie wird, weil sie von dem heidnischen Opfermahl nicht kosten will, gegeisselt und darauf wegen ihrer Standhaftigkeit bei kärglichster Ernährung im Hause in Gewahrsam gehalten. Dem Statthalter angezeigt, welcher zunächst ihren Herrn verhört, erhält sie 3 Tage Bedenkzeit, und da sie nur lässig bewacht wird, entflieht sie ins Gebirge, wo sie den ihr nachsetzenden Verfolgern nur dadurch entgeht, dass sie Zuflucht sucht in einem Felsen, der sich auf ihr Gebet hin öffnet.[2] Schon diese kurze Inhaltsangabe ist geeignet, auf den ersten Blick den Eindruck zu erwecken, als handele es sich um eine bizarre Erfindung, angelehnt an die apokryphen Theklaakten, ohne aber mit diesen die geschickte Combination und Anlage zu teilen. Auch Thekla entgeht der Ergreifung durch das Felswunder; aber der Grund ihres Gebetes ist nicht die Furcht vor der Folter, sondern die zarte Besorgnis für die Bewahrung ihrer gefähr-

[1] Vgl. z. B. c. 19 der Acta S. 73.
[2] *Civiltà cattol.* XVIII. IX. 453—456. F. S. 105 ff.

deten Jungfräulichkeit. Dennoch lassen einzelne Teile der Erzählung vermuten, dass wir einen älteren, durch spätere, willkürliche Interpolation verderbten Text vor uns haben, dessen einzelne Teile leicht und genau zu unterscheiden sind. So lassen sich als vermutlich echte Stücke herausheben das Verhör des Tertullus vor dem Richter, sowie das der Ariadne selbst. Diesen beiden widmet denn auch F. einen eigenen Abschnitt seiner nächstfolgenden Abhandlung,[1] in welcher er ausserdem eine alte, in rythmischer Prosa gehaltene lateinische Version veröffentlicht, wobei er in der Lage war, einen syrischen Text über dieselbe „Passio" zu benutzen, als willkommene Ergänzung der im griechischen Original sich findenden Lücken. Diese lateinische Redaktion mag man als eine schriftliche Uebung in der Rhetorik ansehen, wenngleich es nicht ausgeschlossen erscheint, dass sie zu liturgischen Zwecken verfasst wurde.

Sicher apokryph ist das zitierte Kaiseredikt, abgesehen von dem Passus, in welchem als Strafen der Tod und Konfiskation der Güter angedroht wird, dessen Ursprung nach F. in das 2. Jahrh. zu verlegen wäre. Wenn sonach die vorliegende Erzählung für das Gebiet der Hagiographie lediglich nach Massgabe des in der Einleitung über Legendenbildung Gesagten in Betracht kommen kann, — schon Ruinart hat diesen Acta unter den *sincera* keinen Platz eingeräumt — so dürfen wir dennoch F. für seine Edtition Dank wissen schon allein im Hinblick auf die Verarbeitung des wertvollen vatikanischen Palimpsestes.

VIII. Note agiografiche. — Gli Atti di s. Giustino.

Nachdem wir bereits unter VII die Nachträge zur Passio s. Ariadne in den Kreis der Betrachtung hineingezogen, erübrigen uns von den vorliegenden „Note" nur noch die Atti di s. Giustino. Dieselben bilden eins der ältesten und kostbarsten Aktenstücke aus der Literatur der Verfolgungszeit der jungen Kirche und sind inhaltlich längst wissenschaftliches Gemeingut geworden.[2] Neuerdings wurden sie publiziert von Knopf[3] und von Gebhardt,[4] welche

[1] *Studi e Testi* 8 (1902). S. 10 -21.

[2] Harnack (*Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius*, p. 282 n. 2, sagt darüber: die Akten „tragen den Stempel der Echtheit, man möchte sagen fast in jedem Wort."

[3] *Ausgewählte Martyrerakten* (1901).

[4] *Ausgewählte Martyrerakten und andere Urkunden aus der Verfolgungzeit der christl. Kirche* (1902).

indes beide lediglich die früheren Editionen von Papebroch, Maran, Mazzochi u. a. berücksichtigen, ohne sich um etwaige weitere Handschriften zu kümmern. Alle hier genannten Autoren basieren auf einer einzigen Quelle, dem Cod. Vatic. 655 (16. Jahrh.). Und doch hatte schon Ehrhard auf drei andere Manuskripte hingewiesen.[1] F. zieht zwei derselben zu seiner neuen Edition heran, einen Codex aus der Bibliothek des hl. Grabes zu Jerusalem (9.—10. Jahrh.) und einen aus Paris (aus d. J. 890), welch letzterer einer andern, weit weniger verderbten Gattung angehört als die übrigen.[2] Leider ist derselbe sehr verstümmelt und versagt oft leider grade an denjenigen Stellen, welche in den andern Quellen zweifelhaft bleiben. Aber trotz aller aufgewendeten Sorgfalt betrachtet der gelehrte Skriptor der Vaticana seine Ausgabe der Justinusakten noch nicht als eine abgeschlossene und endgiltige. („non ci permettono [die benutzten neuen Quellen] però di pensare ad una edizione propriamente definitiva"), wenngleich dieselbe für alle folgenden diesbezl. Forschungen die Grundlage werden bilden müssen. Zum Schluss wäre noch als wichtiges textkritisches Moment der Umstand hervorzuheben, dass sich in den Aussprüchen des hl. Justin in der Passio des öfteren deutliche Anklänge finden an seine früheren Werke.

IX. Nuove note agiografiche. — I. Il testo greco originale degli *Atti delle ss. Agape, Irene e Chione.* — II. Osservazioni sopra gli *Atti di S. Crispina.* — III. I martiri della *Massa Candida.* — IV. Di una probabile fonte della *legenda di ss. Giovanni e Paolo.*

I. Wie bei so manchen andern, vermissen wir auch bezl. der Akten der Jungfrauen Agape, Irene und Chione eine irgendwie ständige Tradition. Sie sind uns überliefert in einer lateinischen Uebersetzung des Kardinal Sirletus aus dem 16. Jahrh. Da man in ihr vielfach die Wiedergabe eines verloren gegangenen alten griechischen Textes sah, glaubte man sich der Mühe eines näheren Eingehens auf ihre Treue und Glaubwürdigkeit überhoben. Nun

[1] *Die altchristl. Literatur und ihre Erforschung von 1885—1900.* S. 577.

[2] In *Studi e Testi* 9. S. 80. Nachtrag berichtet F. über einen neuen Codex aus der Grabesbibliothek zu Jerusalem (12. Jahrh.), welcher ihm bis dahin entgangen war und *Nuovo Bullett.* X (1904), S. 5 f. (Anm.) über ein von ihm bei dieser Ausgabe noch nicht verwerteten Manuskript vom Berge Athos, welches möglicherweise manche Aufschlüsse über bisher dunkle Stellen vermitteln wird.

aber bewahrt die vatikanische Bibliothek tatsächlich das Original der genannten Version, wodurch letztere als sehr fehlerhaft (S. 9 f.) erwiesen wird, und es steht fest, dass sie, wenn auch nicht immer durch die Schuld des ersten Uebersetzers, zahlreiche Lücken hat (S. 11 f.).[1] Die Akten bestehen aus drei Prozessen und rühren sicher von einem späteren Verfasser, nicht von einem Zeitgenossen her; denn derselbe bringt manche Nachrichten, welche dem Wortlaut des Prozesses widersprechen und hat augenscheinlich von seinen Heldinnen keine genaue Einzelkenntnis, während unter dem von ihm Berichteten manches dazu angetan ist, starke Zweifel bezl. der historischen Wahrheit zu erregen.

II. Die Akten der hl. Crispina wurden zum ersten Mal ediert von Mabillon nach einem Codex des Klosters S. Theodorich bei Reims, dann von Ruinart, welcher noch ein weiteres Manuskript derselben Bibliothek verwendete. F. benutzte auch für diese Passio den Codex der Seminarbibliothek zu Autun, aus welchem er bereits für die Herausgabe der Acta ss. Maiani et Jacobi schöpfte und war dadurch in der glücklichen Lage, die Nachrichten der beiden Codices von Reims in mehr als einem Punkte zu berichtigen und zu ergänzen.

III. Ueber die Martyrer der sog. Massa Candida besitzen wir keinerlei bestimmte historische Nachrichten. Sie werden zitiert in den Werken des hl. Augustinus, denen zufolge dieselben getötet wurden in Utika während derselben Verfolgung, welcher auch der hl. Cyprian i. J. 258 zum Opfer fiel. Gänzlich auf Konjekturen angewiesen ist man bezl. des von den bei Augustin berichteten Tatsachen abweichenden poetischen Berichtes bei Prudentius, der offenbar nichts anderes sein kann und will, als eine poetische Legende.

Nach der von P. Monceaux[2] versuchten Rekonstruktion der Begebenheit hören wir von 300 christlichen Glaubenshelden, welche von Galerius Maximus im August des Jahres 258 in Utika zur Enthauptung verurteilt wurden, der sodann, um die nachteiligen Wirkungen der Verwesungsmiasmen zu beseitigen, die Leichen in eine Kalkgrube werfen liess. Es gilt nun, in dieser Komposition

[1] Text bei F. S. 15–19, wozu SS. 3—14 die Einleitung geben.
[2] *Rev. archéologique* XXXVII (1900), 404–411.

den historisch wahrscheinlichen Kern festzustellen. Vorab sei hervorgehoben, dass die afrikanische Legende schon in der 2. Hälfte des 4. Jahrh.s von der ganzen Sache nichts weiss. Schwierigkeiten bietet bei dem Versuch einer näheren Erklärung der Entstehung der Nachricht in der überlieferten Form schon die Bezeichnung der Martyrer als Massa candida. Sie auf das Martyrium der hh. Julianus, Cronius, Epimachus und Alexander zurückzuführen, von welchem Dionysius von Alexandrien berichtet, ist schwerlich angängig. F. analysiert die Benennung *„Massa"* auf Grund guter Analogieen *(Massa* Cessana, Mariana, Praenestina, Varroniana) einfach als Bezeichnung des Ortes, wo das Martyrium stattfand, so dass sich mit Rücksicht auf andere Analogieen (Casa *candida* in Britannien, Silva candida bei Rom, Promunturium *candidum* in Afrika) der Zusatz „candida" leicht erklären würde. Hätte sonach schon der Ausdruck *„Massa* candida" für sich genommen mit der etwaigen Zahl der in Betracht kommenden Blutzeugen keinen notwendigen Zusammenhang, so lässt sich auch historisch das Martyrium von 300 Gläubigen unter Galerius kaum festhalten, der wie auch andere Praesides, dem Valerianischen Edikte zufolge in erster Linie nur Bischöfe, Priester und Diakone vor sein Tribunal zog,[1] während das Volk im allgemeinen unbehelligt blieb. Zudem würde ein solcher Massenmord schwerlich in Einklang zu bringen sein mit dem Bilde welches sonst die Geschichte von Valerian entworfen hat. Aubé's Ansicht, als seien die Mitglieder der Massa candida das Opfer eines von ihnen erregten Volksaufstandes etwa gelegentlich der Veröffentlichung des Verfolgungsediktes geworden, widerlegt F. mit guten Gründen. Jedoch ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass unter der Massa candida nicht etwa die Opfer eines einmaligen Massenmartyriums, sondern die Summe der Martyrien vieler Tage, vielleicht der ganzen Valerianischen Periode zu verstehen wäre. Auch der Umstand, Galerius habe die Leichen in eine Kalkgrube werfen lassen, ist nicht geeignet, die ganze Schilderung wahrscheinlicher zu machen, da man zur Paralisierung der Verwesung in der Versenkung der Leiber ins Meer ein viel leichteres und gewöhnlicheres Mittel zur Hand gehabt hätte. Soll aber der Gedanke an ein Massen-

[1] Man vergleiche z. B. in Rom den Tod Sixtus II., in Tarragona den des Fructuosus, in Carthago den Cyprians.

martyrium festgehalten werden (denn widerlegt ist derselbe noch nicht), so dürfte dieses mit höchster Wahrscheinlichkeit für das Jahr 259 anzusetzen sein, da nach dem Bericht des Flavianus in der Passio ss. Lucii et Montani, Cyprian das erste Opfer der Verfolgung wurde („cum adhuc episcopus noster solus passus fuisset").[1]

IV. Die Akten der Martyrer Johannes und Paulus hat schon Dufourcq als Compilation des 6. Jahrh.s nachgewiesen.[2] Ihm stand es schon zweifellos fest, dass ihr — wenn an sich auch historisches – Martyrium nicht in die Zeit Julian des Abtrünnigen, sondern weit früher anzusetzen wäre. Damit war aber a priori die Schlussfolgerung gegeben, dass wir in ihren „Akten" nichts Anderes erblicken dürfen, als eine einfache Legende. In geistvoller Weise führt F. nun in der vorliegenden Schrift den Wahrscheinlichkeitsbeweis, dass wir es tun haben mit der Uebertragung der Einzelheiten eines anderen Martyrium aus der Zeit Julians auf die beiden Martyrer und nimmt als Vorlage an den Tod zweier Soldaten aus der Leibgarde Julians in Antiochien, des Joventinus und des Maximin (S. 59 f.). Einzelne Abweichungen der Acta ss. Johannis et Pauli würden sich leicht erklären durch die Tatsache der Ueberführung derselben aus dem Orient nach Rom, wenngleich nicht behauptet werden kann, dass damit alle Schwierigkeiten und Bedenken gehoben sind.

X. Una Lettera del tempo della persecuzione Dioclezianèa.

Die am Schluss dieser Arbeit zu besprechende Abhandlung F.'s „Due libelli" etc. führt uns in die verfolgte christliche Kirche des Nillandes und zeigt, eine wie grosse Verbreitung die sog. libelli in den Tagen der Verfolgung gewonnen haben mussten, wenn die heidnischen Unterbehörden sogar eigene Kommisionen für deren Besorgung eingesetzt hatten. Dorthin lenkt unsere Aufmerksamkeit auch diese kleine Abhandlung über den Papyrus 713 des britischen Museums, von welchem F. eine recht gute Photographie beigibt (S. 16). Derselbe wurde zum ersten Mal ediert von Grenfell und Hunt[3]

[1] c. 21.
[2] *Gesta mart. rom.* 309 f.
[3] *Greek papyri,* Ser. II. *New classical fragments and other greek and latin papyri,* Oxford 1897 115 f.

ohne jede historische Erläuterung und jüngst von Deissmann,[1] über dessen Abhandlung F. referiert, weil dieselbe seinen Lesern etwas fern liegt. Ein christlicher Prieser Pnenosiris schreibt einen Brief an einen Amtsbruder, namens Apollo, der wahrscheinlich in dem Dorfe Kyris (heute Dûsch el Kala) seinen Sitz hatte. Kennzeichen, welche den Schreiber gegebenen Falls als Christen verraten hätten, finden sich nicht. Pnenosiris verwendet sich darin für eine christliche Frau, welche wegen ihres Bekenntnisses zur Verbannung verurteilt worden war gemäss dem 2. Edikt des Valerian (258). Bezgl. der weiteren Ausführungen verweisen wir die Leser unserer R.-Q.-S. auf die ihnen leicht erreichbare Studie Deissmanns.

XI. Le reliquie dei martiri Scillitani. S. Martina.

I. Die Reliquien der 12 Scillitanischen Martyrer entstammen der Jugendzeit der christlichen Kirche in Afrika, als unter Vigellius Saturninus i. J. 180 das erste Christenblut im prokonsularischen Afrika floss. Indessen, was für diese Reliquien so wichtig wäre, die Akten[2] melden nichts darüber, wo die Christen von Carthago die 12 hh. Leiber bestatteten. Wir wissen nur, dass sich über ihrem Grab eine Basilika erhob, die aber seit der Invasion der Vandalen vollständig aus der Erinnerung verschwunden ist, ohne dass es bis heute gelungen wäre, auch nur ihren Standpunkt mit Sicherheit anzugeben. Erst in späterer Zeit tauchen bestimmt klingende Nachrichten über diese Martyrer und den Verbleib ihrer Leiber auf. Nach Florus, einem Diakon von Lyon, hätten Franken auf ihrer Rückkehr aus dem Orient in Carthago das Grab des hl. Cyprian in trostlosem Zustande gefunden und mit den Ueberresten des hl. Bischofs auch die des hl. Speratus und das Haupt des hl. Pantaleon mit sich geführt nach Arles. Eine andere gleichzeitige Quelle fügt hinzu die Gebeine der andern 11 scillitanischen Martyrer. Nun aber war der hl. Cyprian ursprünglich in einer ganz andern Basilika begraben, als die scillitanischen Martyrer. Beide

---

[1] *Ein Originaldokument aus der Diokletianischen Christenverfolgung* (Tübingen 1902).

[2] Ueber die *Passio* dieser Martyrer vgl. u. a. *Anal. Bolland. t.* XVI (1897) 64 f. und F. S. 210, Anm. 1.

lagen ausserhalb der Stadt, und die Geschichte weiss nichts von einer Uebertragung nach Carthago, wobei man auch jedenfalls den hl. Speratus zu seinen Genossen gebettet haben würde, wodurch eine Unterscheidung der Gebeine schlechterdings unmöglich geworden wäre. Später sollen dann diese Reliquien von Frankreich nach Rom gebracht und auf dem Coelius in der Kirche der Heiligen Johannes und Paulus beigesetzt worden seien. Leidet schon die erste Translation von Afrika nach Arles, vor allem bei näherer Würdigung der von F. angeführten Gründe, an innerer Unwahrscheinlichkeit, so erst recht diese zweite, bei weleher eine valde egregia reliquiarum copia im 5. oder 9. Jahrh. in eine römische Basilika verbracht worden sein soll, ohne dass die Nachwelt auch nur eine einzige bestimmte Nachricht darüber erhalten hätte! Deshalb trifft F. zweifellos das Richtige mit der Vermutung, „che questa leggenda locale fu inventata alla scopo di accreditare la esistenza in s. Giovanni e Paolo delle reliquie dei martiri Scillitani“ (S. 219). Dass man grade auf diesen Umstand bei der Bildung der Legende verfiel, würde seine zwanglose Erklärung in der Tatsache finden, dass tatsächlich der Kult dieser afrikanischen Martyrer in Frankreich verbreitet war. So konnte man bei der Verpflanzung desselben nach Rom leicht versucht sein, demselben durch einen Bericht wie die geschilderte Translation eine für alle Folgezeit gesicherte Grundlage zu schaffen.

II. Die in den Acta SS. Bolland. (Jan. I. p. 11—17) veröffentlichte *Passio s. Martinae* ist bezl. ihrer Authentizität längst allgemein aufgegeben worden.[1] Nichtsdestoweniger ebnet sie dem Forscherblick des Skriptors der Vaticana den Weg zu überraschenden Entdeckungen. Es ist bekannt, dass die hl. Martina wahrscheinlich bereits im 7. Jahrh. in ihrer Kirche am Forum verehrt wurde, welcher Papst Hadrian im 8. Jahrh. mehrere Geschenke machte, nachdem sie dem hl. Hadrian geweiht worden war. Aber derselbe Liber pontificalis, dem wir diese Nachricht verdanken, erwähnt auch nicht ein Wort über die Dedikation der Kirche an die hl. Martina. Auch die Quellen vor dem Jahre 600 wissen vcn ihr nichts. Damit legt sich bezl. der Legende von selbst die Frage nahe

[1] F. gibt den Inhalt derselben S. 223 in Kürze an.

nach dem Ort und der Art und Weise ihrer Entstehung. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist als Ort der Entstehung Rom anzunehmen, wo der Verfasser, der selbst kein Römer gewesen sein dürfte, dieselbe der in ihrem Originaltext vermutlich geiechischen Legende der hl. Tatiana nachbildete. Später wurde sie nach Ausweis des Cod. Vatic. graec. 1608 (11. Jahrh.), der von Grottaferrata in die Vaticana kam, nach F. von einem Basilianermönch der dortigen Abtei ins Griechische zurückübersetzt und sogar noch auf eine weitere Heilige, die Martxrin Prisca übertragen.[1] Ueber die Person der hl. Martina wissen wir nichts, so dass F. das Resultat seiner interessanten Studien in die Worte zusammenfasst: „Martina è una delle rarissime martiri romaue, di cui bisogna purtroppo riconoscere *che non si può provare neppur l'esistenza*“ (S. 236).

XII. I santi Gervasio e Protasio sono una imitazione di Castore e Polluce?

J. Rendel Harris, welcher durch seine gar zu rationalistische und destruktive Kritik auf hagiologischem Gebiete schon des öfteren den Widerspruch F.'s erregte, hat auch in seiner neuen Schrift über die Dioskuren[2] verdientermassen die Zustimmung des gelehrten Skriptors der Vaticana nicht gefunden. Die Abhandlung will aus den Quellen beweisen, dass die berühmten mailändischen Martyrer Gervasius und Protasius nichts anderes seien als eine Kopie der Tindariden. Nach der Auffassung des gelehrten Engländers sind die ambrosianischen und pseudo-ambrosianischen Schilderungen derart, dass seine Schlussfolgerung sich mit Notwendigkeit aufdränge. Sie schildern, wie er meint, die beiden Martyrer als Zwillingsbrüder in militärischer Stellung, und die Nachrichten über die Auffindung ihrer Reliquien verraten eine deutliche Anlehnung an den Bericht des Dionysius v. Halikarnass über die Dioskuren. Dasselbe beweise auch die erste Rede des hl. Ambrosius bei der Auffindung der hh. Leiber, indem der Hinweis auf die Martyrer als leuchtende Gestirne der Nacht unzweifelhaft verrate, dass dem Bischof von Mailand dabei die „*lucida sidera*“ (Dioskuren) des Horaz[3] vor-

[1] Vgl. *Acta S.S. Bolland. Jan.* II. (84 187).
[2] *The Dioscuri in the christian legends.* (London 1903).
[3] *Od. I,* 3, 2.

schwebten. Ein weiteres Moment für seinen „Beweis" entlehnt Harris dem Tage, an welchem die orientalische Kirche das Fest der hh. Gervasius und Protasius feierte (14. Okt.). Es wurde begangen tags nach dem Feste des hl. Dioskoros, der offenbar (?) an die Stelle der Dioskuren getreten sei, dessen Gedächtnis jedoch um einen Tag früher verlegt wurde, um Gervasius und Protasius, den neuen Tindariden, Platz zu machen. Zu einem ähnlichen Ergebnisse führe der 19. Juni als Festtag der occidentalischen Kirche, der Tag nach dem Fest der hh. Markus und Marcellianus, in denen Harris gleichermassen nichts anderes sieht als christliche Typen der Dioskuren. – Ohne jede Voreingenommenheit, die bei F. eigentlich von selbst ausgeschlossen ist, geht er an die Prüfung der genannten Argumente nach dem sokratischen Grundsatz: *„ἀλλ' οὐδὲν ἥδιον ἔμοιγε, εἰ μὴ τυγχάνει ἀληθὲς ὄν"*, um dann festzustellen, dass Harris ohne die erforderliche Sachkenntnis auf Grund der vorgefassten Meinung sein Endergebnis festlegt, in jedem Martyrer paar eine Christianisierung des Dioskurenmythus vermuten zu dürfen. F. zeigt, dass der hl. Ambrosius durchaus nicht daran dachte, die beiden Martyrer als Zwillinge hinzustellen, und dass die zufällige scheinbare Anlehnung an Dionysius v. Halikarnass, weit entfernt in den *„mirae magnitudinis viros duos, ut prisea aetas ferebat"* Bilder der Dioskuren zeichnen zu wollen, darin nichts anderes sieht als den Beweis des Alters der aufgefundenen Reliquien, gemäss der allgemeinen Ansicht, dass seit den ältesten Zeiten die Grösse des Menschengeschlechtes sich fortgesetzt verringere. Von der tatsächlichen Grösse der „viri mirae magnitudinis", die keineswegs nur in der Phantasie des hl. Ambrosius bestand, hätte sich Harris selbst übrigens überzeugen können, nachdem bereits 1871 das unverletzte Grab der hh. Gervasius und Protasius aufgefunden, und dessen Inhalt Gegenstand einer bis ins Kleinste gehenden Untersuchung geworden war, bei welcher die Skelette in der Tat als „atletiche e quasi colossali" erschienen.[1] Auch die Auffassung der beiden Martyrer als Krieger findet in der von Harris angezogenen Stelle so wenig ihren Untergrund, dass sich bei genauer Forschung unter Berücksichtigung des Standes der Gewand-

[1] Vgl. *Acta ap. s. sedem super iudicio de identitate sacrorum corporum .... Gervasii et Protasii inventione Mediol. die 8. aug. 1871.* p. 79 sqq.

studien eher das grade Gegenteil ergeben dürfte. Noch schwächer steht es um die Beweiskraft der von Harris für seine These beigebrachten Anlehnung des hl. Bischofs v. Mailand an die „lucida sidera" bei Horaz, welche F. als eine „figura communissima" bei den kirchlichen Schriftstellern erweist und um den Hinweis auf das Calendarium, so dass F. das Ergebnis seiner meisterhaften Replik schliesslich in die Worte zusammenfassen kann: „Harris non ha dimostrato affatto nel suo capitolo che Gervasio e Protasio sono una copia dei Dioscuri, non ha dimostrato che la scoperta delle loro reliquie è una macchina montata da s. Ambrogio.

XIII. Osservazioni sopra alcuni atti di martiri da Settimio Severo a Massimino Daza.

Wie ein reiches, aus vielen kleinen und kostbaren Steinchen zusammengesetztes Mosaik liegt die jüngste Abhandlung F.'s vor uns, welche erst bei fast vollendeter Drucklegung dieses Artikels uns zuging, so dass manche Notizen erst jetzt folgen können, welche ordnungsgemäss in den früheren Ausführungen ihren Platz hätten erhalten sollen. Der Verfasser ist dazu veranlasst worden durch Harnacks „Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius",[1] welche er bezeichnet als „il primo saggio di una nuova classificazione scientifica dei testi agiografici più importanti" (S. 5). Mit Uebergehung der Punkte, bezl. deren er mit Harnack übereinstimmt, will er nur auf diejenigen näher eingehen, in welchen seine Ansicht von der des gelehrten Berliner Theologen abweicht. Dabei bespricht er nacheinander die Passio ss. *Perpetuae et Felicitatis* (S.6 —8), das Martyrium *Cononis* und *Nestoris*, sowie die Akten der Martyrer *Papias, Claudianus* und *Diodorus* (S. 8—16), die der *Philea, Agape, Chione* und *Irene* (S. 16 f.), des *Claudius, Asterius* etc. (S. 17 f.), der hl. *Crispina Thagorensis* (S. 19—22), die Passio der hh. *Felix, Julius, Nicandrus* und *Marcianus* (S. 22—27), des hl. *Theodotus v. Ancyra* (S. 27—37), des hl. *Lucianus v. Antiochia* (S. 37 f.), und endlich den Brief des Priesters *Psenosiris* an dessen Kollegen Apollo (S. 38 f.). Aus dieser mannigfaltigen Blütenlese sollen hier nur einige Proben ausgewählt werden.

[1] Herausgeg. Leipzig 1904. SS. 463—482.

Bezgl. der *Passio s. Perpetuae* hält Harnack mit F. die cc. 1–2 und 14–21 des lateinischen Textes für original, während er für cc. 3 ff. eine griechische Originalfassung annimmt. Letztere Ansicht ist, wenn richtig, durch die betreffenden Ausführungen F.'s in seiner Edition „La passio ss. Perpetuae et Felicitatis" [1] durchaus nicht ausgeschlossen, da er nur textkritisch von den beiden uns erhaltenen Fassungen spricht, ohne zu leugnen, dass möglicherweise die von Harnack jetzt genannten Teile zunächst griechisch geschrieben wurden.

S. 8–16 handelt F. über die *Passio Cononis*, eines Blutzeugen der dezischen Verfolgung, welche Harnack zwar nicht als authentisch, aber als „beachtenswert" hinstellt [2] und behauptet eine Verwandtschaft derselben mit der lateinischen Version der Acta s. *Nestoris* dahingehend, dass beide von demselben Hagiographen herrühren, welcher wahrscheinlich ältere Akten oder Traditionen verwertete.

Bei Besprechung der Acta ss. *Agapes, Chiones, Irenes* etc. meint Harnack, dass der „griechische Originaltext fehlt", während F. denselben bereits 1902 veröffentlichte in *Studi e testi* 9,[3] was dem verdienten Gelehrten entgangen ist; damit natürlich auch die in demselben Hefte enthaltene Studie F.'s über die hl. *Crispina*. In der Wertschätung der genannten Passio stimmen die beiden Forscher in ihrem Urteil überein.

Die Acta *Claudii, Asterii* etc. ist Harnack geneigt für authentisch zu halten, weil sie so „schmucklos sind, dass ihnen ein echter Kern gewiss zu Grunde liegt." Bei aller Würdigung dieses sicherlich wichtigen Kriteriums entscheidet F. sich zur Leugnung der Authentizität der Akten, mit Rücksicht auf so manche Schwierigkeiten, die sich mit der Annahme der Echtheit wohl kaum verbinden lassen. So z. B. ist das Datum 285 August 23. unrichtig angegeben;[4] dann ist bei derselben Behörde bald von einem, bald

---

[1] p. 14 ff.

[2] Herausgeg. von Papadopulos Kerameus (1898) in den *Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας* V, 384—388 und v. Gebhardt, *Ausgew. Martyrerakten* (1902), 129–133.

[3] Vgl. unter IX. dieser Abhandlung

[4] Nach Harnack a. a. O. S. 475.

von zwei Cäsaren die Rede; endlich sprechen dagegen die exorbitanten Anordnungen bezl. der Torturen bei Claudius und Theonilla und die sprachlichen Eigentümlichkeiten, welche viel eher auf das Ende als den Anfang des 4. Jahrhunderts hinweisen.

Ein beträchtlicher Teil der Abhandlung (S. 27—37) ist der *Passio s. Theodoti* gewidmet, für deren Echtheit F. bisher mit vielem Scharfsinn eingetreten war,[1] während dieselbe in P. Delehaye in dessen Arbeit „La passion de s. Theodote d'Ancyre[2] einen ebenso gelehrten als entschiedenen Gegner gefunden hatte. Dem Gewicht der vorgebrachten Gründe weichend, gibt F. offen seinen bisherigen Standpunkt auf: *„Dopo questo attaco io non credo di poter mantenere la mia antica posizione"* (S. 27), glaubt aber, dass Delehaye in der Verurteilung zu weit geht, während Harnack nach seiner Ansicht das Richtige trifft mit der Behauptung, dass die Passio s. Theodoti „einen Kern alter Ueberlieferung enthalte."

XIV. Due libelli originali di libellatici.[3]

Zum Schluss sollen noch zwei Arbeiten F.'s erwähnt werden, deren Besprechung nicht streng zu unserm Thema gehört, weshalb sie in die chronologische Tabelle nicht eingeordnet wurden. Franchi referiert in der ersten derselben über den Stand der vielumstrittenen Frage der *libelli* und *libellatici* und zieht aus den beiden von Krebs (1893)[4] und Wessely (1894)[5] in der reichen Fundgrube von Faijûm entdeckten Originallibelli in engem Anschluss an Krebs seine Schlüsse.[6] Der erstgenannte libellus trägt das Datum des 26. Juni (2. Epifi) und liess sich auf das Jahr 250 in der Verfolgung des Decius fixieren. Unter den libellatici versteht man diejenige Klasse der *lapsi* aus der Verfolgungszeit, welche durch eine schriftliche Erklärung *(libellus)*, dass sie den Weisungen der Verfolger nachgekommen seien oder nachkommen würden,[7] ohne den äussern

---

[1] Siehe oben unter VII. unseres Artikels S. 289.
[2] In den *Anal. Bolland.* XXII (1903), p. 320—328.
[3] *Nuovo Bullettino* (1895), p. 68—73.
[4] *Sitzungsber. der K. Pr. Akad. d. W.* 1893. 1007—1014.
[5] *Kais. Akad. d. W. in Wien* 1894. 3 -9.
[6] Vgl. *Civiltà cattol.* XVIII. IX. 457 f.
[7] *Cf. Aug. libr. IV. de bapt. 6:* „qui tempore persecutionis per libellos se thurificaturos professi erant."

Akt wirklich zu setzen, sich vor weiteren Nachstellungen schützten. Den Originalen zufolge forderte das Edikt *(πρόσταγμα)* des Decius ein dreifaches: *θύειν, σπένδειν* und *ἀπογεύεσθαι θυσιῶν*, so dass sich das Edikt des Maximin (a. 308) in der Hauptsache als eine Wiederholung des dezischen darstellt. Für die Geschichte der dezischen Verfolgung ergibt sich aus den wertvollen Funden die Tatsache, dass dieselbe auch in den abgelegeneren Zentren gewütet hat, und dass dem gewöhnlichen römischen Beamtenapparat eine eigene Kommission von 5 Mitgliedern beigegeben war, welche über die genaue Befolgung des Edikts zu wachen hatte. Dieser Behörde wurden von den lapsi die libelli eingehändigt (libellum *tradere)* und von ihr mit dem Vermerk der geleisteten Zahlung zurückempfangen (libellum *accipere)*. Für die moralische Beurteilung und Imputation will es wenig verschlagen, ob die libelli von den libellatici eigenhändig oder, wie z. B. das durch Wessely entdeckte Original, für Analphabeten *(„Ἰσίδωρος ἔγραψα ὑπὲρ αὐτῶν ἀγραμμάτων")* oder solche, welche glaubten ihr Gewissen dadurch salvieren zu können, von Schreibern geschrieben wurde. Deshalb halten wir es auch für überflüssig, auf Grund dieser verschiedenen Modifikationen desselben Aktes verschiedene Klassen der libellatici zu konstruieren.

XV. Di un frammento di una vita di Costantino[1].

Das Fragment (54 Folien) wurde von F. entdeckt in einem griechischen Codex der Bibliotheca Angelica in Rom, welcher im übrigen einige Reden des h. Gregor v. Nyssa enthält. F. gibt zunächst eine genaue Beschreibung des in schöner Minuskel (11. Jh.) geschriebenen Codex. Von der Vita Constantini fehlt der Anhang, welcher über die Tatsachen berichten müsste bis zum Vorgehen des Kaisers gegen Maxentius. Gleich die erste Folie berichtet von einer Vision, die Konstantin schon vor seiner Bekehrung gehabt haben soll, und welche F. in Beziehung zu setzen geneigt ist zu dem *„ἄγγελος τῆς τιμωρίας"* im Pastor des Hermas. Eine weitere Lücke findet sich nach f. 8. Mit Rücksicht darauf hat F. von einer Publikation des ganzen Textes abgesehen.

---

[1] nel codice greco 32 della bibl. Angel. *Studi e documenti di storia e diritto* p. 89–131 (1897).

Der (f. 90 f.) im einzelnen angegebene Inhalt des Fragmentes ist nach F.s Feststellungen nur zum allergeringsten Teil Originalfassung, sondern (oft wörtlich) entnommen aus andern Quellen, die aber niemals zitiert werden, so aus der Kirchengeschichte des Socrates, der verloren gegangenen und nur aus andern Berichten bekannten des Philostorgius,[1] wie F. an Beispielen genau nachweist. (S. 95—98). Des weiteren berichtet der Artikel über 3 umfangreichere Abschweifungen im Text, welche man auf den ersten Blick einer alten Interpolation zu zuschreiben geneigt sein könnte, was F. verwerfen zu müssen glaubt, da es sich wiederum nur um Transskriptionen aus andern Quellen handelt Als solche verzeichnet er zunächst mit geringen Abweichungen ein Fragment einer auch von anderwärts her bekannten Vita des h. Silvester, eingeschoben nach dem Bericht über die Taufe Konstantins, welche dieser von Silvesters Hand empfing. (S. 98 ff.); sodann ein solches über die Gründung Konstantinopels aus Hesychius Milesius (S. 100—104); endlich ein drittes, welches der Kompilator einschaltet bei der Erzählung von der Gründung der Stadt Helenopolis, nach einem Bericht über die Kreuzauffindung: das Martyrium des h. Lucianus von Nicomedien. Auch hier geht der Codex auf Philostorgius zurück, abweichend von dem uns bereits aus Metaphrastes bekannten (nach F. jüngeren) Bericht.[2] F. sucht nun einer gemeinsamen Urschrift auf die Spur zu kommen und nimmt als solche eine arianische an in Uebereinstimmung mit Battifol's Hypothese, dessen Argumente er zum teil schwächt, zum teil in ein anderes Licht rückt.[3] Seine Beweisführung ist zwar bezl. des z. Z. vorhandenen Materials erschöpfend; doch sind die ins Feld geführten Gründe zu wenig durchschlagend, als dass man damit die Frage nach der Provenienz des Textes als gelöst ansehen könnte. Für die Abfassungszeit der Kompilation weist F. (abweicheud von Battifol) auf Grund seiner quellenkritischen Untersuchungen in die 1. Hälfte des 5. Jahrh.s.

---

[1] Cf. Migne, *P. G.* LXV 459—638. Vgl. Batiffol, *Textüberlieferung der Kircheng. des Philostorgius* in R.-Q.-S. IV (1890), 134—155.

[2] Vgl. Migne, *P. G.* CXIV 397 ff.

[3] Vgl. *Anal. Bolland.* XI 471 und XVI 520.

Die bisher entwickelten Gedanken zu den hagiographischen Schriften F.'s dürften zur Genüge den Beweis erbringen, wie wichtig, ja wie unerlässlich notwendig die Fortsetzung emsigster Forscherarbeit auf diesem Gebiete ist. Frommgläubige Seelen allerdings, welche in ihren Gedanken so leicht die Heiligen selbst verwechseln mit Allem, was sie betrifft, ängstigen sich wegen der unabweisbaren Schlussfolgerungen, die nur der auch in die Kirche eingedrungene Geist der Revolution, wie sie meinen, eingeben konnte und betrachten dieselben als „hautement attentatoires à l'honneur des héros de la foi." [1] Sie zeihen die betreffenden Forscher ohne weiteres der „destruktiven Kritik" und verdächtigen deren redliches nnd ehrliches, wahrlich nicht zuletzt im Dienste der Kirche betätigtes Streben, ohne zu bedenken, unter welchen Umständen gar oft die sog. „Vitae" und „Passiones" entstanden sind. Es liegt in der kritischen Sichtung und genetischen Prüfung der Acta durchaus keine Missachtung der in Betracht kommenden Blutzeugen und Lehren der Kirche, vorausgesetzt, dass dieselben mit der erforderlichen Pietät angestellt werden. Im Gegenteil, es will uns scheinen, als wenn grade die wahre Hochachtung vor dem Wesen der Kirche mit Notwendigkeit an den christlichen Historiker und Hagiographen die dringende Forderung stellen muss, im Interesse der einen Wahrheit hier alle Einzelheiten in das rechte Licht zu stellen, was wahr und sicher ist, wahr und sicher, was zweifelhaft ist, zweifelhaft, was fromme Legende, mit diesem Namen zu benennen, mag damit auch manche lieb gewordene und im Herzen des gläubigen Volkes festgewurzelte Vorstellung — vorläufig vor dem Forum der Forschung — sich in Nichts auflösen. Ja grade dadurch, dass man die einzelnen Quellen auf ihre Entstehung untersucht und ihren Wert prüft, wird man ihnen oft selbst zu einer Würdigung in dem Gesamtbilde des Zeitgeistes ihrer Entstehungsperiode verhelfen, welche sie bislang wegen der hoch vorgelagerten Masse von urteilslos gefassten Meinungen nicht finden konnten.[2] Je weniger unmittelbar das Zeugnis einer Quelle ist, um so mehr wird man mit der Möglichkeit des Irrtums, der Unachtsamkeit, der Vergesslichkeit und Gedächt-

[1] *Rev. des quest. historiques* XXX (1903), 56.
[2] *l. c.* S. 57.

nisschwäche und deren unausbleiblichen Folgen in der Wiedergabe eines Ereignisses zu rechnen haben! Das sind elementare Grundsätze, deren Anwendung man im gewöhnlichen Leben von jedem sachlich Denkenden unbedingt verlangt. Und in einer so bedeutungsvollen Angelegenheit, wie es die Kenntnis der letzten Augenblicke unserer heiligen Glaubenszeugen ist, sollte man sich leichten Fusses darüber hinwegsetzen? Man stutzt unwillkürlich, wenn man die erhabenen und markigen, im Lapidarstil unter Beistand des hl. Geistes niedergeschriebenen Worte der Passio D. N. J. Chr. im Evangelium vergleicht mit der Passio so vieler Martyrer. Und endlich, wir sagen es offen, ist es nicht auch für das einfache und gläubige Gemüt weniger empfindlich, diese kritischen Untersuchungen angestellt zu sehen von Männern, die mit ihm Grunde eines Sinnes und Bekenner derselben heiligen Lehre sind, als von solchen, welche lediglich in frivolem Rationalismus darauf ausgehen, dem „frommen Wahn“ den Boden zu entziehen und mit den bekämpften Accidenzien das Wesen der Kirche und ihrer Lehre in Misskredit zu bringen? Darum sei und bleibe auf dem Gebiete der Hagiographie der oft wiederholte Leitsatz unser Wahlspruch: *Amicus Laurentius, amicus Bonifatius, amicus Theodotus, amica Agnes, amica Martina — sed magis amica veritas!*

Altchristliche Thonschüsseln.

Von

Anton de Waal.

So gross an Zahl, ebenso manichfaltig an Darstellungen sind die altchristlichen Lampen aus Terracotta. Zu der Menge derselben, welche die Katakomben geliefert haben und noch täglich liefern, kommen die bei allen Ausgrabungen zu Tage tretenden Exemplare; die christlichen Darstellungen aber auf denselben geben uns neben dem Monogramm Christi in seinen verschiedenen Entwickelungsformen bis zum offenen Kreuze, Tierfiguren und Symbole, sowie eine Reihe von biblischen Szenen, zum Teil in eigenartiger Auffassung, Bilder von Heiligen u. s. w.

Eine andere Klasse von Terracotten bildet das Tafel- und Küchengeschirr, eine Klasse altchristlicher Monumente, die bisher kaum beobachtet worden ist. Man sollte erwarten, dass neben der grossen Menge der Lampen und der nicht geringen Zahl von Goldgläsern sich eine entsprechende Zahl altchristlicher Schüsseln und Teller mit religiösen Darstellungen finden werde, und wer diesem vernachlässigten Zweige christlicher Altertümer seine Aufmerksamkeit zuwandte, mochte hoffen, neben Garrucci's „*Vetri*" ein ähnliches Werk stellen zu können. Wenn nun diese Erwartung, wie wir bald sehen werden, gründlich getäuscht worden ist, so mag die Ursache der verhältnismässig so seltenen Schüsseln, oder Bruchstücken von Schüsseln, seinen Grund in der leichten Zerbrechlichkeit derselben zu finden sein, ganz gewiss viel mehr aber noch darin, dass man bei den Ausgrabungen auf diese Thonscherben zu wenig geachtet hat. Immerhin aber blieb, auch bei einer verminderten Zahl, die Hoffnung, wenn nicht aus vorkonstantinischer Zeit, so doch seit der Mitte des 4. Jahrh.s altchristliche Schüsseln zu finden, und zwar mit einer ähnlichen Manichfaltigkeit der religiösen

Darstellungen, wie sie auf den Lampen uns vorliegt. Dieselben figuli, aus deren Werkstatt die Lampen mit all den verschiedenen Darstellungen hervorgegangen sind, haben ja auch die Schüsseln für den täglichen Hausgebrauch geliefert; werden die christlichen *figuli* nicht auch auf den Tellern in reicher Verschiedenheit der Figuren und Bilder ihre Arbeit verziert haben? Aber um gleich das Resultat unserer bisherigen Nachforschungen vorzulegen, so ist es dies:

Es gibt bis jetzt nur eine überaus geringe Zahl altchristlicher Terracotta-Schüsseln; — kaum die eine oder andere liegt vor dem Ende des 4. Jahrh.s; — die Figuren und Darstellungen auf denselben bieten eine äusserst geringe Manichfaltigkeit; — bei keinem Exemplar findet sich eine Fabrikmarke.

Trotz alledem wird es keine unfruchtbare und nutzlose Arbeit sein, das, was wir von solchen Terracotten haben, einmal zusammenzustellen und dadurch die Archäologen und besonders die Leiter der Ausgrabungen anzueifern, auch diesen „Scherben" mehr Interesse zuzuwenden. Unser Verzeichnis bietet zunächst die in öffentlichen Sammlungen Roms sich findenden Stücke, unter Berücksichtigung und Vergleichung auf Exemplare in andern Museen, — eine Zusammenstellung, die als ein erster Anstoss und Beitrag gelten mag, um zu einer Sylloge sämtlicher beachtenswerter Terracotten in Lampen, Statuetten, Krügen, Schüsseln u. s. w. zu führen. Damit erhalten wir dann ein übersichtliches Bild über die Produkte der altchristlichen Töpferei und ihrer Darstellungsweise religiöser Bilder und Vorstellungen, und wir dürfen erwarten, wenn einmal das gesamte Material vorliegt, eine nicht zu unterschätzende Ergänzung zu den Gemälden, den Skulpturen, den Goldgläsern, den Elfenbeinschnitzereien und anderen monumentalen Zeugen des altchristlichen Lebens und Denkens zu erhalten.

Schüsseln aus Thon in Rom.

I. Im vatikanischen Museum christlicher Altertümer.

1. Bruchstück von feinem Thon, über welches der Katalog folgendes angibt: Armadio III; n. 236, pag. 50, v. Frammento di

grande piatto di terracotta rossa del sec. incirca IV, nei cui margini sono graffite le lettere MAR ☧ *(Martyr* o *Martyres Christi),* trovato nel cimitero di Domitilla in una galleria presso l'abside dei SS. Nereo ed Achilleo e Petronilla. (Vgl. de Rossi, Bull. 1879, pag. 159).

2. Eine im ehemaligen Xenodochium des Pammachius zu Porto ausgegrabene Schüssel, vollständig, jedoch ohne christliches Zeichen.

3. Bruchstück (ob von einer Schüssel?); Widder, der in einem Kreise das konstantinische Monogramm Christi mit A und ω auf dem Kopfe trägt. (Garrucci, *Storia dell' arte,* Tav. 465, 2; p. 99.)

4. Der obere Teil eines Kreuzes und, quer darüber, eine Taube.

5. Ein an den Enden ausgeschweiftes Kreuz, das im Innern fünf an einander stossende Disken als Verzierung hat.

II. Im Kircherianum.

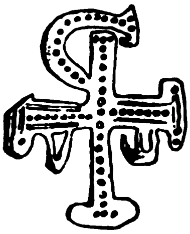
1. Feiner, aretinischer Thon; Stück aus dem breiten Rande einer grossen Schüssel. Jonas unter der Kürbisstaude, die Rechte erhoben. (Garrucci, Tav. 465; pag. 99.) Die Darstelluug setzt, wohl in entsprechenden Zwischenräumen, zwei oder wenigstens eine andere Jonasszene mit dem Seetier voraus.

2. Stehendes Lamm, klein, in der Mitte eines Schüssel-Fragments.

3. Monogramm ☧ mit angehängtem A und ω und mit Punkten verziert.[1]

III. In der Sammlung des Campo santo.

1. (Abb. Taf. II, Fig. 1.) Ringsum abgebrochene Schüssel mit dem noch ganz erhaltenen Aufsatzringe unten, der einen Durchmesser von cm. 21 hat. In der Mitte steht, cm. 11 hoch, Christus,



[1] Bei meinem Besuche des Kircherianum fand ich in Begleitung des Unterinspektors Paribeni nur diese drei Stücke; später hatte er die Freundlichkeit, mir die nebenstehende Zeichnung auf einem Fragment einer *scodella* zu senden, die er nachträglich gefunden hatte. Dadurch ermutigt, wandte ich mich an P. Ehrle, um vielleicht auch im vatikanischen Museum solch vergessene Stücke zu finden; allein die Suche war fruchtlos.

bartlos, mit einfachem Heiligenschein. Die Rechte ist zum Reden oder Segnen erhoben, so, dass Zeigefinger und Mittelfinger ausgestreckt, die beiden andern unter den Daumen eingeschlagen sind. Die Linke trägt eine *crux hastata* mit sehr kleinem Querbalken; es ist das offene Kreuz, nicht das Monogramm in der konstantinischen oder späteren Form, in welcher häufig auf den Monumenten die *hasta* ausläuft. Der Herr trägt ein bis über die Knie reichendes Unterkleid, das durch zwei über die Brust hinablaufende Doppellinien, und dessen Saum durch mehrere Parallellinien verziert ist. Vom Mantel über diesem Untergewand erkennt man nur die beiden Grenzlinien unten am Ende; über den linken, das Kreuz haltenden Arm ist als Verzierung des Mantels eine Reihe von Kreisen, die nach der Mitte zu grösser werden, eingedrückt. — Zu beiden Seiten des Heilandes stehen je zwei Tauben in durchaus paralleler Stellung; eine fünfte steht über dem Haupte Christi; alle fünf Tauben sind einander durchaus gleich; ihnen ist auch vollkommen gleich die Taube auf dem oben angeführten vatikanischen Fragment 4. Sie sind also mit demselben Stempel eingedrückt worden, und dieser ist nach der guten Zeichnung wesentlich älter, als das Graffito der Christusfigur. In der Fünfzahl der Tauben wird Niemand eine besondere Bedeutung suchen. — Die Schüssel ist bei Aricia im Albanergebirge gefunden worden. Dieses, wie die folgenden Stücke wurden bei römischen Antiquaren gekauft.

2. (Taf. III, Fig. 3.) Das Bruchstück einer Schüssel aus aretinischem Thon zeigt das gemmierte Kreuzmonogramm (⳨) mit ⅄ und ω unter dem Querbalken, das ⅄ auf den Kopf gestellt. Wie der innere Ring und der äussere Doppelring (mit umlaufendem Blattschmuck) lehren, ist das Monogramm wohl in vielfacher Wiederholung um ein Mittelbild gestellt gewesen.

3. Einfache Crux gemmata.

4. (Taf. III, Fig. 2.) Rand einer tiefen Schale mit einem von links nach rechts schwimmenden Fische, der sich um den ganzen Rand wiederholt haben wird.

5. (Taf. III, Fig. 3.) Crux gemmata in einem Doppelkreise.

6. Dasselbe, mit tieferer Ausprägung des Kreuzes, in einem zweifachen Kreise. Unten starker Standring.

7. Kleines, einfaches Kreuz in einem engen Kreise, um den sich ein weiterer Ring legt, der dem Standring unten entspricht.

8. (Taf. II, Fig. 2.) Stehendes Lamm in einfachem Kreise, von einem weiteren Ringe umschlossen, der weiter ist, als der Standring unten.

9. (Taf. III, Fig. 4.) Bruchstück mit dem sehr sorgfältig ausgeführten Monogramm Christi.

10. Ganz erhaltene Schüssel, in der Mitte der Fläche als Fabrikmarke eine Palme. Späte Arbeit; ob christlich?

11. (Taf. III, Fig. 1.) Grosse Schüssel, in der Mitte Taube mit dem Oelzweig, aus der Sammlung Nardoni. De Rossi (Bull. 1874, pag. 125) lässt das Stück noch vielleicht der vorkonstantinischen Zeit angehören.

IV. Museo nazionale ai Termini.

In den Schränken des Museums findet sich kein Stück. Das unermesslich grosse Magazin der Terracotten in den langen Gängen unter dem Dache ist nur erst flüchtig geordnet; ich fand dort ein Stück, etwa ein Viertel von einer Schale; ein mit Perlen verziertes Kreuz hat, oben rechts ganz klein den Haken des griechischen *P*; das Monogramm ist überragt von einem Blattornament, das auch strahlenförmig von den Armen des Kreuzes niederwärts sich hinausbiegt. — Ein zweites Stück, aus dem Kircherianum stammend, enthält in einem Doppelkreise ein grosses, gemmiertes Kreuz, das an den Enden geschweift ist. – Eine sorgfältigere Untersuchung, die mir nicht möglich war, dürfte wohl noch weitere Stücke mit christlichen Zeichen entdecken.

V. Magazino provisorio del Foro Romano.

Die bei den Ausgrabungen auf dem Forum zu Tage geförderten Teracotten liegen noch in Fächern ungesichtet durcheinander; Comm. Boni konnte mir nur eine fragmentierte Schüssel zeigen, in der Mitte mit einer Figur Christi, einen Stab in der Hand; quer über dem Haupte des Herrn und zu seinen beiden Seiten sind grosse *cruces gemmatae* in den Thon eingedrückt. Die Arbeit ist sehr roh.

Garrucci gibt Tav. 465, 1 das Bruchstück einer Terracotta, das er bei einem römischen Antiquar gesehen; wo mag es jetzt sein? Nach der Zeichnung scheint es von einer Schüssel (mit angefügter Oese) zu stammen. Auf *„grossa argilla"* ist der gute Hirt (bartlos, in reichem Haar) mit dem Schäflein auf seiner Schulter auf einen mit Sternen besäten Hintergrund abgebildet; zu seiner Linken ist die Büste des Mondes mit flatterndem

Mantel sichtbar; ihr entsprach auf der andern Seite unzweifelhaft die Büste der Sonne.[1] – Auf derselben Tafel gibt er eine Terracotta aus der Biblioteca Barberini mit der Darstellung des jüngsten Gerichtes wieder, über die Kraus R.-Q.-S. 1892, S. 1, f. eine sorgfältige Untersuchung veröffentlicht hat. Der Thon-Clypeus diente nach Garrucci's Vermutung zu der Klasse von Zierstücken auf Möbeln und Hausgerät, „per ornare i fondi e i corpi delle stoviglie."

VI. Antiquarium (nell' orto botanico).

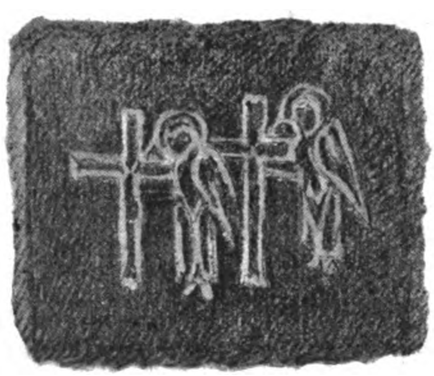
1. Boden einer Schüssel mit einfachem Kreuz in einem Kreise.

2. Schüssel mit breitem Rande, auf dem fünf Fische verteilt sind.

3. Das von de Rossi (Bull. 1878, Tav. I, pag. 56) publizierte Stück mit der auf einem Throne unter einer Porticus sitzenden Figur einer bärtigen Magistratsperson, die eine Rolle in der Hand hält. (Cassiodor oder Theoderich??)

VII. Museo Capitolino.

Im Museum selber findet sich kein Stück; dagegen konnte ich durch freundliche Bewilligung des Cav. Grossi in den Magazinen nachforschen, wo sich ganze Kisten voll aretinischer Terracotten, lauter Scherben, finden. Die mühsame Musterung all dieser Fragmente ergab wenigstens Einen schätzbaren Fund, das Mittelstück einer Schaale, in die, neben einander mit derselben Form zwei Engel eingedrückt sind, die in der Rechten ein Stabkreuz halten. Die Engel haben Heiligenschein und lange Gewänder. – Ein anderes Stück zeigte einen Henkelkelch, der in seiner rohen Arbeit auf das 5. oder 6. Jahrh. hinweist. – Ein drittes Stück, mit Palmzweigen, die in einem Doppelkreise wiederkehren, lässt vermuten, dass in der Mitte ein Monogramm oder Kreuz gestanden habe.



[1] Wahrscheinlich identisch mit der Lampe, Garrucci, 465, 1, und beide nach einer willkürlichen Zeichnung; das (oder die) Original ist verloren.

De Rossi führt dann noch folg. weitere Stücke an: Bull. 1867, p. 15. Auf dem Palatin gefundene Schüssel von rotem Thon; auf dem Rande ist in Relief ein Fisch dargestellt. 1871, Tav. VI, 3 (p. 76): An den Enden ausgeschweiftes Kreuz, mit 6 Kügelchen in den 4 Balken. Bei der Minerva medica gefunden. (Das oben, für den Vatikan, Nr. 5, angeführte Stück?) — 1874, Tav. X, 2. Monogramm ☧ mit Perlen, darüber eine von links nach rechts gerichtete Taube; zwei andere, seitwärts vom Querbalken, schauen zu der obern Taube empor. (Vgl. Garrucci, Tav· 466, 3, die Abbildung.) – Aus Seroux d'Agencourt, cod. Vat. 9846 gemmiertes Monogramm, in Subiaco gefunden.

Meine weiteren Nachforschungen in anderen römischen Museen, sowie bei grossen und kleinen Antiquaren waren fruchtlos; wenn sich aber auch noch weitere Stücke finden werden, wird die Zahl sich kaum wesentlich steigern. Ja, wir müssen von den angeführten noch einige in Frage stellen, diejenigen nämlich mit dem Bilde des Fisches, wenngleich der Umstand, dass kein einziges Mal ein Delphin dargestellt ist, in etwa für den christlichen Charakter spricht. Auf den Thonlampen des 4. Jahrh.s begegnen uns in grosser Menge Tierbilder aller Art, Hasen, Pfaue, Seetiere, Fische; diese Lampen können geradesowohl aus heidnischen wie christlichen Töpfereien stammen, da die *figuli* des grösseren Absatzes wegen Tierbilder, Figuren und Zeichen wählten, die, weil ohne jeden religiösen Charakter, weder bei christlichen noch bei heidnischen Käufern Anstoss erregten.

Angesichts der Unmasse aretinischer Schalen, die ganz, und noch ungleich zahlreicher in Scherben in den Museen und Magazinen aufgestapelt liegen, und angesichts der so grossen Menge von Lampen mit christlichen Zeichen und Figuren, sowie neben der erheblichen Zahl von Goldgläsern, die doch bloss in den Katakomben gefunden worden sind, muss uns diese äusserst geringe Zahl von Tellern und Schüsseln mit christlichen Emblemen mit Recht Wunder nehmen. Und ebenso fühlen wir uns enttäuscht durch die überaus geringe Manichfaltigkeit der Darstellungen im Vergleich zu den christlichen Lampen. Aber werden hier nicht die anderwärts sich findenden Exemplare eine wesentliche Ergänzung und Erweiterung

des Gedankeninhalts liefern? Diese Frage vermag ich allerdings nur in lückenhafter Weise zu beantworten; ich würde überaus dankbar sein, wenn die Herrn Custoden von Museen und Sammlungen, und wer in privatem Besitz von solchen christlichen Terracotten ist, mir, wo möglich durch Beifügung von Photographien, Mitteilung zugehen lassen wollten. Aus Gallien und Spanien habe ich keine Stücke finden können; am ehesten sind noch vom Orient her wichtige Beiträge zu hoffen.

Weitaus die reichste Sammlung altchristlicher Schüsseln und Teller besitzt das Museum Lavigerie in Carthago. Père Delattre veröffentlichte in der *Revue de l'art chrétienne,* Aprilheft 1888, p. 219 seq. nicht weniger als 47 Nummern, und diese Zahl ist seitdem noch vermehrt worden. Allerdings ist bei manchen derselben auch hier der christliche Chrakter zweifelhaft; weiterhin haben sich, wie Père Delattre mir zu antworten die Güte hatte, auf den später gefundenen Stücken keine wesentlich neuen Darstellungen gezeigt, Als christlich sind folgende Nummern zu bezeichnen:

9. *coeur renfermant une croix.*

15. *La croix monogrammatique et autres motifs.*

16. *La croix monogr. surmontée d'une colombe et accostée de deux autres,* womit 28 gleich ist, wo nur statt des Monogramms das lateinische Kreuz steht. Vergl. das von de Rossi, *Bull.* 1873. pag. 125 und Tav. X, 2 angeführte Stück aus Sardinien.

17 u. 18. *La croix monogr. ayant sous la haste transversal l'A et l'ω (deux exemplaires) gemmée avec la bouche du P à gauche.*

19—24. *La croix latine.*

25. *Croix et colombes.*

26. *Croix surmontée d'une colombe (au fond d'un grand plat de 0,42 M. de diamètre).*

27. *La croix latine pattée, accostée de colombes.*

29. *La croix latine pattée, ornée de cercles et de trois medaillons renfermant l'agneau.*

30—31. *Croix (4 exemplaires).*

32. *Une orante.*

37. *Personage tenant de la main gauche une longue croix et faisant de la main droits une geste oratoire.*

38: *Personage dans l'attitude de la marche, vêtu d'un manteau et tenant un objet dans la main droite, placé entre deux croix latines gemmées, surmontées d'une colombe vers le personage.*

Hinzuzufügen ist noch eine in Tepasa gefundene Schale (vgl. *Mélanges d'Archéologie et d'histoire* 1894, p. 449) von m. 0,39 im Durchmesser, in deren Mitte, beide Figuren mit demselben Stempel wiederholt, zwei Männer stehen, in Tunica und Pallium, die Rechte auf der Brust, in der Linken ein Stabkreuz. – Wenige Jahre vorher war in Cherchel eine andere Schale gefunden worden: ein Mann in Stellung einer Orante, mit einer Dalmatik bekleitet und in jeder Hand eine Blume mit langem Stil.

Der von O. M. Dalton verfasste Catalogue of early christian antiquities ..... of the British Museum London, 1901, führt ausser einem unten eingehender zu besprechenden Stücke fünf Fragmente auf: 923 und 924 crux gemmata in einem Kreise; 925 zwei Tauben; 926 crux gemmata und zu ihren Füssen zwei, in gleicher Richtung von links nach rechts stehende, mit demselben Stempel eingedrückte Lämmer, die auf ihrem Rücken eine Palme tragen. 927 crux monogrammatica ☧, umgeben von einem Kranze von Tauben.

Die Erwartung, dass in Salona, ähnlich wie in Carthago sich eine Fülle von unseren Terracotten finden werde, wurde sehr enttäuscht; nach Mitteilung meines verehrten Freundes Msgr. Bulić besitzt das Museum nur 3 Fragmente, 1. lat. Kreuz in einem Doppelkreise; 2. gleichschenkeliges Kreuzchen in einem Kranze von nach innen gekehrten Palmblättern; 3. gleichschenkeliges, an den Enden ausladendes Kreuzchen in Mitten von zwei grossen konzentrischen Strichreihen.

Sizilien liefert nur ein einziges Exemplar, das Garrucci, *Arte*, Tav. 465, 1 aus Syrakus publizierte. Christus, ohne Bart, mit krausem Haar und einem einfachen Kreisnimbus, in einer bis auf die Füsse reichenden Tunica mit Mantel darüber, hält in der Linken eine crux hastata; die Rechte ist ausgestreckt. Ueber dem Haupte des Herrn steht eine sternartige Blume; rechts und links von ihm und zu ihm gewendet sind zwei weibliche Köpfe, in denen Garrucci die beiden Heiligen Agatha und Lucia sehen möchte. (Siehe Abb. folg. Seite.) Um eine Photographie dieser interessanten Platte zu erhalten, wandte ich mich an den Direktor des Museums in

Syrakus, Prof. Orsi, der mir jedoch antwortete, das Stück finde sich nicht; wohin, mit noch anderen Gegenständen des Museums, diese Terracotta verschwunden sein mag?

Gleichfalls verschollen ist eine auf dem Friedhof zu Orleans 1845 ausgegrabene Schale, Christus, bartlos, ohne Nimbus, unter den Füssen eine Schlange, auf deren Kopf ein in der Rechten Christi ruhendes Stabkreuz gestellt ist. (Garrucci, Tav. 466, 2.)



Eine eingehendere Betrachtung erheischt die Londoner Schale, von der wir nach Dalton's „Catalogue“ p. 160 eine Abbildung der Innenfläche (Abb. folg. S.) bieten; Plate XXXIII gibt auch die Aussenseite wieder. Etwa ein Drittel der Schale ist abgebrochen, ohne dass jedoch dadurch die Komposition, wie die Umschrift wesentlich gelitten hat. — Auf der Aussenseite ist die Fläche in kleine, viereckige, nach dem Zentrum sich verjüngende Felder, abwechselnd weiss und hellblau, geteilt; der Fussreifen in der Mitte umschliesst strahlenförmig vom Mittelpunkt ausgehende Linien im Relief. —

Auf der Innenfläche sind die eingegrabenen Linien der Darstellung, wie der Inschrift, sowie auch der Aussenrand mit einer weissen Masse ausgefüllt, wodurch die Zeichnung sich von der blass-grünen, lasierten Fläche abhebt. Christus, sitzend, mit reichem Haar und Bart, das Haupt von einem Kreuznimbus umgeben, mit Tunica und Pallium bekleidet, hat die rechte Hand offen ausgestreckt; die Linke scheint ein Buch, auf das Knie gestützt, gehalten zu haben. Drei



Linien, welche auf der Hälfte der Fläche von Rand zu Rand gezogen sind, geben die Vorstellung eines Teppich-Hintergrundes, über dem die obere Hälfte des Christusbildes hinausragt. Der Thron ist nicht angedeutet. Neben der nicht geringen Zahl der stehenden Christusfiguren auf den von uns angeführten Schüsseln ist der sitzende Christus eine einzig dastehende Ausnahme. Auf der Fläche neben den Schultern des Herrn sieht man in zwei Medaillons einen männlichen und einen weiblichen Kopf im Profil; dass hier Kaiser Kon-

stantin und seine Gemahlin Fausta dargestellt sind, macht die umlaufende Inschrift klar:

//// VAL · COSTANTINUS · PIUS · FELIX · AUGUSTUS ·
CUM · FLAV · MAX · FAUST /////

wobei am Anfange † FLAV · und am Ende A · AUGUSTA zu ergänzen sein werden.

Die Schale ist in Rom bei einem Antiquar gekauft worden. Strzygowski, *Orient oder Rom*, S. 61 f., suchte sie nach Aegypten zu verweisen, eine Annahme, gegen die sich doch Einwendungen geltend machen lassen können.

Die Umstände, welche den Tod der Kaiserin Fausta begleiteten, nötigen zu der Voraussetzung, dass ein Gegenstand, auf welchem sie zugleich mit ihrem Gemahl dargestellt ist, nur zu ihren Lebzeiten angefertigt worden sein kann, d. h. vor dem Jahre 329. Dass im Namen des Kaisers das erste N in COSTANTINUS fehlt, ist kein Grund, die Echtheit der Schüssel in Zweifel zu ziehen. – Die Technik, die Darstellung, die Inschrift mit ihrer so frühen Datierung machen die Schale zu der merkwürdigsten und wertvollsten unter den bis jetzt bekannten Arbeiten christlicher Töpferei. Die Figur des sitzenden Christus erinnert an das Mosaik in S. Pudenziana; jedenfalls darf man als Urtypus ein Bild des Herrn auf einem Apsisgemälde einer grossen Basilika annehmen.

Im Vereine der römischen mit den auswärtigen Exemplaren, soweit ich Kunde davon erhalten konnte, und mit Ausschluss der etwa vom Orient zu erwartenden Beiträge ergeben sich auf den Terracotten-Darstellungen zwei Haupttyen:

1. Das spätere Monogramm Christi, wiederholt mit umgekehrtem P, – dann das Kreuz, in der Regel das lateinische, — dazu Α und Ω, und bald Tauben, bald Lämmer in wechselnder Anordnung.

2. Heilige Gestalten mit dem Stabkreuz in der Rechten.

Isoliert stehen bis jetzt der thronende Christus des britischen Museums, eine männliche und eine weibliche Orans-Figur und die eines Heiligen (?), aus Afrika, sowie das Stück mit der Magistratsperson im Antiquarium zu Rom.

Im Vergleich mit den Goldgläsern tritt uns auf den Thonschalen eine verwunderliche Armut an Ideen entgegen; keine biblischen Szenen, keine Heiligenfiguren, keine Familienbilder, nur einmal

eine Inschrift. Und wenn wir beim Töpferhandwerk bleiben, welche Manichfaltigkeit an Figuren und Zeichen bieten die Tonlampen! Während auf den aretinischen Schüsseln und Schalen die Fabrikmarke nie fehlt, und auch die christlichen Thonlampen in der Mehrzahl eine solche aufweisen, ist von den Schalen auch nicht eine einzige gestempelt. Neben der überwältigenden Masse von Stücken, Bruchstücken und Scherben aretinischer Schalen aus feinstem Thon, mit warmem, leuchtenden Rot, ist die Konkurrenz christlicher Töpferarbeit eine verschwindende. Die späteren Formen des Monogramms, das offene Kreuz, die häufigen Figuren mit dem Stabkreuze, dazu die durchgehends sehr rohe Ausführung lassen kaum das eine oder andere Stück noch der Zeit vor 400 zuweisen: hat man also, neben der Menge von Lampen mit christlichem Charakter, bis dahin keine Teller, Schüsseln und Schalen mit christlich religiösem Schmuck angefertigt? Dass bei den ausgedehnten Ausgrabungen der letzten Jahrzehnte in Rom diese Scherben von schlechtem Thon unbeachtet und unbesehen bei Seite geworfen sein werden, ist eine Annahme, welche die so auffallende Minderzahl doch nur zum Teil erklärt.

Die Fragmente der ersten Klasse weisen kaum weitere Eigentümlichkeiten und Besonderheiten auf, als dass man über oder neben dem Monogramm oder dem Kreuze Tauben oder Lämmer eingeprägt findet. — Bedeutsamer sind die figürlichen Darstellungen, zunächst diejenigen, die uns den Herrn, oder Engel, oder Heilige als *staurophoroi* vorführen. Der Heiland mit dem Stabkreuz kommt unzählige Male auf altchristlichen Kunstwerken vor, besonders auf Elfenbeinschnitzereien, wo er bei der Anbetung der Magier, wie bei seinen Wundern (Heilung des Blinden, des Gichtbrüchigen, des Besessenen, Auferwerkung des Lazarus, Unterredung mit dem Weibe am Jakobsbrunnen u. s. w.) das Stabkreuz in der Hand hält. (Vgl. Garrucci, *Storia dell' arte* die Tafeln 437, 438, 439, 448, 452, 456). Engel mit dem Stabkreuz erscheinen in der Geschichte des Jonas, löschen mit dem Stabkreuz das Feuer in dem Ofen der drei babylonischen Jünglinge aus u. s. w. (Garrucci, 437, 2 und 3; 456, 481, 483). Von Heiligen erscheint einmal, auf dem Deckel einer Pyxis zu Grado, Maria, auf einem Throne sitzend, das Kind auf dem Schoosse, mit dem Stabkreuz in der Hand; auf Medaillons und Münzen haben die Heiligen, wohl auch die Kaiser, bald das Mono-

gramm, bald das Kreuz auf einem Stabe in der Rechten (Garrucci, 480, 6; 482, 1; 487, 24). Allen diesen Darstellungen schliessen sich die auf unseren Terracotta-Schüsseln an, freilich schon in einer konventionellen Auffassung, die auf eine späte Zeit hinweist.

Von besonderem Interesse sind die beiden Schalen mit der Figur Christi zwischen zwei Brustbildern. Delattre gibt in der erwähnten *Revue del' art chrét.* unter den Nummern 33 bis 39 *personage debout,* und von 42—47 Brustbilder oder Köpfe, in der letzten Nummer *cinq têtes d'hommes disposées en croix dans un triple cercle en dehors duquel se repètent les mêmes têtes.* Kommen auf den christlichen Lampen so oft Brustbilder von Kaisern und Kaiserinnen vor, so werden wir auch in den Brustbildern und Köpfen auf den carthagischen Schüsseln zeitgenössische Porträts sehen dürfen; um so sicherer, als wir ja auf dem Stück aus dem Antiquarium zu Rom in der bärtigen Figur unter der Porticus unzweifelhaft eine wirkliche Magistratsperson vor uns haben, auf der Londoner Schüssel aber die Umschrift jeden Zweifel ausschliesst. Dann wird man aber auch auf der Schüssel aus Syrakus in den beiden Disken nicht die Heiligen Lucia und Agatha, sondern damals berühmte, vermutlich den Kaiserhäusern angehörende Frauen sehen müssen. Ebenso haben wir dann auch in den beiden Oranten die Abbildungen wirklicher Personen vor uns.

Man wird zugeben, dass dieser erste Versuch einer vergleichenden Zusammenstellung von Schüsseln und Schalen mit religiösen Darstellungen uns auf eine eigenartige Klasse altchristlicher Denkmäler aufmerksam macht und auf die Vorstellungen der Gläubigen, wie auf die Befähigung der *figuli* jener Jahrhunderte neues Licht wirft. Es ist ein Mosaiksteinchen, das sein Plätzchen findet in dem grossen Bilde, an welchem seit Jahrzehnten so viele Hände einträchtig arbeiten, um uns immer klarer Denken und Fühlen einer längst entschwundenen und doch so lebensvollen Zeit vorzuführen.

Rezensionen und Nachrichten.

Die mittelalterlichen Taufsteine der Provinz Schleswig-Holstein. Herausgegeben mit 52 Abbildungen von **Dr. Ernst Sauermann.** Lübeck 1904. Verlag von B. Nöhring. S. 72.

Durch seine günstige Lage ist Schleswig-Holstein ziemlich verschont geblieben von den Verwüstungen und Verheerungen, wie sie im Mittelalter und besonders während des dreissigjährigen Krieges über andere deutsche Landesteile hereinbrachen. So ist es erklärlich, dass sich in diesem Lande eine Menge mittelalterlicher Kunstwerke erhalten hat. Ueber einen Bruchteil derselben, über die mittelalterlichen Taufsteine will S. uns einen kunstgeschichtlichen Ueberblick bieten. Wenn unsere Handbücher der Kunstgeschichte sich auf die Wiedergabe des einen oder anderen Taufsteins der jeweiligen Stilperiode beschränken müssen, so kann man es begrüssen, wenn über sämtliche mittelalterliche T. eines begrenzten Gebietes eine gründliche Studie vorgelegt wird.

Nach einem gedrängten Ueberblick über die Geschichte der Christianisierung Schleswig-Holsteins legt uns V. die Einteilung des Stoffes vor, die anfangs etwas befremdet. Die T. werden gesondert nach dem Material in solche:

I. aus ausländischem Stein: a) schwarzer belgischer Marmor, b) Wesersandstein, c) Gotländischer Crinoidenkalk (Ober-Silur).

II. aus einheimischem Stein: Granit.

Bei der Gruppe I,a konnte nachgewiesen werden, dass die T. aus schwarzem Marmor den Brüchen Namurs entstammen. Dieses Resultat ergab sich insbesondere durch Vergleich mit dem T.-Typus am Niederrhein. (Vgl. L. Cloquet, *„Ueber frühromanische T.“*, sowie *„Ueber die romanischen T. von Tournai“*.[1]

I,b. Taufbecken aus Sandstein sind nur an drei Orten nachzuweisen, zu Keitum a. Sylt, Witting und Westerhever. Diejenigen zu Keitum a. Sylt und Wittung gehören einem Doppeltypus an, der zahlreich in Westfalen,

---

[1] *Revue de l'art chrétien* XXXIII (1890) S. 415—420, sowie *„Fonts de baptême romans de Tournai“* in *Revue de l'art chr* XXXVIII (1895) S. 308—320).

Hannover u. s. w. vertreten ist und wahrscheinlich in Gildeshausen oder Bentheim im Anfang des 13. Jahrh.s zur Ausbildung gelangte.

I, c. Aus der Reihe der gotländischen Kalkstein-T. sticht ein grosser Typus hervor, der im ganzen Lande vorkommt, besonders in den Kirchen des Uebergangsstiles. Es lassen sich Gegenstücke nachweisen an der Ostküste bis nach Memel, auf Gotland, in Schweden und Dänemark. Auch für die vereinzelt vorkommenden Formen finden sich auf Gotland und in Schweden Parallelen, sodass im allgemeinen Gotland und nicht Lübeck als Entstehungsort angesehen werden darf.

Wenn man nun freilich nicht im allgemeinen den Schluss machen darf: Fremdes Material — also fremde Werkstatt, so ist im gegenwärtigen Falle der auswärtige Entstehungsort durch beweiskräftige Momente ziemlich überzeugend dargetan.

Für den zweiten Abschnitt: „Die mittelalterlichen T. aus Granit" beansprucht V. ein besonderes Interesse. „Mit den Granit-T. ist ein Stück heimischer Kunstgeschichte verknüpft; sie können darüber Aufschluss geben, welche Zierformen im Lande geläufig waren; sie können von dem künstlerischen Empfinden einer Zeit reden, aus der sich fast nichts gerettet hat. Man muss sie daher auffassen als *rudera* einer längst entschwundenen heimischen Kunstsprache, und als solche haben sie eine grosse Bedeutung." (S. 36).

Den Granit-T. widmet V. gerade die Hälfte des Buches. 25 T. dieser Gattung werden uns in photographischer Wiedergabe vorgeführt; bei besonders reich figurierten wird zum besseren Verständnis das Abwickelungsband beigegeben, so bei den T. zu Feldstedt (Nr. 27-28), Husby (32, 33), St. Johann a. F. (44—45) und Munkbrarup (44—47).

Zur Erklärung der figürlichen Motive schliesst sich V. im allgemeinen der Auffassung Goldschmid's[1] an, wonach die Psalterillustrationen die Bildquelle sind für die figürlichen Darstellungen, insbesondere auch für die Tier- und Fratzengestalten (S. 60 f.). Alle diese Tiere und Konfigurationen waren dem Geistlichen jener Zeit mehr als ein blosses Ornament, zumal sie an einem Geräte angebracht waren, das zur Spendung eines Sakramentes diente (S. 61, 63). Um die „feindlichen" Tiergestalten verständlich zu machen, hätte ausser Ps. 79, V. 14 und Ps. 90, V. 13 auch I. Petr. 5, 8 angeführt werden können, besonders mit Bezug auf den Bilderschmuck des T.s zu St. Johann und Munkbrarup, wo der feindliche Löwe nach dem Kopfe des bedrohten Menschen schnappt.

Ist die Deutung des Bildes nicht klar und sicher, wie beim T. zu Düppel (S. 61), so legt S. seine eigene Auffassung vor, und überlässt dem Leser das Urteil.

---

[1] *Der Albanipsalter in Hildesheim und seine Beziehung zur symbolischen Kirchenskulptur des 12. Jahrh.s.* Berlin 1895.

Wenn anch bei den Figuren durchschnittlich eine symbolische Deutung anzunehmen ist, so doch nicht überall. V. hält z. B. zwar die Deutung der vier Köpfe an den T. auf die vier Paradiesesflüsse für richtig, besonders in bezug auf die T. zu Süderstapel, Ockholm und Tondern; lehnt sie aber ab für die T. zu Uelvesbüll und Witzwort, da die Form der Kopfbedeckung (z. B. zuckerhutförmige, burgundische Haube etc.) eine solche Deutung nicht zulasse. Bei manchen T. ist ja die Deutung der vier Köpfe oder Figuren auf die vier Paradiesesflüsse über allen Zweifel erhaben, wie bei dem ehernen T. zu Hildesheim aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrh.s, da uns dort der Künstler durch eine Inschrift am oberen Kesselrande die Interpretation selbst gibt.[1] V. bemerkt daher richtig: „Für die Erscheinung, dass der Volkshumor jener Zeit sich in seinen Aeusserungen nicht auf die Profankunst beschränkte, lassen sich mancherlei Belege anführen; warum sollte er nicht auch am T. seine Blüte treiben?" (S. 14).

S. 28 wird bei der Figurenerklärung des T.s zu Sörup von Christus bemerkt: „Zum erstenmal Kreuznimbus". Hoffentlich soll damit nicht gemeint sein, dass überhaupt hier zum erstenmal Christus mit Kreuznimbus abgebildet sei; vgl. u. a. Wilpert, *Die Malereien der Katakomben Roms,* Freiburg 1903, S. 128, Taf. 258; 261, 264, wo zwei Christusbilder mit Kreuznimbus aus dem 6. bezw. 7. Jahrh. namhaft gemacht werden.

Auf S. 54 wird bemerkt: „Besonders beachtenswert ist noch der T. zu Haptrup (Abb. 43); er ist wohl der einzige im Lande mit Runenzeichen. Es kommen vor an seinem Fussschild die drei Buchstaben ᛁᛘᛁ. Eingehend behandelt ist er in L. Wimmmer, *De Danske Runemindesmaerker* IV Bd., 1. Abt. 1893, S. 94. Wimmer macht zunächst darauf aufmerksam, dass zwischen den beiden letzten Buchstaben ein grösserer Zwischenraum besteht, als zwischen den beiden ersten in ähnlicher Weise, wie auf der Handbjerg-Taufe. Bezgl. der Deutung gibt Wimmer eine mehrfache Möglichkeit. Er liesst: *i[esu]m i[nvocate]* oder *i[esus] m[iserere] i[nvocantium].* Einer Deutung im Sinne der bekannten Verkürzung für Jesus, Maria, Joseph kann Wimmer nicht das Wort reden." — Auch wir nicht. Aber auch der von Wimmer-Sauermann vorgeschlagene Lösungsversuch kann nicht befriedigen. Dank der guten Photographie auf S. 57 haben wir die drei rätselhaften Zeichen naturgetreu vor uns. Die Zeichen sind von S. im Texte nicht richtig wiedergegeben. Sie heissen ᛁᛦᛁ. Von einem **M** kann beim mittleren Zeichen nicht die Rede sein. Da die Zeichen an einem T angebracht sind, so liegt die Annahme nahe, dass sie mit der Taufliturgie in irgendwelcher Beziehung stehen. Nun hat das *Missale Romanum* bei der Taufwasserweihe folgende Angabe: *„deinde sufflans ter in aquam secundum hanc figuram* ᛦ . . ." Dass aber eben diese Vorschrift bereits zur Zeit unseres T. bestand, beweist ein Antiphonar und Sakramentar aus dem

[1] Bertram, in *Zeitschrift für christliche Kunst* XIII (1900), S. 131 f.

11. Jh., in der *Biblioteca Angelica zu Rom; Cod. lat. 123,* wo sich auf fol. 108v die Weisung findet: *„et insufflas in aqua tribus vicibus hoc modo* † . . .“ d. h., der Priester soll von unten aufwärts, dann nach rechts und links insufflieren. Die das Hauch-Zeichen einfassenden Linien sind keine Buchstaben, sondern Striche, um die Weisung zu geben, dass das Anhauchen in der Mitte über die piscina zu geschen habe.

Man kann nicht lebhaft genug wünschen, dass die Arbeit, die S. für eine Provinz geliefert hat, ihre Nachahmung für ganz Deutschland-Oesterreich, für England, Spanien, Frankreich, Italien finde; dadurch würde für die Geschichte der Abendländischen Tauf-Liturgie, wie der Kunst ein neuer und ungeahnt schätzenswerter Beitrag geboten werden.

Fr. Dölger.

Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana: *Theodoreti Graecarum affectionum curatio* ad codices optimos denuo collatos recensuit **Joannes Raeder**. Lipsiae 1904. IX und 339.

Das Programm zur vorliegenden Edition hat R. bereits vor mehreren Jahren der wissenschaftlichen Welt vorgelegt in seiner Schrift: *„de Theodoreti Graecarum affectionum curatione* (Hauniae 1900). – Zur Ausgabe selbst standen eine ziemliche Anzahl von Handschriften zur Verfügung, über die R. bereits in oben genannter Schrift gehandelt hat, und die auf p. V noch einmal namhaft gemacht werden. Acht davon werden als genügend erachtet zur Herstellung eines kritisch gesichteten Textes, und unter diesen wieder *Vaticanus 2249, Bodleianus Auct. E. II. 14 (misc. 42)* und *Laurentianus X, 18* als besonders wertvoll bevorzugt. Unter dem Texte werden zuerst die von Theodoret zur jeweiligen Stelle benutzten Schriften kenntlich gemacht, wozu besonders Roos, *de Theodoreto Clementis et Eusebii compilatore* (Halis Saxonum 1883) verwertet ist. Dann folgt der textkritische Apparat. Durch Vergleich der Seiten 1—4; 36; 323 mit *Vatic. gr. 2249* fanden wir, dass die Angaben stimmen; nur hätte auf S. 323 zu Z. 20 bemerkt werden sollen: litt. ταν desunt in K. Nur weil das τ fehlte, konnte K² die Lücke mit βοηθείας ergänzen.

S. 5; 6; 122 haben wir mit *Vaticanus 626* verglichen: als Unachtsamkeit wäre zu S. 5 zu bemerken, dass zu Z. 15: V zu streichen ist, da V: ὑγείαν hat. Zu Z. 16 derselben Seite wäre genauer zu schreiben τούτοις ὀρέγουσι V; ἀκουμένοις om. V.

Nach den angestellten Stichproben darf angenommen werden, dass auch die übrigen Codices mit der gleichen Gründlichkeit zu Rate gezogen worden sind. Fr. Dölger.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XIII.

1. Die römischen Katakomben der Commodilla und der hll. Marcus und Marcellianus.

Mit dem Monat November haben die regelmässigen Ausgrabungen in den römischen Cömeterien wieder begonnen. Die *Commissione di Archeologia sacra* beabsichtigt zunächst, die Arbeiten in der Katakombe der Commodilla, an der *via delle sette chiese,* fortzusetzen, in der im letzten Jahre so wichtige Denkmäler aufgefunden wurden (s. oben S. 40 f.). Bis jetzt ist die unterirdische Grabkirche an der Ruhestätte der Hauptheiligen dieses Cömeteriums, Felix und Adauctus, freigelegt. Dieselbe ist entstanden durch die Erweiterung des ursprünglichen Begräbnissraumes zu einer grossen, einschiffigen Krypta, ähnlich wie es in dem Cömeterium des hl. Hippolytus an der via Tiburtina mit der Grabstätte dieses Heiligen geschah. Von grösster Bedeutung sind die oben (S. 40 f.) kurz beschriebenen Fresken an den Wänden der Kapelle, von denen besonders das grosse Gemälde an dem Grabe der Turtura seinen ursprünglichen Farbenglanz vollständig bewahrt hat. Aber auch die bauliche Anlage des Raumes ist sehr interessant. An der einen Schmalseite befinden sich mehrere Nischen, von denen eine die Apsis bildet; die Bestimmung der übrigen kann bloss durch nähere Untersuchungen, die das nächste Heft des *Nuovo Bullettino di arch. crist.* bringen soll, festgestellt werden. Von der Kapelle aus gelangt man durch mehrere Eingänge in Gallerien der Katakombe, die zum Teil ebenfalls freigelegt sind. In einer dieser Gallerien sind fast alle Gräber unversehrt erhalten; einzelne datierte Inschriften gestatten, die Zeit ihrer Anlage genau festzustellen. Es finden sich dort sowohl Grabschriften auf Marmor, wie Graffiti, und an zahlreichen loculi sind verschiedene Gegenstände als Schmuck oder als Erkennungszeichen noch jetzt vorhanden. Was an weiteren Gallerien besonders auffällt, ist die grosse Höhe der Gänge, die durch mehrfache Vertiefung des ursprünglichen Niveaus entstand. Zum Teil wurde bloss die eine Hälfte des Bodens der Gallerie für die weitere Vertiefung benutzt, so dass

ein schmaler Pfad an der neuen, im Boden angelegten Gallerie zu andern Teilen der Katakombe führt. Auch andere Eigentümlichkeiten in der Anlage der Gräber sind vorhanden, so dass diese Katakombe für die Architektur der altchristlichen Cömeterien Roms neues Material bietet. Wir können daher mit grossen Erwartungen die Ergebnisse der weitern Ausgrabungen und der nähern Erforschung verfolgen. Nicht an letzter Stelle wird die christliche Epigraphik an diesen Ergebnissen beteiligt sein, da bis jetzt auf einem verhältnissmässig kleinen Raum schon eine bedeutende Anzahl von Inschriften aufgefunden wurden.

Unter der Leitung von Msgre Wilpert beabsichtigen ferner die Trappisten von San Callisto, die Ausgrabungen in der von Wilpert entdeckten Katakombe der hll. Marcus und Marcellianus und des hl. Damasus wieder aufzunehmen. Auch an dieser wichtigen Grabstätte waren die Forschungsarbeiten des verflossenen Jahres von dem besten Erfolge begleitet. Mehrere durch ihre architektonischen Formen hervorragende Krypten, die zum Teil Boldetti gesehen hatte, und deren Kenntnis verloren gegangen war, sind wieder gefunden worden; die bisher freigelegten und restaurierten Teile machen wegen der Grösse der Anlagen einen ganz imposanten Eindruck. Auch verschiedene wichtige Inschriften sind bei den Arbeiten zum Vorschein gekommen. Ferner finden sich in einzelnen Kammern prächtige Marmorsarkophage aus dem IV. Jahrhundert, von denen besonders einer mit einer wahren Bienenarbeit aus einer Unzahl von zerstreut gefundenen Bruchstücken zusammengesetzt wurde. Das vor mehreren Jahren aufgefundene Fragment von der Grabschrift der Schwester des Papstes Damasus, das bisher in dem Saale am Eingang zur Domitilla-Katakombe aufbewahrt wurde, ist kürzlich durch Wilpert hierher an seinen ursprünglichen Platz gebracht worden. So finden sich jetzt in der Krypta des Damasus das grosse Bruchstück von dem Mörtelabklatsch der Grabschrift der Mutter des Damasus, das kleine Fragment vom Original dieser Inschrift, das einzige, das bisher gefunden wurde, und jenes Bruchstück von der Grabschrift der Schwester des Damasus vereinigt. Die Ausgrabungen sollen zunächst in der Richtung der in der Nähe liegenden Bituskrypta fortgeführt werden, um die alten Gallerien zwischen der Damasusregion und dieser Krypta freizulegen.

Wegen der Bedeutung und der Reichhaltigkeit ihrer Monumente reihen sich somit die beiden Cömeterien der Commodilla und der hll. Marcus und Marcellianus den grossen Katakomben dieser Gegend, San Callisto und Domitilla, würdig an.

---

2. Ausgrabungen und Funde.

Rom.

Bei den Arbeiten am grossen Tiberdamm in der via Lungara wurden zwei grosse, noch mit ihren Deckeln verschlossene Marmorsarkophage christlichen Ursprungs aufgefunden; sie sind im Nationalmuseum der Dio-

kletiansthermen untergebracht. Der eine zeigt bloss ornamentalen Schmuck. An dem andern erblickt man, ausser den bekannten Wellenlinien, an drei Feldern der Stirnseite wie an den beiden Seitenflächen christliche Darstellungen. Das Mittelfeld der Stirnseite zeigt eine verschleierte Oransfigur in einem nischenartigen Aufbau, daneben eine Taube und Pflanzen: Symbole des Paradieses. Am Rande der Stirnseite rechts ist der Gute Hirt, das Lamm auf der Schulter tragend, dargestellt, ein anderes Lamm steht zu seinen Füssen und elf weitere befinden sich an der Schmalseite des Sarkophags, wo sie in drei Reihen abgebildet sind. In dem entsprechenden Felde links an der Stirnseite erblickt man einen Fischer in der bekannten Kleidung (tunica exomis) und Haltung: er zieht mit der Angel einen Fisch aus dem Wasser und trägt am Arm einen Korb, in dem ein bereits gefangener Fisch liegt. An der entsprechenden Schmalseite des Sarkophags befindet sich ein Taufbild: Der Täufer, bärtig und bloss mit dem Pallium bekleidet, legt die rechte Hand auf den Kopf eines nackten Kindes, das bis an die Knie im Wasser steht; in der linken Hand trägt er eine Buchrolle. (*Gatti* im *Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma,* 1904, p. 91 sg.).

Ungarn.

In das Nationalmuseum in Budapest ist neben andern Gegenständen auch ein Bronzebeschlag gelangt, der frühchristliche Darstellungen zeigt. Man erkennt darauf die Erweckung des Lazarus, den Guten Hirten, Moses, der die Quelle aus dem Felsen hervorlockt, das Opfer Abrahams und das Orpheusbild. Zweimal findet sich das konstantinische Monogramm dort vor. (Archäologischer Anzeiger 1904, S. 149).

Afrika.

Durch inschriftliche Funde bei Ausgrabungen ist das heutige Hnchir-Tambra in Tunis mit dem alten römischen Munizipium Felix Thabbora identifiziert worden. Auch eine Anzahl christlicher Inschriften kam bei den Arbeiten zum Vorschein. In dem in der Nähe liegenden Henchir-Tayma fand man eine dreischiffige altchristliche Basilika, an die ein Anbau stiess, in dem sich Gräber befanden. (Vgl. Comptes-rendus de l'Académie des Inscr. et Belles-Lettres, 1904, p. 186 ss.).

Palästina.

Im Februar dieses Jahres unternahmen drei Forscher: A. Jaussen, R. Savignac und H. Vincent, von der „Ecole biblique" von Jerusalem aus eine Forschungsreise nach Abdeh. Sie stellten dort u. a. auch die ehemalige byzantinische Stadt fest, in deren Bering die Ruinen von zwei Kirchen aufgedeckt wurden. Ferner fanden sich mehrere Grabschriften des 6. Jahrhunderts, darunter solche mit genauen chronologischen Angaben, aus denen

sich ergibt, dass die Aera von Eleutheropolis mit dem Jahre 166 n. Chr. beginnt. (Vgl. Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles-lettres, 1904, p. 54, 63, 175 s.; 279 ss.; Revue biblique, 1904, p. 403 ss.).

---

3. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. V. Paris 1904.

Enthält folgende Artikel: Alexandrie (Schluss); Aliscamps; Aliturgiques, jours; Allatius (Léon); Alleluia; Alleu; Alphabet; Alumni; Ama (ou Amma), abbesse; Amalaire; Ambon; Ambroise, St.; Ambrosien, chant; Ambrosien, rit; Ambrosienne, basilique; Ame (noch unvollendet).

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

Butler, H. O., American archaeological expedition to Syria in 1899-1900. New-York, 1903-1904.

Clermont-Ganneau, Recueil d' archéologie orientale, tome VI, livr. 6-12. Paris 1904.

Enthält u. a.: Le chrisme constantinien selon Mas' oûdi. Inscriptions grecques de Gaza. La Peregrinatio dite de ste. Sylvie. La diaconesse Sophie, nouvelle Phoebé. Nouvelles inscriptions de Palestine.

Diehl, Ch., Ravenne (Les villes d'art célèbres). Paris 1904.

Grisar, H., I vescovi di campagna nell' antichità cristiana. (Civiltà cattolica, 1904, t. IV, p. 203-218).

Lagrange, Rapport sur une exploration archéologique au Négeb. (Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres, 1904, p. 279-335).

Ramsay, W. M., The early christian art of Nova Isaura. (The Athenaeum, 1904, p. 119-121).

Schnyder, W., Die ältesten Denkmäler aus christlicher Zeit zu St. Maurice im Wallis. (Schweizerische Rundschau, 1904, S. 270-287).

Schulz, Br. und *Strzygowski, J.,* Mschatta. Bericht über die Aufnahme der Ruine von Bruno *Schulz* und kunstwissenschaftliche Untersuchung von Josef *Strzygowski.* (Jahrbuch der k. preuss. Kunstsammlungen, 1904, S. 200-370).

Strzygowski, J., Koptische Kunst. Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire, vol. XII. Vienne 1904.

Waille, V., Fouilles de Cherchel. (Revue africaine, 1904, p. 56-91).

Wilson, Golgotha and the Holy Sepulchre. (Echos d'Orient, VI, p. 51-65, 140-153, 242-249).

Zeiller, J., Les derniers résultats des fouilles de Salone. (Mélanges d'archéol. et d'hist., 1904, p. 125-137).

C. Ikonographie und Symbolik.

Baumstark, A., Zur syrischen "traditio legis;" Ravennatisches (Oriens christianus, 1903, S. 521-525).

Clausnitzer, L., Die Hirtenbilder in der altchristlichen Kunst. (Diss.). Erlangen 1904.

Jacoby, Ad., Altheidnisch-Aegyptisches im Christentum. I. Christus als Jüngling-Greis. (Sphinx, II, S. 107-117).

Lichtenberg, R. von, Das Porträt an Grabdenkmalen. Seine Entstehung und Entwicklung vom Altertum bis zur italienischen Renaissance. (Zur Kunstgesch. des Auslandes, Heft XI). Strassburg 1902.

Maurice, J., L'origine du Labarum de Constantin. (Bulletin de la Société nat. des Antiquaires de France, 1904, p. 212-220).

— — Des signes chrétiens et, en particulier, du monogramme sur les monnaies pendant le règne de Constantin. (Ibid. 1903, p. 310-317).

Reil, J., Die frühchristlichen Darstellungen der Kreuzigung Christi. (Studien über christl. Denkmäler hg. von J. *Ficker* 2). Leipzig 1904.

Schermann, Th., Darstellungen und Symbole der Evangelisten in altchristlicher Zeit. (Archiv. für christl. Kunst. 1903, S. 73-77).

Schultze, V., Ikonographie der Mosaiken von San Vitale. (Byzantinische Zeitschrift, 1904, S. 291 ff.).

Strzygowski, J., Christus in hellenistischer und orientalischer Auffassung (Beilage zur Allgemeinen Zeitung, 1903, Nr. 14).

D. Cultusgebäude und deren Einrichtung.

Quénard, G., La basilique du St. Sépulcre. (Echos d'Orient, 1903, p. 354-366).

Savio, F., Le basiliche di Milano al tempo di S. Ambrogio. (Estr. dell'Accademia delle scienze di Torino, 1903-1904). Torino 1904.

Strzygowski, J., Der angebliche Stillstand der Architekturentwicklung von Konstantin bis auf Karl den Grossen. (Zeitschr. für Bauwesen, 1903, S. 629-634).

— — Die Pinienzapfen als Wasserspeier. (Mitteil. des deutschen archäol. Instituts, Römische Abteil. 1903, S. 185-206].

Watson, The site of the church of St. Mary at Jerusalem built by the emperor Justinian. (Echos d'Orient, VI, p. 250-257, 344-355).

E. Altchristliche Grabstätten.

Baumgarten, P. M., Vom unterirdischen Rom. (Histor.-polit. Blätter, 1904, Bd. 133, S. 876-894).

Clermont-Ganneau, Les sépulcres à fresques de Guigariche et le culte de Mithra en Afrique. (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles-lettres, 1903, p. 357 ss.).

F. Malerei und Skulptur.

Broussolle, Les Mosaïques de Sant'Apollinare Nuovo à Ravenne. Paris, 1904.

Gauckler, P., La Mosaïque antique. (Dictionnaire des antiquités, vol. V).

Omont, Facsimilés des miniatures des plus anciens manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale du VI^e au XI^e siècle. Paris, 1902.

Wulff, G., Das Ravennatische Mosaik von S. Michele in Affricisco im Kaiser-Friedrich-Museum. (Jahrb. der k. preuss. Kunstsammlungen, 1904, S. 374-401).

G. Kleinkunst.

Dalton, O. M., On a carved ivory pix in the British Museum. (Archaeologia LVIII, 1-8).

— — A panel from an ivory diptych. (Proceedings of the Society of biblical archaeology, 1904, p. 209-214).

Pétridès, S., Un encensoir syrobyzantin. (Echos d'Orient, 1904, p. 148-151).

H. Epigraphik.

Corpus inscriptionum latinarum. T. VIII, Supplem. 3: Inscriptionum Mauretaniae latinarum ..... supplem. edd. *J. Schmidt, R. Cagnat, H. Dessau.* Berol. 1904.

Corpus inscr. lat. T. XIII, P. I, fasc. 2: Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum, edd. *O. Hirschfeld* et *C. Zangemeister.* Berol. 1904.

Crum, W. E., Inscriptions from Shenoute's monastery. (Journal of theol. studies, 1904, p. 552-569).

Macalister, Greek inscriptions in the Museum at Jerusalem. (Palestine Exploration Found. Quarterly Statement, 1903, p. 171 ff.).

Monceaux, P., Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. II, Inscriptions juives. (Revue archéol. 4^e série, t. III, 1904, p. 354-373).

Montenovi, O., Due antiche iscrizioni cristiane di Roma. (Miscellanea di storia eccles. 1904, p. 227-229).

Nestle, Eb., Zu der Abkürzung *XMΓ* (Byzantinische Zeitschr. 1904, S. 493).

Pargoire et *Petit*, Recueil des inscriptions chrétiennes du mont Athos, 1^er fasc. Paris 1904.

Vincent, Notes d'épigraphie Palestinienne. (Revue de l'Orient chrétien, VIII, p. 605-642).

I. Martyrien und Martyrologien.

Erbes, C., Das syrische Martyrologium und der Weihnachtsfestkreis. (Zeitschr. für Kirchengesch. XXV, S. 329-379. Forts. f.)

Zattoni, G., La data della Passio S. Apollinaris di Ravenna. (Atti della r. Accad. delle scienze di Torino, t. XXXIX, disp. 1-7).

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Andersen, A, Das Abendmahl in den zwei ersten Jahrhunderten nach Christus. Giessen 1904.

Batiffol, P., La controverse sur l'Agape. (Bull. de littérature ecclés. 1904, p. 185-206).

Baumstark, A., Die Anaphora von Thmuis und ihre Ueberarbeitung durch den hl. Serapion. (Röm. Quartalschr. 1904, S. 123-142).

Bricarelli, C., Il Messale del Papa nel Pontificale di S. Gregorio Magno. (Civiltà cattol. 1904, maggio, p. 286-295).

Bricout, J., L'existence et la signification de l'Agape (Revue du Clergé français, 1904, p. 361-396).

Codrington, H. W., The syrian liturgies of the presanctified, III. (Journal of theol. studies, 1904, p. 535-545).

Conybeare, The survival of animal sacrifices inside the christian Church. (American journal of theology, 1903, p. 62-90).

Dawson, Christmas. Its origin and associations. London 1903.

Férotin, M., Le Liber ordinum en usage dans l'Eglise wisigothique et mozarabe d'Espagne du Ve au XIe siècle. Paris 1904.

Funk, F. X., Das Alter des Kanons der römischen Messe. (Theol. Quartalschrift, 1904, S. 600-617).

Girard, Nahadrag-Martyrs. Rites et usages arméniens. (Revue de l'Orient chrétien, VIII, p. 537-549).

Pétridès, S., Notes d'hymnographie byzantine. (Byzant. Zeitschr. 1904, S. 421-428).

Schermann, Th., Die griechischen Kyprianosgebete. (Oriens christ. 1903, S. 303-323).

— — Griechische Parallelen zu Marianischen Litaneien. (Röm. Quartalschr. 1904, S. 113-122).

Staerk, Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche. Sein apostolischer Ursprung und seine Entwicklung. Freiburg i. Br. 1903.

Vivell, C., Die liturgische und gesangliche Reform des hl. Gregor des Grossen. (Studien u. Mitteil. aus dem Bened.-u. Cisterc.-Orden, 1904, S. 83-137).

L. Bibliographie und Kataloge.

Baumstark, A., Litteraturbericht über den christl. Orient. (Oriens christ. 1903, S. 267-275; 292-299; 578-585; 599-603).

Lasteyrie, R. de, Bibliographie des travaux histor. et archéol. publiés par les Sociétés savantes de la France. T. III et t. IV, livr. 1-2. Paris 1900-1903.

Millet, G., La collection chrétienne et byzantine de l'Ecole des hautes études. Paris 1903.

S(trzygowski) J. u. And., Bibliographie zur byzantinischen Kunstgeschichte. (Byzantin. Zeitschr. 1904, S. 286 ff.).

4. Mitteilungen.

In dem kürzlich eröffneten *Kaiser-Friedrich-Museum* in *Berlin* sind in einem eigenen Saal die altchristlichen und frühmittelalterlichen Denkmäler vereinigt. Eine Apsis in diesem Saale enthält das jetzt wieder hergestellte Mosaik aus der Basilika San Michele in Affricisco in Ravenna. In dem 4. Heft des Jahrbuchs der k. preuss. Kunstsammlungen des laufenden Jahres 1904 ist das Mosaik auf einer farbigen Tafel wiedergegeben.

Die Sammlungen des Institutes für die *christliche Kunstgeschichte des Orientes*, das mit der Ecole des hautes études in *Paris* verbunden ist, sind bereits sehr reichhaltig, wie aus dem oben erwähnten Katalog von Millet hervorgeht. Dieselben entwickeln sich zu einer Zentralstelle für die Erforschung der Denkmäler des christlichen Orientes; denn das Bestreben geht dahin, möglichst genaue und entsprechende Wiedergaben aller jener Denkmäler dort zu vereinigen.

Im Hofe hinter der Abtei *St. Maurice* im *Wallis* (Schweiz) haben auch in diesem Sommer auf dem Boden, wo die alten Basiliken lagen, wieder Ausgrabungen stattgefunden. Der unermüdliche Kanonikus P. Bourban wird uns wohl in Bälde mit den Ergebnissen seiner Arbeiten bekannt machen.

Geschichte.

Aus den Ausgabebüchern der Schisma-Päpste Klemens VII und Benedikt XIII.

Von

P. Konrad Eubel Ord. Min. Conv.

II. In päpstlichen Diensten stehende Religiosen.

Unter diesen verdienen die persönlichen Beichtväter (confessores) – wohl zu unterscheiden von den „poenitentiarii“, die mit besonderer päpstlicher Vollmacht die Beichten der Gläubigen hören – an erster Stelle genannt zu werden.

1, Als Beichtvater von Klemens VII begegnet uns nur einmal, am 12. Sept. 1379, der Dominikaner Raymundus de Bona, welcher am 27. Jan. 1380 zum Bischof von Vaison ernannt wird, und zwar gelegentlich der Anweisung von 10 fl. für vier Priester, „qui de mense augusti celebrarunt missas in obscura capella dni. pp.“ (IE 353, 42). Dagegen kommt der „socius confessoris dni. pp.,“ Raymundus Ruphi (Ruffi), späterhin gewöhnlich „custos jocalium capellae dni. pp.“ (Sakristan) genannt, anlässlich der Vergütungen der für die Kapelle gemachten Ausgaben häufig vor. Er empfängt 1386 Jan. 31. „pro 5 quannis (!) telae albae ad faciendam unam albam subdiacono dni. pp.“ 4 fl., Juli 12. „pro 5 cannis panni rubri pro cooperiendo coffros capellae dni. pp.“ 25 fl., Dez. 19. „pro ablutione albarum, mapparum, manutergiorum et aliorum pannorum capellae dni. pp. 2 fl.;[1] 1388 Nov. 22. „pro reparatione cathedrae magnae capellae dni. pp.“ 4 fl., Dez. 18. „pro copertura missalis dni. pp.“

[1] IE 360, 72, 119, 362, 63. Ein ähnlicher Wäsche-Konto, welcher übrigens vielfach der Wäscherin direkt bezahlt wird, erscheint auch am 30. Nov. 1388 mit 8 fl., am 12. Jan. 1391 mit 7 fl., am 12. April 1392 mit 10 fl.

11 fl. 21 sol., „pro 6 scabellis novis viridibus pro cardinalibus, qui serviunt dno. pp., et aliis 2 scabellis viridibus magnis“ 6 fl.; 1389 Apr. 3. „pro 5 cordis telae pro faciendo 6 albas et 2 amictus pro capella dni. pp.“ 12 fl., Apr. 14. „pro una cappa emenda“ 20 fl., Juli 15. „pro factura 6 albarum et 8 amictuum et pro 3 cannis telae pro folratura unius casulae panni de auro et pro reparatione vestimentorum capellae communis etc.“ 100 fl.; 1390 Febr. 3. „pro faciendo religari graduale et missale camerae de Roma ac bibliam dni. pp. et pro ablutione pannorum capellae“ 9 fl. 16 sol., „pro magistro capellae dni. pp. in deductione illorum 60 fl. Cam., qui ei dantur annuatim pro juribus ejus,“ 9 fl. 6 sol., Nov. 17. „pro expensis factis ante et post recessum dni. pp., cum fuerit extra Avinionem (Bellicadri) pro transportu jocalium et aliarum rerum capellae dni. pp.“ 19 fl. 10 sol. 6 den.,[1] 1391 Febr. 28. „pro 6 coffris pro capella dni. pp. et aliis necessariis“ 60 fl., März 14. „pro 2 lapidibus altaris portatilis et reparatione vestium capellae dni. pp.“ 11 fl. 8 sol., Mai 28. „pro portandis ornamentis capellae dni. pp. de palatio apost. ad domum episcopalem Avinion., quando dnus. pp. ibi fuit cum ducibus Bituricensi et Burgundiae, atque religandis 1 graduali, 2 libris evang. et epist. et 1 breviario grosso“ 7 fl. 12 sol.;[2] Jul. 8. „pro expensis ipsius custodis iocalium infirmi“ 4 fl., Aug. 28. und Dez. 24. „pro factura 8 novorum coffrorum pro capella dni. pp., quando dnus. pp. proponebat ire Romam“ (in deduct. $92\frac{1}{2}$ fl.) 11 fl. 4 sol. + 20 fl.;[3] 1392 Apr. 5. „pro tela pro corporalibus faciendis“ 6 fl., Nov. 21. „pro reparatione 2 cathedrarum dni. pp., quarum una est in capella s. Michaelis et altera in camera turris palatii apost. Avin.,“ 4 fl.; 1393 Jan. 4. „pro una veste, quam dnus. pp. ipsi custodi voluit dari,“ 20 fl.; ebenso am 4. Apr. 1393.[4]

Aehnliche Zahlungen kamen auch in den ersten Pontifikatsjahren Benedikts XIII vor.[5] Derselbe hatte als Beichtvater anfangs den berühmten Prediger Vincentius Ferrer (Ferrarii) O. Praed., welcher von der Kirche als Heiliger verehrt wird. Dieser erhielt

---

[1] IE 365, 45, 57, 126, 166; 366, 89, 119; 367, 63. Cfr. VA II, 342.
[2] IE 367, 106, 116, 152. Cfr. VA II, 414.
[3] IE 367, 171, 189; 369, 57. Cfr. VA II, 177, 178.
[4] IE 369, 93; 370, 58, 70, 96.
[5] IE 372, 145, 181; 374, 58, 81; 375, 152, 181.

dafür eine vierteljährige „Pension" von 30 fl., deren Auszahlung unterm 31. Dez. 1395, 1. April, 6. Juli, 31. Okt. und 24. Dez. 1396, 5. April, 20. Aug. und 23. Okt. 1397, sowie 4. Febr. 1398 verbucht ist.[1] Die einzelnen Beträge nahm Ferrer teils selbst teils sein „socius" Guilelmus de Peyrotis O. Praed. für ihn in Empfang. Dieser Guilelmus de Peyrotis wird später auch der Nachfolger des Raymundus Ruffi als „custos ornamentorum capellae dni. pp." und empfängt in dieser Eigenschaft aus der päpstl. Kasse verschiedene Beträge; so am 22. Okt. 1404 „pro necessitatibus ipsius capellae" 10 fl. 2 gr., 1405 Juni 2. „pro 28 alnis seu cannis panni linei pro 4 albis et 8 amictibus, pro portu coffrorum ejusdem capellae de Nicia Januam aliisque expensis" 30 fl., Aug. 5. „pro certis palmis de bocassino et una folratura serica ponendis in una alba dni. pp. ac pro aliis expensis pro ipsa capella factis" 16 fl. 14 sol. 6 den., Sept. 6. „pro stipendiis ipsius custodis per 8 menses" (Jan.-Aug. 1405) 32 fr.;[2] 1406 Nov. 6. „pro expensis pro capella dni. pp. et pro vadiis mensis iulii, quae extunc cessant ratione provisionis ecclesiae Vasionensis,"[3] $29^1/_2$ fl. curr., 1407 Juli 9. „pro transportu coffrorum et rerum capellae dni. pp. de Nicia Massiliam et aliis expensis" 20 fl. 17 sol., Nov. 7. „pro folrandis 5 vel 6 casulis de ipsa capella et aliis necessariis" 15 fl. 15 sol., 1408 Jan. 28. „pro incenso et aliis necessariis" 8 fl. 18 sol., Juni 14. „pro 3 libris incensi et aliis necessariis" 20 fl. 19 sol., Aug. 30. „pro transportu rerum et jocalium capellae dni. pp. a loco Portus Veneris usque ad Perpinianum" 30 fl.[4] — Als Stellvertreter dieses Sakristans erscheint 1407 der Dominikaner Raymundus de Fullraco und etwas später sein Ordensgenosse Dominicus de Rosario, welcher aber zugleich Poenitentiar war; auch an sie geschahen einige Vergütungen „pro expensis pro capella dni. pp."

Als Organist der päpstl. Kapelle kommt von 1413 bis 1416 der Dominikaner Johannes Fabri vor; er empfängt aus der päpstl. Kasse am 27. Okt. 1413 „pro expensis portus et reportus ac reparationis organorum de Paniscola Dertusam et de Dertusa Paniscolam" 18 fl.

---

[1] IE 372, 181, 186, 195; 374, 43, 58, 86, 115; 375, 167, 181.
[2] IE 376, 102, 224, 263, 282.
[3] S. oben Abschn. I Nr. 39.
[4] IE 376, 181; RA 328, 282; 331, 278, 329, 418, 489. Auch später, bis 30. Sept. 1416, kommen noch solche Vergütungen vor.

20 sol., am 11. Juli 1414 „pro portu organorum de Paniscola Dertusam et reportu" 23 sol. Barch., am 21. Feb. 1415 „pro expensis portus et reportus organorum a s. Matthaeo" 2 fl. Cam. 8 sol. 8 den., am 11. Mai 1416 „pro vadiis mensis maii" (wie ähnlich auch früher schon) 6 fl. Cam. 6 sol.; am 17. Sept. 1415 waren dem Franciscus de Linares O. Min. „pro reparatione organorum capellae dni. pp." 110 sol. Barch. gegeben worden.[1]

Endlich erscheint noch als Beichtvater Benedikts XIII der Bischof Hieronymus (de Ochon O. B. S.) von Elne (Perpignan), welcher als solcher am 11. Okt. 1412 „pro toto anno" 263 fl. Arag. 2 sol. 11 den., am 14. Juni 1415 aber „de mandato dni. pp." 300 fl. Arag. erhält.[2]

2, Eine hervorragende Stelle an der päpstlichen Kurie nahm von jeher der *Magister sacri palatii* ein. Wir haben darunter für die damalige Zeit vorzugsweise den Regens der an derselben errichteten philosophisch-theologischen Lehranstalt zu verstehen. Seit geraumer Zeit war diese Stelle immer mit einem Dominikaner besetzt worden, wie auch heute noch der Magister s. palatii aus diesem Orden genommen wird. Als magistri s. palatii unter Klemens VII und Benedikt XIII sind die Dominikaner Radulfus de Bonavilla, Jacobus de Moreyo, Johannes Gay und Sancius Porta bekannt. Der erste scheint schon gemeint zu sein, als die päpstliche Kasse am 27. Aug. 1379 „pro uno equo tradito magistro theologiae s. palatii, quando ivit Barchinonam (ad regem Aragonum), ubi cum aliis missus fuit per dnum. pp.", 40 fl. und am 25. Juni 1381 „magistro s. palatii pro vadiis" 36 fl. Cam. 16 sol. 6 den. auszahlte; ausdrücklich ist er genannt bei ähnlichen Zahlungen, die vom 19. Nov. 1383 bis zu seiner Ernennung zum Bischof von Vaison am 28. März 1386 geschahen.[3] Sein Nachfolger Jacobus de Moreyo kommt bis 1394, in den beiden nächsten Jahren Johannes Gay und von 1405 an Sancius Porta als solcher vor. Die letzte Zahlung an J. de Moreyo ist vom 10. Januar 1394, die Zahlungen an Johannes Gay sind vom 17. Okt., 10. Nov. und 23. Dez. 1395, sowie 8. Febr. und 9. März

[1] RA 344, 376, 495; 347, 145, 245; 348, 668.
[2] RA 344, 97; 347, 203. Cfr. VA III, 263 (6); HC I, 248.
[3] IE 353, 37; 354, 108.

1396, darunter aber nicht nur solche „pro vadiis", sondern auch (wie schon bei den Vorgängern) „pro raubis aestivalibus et hiemalibus" im Betrage von je ca. 12 fl.[1] Die erste Zahlung an Sancius Porta ist vom 9. Juli 1405 und zwar „pro stipendiis sibi dari ordinatis de 2 in 2 menses ad rationem 30 fl. cur.," die letzte vom 31. Dez. 1416. Im August und September 1412 war er zu einer Sendung an den König von Aragonien verwendet worden.[2]

3, Die päpstlichen Poenitentiäre stehen im nächsten Zusammenhang mit den päpstlichen Reservatfällen im Bussgerichte. Sie sind eben jene Beichtväter, welche, direkt unter dem Kardinal-Grosspoenitentiar (poenitentiarius major) stehend, als die poenitentiarii minores mit grösseren Vollmachten zur Absolvierung von jenen Reservatfällen ausgerüstet sind. Bei der mittelalterlichen Praxis, welche eine schriftliche Bescheidung von Reservatfällen noch nicht kannte, waren die Poenitenten, welche einen Reservatfall auf dem Gewissen hatten, gezwungen, die Poenitentiäre der päpstlichen Kurie persönlich aufzusuchen. Diese mussten darum auch der Sprache der verschiedenen Nationen des kath. Erdkreises mächtig sein und wurden gewöhnlich aus den vier grossen Mendikantenorden genommen, wenn es auch vorkam, dass der eine oder andere Poenitentiar einem anderen Orden oder dem Weltpriesterstande angehörte.[3] Von ihren Orden während der Versehung einer solchen Poenitentiarstelle ziemlich eximiert, erhielten sie aus der päpstlichen Kasse eine entsprechende Besoldung, und zwar bestand dieselbe an der Kurie Klemens' VII und Benedikts XIII durchschnittlich in 100 fl. curr. (80 fl. Cam.) jährlich für die einzelnen Poenitentiäre, deren Zahl gewöhnlich 13 betrug. Die Auszahlung geschah alle Monate oder doch wenigstens alle 2—3 Monate, wie aus den betreffenden Ausgabebüchern zu ersehen ist. Doch finden wir von 1389 an lange Zeit keine derartigen Ausgaben mehr verbucht. Aus der Bulle Klemens' VII vom 16. Jan. 1390 (AO nr. 596) ersehen wir aber,

---

[1] IE 371, 208; 372, 230, 232; 374, 43. Cfr. AO nr. 4, 121, 464; 72, 622, 642, 749; 137, 358. Johann Gay erlaubte sich in einer Predigt am Karfreitag (1396) Benedikt XIII an die Pflicht der Cession zu ermahnen, worauf er sofort abgesetzt und zwei Jahre lang eingesperrt wurde. Vgl. VA III, 142.

[2] IE 376, 244 etc.; wegen der Sendung nach Aragonien: RA 339, 390; 344, 136; cfr. AO nr. 269, 1037-1344 passim.

[3] Vgl. *Mitteil. d. Inst. f. österr. Geschf.*, Ergbd. VII, 20 ff.

dass derselbe die Poenitentiäre auf andere Weise zu entschädigen wusste. Er wies ihnen nämlich (jährlich) 1000 fl. Cam. aus den in der Kirchenprovinz Arles anfallenden Legaten ad pias causas, welche einer näheren Bestimmung entbehrten, an. Damals waren es nur 12 Poenitentiare, welche in der betr. Bulle namentlich aufgeführt sind, und zwar: der Erzbischof Petrus (O. Carm.) von Manfredonia (Sipontin., s. oben Absch. I Nr. 10), Stephanus de Tegula (O. Min.), Guilelmus Malracii (O. Praed.),[1] Jacobus Tonelerii (O. Min.),[2] Steph. Limosina (O. Praed.),[3] Guilelmus Segnerii (O. ?), Ludovicus de Balneolis (O. Min.), Volcardus Reynemann „de Frixa" al. „de Teutonia" (O. Er. s. Aug.),[4] Mauritius Helioti al. de Britania (O. Praed.), Johannes Aton (O. Praed.),[5] Johannes de Fraxino (O. Praed.), Petrus de Romilliaco (O. Min.). Von diesen kommt Joh. de Fraxino vor 1389 noch nicht vor, Guil. Segnerii erst seit Ende 1388, der Erzb. Petrus seit Anfang 1387, Joh. Aton seit Ende und Ludovicus de Baln. seit Anfang 1385. Dagegen erscheinen in früheren Zeiten seit 1378 als Poenitentiäre: Thomas Rossy (O. Min.),[6] Hervaeus de Cauda (O. Praed.) und Gualterus Galioti (O. ?) bis Ende 1386, Petrus de

---

[1] Am 5. Dez. 1390 erhält er und Jacobus Tonelerii, „qui erant infirmi, pro expensis faciendis" 20 fl. (IE 367, 72; cfr. AO nr. 408, 596, 774; 596. 680).

[2] Während erst am 28. Sept. 1379 die erste allgemeine Auszahlung an die 13 Poenitentiare stattfand (wie es scheint, vom Tage der Ankunft Klemens' VII in Avignon an gerechnet), erhielt dieser Stephan bereits am 24. Dez. 1378, 8. Febr. und 16. Apr. 1379 für je eine „paga" (von 2 Monaten) je 24 fl., am 24. Juli 1379 aber „pro vadiis suis ordinariis a die 26 martii usque ad diem 20 iunii 1379, qua die dnus pp. intravit (Avinionem), in quo termino sunt una paga et 36 (26?) dies, qui ascendunt ad 38 fl." (IE 350, 40, 59, 61, 85; AO nr. 16, 596, 774).

[3] Am 27. Juli 1379 empfängt er, „qui accedit ad partes Franciae cum cardinali Ambianensi, pro vadiis duarum pagarum 49 fl. 8 sol. 8 den." und am 15. Nov. 1384 „pro eo quod laboravit in recuperando certam pecuniam ad cameram apost. pertinentem" 7 fl., am 8. März 1379 hatte er „pro emendis 2 pellibus pergamenorum pro faciendis 2 litteris de Curia, quas prosequebatur, 4 carlenos, qui valent 21 sol. 4 den.," erhalten (IE 351, 43; 359, 102; 353, 23).

[4] Am 27. Aug. 1379 und 19. Mai 1380 erhält er als „missus per dnum pp ad partes Alemaniae pro expensis faciendis" das erste Mal 100 fl. und das zweite Mal 90 fl. (IE 352, 61; 353, 35).

[5] Erhält am 3. Mai 1390 als „missus in Flandriam ad ducem Burgundiae pro facto schismatis (una cum Aegidio ep. Vauren., referendario dni. pp.) pro expensis faciendis et equis emendis" 180 fl. (IE 366, 126).

[6] Wurde mit Hugo de Dalmahon am 15. Juli 1379 „ad partes Scotiae pro negotiis ecclesiae Romanae" geschickt und erhielt hiefür 50 fl. beim päpstl. Collector in Schottland angewiesen (IE 353, 18). Später wurde er Bischof von Whithorn (AO nr. 40).

Orengia (O. Praed.)[1] bis gegen Ende 1388, Paulus de Bohemia al. de Praga (O. ?) bis Mitte 1386, Geraldus la Rocha (O. Praed.) bis 1389, Johannes Amici (O. Carm.)[2] vom Nov. 1379 bis Aug. 1386 und der an seine Stelle tretende Felix de Curtraco (O. Carm.) von 1387 bis 1389; Johannes de Serreyo (O. Praed.) wird nur am 18. Juli 1379, Bertrandus Simoneti (O. Praed.) nur am 18. Juni 1383 und Guilelmus de Manso (O. Praed.) nur am 12. April 1380 gelegentlich einer Zahlung erwähnt, während er noch am 15. Juni 1393 als „confessor b. m. Petri comitis Gebennensis" 10 fl. aus der päpstl. Kasse bezieht.[3] Ausserdem begegnen uns noch in gleicher Eigenschaft unter Klemens VII der Minorit Stephanus Imperatoris[4] und die Dominikaner Bernardus de Aydereno,[5] Antonius Costa[6] und Bernardus Gauberti (de Narbona).[7] Aus der ersten Pontifikatszeit

---

[1] Am 18. Aug. 1395 erhält er als „missus ad ducem Gerunden. super certis negotiis" 100 fl. Arag. (IE 359, 198); cfr. VA II, 212. Seine sowie des vorgenannten Mauritius Helioti und des nachgenannten Geraldus la Rocha Zugehörigkeit zum Dominikanerorden, welche aus den päpstl. Ausgabebühern nicht hervorgeht, erhellt aus Mon. Ord. Fratr. Praed. VIII, 28 Z. 20 und 21. Aus unserer Zusammenstellung können jedoch einige dort sich findende Unrichtigkeiten verbessert werden. So ist „Herveo" statt „Hornon (!)" und „Gerardo Larocha" statt „Gerardo, Luxarcha" zu lesen, und statt „Dominico" muss es „Stephano (Limosina)" heissen.

[2] Derselbe empfängt am 4. Nov. 1379 als „missus ad partes Flandriae et Brabantiae" 100 fl. und am 7. Juni 1382 als „missus ad partes Flandriae" 30 fl. (IE 352, 24; 355, 98; cfr. AO nr. 471).

[3] Johannes de Serreyo erhält am 18. Juli 1379 „super suis stipendiis" einen Teilbetrag mit 24 fl. (IE 353, 20); Bertrandus Sim. am 18. Juni 1383 „pro expensis faciendis eundo ad partes Provinciae et stando ibidem cum senescallo Belicadri et gentibus armorum" 20 fl. (IE 356, 177); bezüglich des Guilelmus de Manso findet sich am 12. April 1380 der Vortrag: „pro vadiis a die 4 Jan. usque ad 15 Febr. et a 15 Martii usque ad 4 Apr. 1380, quibus fuit in Curia," 28 fl. 19 sol. 2 den., aber am Rande die Bemerkung: „Cancell., quia, licet recognovisset, nihil fuit ei solutum" (IE 352, 56; cfr. 370, 119). Er wird am 22. Aug. 1384 als „poenitentiarius in Urbe" ernannt (AO nr. 373).

[4] Derselbe erhält am 11. Apr. 1384 „pro vadiis" den Teilbetrag von 15 fl., am 8. April. 1385 „pro certis expensis in partibus Alamaniae, ubi fuit missus per dnum. pp. super certis negotiis", 26 fl., am 6. März 1387 „de mandato dni. pp." 15 fl., am 12. April 1388 „pro dono" 10 fl., am 24. Apr. 1390 als „qui vadit ad partes suas (Gratianopolit.), pro expensis faciendis" 4 fl. 6 sol., am 6. Mai 1392 als „qui vadit Gratianopolim" 4 fl. 24 sol. (IE 338, 124; 359, 149; 362, 89; 365, 132; 366, 120; 369, 100; cfr. AO nr. 709).

[5] Empfängt am 30. Dez. 1384 „pro certis expensis pro negotiis dni. pp. Marsiliae factis" 50 fl. (IE 359, 117).

[6] Derselbe, „qui vadit ad capitulum generale fratrum Praed. Caesaraugustam," erhält am 24. Apr. 1390 deshalb 10 fl. (IE 367, 138; cfr. AO nr. 631, 639, 758, 922).

[7] Derselbe wird am 1. Juli 1389 als „poenitentiarius minor in Urbe" ernannt (AO nr. 572; cfr. 226).

Benedikts XIII findet sich kein Poenitentiar in den Ausgabebüchern, eben weil noch der von Klemens 1390 eingeführte Modus beibehalten worden zu sein scheint. Nur der Poenitentiar Raymundus Hugonis (O. Praed.) erhält am 19. Mai, 10. Juli und 1. Dez. 1396 und 27. Dez. 1397 die Gesamtsumme von 50 fl., aber nicht für sich, sondern für das Dominikanerkloster in Avignon für Exequien und Anniversarien des dort begrabenen Joannes Francisci collector Bituricensis.[1] Erst von 1407 an kommen wieder Zahlungen aus der päpstlichen Kasse an Poenitentiäre vor, und zwar empfangen solche Guilelmus Molinerii (O. Carm.) vom 2. Sept. 1407 bis 22. Aug. 1408, der vorgenannte Antonius Costa (O. Praed.) nur am 19. Nov. 1407, Johannes de Fonte (O. Carm.) vom 2. Nov. 1407 bis 2. Okt. 1408, Johannes de Solano (O. Praed.) vom 2. Nov. 1407 bis 4. Febr. 1416, der am 4. Febr. 1404 ernannte Jacobus de Sicilia al. de Graphio (O. Carm.)[2] nur am 2. Nov. und 18. Dez. 1407, Martinus Dull (O. Min.?)[3] nur am 2. Nov. 1407 und 20. März 1408, Vitalis Valentini (O. Min., cfr. AO. nr. 382) vom 31. Dez. 1407 bis 16. April 1408, der schon oben genannte Ludovicus de Balneolis nur mehr am 18. Aug. 1408, Garsias de Casarerio aus dem Kloster Pamiers (O. Praed.) vom 5. Aug. 1412 bis 29. Okt. 1415,[4] Lupus Galdo (O. Praed.) vom Sept. 1411 bis 1417, der schon oben als Stellvertreter des Sacrista der päpstl. Kapelle erwähnte Dominicus de Rosario (O. Praed.) vom 29. Okt. 1411 bis 1417, Nicolaus de Arsonetis (O. Carm.) vom Nov. 1411 bis April. 1414, Petrus Bertrandi (O. Min.) vom

[1] IE 372, 189, 196; 374, 50; 375, 177. Cfr. AO n. 353.

[2] Ist offenbar identisch mit dem am 13. Juli 1389 vorkommenden „Jacobus provincialis prov. Siciliae ord. Carm., qui vadit Parisius ad magistrandum", welcher deshalb 10 fl. aus der päpstl. Kasse empfängt, und dem „prior provincialis prov. Siciliae ord. Carm.," welcher „ratione eleemosynae" am 6. Juli und 28. Aug. 1393 die Beträge von 2 Scudi bezw. 4 fl. erhält (IE 365, 164; 370, 130, 145; cfr. AO 939).

[3] Scheint identisch zu sein mit dem unten genannten fr. Martinus, socius mag. Didaci Moxena, welcher am 20. Juni 1405 von Benedikt XIII zu einer kleinen Sendung verwendet wurde.

[4] Erhielt am 9. Oktober 1408, damals noch nicht Poenitentiar, als „missus ad partes comitum de Fuxo et Armaniaci ad praedicandum, prout est sibi injunctum", 15 fr. und am 12. April 1412 als „missus ad partes linguae Occitaniae" 20 fl. (RA 331, 511; 339, 337). Jener „fr. Garsias, qui recessit a Curia pro servitio dni. pp. 12 Jan. 1413 et absens erat usque ad 8 Dec." und für diese 331 Tage am 9. Dez. 1413 den Betrag von 143 fl. Cam. 24 sol. empfing (RA 344, 400), wird wohl mit unserm Poenitentiar identisch sein.

28. Mai 1412 bis April 1413, Franciscus Perera (O. Er. s. Aug.) vom 14. Dez. 1412 bis Nov. 1415, Antonius de Piscibus (O. Min.) vom 1. Juli 1415 bis 1417. Dieser erhielt aber nicht nur die gewöhnliche Bezahlung „pro vadiis" mit 80 Goldgulden jährlich ($6^2/_3$ GG. oder 100 sol. Barch. monatlich), sondern am 19. Okt. 1415 „pro vadiis extraordinariis 4 mensium" 73 fl. 10 sol. (also $18^1/_3$ fl. monatl.), und so später immer als Gesamtpension für den Monat 25 fl. Cam. oder 34 fl. Arag. 1 sol.[1]

4, Es kommen aber an der Kurie Benedikts XIII noch mehrere Religiosen vor, die teils nur eine Unterstützung teils aber auch einen Gehalt als „familiares" und dergleichen bezogen. Es begegnet uns da zunächst der Minorit Didacus Moxeña, mag. theol., welcher 1405 Juni 6. für die vier ersten und am 7. Juli für die folgenden 3 Monate dieses Jahres eine „Pension" mit 25 fl. Arag. (gegen 20 fl. Cam.) per Monat empfängt;[2] hierauf Fortius Sancii de Pardiaco (O. Min.), mag. theol., welcher am 21. Dez. 1406 und 18. März 1407 je 50 fl. von seinem Jahresgehalt zu 200 fl. erhält, aber schon anfangs Juni 1407 stirbt.[3] Sodann begegnet uns Ferdinandus de Illiescas (O. Min.), welcher schon zu Anfang des Schismas hervortrat. Er erhielt vom Sept. 1411 bis Okt. 1415 monatlich den hohen Betrag von 50 fl. Arag. (gegen 40 fl. Cam.) und zwar gewöhnlich unter dem Titel „pro vadiis", aber auch „pro expensis" und „pro sustentatione (status sui)."[4] — Der Prokurator des Karmelitenordens, Bernardus de Monte acuto, empfängt vom Okt. 1411 an, „quamdiu fuerit in Curia, in loco, ubi non est conventus sui ordinis," täglich $^1/_2$ fl. Arag. „pro vadiis" bis Dez. 1414, nachdem er bereits am 1. Okt. 1414 zum Titularbischof von Chalcedon ernannt worden war.[5] Petrus de Podiolo,

---

[1] RA 348, 564; 639, 651 etc.; cfr. OA nr. 1210, 1200, 613, 1176 a, 1251, 1322

[2] JE 376, 235, 257. Am 17. Nov. 1405 wird er familiaris domesticus Benedikts XIII (AO nr. 1029b). Am 20. Juni 1405 hatte sein socius fr. Martinus, „qui mittebatur ex parte dni. pp. et pro ejus negotiis", 20 gross. monetae Avin. (1fl. Cam. 10 sol.) erhalten (IE 376, 228).

[3] RA 328, 199, 234. Am 13. Juni 1407 werden den Minoriten zu Avignon „pro exequiis mag. Fortii Sancii, s. theol. professoris", 10 fl. und zwei Tage früher dem Neffen des Verstorbenen, fr. Joannes de Cardelhaco O. Min. „pro recessu usque Tolosam" 20 fl. bezahlt (l. c. f. 269, 270). Fortius Sancii war vorher „regens scholarum theologiae ecclesiae Tholosan". (AO nr. 942).

[4] Vgl. die Ausgabebücher der angegebenen Zeit und AO passim, sowie VA I, 209; III, 112.

[5] Cfr. AO nr. 1295.

Prior der Karthause „Vallis Jesu Christi" erhält während seines Aufenthaltes an der Kurie vom Nov. 1411 an bis Mitte Mai 1413, da er zu seinem Priorate zurückkehrte, eine tägliche Vergütung von 1 fl. Arag.; dieselbe erneuert sich mit seiner Rückkehr Mitte Mai 1415 und dauert bis Ende März 1417.[1] — Der dem Dominikanerkloster Avignon angehörige Terrinus Castelli erscheint vom Jan. 1412 bis März 1416 an der Kurie, erhält aber nur eine bescheidene „Sustentation" von 2 sol. Barch. per Tag, ausserdem am 6. Dez. 1414 als „accedens Barchinonam" pro expensis 2 fl. Arag., am 16. Nov. 1415 „pro quodam libro sive textu Sentent. emendo" 16 fl. Arag. (damals gleich 11 fl. Cam. 22 sol.), am 7. März 1416 „in recompensationem illorum 30 fl., qui sibi super redditibus camerae apost. subcollectoriae Elnen. assignati sunt, quos tamen propter subtractionem obedientiae habere non potest," 30 fl.[2] — Eine gleich bescheidene „Provision" von 2 sol. täglich erhielt Antonius von Narni (O. Min.) am 4. Mai und 15. Juli 1412 für die Zeit vom 22. Febr. bis Ende Juni (RA 339, 344, 372). — Der Dominikaner Poncius Lanterii ist seit Mitte Sept. 1413 an der Kurie und erhält täglich als „Provision" 4 sol. bis Ende Okt. 1414; bei der vorletzten Bezahlung am 6. Okt. 1414 wird er bereits als „novus episcopus (tit.) Trojan." bezeichnet; in der Tat wurde er am 1. Okt. hiezu ernannt und kommt als solcher noch 1427 zu Valencia in Spanien vor.[3] — Bertrandus de Falgario, ebenfalls Dominikaner, erhält als „familiaris dni. pp." am 5. Mai 1416 die erste Monatsprovision für sich und einen Diener mit 8 fl. Cam. 8 sol.; dieselbe wiederholt sich solange, als die vorhandenen Rechnungsbücher (bis Okt. 1417) reichen, ermässigt sich jedoch in der letzten Zeit auf 6 fl. 6 sol.[4] — Am 5. Febr. 1416 erhielt der Minorit Johannes Benedicti „pro expensis ad veniendum de Perpiniano Paniscolam" 4 scuta auri de Francia (4 fl. Cam. 12 sol.), dann aber monatlich „pro vadiis" 10 fl. Arag. wenigstens bis Okt 1417.[5] — Andreas Francisci, ebenfalls Minorit, erhielt am 4. März 1416 die

---

[1] RA 339, 270; 344, 227; 348, 583; 349, 631, 652, 674, 687, 708, 723.
[2] RA 339, 308; 347, 112; 348, 582, 641.
[3] RA 344, 278, 535; 347, 104. Cfr. AO nr. 1296; Arch. Vat. ser. Later. t. 272 f. 271.
[4] RA 348, 664—349, 748.
[5] RA 348, 623—349, 760. Cfr. AO nr. 1415.

erste Bezahlung „pro expensis" und die folgenden „pro provisione" oder auch „pro vadiis" mit gleichfalls 10 fl.; die letzte vom 29. Mai 1417 ist überhaupt die letzte der vorhandenen Rechnungsbücher.[1] — Der Augustinereremit Johannes Cassani empfing 1416 am 25. Sept. „pro complemento expensarum" 1 fl. Cam. 10 sol., am 8. Okt. „pro provisione" 4 fl. 4 sol., fünf Tage später aber „pro eleemosyna capituli sui provincialis" 30 fl. Ar. und „pro aliquibus negotiis sibi commissis per dnum. pp." 160 fl.[2] — Franciscus Sala (O. Praed.), inquisitor fidei, erhielt vom Okt. 1416 bis Febr. 1417 monatliche Unterstützungen im Betrage 2 bis 3 fl., am 1. und 10. März 1417 aber „pro expensis itineris et aliis necessitatibus" zusammen 30 fl.[3] — Michael Ferriz, gleichfalls Dominikaner, empfing am 31. Okt, 10. u. 19. Nov. 1416 „pro sustentatiene" zusammen 5 fl., am 29. Nov. 1416 aber, da er nach Calatayud geschickt wurde, 6 fl.[4]

5, Sind schon von den bisher erwähnten Religiosen einige nebenbei auch zu Sendungen von Klemens VII und Benedikt XIII verwendet worden, so scheinen die nachgenannten nur als „*nuntii*" und bezogen aus der päpstl. Kammer Reiseentschädigungen, und zwar erhielten: der als Inquisitor bekannte Dominikaner Nicolaus Aymerici, „s. theol. professor, qui unacum Marco Ferrandi canonico Palentino per dnum. pp. ad omnes reges Hispaniae pro certis Rom. ecclesiae negotiis mittitur," mit diesem zusammen am 15. Nov. 1378 „pro expensis faciendis eundo, stando, redeundo" 192 (nicht 162) fl. 24 sol.;[5] die Minoriten Checus Adami von Velletri am 10. März 1379, als soeben von Marino (bei Rom) mit Briefen des Jordanus (Orsini) Herrn von Marino und des klementinischen Marschalls von Montjoie (de Monte gaudio) bei Klemens VII zu Fondi angekommen, 15 fl. zu einem neuen Habit und neun Tage später für Ueberbringung von gewissen Briefen an jenen Jordanus „pro expensis faciendis" 2 fl., Alfonsus von Lissabon am 3. Nov. 1379 für seine Sendung nach

[1] RA 348, 638—349, 762.
[2] RA 348, 746; 349, 622, 625. Cfr. AO nr. 1255.
[3] RA 349, 623—718. Cfr. AO nr. 1112, 1346, 1347, 1361—1363, 1339. Am 17. April 1413 waren dem mag. Stephanus de Comba O. Praed., inquisitor Tolosanus, „pro certis negotiis dni. pp. in illis partibus prosequendis" 100 fl. Arag. bezahlt worden (RA 344, 202; cfr. AO nr. 310, 314; Bull. Franc. VII; VA IV, 159, 174, 175.
[4] RA 349, 635, 640, 644, 647.
[5] IE 350, 34; cfr. AO nr. 226, 603; VA I, 228 (3).

Assisi 10 fl., sowie Barthol. von Padua (alias de Sartis?) und Matth. von Crema, beide magistri theol., am 19. Mai 1380 für ihre Sendung „ad cerdas partes Lombardiae" 100 fl.;[1] ferner Stephanus Fortis am 29. Mai 1380 als „missus ad certas partes Aragoniae" 50 fl. Arag. (35 fl.Cam. 20 sol.); Joh. de Woderone, natione Anglus, am 27. Mai 1381 als „missus ad certas partes Angliae et Hiberniae" 30 fl., Heinrich Ratz am 31. Jan. 1382 als „missus ad ducem Austriae pro certis negotiis" 15 fl., Franciscus de Assisio, drei Tage später als „veniens de domino Andegavensi et iens apud Perusium" 20 fl;[2] der General des Ordens, Angelus von Spoleto, erhielt am 18. Febr. 1382 „pro dono" 40 fl.; er wurde aber um dieselbe Zeit „ad regnum Franciae et alias partes circumvicinas" von Klemens VII gesendet und etwas später (Okt. 1382) in die Diözesen Cambrai, Tournay, Utrecht, Terouane und Arras und ihm hiefür 200 fl. angewiesen; im Mai 1380 aber betraute König Karl von Frankreich u. a. auch ihn mit einer Gesandtschaft an den röm. und böhm. König Wenceslaus; endlich erhielt Antonius von Viterbo am 3. Jan. 1383, da er mit Franciscus Ser chequi (Ser Checchi) an den Praefectus Urbis (Franciscus de Vico) zurückgeschickt wird, mit diesem zusammen 30 fl., am folgenden 27. Febr. aus gleichem Anlass allein 20 fl., am 6. April als „veniens hic (Avinionem) ex parte Praefecti Urbis pro expensis suis hic Avinione faciendis, donec fuerit expeditus per dnum. pp.," 20 fl., am 15. Mai derselbe, „qui diu fuit hic Avinione pro negotiis Praefecti de Urbe," pro expensis suis faciendis 20 fl., am 27. Juni ebenderselbe, „qui diu fuit hic Avinione ex parte Praefecti Urbis super certis negotiis ipsum Praefectum et Romanam ecclesiam tangentibus," pro vestibus sibi necessariis emendis 25 fl. curr., und am 17. Juli als „rediens ad ipsum Praefectum" pro expensis suis faciendis 20 fl. Cam.;[3] der Dominikaner Johannes Ebrardi am 30. Jan. 1384 als „missus unacum Guito de Gevelart domicello ad certas partes pro certis negotiis" 80 fl. und fr. Petrus Lelli de Corneto (O.?) am 5. Juni 1485 als „recedens ad partes Italiae de mandato dni. pp. super certis negotiis" 50 fl.;[4] der Augustiner-General Johannes (Hil-

---

[1] IE 351, 44, 46; 352, 24, 61; cfr. AO. nr. 19, 178, 591; VA I, 161, 173.

[2] IE 352, 36; 354, 100; 355, 65, 67; cfr. AO nr. 149, 150, 193, 244; VA II, 29.

[3] IE 355, 71; 356, 111, 121, 134, 147, 163, 179. Cfr. AO nr. 186, 245; VA II, 232, 280.

[4] IE 337, 40; 359, 171.

talinger) de Basilea 1385 am 4. April als „missus apud Cameracum pro certis negotiis" 50 fr., am 29. Juli als „missus ad partes Franciae ad regem super certis negotiis" pro expensis faciendis et uno mulo emendo 100 fl., am 19. Dez. als „missus ad partes Alamaniae una cum Conrado de Ben Alamano" 200 fl. und am 9. Sept. 1387 als „missus ad certam dietam in confinibus Alamaniae et Burgundiae inter ducem Burgundiae et Albertum ducem Austriae" 50 fl.; [1] Joh. de Chevegneio, Prokurator (nachmals General) des Minoritenordens, am 28. Okt. 1385 als „missus ad regem Castellae super certis negotiis pro expensis faciendis pro 2 mensibus 90 fl. curr. et pro uno equo emendo pro persona sua" 28 fl. Cam., am 3. April 1386 „pro expensis per eum factis in partibus Hispaniae, ubi fuit per $4^1/_2$ menses, missus ad regem," 60 fl.; [2] am 16. April 1386 Vincentius de Neapoli (O. Praed.), „qui mittitur Bononiam per dnum. pp. pro certis negotiis ecclesiae Rom." 12 fl.; die Minoriten Geminus (de Viterbio?), „qui ivit ad comitem Fundorum," 10 fl. am 11. Juni 1386, Andreas de Itrio, „qui vadit Neapolim cum certis litteris dni. pp.," 20 fl. am 18. März 1388; Joannes de Pinu, „qui venit de Rhodo et vadit in Cathaloniam cum certis litteris dni. pp.," 6 fl. am 14. Mai 1388; Andreas de Amandula, „qui mittitur ad partes Italiae cum certis litteris dni. pp.," 25 fl. am 15. Mai 1388 und am folgenden 20. Aug. als „missus Januam tam pro expensis faciendis quam pro equo emendo" 35 fl. curr.; [3] Johannes de Viterbio, „qui nuper venit de Viterbio," 6 fl. pro dono am 17. April 1390 und am folgenden 16. Juni als „huc (Avin.) missus de Spoleto et illuc revertens pro negotiis ecclesiae Rom." 12 fl. pro expensis; der Guardian des Klosters zu Avignon, „qui mittitur per dnum. pp. Aquis (Aix) in Provincia ad reginam Siciliae super certis negotiis," 10 fl. am 23. Juli 1391, als „missus ad partes Provinciae ad dominum de Saltu et nonnullos alios pro certis negotiis" 6 fl. am 24. April 1392, und aus gleichem Grunde 10 fl. am 10. Mai 1392; [4] der Karthäuserprior von

[1] IE 359, 148, 190; 360, 61; 362, 141. Cfr. AO passim, VA II, 287, 293, 305--307, 367. Er wird am 10. März 1380 Bischof von Lombez.

[2] IE 359, 228; 360, 89. Noch am 12. Sept. 1391 ersetzt die päpstl. Kammer dem päpstl. Collector in Spanien jene 200 fl., welche derselbe dem seiner Zeit dort weilenden Joh. de Chevegneio vorgeschossen hatte (IE 367, 195). Cfr. AO passim.

[3] IE 360, 93, 112; 365, 118, 143, 144, 179. Cfr. AO 534, 731, 751; VA II, 147 (3).

[4] IE 367, 135, 162, 177; 369, 95, 101. Cfr. VA II, 332 (1).

Asti (Petrus von Mondovì, de Montevico), „qui revenit de Urbe, ad quam per dnum pp. missus erat pro negotiis Ecclesiae, ratione magni temporis, quo erat in via," 100 fl. curr. am 20. Juli 1392 und vier Tage später er selbst und der Karthäuserprior von der Insel Gorgona (bei Noli), „qui sunt Avinione," 40 fl. und am folgenden 28. Aug. 30 fr., am 10. Sept. aber als „revertentes ad magnam Carthusiam" 100 fl., Petrus von Mondovì dann allein noch am 11. Juli 1398 „pro expensis in prosecutione aliquorum negotiorum per dnum. pp. sibi commissorum faciendis" 100 fl.;[1] Aegidius de Aurelianis (O. Er. s. Aug.), „qui mittitur per dnum. pp. Parisius ad regem Franciae super certis negotiis," 100 fl. curr. am 14. Dez. 1393 und am 26. Jan. 1396 aus gleichem Anlass 20 Scudi (22 fl. Cam. 20 sol.), Berengarius de Gonechis (alias: Gonciis) (O. Min.), mag. theol., „propter certa negotia, quae dnus. pp. ei commisit," 70 fl. Cam., am 13. März 1396;[2] der Karthäuserprior von Villeneuve bei Avignon „pro expensis eundo ad certas partes" 56 fl. Cam. 20 sol. am 12. Dez 1396, die Minoriten Alfonsus de Argueillo de regno Castellae, familiaris episcopi Abulen., „qui per dnum. pp. mittitur ad certas partes," 25 scudi am 23. Mai 1398 und Johannes de Ambello, „qui (de Calatajubio) cum litteris sororum dni. pp. venerat et ad eas cum responso redibat," für sich, seinen Socius und seinen Diener 10 fl. Arag. (à 21 sol. 6 den. de Cam.) am 24. Sept. 1404;[3] der Karmelit Sancius Gonterii,

---

[1] IE 369, 124, 125, 137, 142; 375, 192. Am 3. Jan. 1393 erhält der Eleemosynarius von Klemens VII, „qui nuper missus est ad magnam Carthusiam quaesitum priores Astensem et insolae Gorgonii, qui iverunt Parisius ad regem pro facto schismatis," 20 scudi und am folgenden 20. März derselbe, „qui mittitur ad magnam Carthusiam ad priores (eosdem), qui veniunt de Francia et vadunt ad partes Italiae pro facto schismatis," 30 fl. curr.; am 31. Aug. 1393 erhält Geraldus von Mondovì, Bruder des Priors Petrus von Mondovì, „qui cum eodem priore et priore Insulae Gorgonii ord. Carth. fuit nuper in Perusio pro certis Ecclesiae negotiis," 100 fl. curr. Cfr. VA II, 398—402, 404.

[2] IE 371, 155, 182, 186; cfr. AO nr. 73—75, 578, 811, 492; VA I, 307, 308; II, 757, 367. Am 28. Juli 1396 erhielt Bernardus Trillus O. Min. „pro expensis in infirmitate (illius) mag. Berengarii hic Avinione defuncti factis et redeundo ad partes Aragoniae faciendis" 23 fl. Cam., die Minoriten zu Avignon aber am folgenden 3. Aug. „pro una pitantia pro exequiis (ejusdem) mag. Berengarii" 3 fl. Cam. 6 sol. (IE 372, 197).

[3] IE 371, 53; 375, 189 (cfr. AO nr. 898, 1324, 1383); 376, 93. Am 18. Okt. 1404 erhält der Kaufmann Nardachus von Avignon „pro una petia de albo brocato ad faciendum unam casulam, quae mittitur de mandato dni. pp. cum 2 dalmaticis ad monasterium Minorissarum Calatajubii" 20 fl. curr. et „pro $2^1/_4$ cannis de tela

illuminator librorum, „qui (de Avinione) vadit Januam ad dnum. pp.," 16 fl. Cam. 24 sol. am 30 Sept. 1405, der Dominikaner-Laienbruder Matthias als „portans ex parte Intrusi in Romana sede (Gregorii XII) litteras ad Ben. XIII, per quas certo modo offerebat viam renuntiationis," 20 fl. am 16. Jan. 1407.[1] Bertrandus (Rodulfi) Bischof von Digne, welcher schon 1. Juni 1404, damals noch Prokurator des Minoritenordens, mit den Bischöfen von S. Pons und Lerida nach Rom geschickt worden war, erhielt am 10. Mai 1407, als er wieder dahin gesendet wird, für sich und seine Begleiter, die päpstlichen Familiaren Ludovicus de Valterra und Simon Salvatoris, 400 fl.[2]

Der Dominikanergeneral Johannes de Podio Nucis (Puy-de-Noix),[3] welcher schon am 30. Juni 1405 „tunc Januae existens" pro expensis faciendis 40 fl. Januen. (40 fl. Cam.) erhalten hatte, empfing am 26. Okt. 1407 als „missus (unacum archiep. Rothomag. et Terracon.) Senas ad Intrusum" für 40 Tage 100 fl., am 1. Febr. 1408 als „missus Lucam ad eundem Intrusum" für 15 Tage $37^1/_2$ fl., am 6. April ebenso und für die 17 Tage, während welcher er zu Porto Venere (bei Benedikt XIII) sich aufhielt, 23 fl., am 20. April als „missus Luccam ad Intrusum" für 8 Tage 20 fl. und am 8. Mai für 13 Tage $32^1/_2$ fl., am 12. Juni für einmonatliche Stipendia 65 fl., am 21. Aug. „pro succursu expensarum" 40 fl., und am 12. Sept. „pro necessitatibus" ebenfalls 40 fl. und so fort unter denselben oder ähnlichen Titeln („pro vadiis") bis 12. Mai 1413, „quo die recessit de Curia," dann wieder vom 20. Juni 1414, „quo die applicavit ad Curiam," bis Ende 1415.[4] — Dem Dominikanerprior von S. Maximin

---

rubea ad folrandum dictam casulam et frangia pro stola et factura ipsius casulae" 2 fl. 7 sol. (IE 376, 107). Die Abtissin jenes Klosters war eine Schwester Benedikts XIII; cfr. AO nr. 1109—1111.

[1] IE 376, 294; RA 328, 210. Am 6. Febr. 1407 erhält der Eleemosynarius Benedikts XIII, Geraldus de Passu abbas mon. de Abundatia, „pro missilibus in accessu dni. pp. de monasterio s. Victoris (Massilien.) ad ecclesiam fratrum Minorum Massil. pro missa et sermone audiendis ratione oblationis factae per Intrusum de renuntiando" 10 fl. curr. Cfr. VA III, 492, 538.

[2] RA 338, 268; cfr. AO nr. 959, 960, 993, 1000, 1043, 1115; VA III, 527 etc. (IV, 596, s. v. Raoul).

[3] Erwählt auf dem Generalkapitel zu Limoges i. J. 1399; vgl. Mon. Ord. Fratr. Praed. VIII, 71, Anm. 1.

[4] IE 376, 234; RA 331, 273, 334, 368, 378, 391, 484, 499; 344, 212, 486, 494; 348, 593. Cfr. AO nr. 872, 1113, 1125, 1173, 1212, 1299; VA III, 562; IV, 4, 7—9, 30, 49.

bei Aix, Hugo Clapier, welcher sich längere Zeit „pro negotiis dni. pp.“ zu Florenz aufhielt, wurden von Zeit zu Zeit Geld-Wechsel zugeschickt, so am 22. März 1413 im Betrage von 208 fl. Cam., am 22. Sep. 1414 im Betrage von 206 fl. 20 sol., am 25. März 1415 im Betrage von 1250 fl. Arag., am 7. Jan. 1416 im Betrage von 500 fl. Cam.[1] — Der General des Minoritenordens, Johannes Bardolini, gleich dem vorgenannten General der Dominikauer ein treuer Anhänger Benedikts XIII, erhielt am 24. Nov. 1411 als „accessurus ad partes remotas super aliquibus negotiis sibi commissis“ pro expensis 80 fl. und am 7. April 1413 als „accedens ad partes Franciae“ pro expensis 2 mensium 120 fl.; am 29. April 1414 werden ihm, „qui de mandato dni. pp. die 11 aug. 1413 ad partes Franciae accessit et rediit die 11 martii 1414,“ für diese 7 Monate (bei einem Tagegelde von 2 fl.) nach Abrechnung von 48 Tagen, während welcher er in Ordensangelegenheiten nach Perpignan reiste und wofür der Minoritenorden die Reisekosten trug, und nach Abzug der schon voraus empfangenen 100 fl. noch 226 fl. ausbezahlt, am 21. Sept. 1414 aber als „accessuro extra Curiam pro ambassiatis“ 300 fl. und ebenso am 11. März 1415 noch 200 fl.[2]

Zu diesen von Klemens VII und Benedikt XIII als Nuntien verwendeten Religiosen gesellen sich noch folgende, welche an den angegebenen Tagen die beigefügten Beträge von der apostolichen Kammer erhielten: Bernardus Sapientis O. Praed. am 30. Aug. 1408 als „iens Parisius ad Isabellam reginam Franciae cum litteris credentiae dni. pp.“ 60 fl. Cam.; Guilelmus de Monteregali ord. Carth. domus Vallis dioec. Grationopol., „qui super certis negotiis de partibus illis venit et illuc revertitur,“ am 10. Jan. 1413 den Betrag von 30 fl. Arag.; Isnardus Lautandi O. Praed., „socius Avinionis episcopi Senecen., qui accessit ad s. Matthaeum,“ 1 fl. am 2. Okt. 1413 und am 6. Juni 1414 als „accedens ad Franciam pro expensis 40 dierum cum equitatura“ 23 fl. Cam. 10 sol.;[3] Joannes de Placentinis prior domus Petrae Castri ord. Carth. dioec. Bellicen., „qui venit de partibus

---

[1] RA 344, 191, 528; 347, 162; 348, 604. Cfr. AO. nr. 1082, 1179; VA IV, 62, 117.

[2] RA 339, 268; 344, 198, 459, 528; 347, 157. Cfr. AO passim, insbesondere nr. 1293; VA III, 443; IV, 30, 159, 340, 341.

[3] RA 331, 490; 344, 157, 280, 480.

Sabaudiae ad priorem majoris Carthusiae," 15 fl. am 16. Okt. 1413, vier Wochen später als „accessurus Majoricas" 20 fl., am 27. Juni 1414 „pro supportandis necessitatibus" 43 fl. Cam. 6 sol., am 15. Jan. 1414 aber der Prior majoris Carthusiae „pro expensis per eum factis," der vorgenannte Prior Johannes „et alii Carthusiani laborantes pro negotiis Ecclesiae" zusammen 150 fl. Arag.[1] – Elias Rasini O. Praed. erhielt am 25. März 1415 als „accessurus de curia Rom. ad comitatum Fuxi" 10 fl. Arag. und sein Ordensmitbruder Johannes de Ponteveteri am 15. Dez. 1415 als „accessurus cras ad nonnullas partes Castellae super certis negotiis sibi commissis" 25 fl. Arag. und am 19. Aug. 1416 „pro expensis pro coquina" 13 fl. Cam. 28 sol., am folgenden Tage aber als „iens ad partes Castellae super quibusdam negotiis dnum. pp. tangentibus" pro expensis itineris 10 fl. Arag.[2]

6, Wenn auch nicht mehr recht im Rahmen unsers Themas befindlich, sollen nachstehend doch noch jene Auszahlungen der päpstl. Kammer Klemens' VII und Benedikts XII, welche in Form von Almosen an Religiosen und religiöse Institute gemacht wurden, hier angeführt werden. Insbesondere erregen da die Zuwendungen an einige Generalkapitel verschiedener Orden unser Interesse. So erhielten aus diesem Anlass der Dominikaner-Prior von Besançon, Petrus de Gebennis, und sein Socius Petrus Bonivini „pro eorum capitulo generali celebrando" 10 fl.[3] Am 14. Juni 1386 erhielt Laurentius Ropoing servitor buticulariae dni. pp. „pro 2 botis vini de Burgundia per ipsum emptis in coena diei Pentecostes proxime praeteriti pro capitulo generali fratrum Praed. ultra alias 5, quas emerat pro prandio," 25 fl. curr.; item „pro 400 vitris et 100 pitalfis de terra dicta die perditis ac pro 6 hominibus pro portando vinum cum barrilis per totam diem et pro loquerio 12 barrilorum" 7 fl. curr. 6 sol.

---

[1] RA 344, 373, 382, 415, 425, 486. Der obengenannte Prior von Grandechartreuse war Bonifatius Ferrarii, Bruder des weiter oben (S. 338) erwähnten Dominikaners Vincenz Ferrarii und gleichfalls ein treuer Anhänger Benedikts XIII. Er erhielt aus der päpstl. Kasse am 16. Jan. 1412 ein Geschenk von 100 fl. Arag. und am 17. Nov. 1415 „pro emendo uno equo et una azenula sibi neccessariis 50 fl. Arag. oder = 36¹/₂ fl. Cam. (RA 339, 295; 348, 583). Vgl. oben I, 39, und VA IV, 570 (s. v. Ferrer Boniface).

[2] RA 347, 163; 348, 591, 726, 727.

[3] IE 350, 60. Es handelt sich hier wohl um eine Reiseunterstützung zum Generalkapitel, das 1379 zu Zaragoza abgehalten werden sollte, aber wegen des Schismas nicht stattfand. Vgl. AO nr. 28 (1).

Am 4. Aug. 1387 erhielt der Prior des Dominikanerklosters zu Avignon, Jakob Bastle, „pro pane et vino pro pietantia, quam dnus. pp. pro crastina die (s. Dominico sacra) eis vult facere," 8 fl. curr. Am 14. Sept. 1392 werden 12 fl. curr. in moneta minuta angewiesen „pro spargendo per vicos et plateas die crastina, qua dnus. pp. equitabit veniendo de Praedicatoribus (Avin.), ubi fiet processio." Am 20. Mai 1415 liess Benedikt XIII „pro eleemosyna pro capitulo generali fratrum Praed. de proximo Perpiniani celebrando" 100 fl. Arag. auszahlen.[1] — Die Karthäuser erfreuten sich öfters päpstlicher Unterstützungen für ihre Generalkapitel. So werden am 6. März 1380 dem Prior generalis Carthusiensium „in subsidium et relevationem expensarum faciendarum pro capitulo generali, quod tenere debent dicti Carthusienses," 400 fl., am 3. Juli 1389 „pro eleemosyna facienda capitulo generali Carthusiensium" 100 fl., am 24. Apr. 1390 „capitulo generali Carthusiensium pro expensis faciendis" 20 fl. und ebensoviel am 5. Mai 1392 „monachis Carthus. pro expensis faciendis ratione capituli generalis" gegeben; am 24. Dez. 1388 erhielten die Karthäuser von Pratum molle dioec. Gratianopol. „pro suis necessitatibus supportandis" 90 fl. und am 23. Nov. 1391 die Prioren des Karthäuserklosters Villeneuve bei Avignon und des Coelestinerklosters Gontlive bei Pont-Sorgues „ratione eleemosynae" 50 fl. curr., endlich am 8. Mai 1416 der Karthäuserprior von Porta coeli „pro eleemosyna ratione capituli in domo Vallis J. Chr. dioec. Segobricen. celebrandi." 100 fl, der Karthäuser Barth. Studerii aber „pro suis necessitatibus" 12 fl. und 8 Tage später nochmals 10 fl.[2] — Das Minoritenkloster zu Marvejols in der Provinz Provence erhielt am 20. Juli 1389 für das daselbst am folgenden 15. Aug. abzuhaltende Provinzialkapitel 25 fl. curr., die Minoriten zu Avignon, welche am 25. Sept. 1385 pro eleemosyna pro exequiis regis (Siciliae) Ludovici 10 fl. erhalten hatten, empfingen am 5. Mai 1392 „pro uno prandio, quia habent capitulum generale," 10 fl. curr., und am 12. April 1393 werden „pro ele-

---

[1] IE 360, 112; 369, 143; RA 347, 175. Ueber das Generalkapitel zu Avignon vgl. Mon. Ord. Fratr. Praed. VIII, 14—29, über jenes zu Perpignan ebenda S. 91 Anm. 1.

[2] IE 352, 49; 365, 60, 160; 366, 96; 469, 44, 100; RA 348, 666 und 669. Die Coelestiner erhielten noch öfters Geschenke von Klemens VII, ja er errichtete sogar aus eigenen Mitteln ein neues Coelestinerkloster in Annecy.

emosynis factis in processione generali, quam dnus. pp. fieri fecit nuper in ecclesia fratrum Min. Avin.," 25 fl. verbucht, am 10. Juni 1415 aber „pro capitulo generali fratrum Min. noviter celebrato Pampilonae" 100 fl. Arag. und am 16. Mai 1416 ebenfalls 100 fl., welche dem Minoriten Johannes Sedach „pro eleemosyna sui capituli generalis, quod celebrari debet in civitate Caesaraugustana," ausbezahlt wurden.[1] Einige Minoritenklöster erhielten auch Entschädigungen für Reparaturen, die sie aus Anlass der Anwesenheit Benedikts XIII vornehmen mussten; so empfing das Kloster zu Genua am 16. Mai 1405 „pro certis operibus factis in cellis fratrum Min. Januen. pro officiariis dni. pp. 2 fl. 8 gross. uud vier Wochen später „pro operibus in monasterio fratrum Min. Januen., ubi dnus. pp. nunc hospitatur, factis et faciendis" 50 fl. curr., am 1. Jan. 1408 aber „pro reparatione coquinae ipsius conventus propter adventum dni. pp. dirutae et pro reductione camerarum dni. pp. et tabularum tinelli seu refectorii ad terram prostratarum in pristinum statum" 25 fl. necnon „pro una pitantia, quam dnus. pp. fratribus illius conventus mandavit," 25 fl. (fr. Paulo de Fontanilio guardiano recipiente); das Kloster zu Marseille am 26. April 1407 „pro reparatione chori ecclesiae ipsius conventus, qui nuper, dum dnus. pp. ibidem fuit processionaliter, fuit per multitudinem gentium in pluribus partibus dirutus," 50 fl. (fr. Aegidio de Spoleto guardiano recipiente), und das Kloster zu Morella am 11. Sept. 1414 „pro reparatione camerarum, in quibus habitavit dnus. pp.," 20 fl. Arag.[2] — Auch die Augustiner-Eremiten zu Marseille erhielten am 4. Mai 1407 „in adjutorium expensarum per eos fiendarum in capitulo generali festo Pentecostes celebrando" 50 fl. (Pontio Bajuli lectore ipsius conventus recipiente).[3]

Auf Weihnachten 1383 hatte Klemens unter die Mendikantenklöster und sonstige Arme von Avignon 100 fl. curr. verteilen lassen, am 29. Nov. 1384 erhielt der Dominikaner Johannes Eremita, „confessor incl. mem. (Ludovici) regis Jerusalem et Siciliae," pro dono 40 fl., am 15. Mai 1385 ein Diener des Minoriten-Provinzials von

[1] IE 365, 168; 359, 217; 369, 98; 370, 100; RA 347, 200; 338, 670.
[2] IE 376, 215, 227; RA 331, 317; 328, 250; 344, 526.
[3] RA 328, 257. Am 4. März 1382 hatte der Augustiner Christophorus de Mediolano „pro vita sua sustentanda" 5 fl. erhalten (IE 355, 74).

Kastilien, „qui dedit unam mulam dno. pp.," 6 fl., der Augustiner Guilelmus Goti von Avignon am 20. März 1388 „pro eleemosyna" 6 fl. und am 15. Okt. 1393 als „confessor Mariae, quae consuevit stare inclusa prope ecclesiam s. Petri de Lucemburg (Avinion.), pro quodam viagio per ipsam faciendo pro sanitate Caroli regis Franciae," 80 fl. curr.[1] Am 7. Juli 1390 erhielt der Dominikaner „Bernardus, confessor senescalli Provinciae, qui vadit cum eo Neapolim, pro una cappa" 10 fl. und am 13. Sept. „Giraudus de Podio O. Min., mag. theol., confessor qu. comitis Armaniaci (in Lombardia defuncti), qui venit de Lombardia, pro expensis faciendis" 11 fl. 8 sol., am 21. Aug. 1393 aber der Karthäuser Nicolaus, „qui venit de Florentia," pro dono 3 fl.[2] Am 29. Aug. 1405 erhielt ein von Jerusalem kommender Minorit 3 fl., die nach den kanarischen Inseln bestimmten Minoriten Petrus de Pernia und Johannes de Baeza vom 25. März bis 12. Mai 1416 in vier Raten 15 fl., am 23. April 1416 „Petrus Marini O. Min. pro sui et duorum aliorum fratrum ad s. Jacobum (de Compostella) euntium expensis faciendis et pro emendo breviario, in quo possint dicere officium (divinum)," 40 fl., endlich der Dominikaner Didacus Picus „pro eo quod per 8 menses missas celebravit in capella castri Paniscolae," pro emendo uno habitu 6 fl. Arag.[3]

Auch einige Frauenklöster erhielten Unterstützungen, so die „sorores Minorissae Uticenses" (Uzès) am 4. Sept. 1385 „ratione eleemosynae" 10 fl. und am 21. Mai 1393 die „pauperes moniales mo-

---

[1] IE 337, 33; 359, 105, 165; 365, 118; 370, 160. Die obengenannte Recluse Maria ist wohl identisch mit jener Gascognerin Marie Robine, welche, wie VA II, 365 f., berichtet, nach Avignon gekommen war, um am Grabe des im Rufe der Heiligkeit am 2. Juli 1387, kaum 18jährig, verstorbenen Kardinals Peter von Luxemburg wunderbare Heilung von ihrer als unheilbar erklärten Krankheit zu suchen und zu finden; VA erwähnt dann noch (III, 216, und IV, 523) ihre Reise nach Paris i. J. 1398, um König Karl von der drohenden Obedienzentziehung zurückzuhalten, die oben angeführte Reise i. J. 1393 jedoch berührt er nicht. Es ist interessant zu sehen, dass oben schon von einer Kirche des „heiligen" P. v. L. die Rede ist, während doch kaum der Canonisationsprozess eingeleitet war, welcher erst am 9. April 1527 mit der feierlichen Beatifikationsbulle seinen Abschluss fand. Die Kirche selbst ist wohl nur jene „capella lignea", welche in einer Bulle Klemens' VII vom 4. Sept. 1389 als „in coemeterio s. Michaelis Avinionen. (dem Begräbnisort des P. v. L.) noviter exstructa" bezeichnet wird. Vgl. AO nr. 578 und Kirsch, *Beiträge zur Biogr. des sel. P. v. L.*, in „Ons Hémecht".

[2] IE 366, 160; 367, 196; 370, 144. Der vorgenannte Giraudus wurde 1417 Bischof von Leictour; Cfr. AO nr. 1348, 1366.

[3] IE 376, 272; RA 348, 646, 647, 653, 656, 669, 732. Cfr. AO nr. 1337-1340a.

nasterii de Caneto dioec. Uticen." 1 Scudo, die „abbatissa et conventus s. Clarae Nemausen." (Nîmes) am 21. Jan. 1386 „ratione eleemosynae" 12 fl. und am 22. Jan. 1393 die „moniales pauperes de Nemauso" pro eleemosyna 20 fl., die Klarissen von Avignon „pro refectione chori" 100 fl. curr. am 29 Sept. 1391 und 3 Wochen später 100 fr., und dann 30 fl. am 5. April 1392, einen Monat später 50 fl., am 12 Aug. 1394 aber „pro una pitantia eis data ista die, quo fuit factum anniversarium comitis Boloniensis" 4 fl., am 21. Mai 1393 die „moniales mon. s. Laurentii Avinionen. pro expensis faciendis in benedicendo unam monialem" 12 fl., endlich am 1. April 1392 die „moniales pauperes de Sauzeto ratione eleemosynae" 24 sol. und am 23. Juni 1393 die „Minorissae Montispessulan." (Montpellier) „pro eleemosyna" 10 fl. curr.[1]

7, Schliesslich seien noch jene Missilien angeführt, die hauptsächlich mit Benedikts XIII Besuchen von Ordenskirchen in Beziehung stehen. Es wurden angewiesen 1406 Nov. 28. „in accessu ad eccl. cathedr. Tolonen. pro missa et sermone audiendis" 5 fl. curr. 12 sol., Nov. 30. „in accessu ad eccl. fratr. Praed. Tolonen." 5 fl., Dez. 3. „in egressu e civ. Tolonen." 34 sol., Dez. 4. „in accessu de monasterio s. Victoris (Massilien.) ad eccl. fratr. Min. Massilien. pro missa et sermone audiendis ratione oblationis factae per Intrusum (Greg. XII) de renuntiando" 12 fl., Dez. 7. „in accessu ad eccl. fratr. Min. (Saonen.) ratione solemnitatis s. Ambrosii" 6 fl. curr., Dez. 1412 „in accessu ad eccl. b. Francisci Dertusen." 5 fl. und andern Tags „in regressu de eccl. fratrum Min. Dertusen." 45 sol. Barchin., 1414 Mai 8. „in accessu hodierno ad eccl. fratr. Min. Dertusen." 10 fl., Mai. 13. „in accessu apud s. Matthaeum" (RA 344, 498) 30 fl, Juli 16. „in egressu de s. Matthaeo accedens Morellam" 15 fl., Sept. 11. „in egressu de Morella" 16 fl., 1415 April 12. „in crastino accessu ad eccl. fratr. Praed. Valentin." 400 sol. Barch., April 21. „in accessu ad eccl. fratr. Min. Valentin." 27 fl., Mai 4. „in accessu crastino ad eccl. fratr. Augustin. Valentin." 11 fl. Arag.[2]

---

[1] IE 359, 209; 362, 76; 367, 201, 208; 369, 66, 87, 89, 100; 360, 110, 115, 122; 371, 218.

[2] RA 328, 190, 192, 193, 218; 331, 297; 344, 150, 154, 463, 469, 498, 525; 347, 173, 176, 187.

Kardinal Lorenzo Campeggio auf dem Reichstage von Augsburg 1530.

Von

Dr. Stephan Ehses.

II.[1]

16. Campeggio an Salviati. Augsburg, 5. Juli 1530.

Nunz. di Germania 54 f. 34–38, Or.; f. 35 und 36 sind Einschaltung mit Auflösung der Geheimschrift. Eingelaufen 24. Juli.

Scrissi nelle ultime mie che furon de 26,[2] che questi Lutherani haveano proposti li soi articoli, sopra li quali Sua Mtà volse il consiglio deli principi et prelati catholici, del quale ne mando copia con queste;[3] volse etiandio medesimamente il parer mio, quale gli diedi in scriptis in lingua volgare et latina, ma qui solo sarà la latina.[4] Di poi Sua Mtà, fatto convocar il consiglio da capo lungamente sopra la resposta mia, col suo consiglio fece la resolutione che sarà qui aggiunta,[5] et prima che ne parlassi[6] con li principi catholici, mandò per me et con una lista in mano in lingua francese mi expose tutti li capi con lunghi ragionamenti; di che non ben contento io volsi me ne fusse fatto copia in lingua latina,[7] che gli daria risposta.

---

[1] S. *Röm. Quartalschr.* 17 (1903) S. 382 flg.

[2] Daselbst S. 395 flg., Nr. 15.

[3] Das Schriftstück vom 27. Juni findet sich in lateinischer Uebersetzung *Arch. Vatic. Arm.* 64 vol. 18 p. 73, deutsch bei Brieger, *Zeitschr. f. Kirchengesch.* 12, 126/7. Ein Abschnitt des lateinischen Textes in *Concilium Trident.* 4, XXXV.

[4] Die italienische Fassung dieses Gutachtens (c. 28. Juni) steht bei K. Lanz, *Staatspapiere* 45 - 50, die lateinische in *Arm.* 64 vol. 18 p. 59–66: aus dieser letzteren einige Abschnitte in *Conc. Trid.* 4, XXXV flg.; vergl. auch J. Ficker, *Die Konfutation des Augsburger Bekenntnisses* XVI f.

[5] Gemeint ist die Vorlage an die katholischen Stände vom 5. Juli, von der sogleich die Rede sein wird.

[6] Steht wohl statt „parlasse", da es sich auf den Kaiser selbst bezieht.

[7] Von mir aus *Arm.* 64 vol. 18 p. 53–55 herausgegeben in *Conc. Trd.* 4, XXXVI. „Proposita Rmo Dno legato" etc.

Et benchè alla ritornata mia a casa li dolori, che prima doi giorni mi haveano assaliti, crescessero tanto che mi fu forza mettermi al letto nè havesse altra parte del corpo, che gravissimamente offessa non fusse, se non la lingua, non però restai di far la resposta in lingua et volgare et latina, come ella vedrà nela copia qui alligata.[1] Et perchè a bocca ragionando seco molto detestai la cosa del concilio con le ragioni efficacissime altre volte dette,[2] Sua M^tà^ par si risolvea,[3] che quando le cose di Christianità fussero in pace et quiete, saria bono fare un concilio a loco[4] et tempo debito et di consentimento di tutte le nationi, dicendo che di ciò Sua S^tà^ gli haveva dato ferma intentione,[5] ma che conosceva hora non esser il tempo; pur li parea esser opportuno et che al tutto bisognasse proponer qualche cosa a costoro per tirarli alla conclusione, che V. S^ia^ vede che se li propone,[6] afin che in questo mezzo si reducessero le cose al pristino stato. Et così havuto heri la resposta mia communicolla di subito con essi principi catholici,[7] quali stamane dovean ridursi insieme et resolversi. Si più oltre ne intenderò, dirollo nel fine della lettera; quando che non, ne scriverò con le prime. Ho fatto fare molte copie deli articoli prodotti per questi Lutherani, et convocati molti eccellentissimi dottori theologi, che qui s' attrovano,[8] gli ho posto in opera et farassi la resposta, secondo che ella vede che si ricerca neli consulti, et di l' uno et di l' altro per le prime mandarò la copia.

Philippo Melantone mi scrisse una lettera, che sarà qui alligata;[9] dipoi

---

[1] Die lateinische Fassung dieser Antwort (4. Juli) aus *Arm.* 64 vol. 18 p. 55—59 von mir veröffentlicht in *Conc. Trid.* 4, XXXVII f. „Responsa a R^mo^ legato".

[2] Vergl. *Conc. Trid.* 4, XXXIII f.

[3] Ficker, *Die Konfutation* XVI Anm. 1 liest „resoluta".

[4] Das. „loro".

[5] Bei der Zusammenkunft in Bologna, *Conc. Trid.* 4, XXXI.

[6] Der Vorschlag Karls V und seines Rates ging nämlich dahin, den Protestanten das allgemeine Konzil anzubieten, ea tamen lege, ut interea quidquid adversus fidem et ecclesiam catholicam ab his innovatum est, in pristinum statum reponatur *edictumque Wormatiense* realiter et cum effectu observetur. *Conc. Trid.* 4, XXXVI l. 33.

[7] Also noch am 4. Juli, wenn auch das Schriftstück oder „Bedenken", welches der Kaiser den katholischen Ständen vorlegen liess, den Vermerk trägt: „Exhibitum quinta iulii a. 1530". Den deutschen Text gibt Brieger 128—130; eine lateinische Uebersetzung scheint Campeggio nicht nach Rom geschickt zu haben, weil sich das Dokument inhaltlich genau mit dem lateinischen Texte deckt, den er sich einige Tage vorher vom Kaiser erbeten hatte und dem vorliegenden Schreiben beifügte. S. oben Anm. 7.

[8] Dies entsprach sowohl dem Vorschlage, den der Kardinal sofort in seinem ersten Gutachten gemacht hatte, *Conc. Trid.* 4, XXXV l. 34 f., Ficker XVII Anm. 2, als der zustimmenden Antwort des kaiserlichen Rates, *Conc. Trid.* 4, XXXVI l. 46 f., Ficker XIX Anm. 2.

[9] Dieses Schreiben Melanchthons steht *Corp. Reform* 3, 168—171 Nr. 761. In den kritischen Vorbemerkungen Bretschneiders wird sowohl die Aechtheit desselben dargetan als auch Campeggio als Adressat nachgewiesen. Beides findet

hoggi a lungo è stato con esso meco[1] et mostra haver molto desiderio di qualche bona concordia per la quiete di questa natione. Lui si riduce alli tre articoli, come altre volte scrissi;[2] mi darà in scriptis tutto ciò che desiderano circa essi, aciochè meglio mi possa resolvere. Del successo darò aviso, nè altro mi occorre circa res fidei a scrivere.

Am 28. Juni beim Kaiser, dem er die Tags vorher aus Rom eingetroffenen Briefe und Schriftstücke vorlegte. Karl V entrüstete sich sehr über die französischen Umtriebe, die man aus aufgegriffenen (in Asti) Geheimsendungen erfuhr,[3] ist aber weit davon entfernt, sich einschüchtern zu lassen. — Ueber die Auslieferung der französischen Prinzen. — Vergiftungsversuch der Florentiner (gegen Clemens VII),[4] deren Widerstand wohl trotz der Hoffnung auf Franz I bald zu Ende gehen dürfte. — Unter gewissen Bedingungen wäre König Ferdinand geneigt, einen Teil der im Toskanischen verwendeten Truppen in seinen Dienst zu nehmen, sobald sie dort entbehrlich sind. — Entschiedenheit des Kaisers gegen Kardinal Colonna in der Ehesache mit Orsini (Farfa). — Die päpstlichen Sachwalter gegen Ferrara sind gestern angekommen, haben aber noch keine Audienz erhalten können. Fürsprache für Granvella in dem Anliegen seiner Verwandten.

[Ziffer] „Dissi a Sua M^{tà} il discorso ch' ella“ [Salviati] „mi fa circa il non haver mandato a Firenze per via del Tarba,[5] et cetera. Sua M^{tà} molto

---

durch obige Nachricht vollkommene Bestätigung. Dagegen kann die Datierung „die VI iulii“ nicht richtig sein, da das Datum der Depesche Campeggios durch dessen nächstes Schreiben (unten Nr. 17) beglaubigt ist, während der älteste Druck der Epistel Melanchthons keinen Tag angibt. Statt VI wird wohl IV Juli zu lesen sein.

[1] Die erste Zusammenkunft Melanchthons mit Campeggio ist also nicht jene vom 8. Juli, von welcher Mel. an diesem Tage schreibt (*Corp. Ref.* 2 Nr. 765), sondern vom 5. Juli, und Schirrmacher's (497 Anm. 1) auf eine spätere Depesche gestützte Behauptung, Campeggio berichte über diese Dinge nicht, erweist sich als Irrtum.

[2] S. *Quartalschr.* 17, 401, wo allerdings vier Punkte angegeben sind: Laienkelch, Priesterehe, Reform des Canon missae, allgemeines Konzil; bei der Dreizählung ist das Konzil fortgelassen. S. unten zum 14. Juli.

[3] Darüber schreibt am 6. Juli auch der Vertreter Mantuas in Augsburg, Sanuto 53, 357.

[4] Vergl. daselbst 53, 367. In Rom untersuchte man auf Oraniens Anzeige die Sache, liess sie aber bald fallen, da man auf keine sichere Unterlage für die Anklage stiess. Breve an Oranien vom 9. Juli 1530. *Arm.* 40, vol. 31, Nr. 270.

[5] Ueber den Kardinal von Tarbes s. *Quartalschr.* 17, 399 f. Man hatte am Kaiserhofe alle Ursache, die Anwesenheit und Tätigkeit Gabriel de Grammonts in Italien nicht gerne zu sehen. Vergl. *Conc. Trid.* 4, XLI, LXIV Anm. 1, LXVII und die dort angegebenen Stellen aus Heine, *Briefe an Karl V.*

lo laudava, et molto più per inanzi mi parve dispiacerli quella promotione; non mancai di iustificar, sì che restò contento et dimandomi, se havia pagato; risposi non lo sapere et che non lo credeva, perchè mi pareva, se fusse servito del tempo et delli negotii presenti. Respose: Vorria ne havesse pagato assai, che ne haria tanto meno et sariano stati boni per la impresa".[1]

Melanchthon mi ha portato una scritta circa questi punti che desideriano,[2] de la qual ne mando copia; se parerà a Sua Stà di farla consultare et mandarmi il parere di quelli eccellentissimi theologi, stimo venirà a tempo.

Verschiedene Beilagen, die jedoch nicht mehr vorhanden sind, u. a. eine Instruktion des Erzbischofs von Lund, welcher fürchtet, es sei gegen ihn gearbeitet worden; er macht den Eindruck einer persona da bene et molto indebitamente tribulata, die bestens empfohlen zu werden verdient

Sarà molto al proposito, parendo così a N. Signore, che se scriva la mente di Sua Stà circa res fidei, come se contiene nele copie che io mando a V. Sia, la qual non si maravigliarà, se io non ho sottoscritto di mano mia, perciochè non posso.

Da Augusta alli 5 di luglio 1530.

17. Campeggio an Salviati. Augsburg, 14. Juli 1530.

Germ. 54 f. 42—44, Or., eingelaufen am 24. Juli.

Dipoi l' ultime mie, che furon di 5 di questo, alli 12 recevetti le di V. Sia di 26, et circa le cose dela fede gli mandai copia di quanto allhora si potete.[3] Con questa sarà la copia deli capituli sive confessione proposta per questi Lutherani, sì come scrissi, alla qual si è fatta far resposta per molti

---

[1] Nämlich für den Feldzug gegen die Florentiner.

[2] Dieses Schriftstück ist das oben kurz vorher angekündigte und ist demnach noch am selben 5. Juli von Melanchthon verfasst und dem Legaten übersandt worden. Wir besitzen dasselbe in *Corp. Ref.* 2, 246—248 Nr. 819, von dem Herausgeber mutmasslich, aber irrig auf 4. August gesetzt. Die Hauptpunkte, die Mel. darin behandelt, sind eben die drei von Campeggio angedeuteten: Laienkelch, Priesterehe, Messkanon. Ueber die Widerlegungsschrift des Cochläus, die i. J. 1531 erschien, s. *Corp. Ref.* 2, 246. Es ist unmöglich, an diesen und späteren Anknüpfungsversuchen Melanchthons, sei es mit dem Legaten Campeggio, sei es mit Franz I von Frankreich, vorüberzugehen, ohne die Zweideutigkeit zu bemerken, deren sich Melanchthon nach der einen oder anderen Seite oder nach beiden zugleich schuldig machte. Vergl. *Conc. Trid.* 4, CXX Anm. 4; Döllinger, *Reformation* 1, 359 f. Janssen-Pastor 3, 187 f.

[3] Unter den hier bezeichneten Schriftstücken wird vermutlich die erste Antwort der katholischen Stände vom [7. Juli] und des Kaiser Replik [10. Juli] zu verstehen sein (Brieger 12, 130 f., Nr. 3 und 4), wenn sich auch in Rom keine lateinische Uebersetzung dazu vorfindet. Vergl. *Conc. Trid.* 4, XXXIX.

valenti homini theologi,[1] et hora si traduce in lingua Tedesca per seguir il medesimo ordine che hanno fatto loro, et perchè detta resposta era drizzata a Sua M^tà^, è parso a questi principi catholici, che se indricci, come se S. M^tà^ rispondessi alle loro proposte determinatamente quanto ella ne sente; il che mi è parso sia al proposito per risolver più tosto la materia et non intricarla overo condurla al lungo con risposte et repliche. Et penso, che S. M^tà^ seguendo lo editto di Vormantia proponerà, omnia ista absolute observanda esse.

Mando etiandio una copia di una resposta fatta per questi Lutherani sopra parte dela resolutione di Cesare,[2] che mandai con le ultime con la mia poca consulta, sopra la qual resolutione di Cesare intendo, questi principi et prelati catholici hanno similmente consultato, et hoggi denno [= debbono] dare in scriptis il parer loro.[3] Non è possibile, che con queste ne possa mandar copia nè dela resposta fatta alla confessione et articuli Lutherani, per diligentia che haggia usato; ma saranno omnino con le prime.[4]

Heri sera S. M^tà^ mandò Monsgr. di Granvela farmi intendere, che voleano expedir per costà et principalmente per ricercar S. Beat^ne^, fosse contenta che si proponesse il concilio a costoro, dicendo che così era S. M^tà^

---

[1] Den ersten Versuch, die Widerlegung der Confessio nach Artikeln an die einzelnen katholischen Theologen zu verteilen, gab man wegen zu grosser Breite, mangelnder Einheitlichkeit u. s. w. auf und betraute Johann Eck allein mit der Arbeit, dessen erster grosser Entwurf sodann von den Theologen gemeinsam durchberaten und in seine schliessliche Form gebracht wurde. Es ist die „Catholica et quasi extemporalis responsio" etc., die von Johannes Ficker, *Die Konfutation des Augsburgischen Bekenntnisses* (Leipzig 1891) S. 1—140 herausgegeben wurde. Von der deutschen Uebersetzung, die oben erwähnt wird, liegen nur die neun ersten gleichfalls von Ficker herausgegebenen Abschnitte vor. Vergl. daselbst die Einleitung S. XX f., XXXII f. Dem Kaiser überreicht wurde die Arbeit am 12. (oder 13.?) Juli, nicht durch den krank daniederliegenden Legaten, sondern durch dessen Bruder Thomas gemeinsam mit den Theologen. Brieger 12, 140 Anm. 4; Ficker XLVIII f.

[2] Es ist die Antwort der protestantischen Stände vom 10. Juli, in welcher sie unter verschiedenen Vorbehalten erklären, nichts weiter vorbringen zu wollen als was in ihrer Confessio enthalten sei. Das Schriftstück steht deutsch und lateinisch an verschiedenen Stellen, die in *Corp. Ref.* 2, 184 und bei Schirrmacher 500 notiert sind. Da Campeggio von einer Kopie, nicht von einer Uebersetzung spricht, ist wohl anzunehmen, dass die lateinische Fassung ursprünglich, jedenfalls gleichzeitig ist.

[3] Die Antwort der kathol. Stände wurde bereits am 13. Juli überreicht und von Campeggio am 22. in lateinischer Uebersetzung nach Rom geschickt, wo sie sich *Arm.* 64 vol. 18 p. 33—35 vorfindet. In der deutschen Ausgabe bei Brieger 12, 134 f. ist in der dritten Zeile nicht „ant[wort]", sondern „artikel" zu lesen; dagegen wird die Lesart „und nit der gelerten" (statt „mit der gelerten") auf S. 135 unten durch die latein. Uebersetzung „et non doctorum" bestätigt. Die Antwort der kathol. Stände bezieht sich indessen nicht auf die erste Vorlage des Kaisers vom 5., sondern auf die zweite vom 10. Juli. *Conc. Trid.* 4, XXXIX.

[4] Diese beiden Abschnitte bei Ficker XLVIII Anm. 1 mit mehreren Lesefehlern.

consigliata da ciascuno di questi principi catholici et dali soi et che altra via non ce era di poter indur costoro alla dritta via, soggiungendo che S. M^{tà} era per tenir quel conto de le cose di S. Beat^{ne} et di quella Santa Sede come dele proprie, et molte altre cose, le quali dice scriver allo oratore Mayo, che saranno commune con S. S^{tà}.[1] Io li risposi, che S. M^{tà} et lui sapeano la oppenion mia circa ciò et che più volte ge lo havea detto a bocca et in scriptis, che sapeva certo, costoro non haver altro disegno che di produrre la cosa in lungo, et li pareria con questo mezzo haver vinto. Poi lo ricercai, se questa propositione del concilio intendevano far con la conclusione che appare ne la loro resolutione,[2] dela quale ne mandai copia, cioè che interim tutte le cose ritornassero al stato primo. Mi rispose di sì et che in ciò concorreriano tutti li principi catholici et che, se si reduceano a quetso, sarebbe molto bona cosa et si potria del concilio fare come di Solone.[3] Io per la oppenion mia credo, che etiandio con oblatione de concilio non accetteranno questa condictione, et mi par non potere per via de ragione o altra via farsi cosa bona, il che ho più volte detto a S. M^{tà} et a questi signori, et dubito che così sarà.

Io risolsi Philippo Melanchthon, che essendo questi tre punti, che mi proponeva particolarmente, cioè di communione sub utraque specie, de coniugio presbyterorum et de missa, compresi in la confessione et articoli loro, che non era conveniente, che particolarmente statuisse seco alcuna cosa, ma trattandosi de lo interesse di tutta la natione, immo di tutta la Christianità, che si resolveria ogni cosa insieme.[4] Intendo hora, che per il mezzo de alcuni procura, queste cose vengono ad Caesarem per vedere quello che potessero ottenere, credo piutosto per parere di haver fatto qualche cosa che per altro. Stimo che Cesare statim rem remittit ad me, et io non mancherò del debito.

Besprechung des Bischofs von Feltre (Thomas Campeggio) mit dem Kaiser über den Krieg gegen Florenz und die Heiratssache Colonna-Farfa, unter Erwähnung eines aufgefangenen Schreibens von

---

[1] Dies ist weiter ausgeführt in dem umfangreichen eigenhändigen Schreiben Karls V an Clemens VII vom 14. Juli 1530, das spanisch und deutsch bei Heine, *Briefe an Karl V* 522—525, 284—289, italienisch in *Arch. stor. Ital.* ser. 5 tom. 8 (1891) S. 129—134 und bei Sanuto 53, 413 f. steht. Vergl. auch das Schreiben des Kardinals Loaysa an Karl V vom 18. Juli bei Heine 357,8; *Conc. Trid.* 4, XXXIX.

[2] Vom (30. Juni, bezw.) 5. Juli. Vergl. *Conc. Trid.* 4, XXXVI 1. 33, Brieger 12, 129 oben.

[3] Den Vergleich mit Solon von Athen führt Campeggio am 29. Juli weiter aus. S. unten und bei Lämmer S. 47.

[4] Dem entspricht genau der Bericht Melanchthons in *Corp. Reform.* 2, 174, Nr. 765, aus welchem sich zugleich als Datum für dessen zweiten Besuch bei Campeggio der 8. Juli ergibt. Zugleich wird ersichtlich, wie irrige Schlüsse M. Spahn, *Joh. Cochlaeus* 158 aus Cochlaeus' Schrift *Philippicae quatuor* (Lipsiae 1534) f. B I^{v} gezogen hat.

Julio Colonna, wonach die Heirat bereits vollzogen sei. Der Kaiser behauptete das Gegenteil und erklärte, wenn dieselbe doch zu Stande komme, solle sie den Beteiligten wenig Freude machen. — Die Aretiner haben keine Aussicht, mit ihren Wünschen Gehör zu finden. — Die verruchte Giftmischerei in Florenz, von welcher der Prinz von Oranien zuerst Meldung machte, ist jedenfalls ein Zeichen dafür, dass die Stadt sich aller Hülfe entblösst sieht. — Gestern traf die Nachricht über die Freigabe der französischen Prinzen und die Versicherung Franz' I an seinen Gesandten ein, dass er den Frieden redlich zu halten gedenke. Der Kaiser wird es an einer entsprechenden Gegenkundgebung nicht fehlen lassen. Questa nova fa star molto sospesi questi nostri adversarii, et se non vien rottura fra queste Maestà, potria molto giovare alla estirpatione di queste heresie, dico manu forti, quando altrimenti non si possi.

Delle cose di Ferrara questi Signori nuntii furon heri coram Cesare et dettero principio alla cosa; son certo per loro lettere intenderà diffusamente il tutto. Monsgr. di Granvel mi disse, che se erano portati molto bene et con somma modestia. Dal parlar suo comprendo, che fra questo mezzo che si deduranno hinc inde le ragioni, vogliono pensar mezzi di qualche concordia, et quando si habbia a venire a decisione, mi pare di vedere a longe, dissegnino di mandar deducta hinc inde a qualche valente huomo uno o più, quid tunc Caesari agendum erit. Tamen non lo so per certo, ma per coniecture dal parlar suo.

Da Augusta alli 14 di luglio 1530.

18. Campeggio an Salviati. Augsburg, 22. Juli 1530.

Germ 54 f. 48, Orig.

Ancora che per mia non bona sorte mi trovo in letto et seben son senza dolori, non posso però punto movermi, se non quanto son portato: non manco però di quanto posso ne le occorrentie. Con questa V. S[ia] harrà la copia della resposta[1] fatta alli articuli Lutherani, li quali mandai con le

---

[1] Nämlich die Catholica et quasi extemporalis responsio etc., s. oben S. 362 Anm. 1. Das von Campeggio nach Rom gesandte Exemplar hat jedenfalls der durch Aleander veranlassten Abschrift in *Arm.* 64 vol. 18 p. 220—334 zu Grunde gelegen, nach welcher Ficker seine Ausgabe veranstaltet hat. Doch ist der „alius codex, quem habebam iam pridem mala manu scriptum", aus welchem Aleander nach eigener Aussage die Abschrift nahm, nicht verloren, wie Ficker S. CX behauptet; denn was in vol. 18, p. 220—450 steht, deckt sich ganz genau, wenn auch nicht überall in der gleichen Reihenfolge, mit vol. 13, f. 1—162 desselben *Armarium* 64, und auch die spätere Redaktion: Confutatio Confessionis

altre,[1] et dipoi molte consultationi S. M^{tà} è resoluta dar la resposta a nome suo, come ella vedrà dal principio et fine del parlar suo,[2] del qual con queste ne è copia, et però è necessario rivoltar da novo detta resposta et applicarla bene, et così tuttavia se è in opera nè si manca di diligentia, et similmente di questa ultima ne mandarò copia, come sia expedita; ma bisognerà interlasciar molte cose, qual non sono così conveniente che siano dette da Cesare, non omettendo però le cose sustantiali. Et a me molto piace questa resolutione, perchè parlando S. M^{tà} determinatamente se tolle[3] la via di ogni altra resposta, et Cesare se dechiara insieme con li altri principi catholici. Se tal resposta sarà accettata da questi, de che dubito, non accaderà pensar ad altro se non al modo della osservantia et esecutione. Se non sarà accettata, restarà all' hora a pensare all' altra via, come si possono ridurre, come harà veduto V. S^{ia} per la resolutione, che io li mandai. Harrà etiandio copia di una consultatione fatta da questi principi catholici, la qual poco mi satisfa, ma se seguirà l' ordine detto di sopra.[4]

— Das Schreiben vom 7. Juli erhalten und durch seinen Bruder Thomas dem Kaiser darüber Mitteilung machen lassen. Der letztere beantwortet das Breve des Papstes über die türkischen

---

Lutheranae per complures doctores etc., die sich in 18 p. 75—114 findet und von Ficker, (CXVI) mit Va bezeichnet wird, steht in 13 f. 183—216 und schliesst diesen Band, der ebenfalls ein Originalband aus der Sammlung Aleanders ist und sicherlich für die betreffenden Abschnitte in vol. 18 als Vorlage gedient hat. Im Einzelnen müsste allerdings das Verhältnis beider Bände zu einander näher untersucht werden.

[1] S. oben S. 361 unten.

[2] Damit sind jedenfalls der Prolog und Epilog zu der Konfutation gemeint, in welchen der Kaiser die Widerlegung der Confessio auf seinen eigenen Namen übernimmt. Der Wortlaut kann zwar erst am gleichen 22. Juli festgestellt worden sein, an welchem Campeggio diese Depesche schrieb; dass er ihn aber noch am selben Tage erhielt und seiner Depesche beilegte, geht aus der folgenden vom 29. Juli hervor, Lämmer S. 48: „ho ingrassato alquanto il principio et la fine, della qual ne mandai copia con aggiungerli etiandio la renovation del mandato (Lämmer: mandamento) Wormatiense". Näheres über die beiden Abschnitte bei Ficker LV f.

[3] Nicht tollò, wie bei Ficker LV Anm. 1, der diesen Abschnitt in der Hauptsache mitteilt.

[4] Mit dieser consultatione der kathol. Stände ist jedenfalls deren Gutachten vom 19. Juli gemeint, in welchem sie auch ihrerseits eine Formel für Eingang und Schluss der auf des Kaisers Namen zu stellenden Konfutation vorlegen. Im vatik. Archiv ist mir das Gutachten nicht begegnet; aber Brieger hat dasselbe deutsch aus dem Erzkanzlerarchiv in Wien herausgegeben (12, 152 f.). Dass die Formel dem Kardinallegaten nicht sonderlich gefallen konnte, begreift sich leicht, wenn man die ungemein zarte, fast schüchterne Fassung mit dem steten Drängen des Legaten auf festes und entschiedenes Vorgehen vergleicht. Die Formel, die dann der Kaiser selbst am 22. Juli vorschlug, war etwas eindringlicher, entsprach aber auch noch den Wünschen Campeggios nicht. S. vorletzte Anmerkung.

Rüstungen durch den Gesandten in Rom; er hält gleich dem Papste diese Rüstungen für bedrohlich und trifft seine Massregeln. — Mit den Vorgängen vor Florenz ist der Kaiser nicht sehr zufrieden; dem Prinzen von Oranien wurde erklärt, dass von hier keine Erhöhung der Zahlungen zu erwarten sei, höchstens könne aus Neapel ein Zuschuss erfolgen. — Widersprechende Meldungen über den Vollzug der Ehe Colonna-Farfa. — Zufriedenheit des Kaisers mit dem Betragen Ascanio (Colonnas).

Circa il ragionamento havuto col R.mo Agramonte S. M.tà dice, lo ambasciatore di Franza costì haverli risposto nela medesima forma, che il suo re non è per dire una cosa palesemente et occultamente farne un' altra, et S. M.tà dice, che hora che ha li figliuoli si scopriria l'animo suo, ma dimostra credere, che habbia a conservare la pace. Et così si scrive da Franza per il Christ.mo al suo oratore et per lo ambasciatore di Cesare a S. M.tà per parole molte ample di bocca di quella M.tà. — A quanto ella mi scrive delo examine fatto per il governatore di Modena, hanno ordinato se li scriva, dia del tutto particolar aviso. – La andata del barone[1] in Inghilterra molto mi piace per conoscere la bontà et virtù sua. – V. S.ia haverà con questa tre memoriali; la supplico li faccia vedere et darmi resposta di quanto ho a responder a costoro.

Da Augusta alli 22 di luglio 1530.

19. Campeggio an Salviati. Augsburg, 29. Juli 1530.

Arm. XI caps. VII nr. 25 f. 6–11, Orig., f. 7 und 8 Einlage mit Auflösung der Geheimschrift. Zum Teil gedruckt bei Lämmer, *Mon. Vat.* Nr. 35 S. 46-49. Eingelaufen am 10. August.

Alli 23 circa mezzo il giorno recevetti le molte di V. S.ia tenute sino alli 17 et di 18 copiose con le copie et altre cose alligate.[2] Quella istessa sera la M.tà Ces. per sua clementia venne a visitarmi, per esser io stato tutto questo mese oppresso da gravissimi dolori, li quali ancor che cessati sieno, non posso però ancora metter li piedi in terra. Dipoi le generalità parlai con S. M.tà delle cose di Ferrara, facendoli intendere, che essendo passato tanto tempo del compromesso[3] et la materia grave bisognava, che S. M.tà provedesse, che per niun conto il tempo passasse del compromesso, a che attendeva la parte per poter poi ridomandar Modena, il che di quanto dishonor

---

[1] Joh. Anton Pulleo, Baron von Burgio, ein Sizilianer, den Clemens VII am 9. Juli 1530 als Nuntius nach England sandte. Vergl. Ehses, ***Römische Dokumente*** Nr. 85.

[2] Dieser Eingang fehlt bei Lämmer, ist aber wesentlich, weil sonst die Zeitbestimmung für das Folgende unmöglich wird.

[3] S. ***Quartalschr.*** 17, 393 Anm. 2. Der sechsmonatliche Kompromiss lief, wenn keine Verlängerung erfolgte, am 21. September 1530 ab.

fusse a S. Stà et etiando a S. Mtà, ella poteva pensarlo, supplicandoli che provedesse, che tal inconveniente non seguisse. S. Mtà mi respose, che non dubitassi che li provederia omnino, et così secondo il tempo ci governaremo nel resto. Questi Signori nuntii [1] non mancano del debito con ogni solecitudine, et perchè io son certo, loro diano copioso aviso del tutto, però mi remetto alle sue lettere.

Et perchè io non havea ancora lette le lettere di V. Sia nè erano deciferate, addimandai a S. Mtà udienza per il giorno seguente,[2] et così al hora statuta che fur le quattro di poi il mezzo giorno, mi feci portare in lo giardino di S. Mtà assai vicino alla stanza mia, dove S. Mtà per non mi aggravare in farmi portar sopra le schale havea ordinato darmi udienza, et così per gran spacio fui con la Mtà S., communicandoli quanto ella mi scrive, resoli prima le conveniente gratie, come ella mi scrive, del suo buon animo et del proceder che fa nelle cose della fede, a che mi disse, non esser punto necessario il renderli gratie di quello che il debito lo astringeva di fare, et che non era per mancarli, come faria conoscer con li effetti. Dipoi intrammo nel ragionamento del concilio, nella qual materia mi fece un lungo discorso dicendo che era honor di N. Signore et sua, che tal propositione si facesse et che era di oppenione, che si facesse ogni volta che fusse pace universale et che se ne potesse sperare qualche buon effetto, altrimente non, ⟨aggiungendo che se la pace fusse, nel concilio sarian li capi et potissimum pro se la Santità di N. Signore, la Mtà S. et il Christmo, et che li altri mandariano et che tutto si faria con quiete senza pericolo di scisma, et veneria al proposito, che fusse in essere, se'l Turco facesse impresa l'anno prossimo, che seriano quasi come financieri a provedere al danaro⟩.[3] Et discorse molte cose, dele quali dice havere copiosamente scritto per l'ultima posta de mano sua una lettera di quattro fogli [4] et detto al N. Signore tutti li discorsi soi; però non mi pare in ciò esser lungo, havendo S. Stà il discorso di S. Mtà per la prefata lettera. Io tra 'l ragionare gli addimandai in caso che si havesse a far il concilio, dove paresse a S. Mtà che si havesse a fare. Mi rispose che da tutti questi principi è ricercato che si faccia in Germania, et che S. Mtà gli ha risposto che non bisogna che vi pensino, per non esser possibile nè le altre nationi lo consenteriano, essendo massimamente questa natione infecta di heresie come ella è, et che alcuni ricordavano la città di Mes cioè Metense, ma che nè anche quella gli pareva al proposito, et che lui iudicava non si poter fare se non in Italia. Et dimandandoli io, in qual città, respose altre volte haverne parlato

---

[1] Lämmer liesst: „Qui S. S. Nuntii" Nuntien werden hier die beiden päpstlichen Anwälte in der Sache gegen Ferrara genannt, nämlich Nic. de Aragonia und Franciscus Burla. A. a. O. 385 Anm. 4.

[2] 24. Juli.

[3] Das Eingeklammerte fehlt bei Lämmer.

[4] Vom 14. Juli; s. oben S. 363 Anm. 1.

con N. Signore, ma che non sene ricordava salvo che di Mantoa, et sopra questa si fermò molto parendole che fosse al proposito, concludendo poi che circa il concilio non accadeva a dirne altro, sinchè non si havesse resposta della S^{tà} S. alle dette sue lettere.

[1] Comprendo che la mente di S. M^{tà} non è di far concilio ad instantia di queste heresie, ma veder come si portano in questa resolutione della fede, et per un potente mezzo di poterli indurre a buona resolutione di quello possi con voluntà di S. S^{tà} far. Et havendo questa convocatione de concilio ad havere questa conditione prima, che interim le cose si riduchino al pristino stato in omnibus, che si faccia in luogo et tempo debito et con volontà delle altre nationi: a me pare che la resolutione, scrive V. S^{ia}, sia optima et non si possa far altro, et per l'optima parola di S. M^{tà} stimo aut che non si farà, potendo sempre haver causa di prorogare il principio, et precipue per fare come dissi in l'altra, come Solone, il qual strinse per iuramento il populo ad osservare le sue leggi sinchè tornasse, et non venne mai, così se potria far con questi reducendosi al pristino stato, perchè si potria sempre procedere più avanti, aut non si farà per impedimenti di guerra et altri che ponno occorrere, aut si la pace sarà, si farà in concordia del Christ^{mo} et de S. S^{tà}, che indirizzeranno la cosa a buon camino a benefitio della Christianità et senza alcun periculo. Io tamen stimo, che questi Lutherani saranno tanto ostinati, che non accetteranno la conclusione di S. M^{tà} et che bisognerà pensare de redurli per altra via cioè con la forza, benchè per questo parentato seguito col Christ^{mo} [2] intendo sono molto battuti, et S. M^{tà} m'ha detto che sono fuor di speranza de aiuto dal Christ^{mo}, ma non dal re d'Inghilterra, quale però dice non li può dare aiuto d'altro che de danari, et che sa che hora non getta danari.[3]

– Die nächstfolgenden Abschnitte über die fortgesetzten Arbeiten an der Konfutationsschrift, über die Confessio der vier Städte, Melanchthons Besuch bei dem Legaten[4] und die Zusammenstellung von kirchlichen Missbräuchen und Beschwerden sind bei Lämmer S. 48/49 vollständig wiedergegeben. —

Gleich dem Papste und Salviati ist auch der Kaiser sehr ernstlich darauf bedacht, dass Florenz bei dem bevorstehenden Ende seines Widerstandes vor Plünderung bewahrt und auch nicht mit zu drückenden Zahlungen an das kaiserliche Heer belastet werde. Morgen soll daher Balanzon an den Prinzen von Oranien vor Florenz abgehen und eingehende Weisungen sowohl für die

---

[1] Dieser Abschnitt in Geheimschrift.

[2] Gleichzeitig mit der Befreiung der Söhne Franz' I war auch dessen Vermählung mit Eleonora der Schwester Karls V erfolgt.

[3] Die Worte „Sua Maestà", die Lämmer S. 48 oben hier beifügt, bilden den Anfang einer späteren, von Lämmer übergangenen Stelle in Geheimschrift.

[4] Vergl. darüber Schirrmacher S. 511 Anm. 2.

Kapitulation der Florentiner als über Zahlung des rückständigen Soldes an die Völker des Heeres und die Entlassung des letzteren überbringen.

Della absolutione del re di Datia (etc. Lämmer S. 49).

Für Gewährung einer Geldanleihe durch den Kaiser an den Papst geben Covos und Granvella wenig Aussicht; denn das von Franz I für seine Söhne gezahlte Lösegeld will der Kaiser nicht anrühren, ma star con questa reputatione d'haver quodammodo il bastone in mano, se il Chr^{mo} volesse mover qualche cosa, et contra il Turco. Rätlicher dürfte es sein, solche Dinge unmittelbar vor den Kaiser zu bringen, da es wohl in keinem Falle schaden kann, sich in der gegenwärtigen Notlage mit Vertrauen an ihn gewandt zu haben.

Di quanto addimandava il R^{do} archiepiscopo Bremense, ben è il vero che queste exemptioni non se debono toccare facilmente; ma essendo queste cose in desordine et quelli canonici più seculari che ecclesiastici et di mal essempio in questi tempi periculosissimi, forsi saria bono pensarli etc.[1]

[Angehefteter Zettel] Post scripta. A questi dì vaca un canonicato qui in Augusta, il quale diedi a m. Juan Echio, qual in verità porta e fa infinite fatiche; ma quello Ambrosio, che era interprete de lo exercito, per una expeciation è intrato in possessione. Lui desidera sommamente un canonicato in questa chiesa et io lo iudico ben merito. Supplico a V. S^{ia} gli vogli procurar una reserva di tal efficacia, che primo habbia ad esser suo.

Dispenssachen, Bittgesuche usw.

Da Augusta alli 29 di luglio 1530.

20. Campeggio an Salviati. Augsburg, 1. August 1530.

Germ. 54 f. 50–53, Or. Die Stellen in Geheimschrift aufgelöst auf f. 51; Abschrift des Ganzen in *Lettere di Principi* 10 f. 92/3.

— Die Aufträge in den Schreiben vom 18. Juli mit Erfolg erledigt; der Kaiser hat einen Boten mit entsprechenden Befehlen an den Prinzen von Oranien gesendet. — Questa posta expedisco ad instantia delli nunzii per la compulsoriale in causa Ferrariense.

Et come per l'altra mia scrissi,[2] havendo questi deputati fatto una risolutione circa li gravami che si pretendono dalla Sede Apostolica, quale

[1] Vergl. *Quartalschr.* 17, 405 f.

[2] S. oben S. 368; Wortlaut bei Lämmer 48 unten „Circa li abusi". Nach der Darstellung von Ficker, *Die Konfutation* XVI hätte der Legat der Frage

però non hanno ancho produtto a Cesare, et forsi li principi la vorrano vedere et consultare et forse reformarla in qualche capo, il che però non credo, perciochè tutto lasciano fare a questi loro consiglieri, et però non è stata anchor produtta a Cesare, ma stimo si farà fra doi giorni. Interim ho procurato di haverne copia et farla tradurre, et sarà con questa,[1] affinchè interim N. Signore possa farla consultare et quanto più tosto sia possibile mandarmi tal consulta et farmi intendere, quanto parerà a S. Beatne et a quelli miei signori Rmi, che io debba fare. Quando poi S. Mtà harrà remesso a me detti gravami, io prima procurarò quanto a me sarà possibile, che si remettano a S. Stà; ma quando ciò non volessero et che instino appresso di me, sforzaromi di non manchar del mio debito et mostrarolli molti errori soi et quanto siano contra le concordate et ogni ragione, saltem per la maggior parte et nelli più importanti. Et non havendo io a trattar questa cosa salvo con Cesare, dal qual loro addimandano che procuri, che a ciò si proveda: conoscendo io la bontà sua et respetto che

---

wegen der Gravamina aus dem Wege gehen wollen. Denn „die Missbräuche und Gravamina, von denen die Stände nachdrücklich gesprochen, erwähnt er nur am Schlusse, um über sie rasch und mit unbestimmten Vorschlägen hinwegzugehen." Aber das Dokument, von welchem Ficker hier spricht, ist das Gutachten Campeggios über die Confessio Augustana (oben S. 358 Anm. 4), in welchem naturgemäss auf die Glaubenssätze der Nachdruck zu legen war. Als dann der Kaiser nach Beratung mit den katholischen Ständen, um den 30. Juni dem Kardinal eine weitere Vorlage machte, dieselbe, die am 5. Juli an die kathol. Stände erging (S. 358 Anm. 5, Brieger 12, 127; lateinisch *Conc. Trid.* 4, XXXVI), antwortete Campeggio mit einem sehr sachlichen Vorschlage, indem er am 4. Juli schrieb: Quantum vero pertinet ad abusus ecclesiae personarumque ecclesiasticarum, non ab re futurum censeo, si aliqui viri cum virtute ac moribus, tum et doctrina praestantes ad Smum D. N. sanctamque Apcam Sedem mittantur et qui secum haec omnia deferant, quod certo sciam, Stem Suam, ut optimum el clementem Pontificem decet, et sanctam Apcam Sedem istis abusibus, si qui fuerint, esse consulturam. Auch für seine Person erbot er sich, in Verhandlungen mit den Ständen einzutreten und nach bestem Können mit ihnen an Abstellung vorhandener Missbräuche zu arbeiten. *Conc. Trid.* 4, XXXVIII. Auch sonst geht Ficker wohl einmal mit Aeusserungen Campeggios sehr willkürlich um, so wenn er S. LXIII schreibt: „Man erinnere sich, wie lästig fühlbar sich gerade in Augsburg die Mönche machten. Der Legat ist gewiss hierfür ein unverfänglicher Zeuge. Ihr könnt mir glauben, schreibt er nach Rom, wie lästig mir die Mönche sind, von denen wir nur wünschen möchten, dass sie ihre Tracht ablegen, weil sie allesamt dem Volke verhasst sind." Damit vergleiche man den italienischen Wortlaut in 17, 400 dieser Zeitschrift, der das vollendete Gegenteil besagt, dass nämlich viele Mönche den Kardinal mit dem Gesuche um Ablegung ihres verhasst gewordenen Habits belästigten, dass aber Campeggio durchaus dagegen war. — Die Reformfrage kehrt dann öfter in den Schreiben dieser Zeit, auch denen des Kaisers und des Papstes wieder, und im Folgenden werden wir sehen, dass weder Campeggio noch die Kurie entfernt daran dachten, sich diesen Erörterungen zu entziehen.

[1] Folgende Nummer. Ueber die päpstlichen Entgegnungen s. später zum 11. November.

ha alla Sede Ap^{ca} et a N. Signore, spero poter persuaderli la verità, in che non mancherò etc.

Heri in lingua Latina et Tedesca si presentò a Cesare la risposta che si fece alla confessione et articuli di questi Lutherani,[1] delli quali mandai copia, et credo che hoggi o dimani si leggeranno in dieta et si daranno a questi principi Lutherani; vederemo a che camino anderanno et come si risolveranno et di ogni successo di continuo darò aviso. S. M^{tà} ha voluto, che con ogni humanità et senza exasperar con parole si proceda, et in questi principii vuol provedere con loro con desterità, acciochè potendo si riducano senza strepito; ma quando non vogliano[2] acquiescere (il che dubito), stimo che poi sarà più ardente contra di loro. Iddio per sua clementia conduca la cosa a qualche buon fine. Con questa sarà la copia di detta risposta, se sarà expedita di scrivere, se non, sarà con le prime.

[Ziffer] Sono in questi gravami molte cose, che da tutti li huomini dabene sono desiderate, come che beneficia curata non conferantur nisi dignis nec extra nationem, et molti altri, nelle quali satisfacendosi si mollificheriano assai li animi anchor di Lutherani. Delle cose del concilio non scrivo altro, perchè S. M^{tà} aspetta sopra esse la risposta da N. Signore.[3] La vedo bene tanto disposta a beneficio della Sede Ap^{ca}, che più non la potremo desiderar, et credo che proponendosi a Lutherani con le tante conditioni, che se li propone, non l' accetteranno; ma assai sarà che N. Signore habbi resposto di contentarsene et remetter in la M^{tà} S. il prometterlo. Del luogo, se pur s' harà a far, mi pare poter promettere di certo, che S. M^{tà} non ricercherà da N. Signore che si facci se non in Italia, et come per le altre li scrissi mi pare, il pensiero della M^{tà} S. inclini molto a Mantua, della quale credo che ancor questa natione si contenterà più che d' alcun altra città, se non potranno, come loro desiderariano ottener di tirarlo in Germania. Vedo in questo principe tanta devotione et osservantia verso N. Signore, che non potria esser meglio disposto di quello che è a beneficio nostro, et si vede in queste risposte che son facte alla confession Lutherana, che S. M^{tà} vuole tutto quello che possi desiderarsi da un catholico et Christianissimo principe. Di che li principi et città Lutherane si veggono mal contente et massime dopo che la regina è in Francia et perdeno la speranza che haveano nella discordia di S. M^{tà} col Christ^{mo}.[4]

---

[1] Es ist die zweite Fassung der Konfutationsschrift, im Wesentlichen die Arbeit Johann Ecks und Johann Fabris, des späteren Bischofs von Wien, die aber auch schon vor der Ueberreichung an den Kaiser mehrfacher Durchsicht und Abänderung unterzogen worden war. Vgl. Ficker LVII ff.; über Campeggios Mitarbeit Lämmer 48.

[2] Ficker, LXXXII Anm. 2 „voglimo [sic]".

[3] Auf das Schreiben vom 14. Juli. S. oben S. 363 Anm. 1.

[4] Gleichzeitig trafen von der Königin Eleonora die besten Nachrichten über ihres neuen Gemahls friedfertige Gesinnung ein. Sanuto 53, 424.

Il R^{mo} Maguntino mi ha dato uno memoriale, qual sarà con questa et dimostra haverlo molto a core: la qual cosa mi pare di sorte, che se li possa per qualche via compiacere. V. S^{ia} si degnerà darmi qualche resposta, che se li possa mostrare, che io para haver fatto lo ufficio mio.

— Entschiedene Beschwerde gegen Granvella, dass Balanzon nicht zur festgesetzten Zeit (nach Florenz) abgereist sei; Entschuldigung Granvellas, der Bote werde sofort und in grösster Eile reisen. Andere Angelegenheiten wird der Gesandte Mai vortragen. — Granvella kommt immer wieder auf die sehr heikle Sache von S. Antonio zurück.[1] — Bemühung des Kaisers um Verlängerung des Kompromisses mit Ferrara. — Eine eigene Angelegenheit Campeggios betreffend die Resignation des siebzigjährigen Bischofs von Parenzo, eines Oheims, zu Gunsten eines Neffen (ex fratre) des Kardinals. —

Con questa sarà una scritta col nome de 10 città,[2] le quali addimandate da Cesare, se volessero produrre qualche cosa in dieta, hanno resposto, volere perseverare nella via catholica, nella quale sono nati; la quale è nova bonissima per esser queste terre come vede V. S^{ia} vicine et circondate da cittadi infettissime di queste heretiche sette.

Da Augusta al primo di agosto 1530.

21. Quid consiliarii electorum et principum Imperii censeant reformandum esse cum Summo Pontifice et Sede Apostolica.

Arm. 64 vol. 18 p. 141—150, gleichz. Abschrift, Beilage zu Campeggios Schreiben vom 1. August. Uebersetzung aus dem Deutschen.

Cum Sacrosancta Caes. M^{as} voluerit, ut in gravaminibus, quae ecclesiastici contra saeculares et e diverso quae saeculares contra ecclesiasticos habeant et imprimis contra Summum Pontificem et Sedem Ap^{cam}, electores et principes ac status consultarent, quibus viis et mediis reformatio pro commoditate et melioratione attemptari et proponi posset, quo discordia

---

[1] Auf diese wiederholt berührte Sache bezieht sich ein Breve vom 3. Sept. 1530, an einen gewissen Beltrand (Bertrand) de Robles gerichtet, dem dafür gedankt wird, dass er zu Gunsten des *Antonius Perrenot, natus dil. filii D^{ni} de Granwel*, auf ein Kanonikat mit Präbende, die ihm rechtlich zustanden, verzichtet habe. *Tenemur enim iusto desiderio, eidem D^{no} de Granwel gratificandi.* Bei gegebener Gelegenheit werde man es an Entschädigung für Robles nicht fehlen lassen. *Arm.* 40, vol. 31, Nr. 404, Minute.

[2] Ein beiliegender Zettel gibt die Namen; es sind nämlich die 10 reichsfreien Städte des obern und untern Elsass, die seit 1353 die Landvogtei oder das sogen. Reich von Hagenau bildeten: Colmar, Kaysersberg, Münster (in valle S. Georgii), Türkheim, Schlettstadt, Oberehnheim, Rosheim, Hagenau, Landau und Weissenburg. Nur steht Landau an Stelle von Mülhausen. Vgl. *Staatslexikon der Görres-Gesellschaft* 2, 612.

inter eosdem suborta amicabili modo sopiri et terminari posset: proinde dictorum electorum et principum consiliarii in manus sumpserunt, quae in comitiis Wormatiae et Nurembergae ac Spirae consultata et Caes. Mti proposita fuerunt, quae pro unitate et concordia utriusque status dictae Germanicae nationis factura credunt. Media autem, quae maturo consilio praehabito proponunt, sunt haec quae sequuntur, quae tamen praescriptorum electorum ac principum iudicio prudentissimo latius examinanda relinquunt.[1]

I. Quomodo prophanae causae in prima instantia ad Urbem devolvantur.[2]

Visum est dictis consiliariis, ut causae prophanae in posterum ad Urbem non trahantur neque coram conservatoribus delegatis seu commissariis decidantur; sed coram ordinariis iudicibus saecularibus Beatdo Pontcis decidi et terminari procuret ac promittat.

In causis autem ecclesiasticis beneficia seu iuspatronatus ac eius generis lites tangentibus nemo ad Urbem neque per citationes, monitoria poenalia vel appellationes extra iudiciales evocari debebit; sed illae primum coram loci ordinario et in prima instantia, deinde in instantia secunda coram metropolitano volvi debebunt. Ex tunc ubi altera partium ex sententia

[1] Die Hauptsammelstelle für die Beschwerden der weltlichen Stände Deutschlands gegen die römische Kurie und die Geistlichkeit überhaupt sind bekanntlich die 100 Gravamina, die im Wesentlichen schon auf dem Wormser Reichstage von 1521 aufgestellt, aber erst zu Nürnberg 1523 genauer formuliert wurden und dem päpstlichen Nuntius Francesco Chieregati überreicht werden sollten, dann aber nach dessen frühzeitiger Abreise an Papst Hadrian VI nach Rom geschickt wurden. Es sind die „Sacri Romani Imperii principum ac procerum gravamina centum, quae adversus Sedem Romanam ac totum ecclesiasticum ordinem oratori Pontificiae Stis in comitiis Germanorum principum Norimbergae a. 1523 proponere voluerunt et ad Hadrianum VI Pontcem miserunt", die an verschiedenen Stellen, bei G o l d a s t L ü n i g, H o r t l e d e r, W a l c h usw. gedruckt sind; wir benützen die Ausgabe von L e P l a t 2, 164—202 und zitieren nach der Einteilung in 100 Abschnitte, nicht in 77 Kapitel. Man vergleiche jetzt namentlich A. W r e d e, *Reichstagsakten unter Karl V*, Bd. 2, 661 f. u. Bd. 3, 645 f. Es ist hier nicht die Stelle, auf die Schrift des Näheren einzugehen; aber das Urteil, welches Kardinal Campeggio i. J. 1524 auf dem Nürnberger Reichstage fällte. er habe nicht geglaubt, dass eine Schrift von solch „übermässiger Unschicklichkeit" von den Ständen im Reichsrate beschlossen worden, wird trotz Friedensburgs Entrüstung über „die ganze Fülle des alten kurialen Hochmuts", der dabei aus Campeggio gesprochen habe, seinen Wert behalten. *Nuntiaturber.* 2, IV; vergl. J a n s s e n 2, 328. Ueber die Entstehung der Widerlegungsschrift, die denselben Kardinal Campeggio und seinen Bruder Thomas, Bischof von Feltre, zu Verfassern hat und von F r i e d e n s b u r g 2, 341 - 421 herausgegeben worden ist, vergl. *Conc. Trid.* 4, 18 Anm. 4; 25 Anm. 2; 151 Anm. 3. Die hier folgenden Beschwerden des Laienstandes gegen die Geistlichkeit gehen nun auch zum grössten Teile auf jene 100 Gravamina zurück, sind aber nach Sprache und Inhalt frei von der herausfordernd beleidigenden Art der Nürnberger Vorlage, und darum hinderte nichts, das Schriftstück entgegen zu nehmen und zum Gegenstand eingehender Verhandlungen zu machen. Darüber später.

[2] Dieser Abschnitt entspricht den Nrn. 9—12 der Gravamina; nur der Schluss über Beendigung der Prozesse binnen Jahresfrist ist hinzugekommen.

diffinitiva seu interlocutoria aliqua sese gravatam sentiret, tunc demum et ultimo ad Urbem appellandi sit concessa facultas. Id tamen ante omnia caveatur, ut nulli liceat, a suis ordinariis, episcopis, exemptis seu metropolitanis ecclesiis in beneficialibus causis appellare ad Sedem Apcam, si beneficii valor annuus centum florenorum et ultra non existit; secus ubi partes ex mutuo consensu renuntiant iurisdictionibus ordinariis et alienae se subiiciunt; in eum eventum unaquaeque partium pactionibus per eas initis morem gerere teneatur.

Parti autem, ut iam praemissum est, coram loci ordinario seu metropolitano litiganti, ubi executio sententiae haberi non daretur, extunc pro executione dictae sententiae ad Sedem Apcam confugere posset; id tamen caveatur, quod si quispiam ad eandem Sedem Apcam veniret et allegaret, se in partibus iustitiam consequi non posse idque iuramento, prout hactenus perverse usitatum fuerat, firmare vellet: iuramento non stetur, sed legitimis testimoniis edoceat. Si secus actum fuerit, talis iure suo, quod praetendebat, privatus existat ac executio apud dictam Sedem obtenta non detur, et nihilominus talis a suis superioribus emendetur.

Quo autem melius observetur et a suo iudice nemo trahatur, visum est ut imposterum nullus conservator delegetur, aut commissarius a Sede Apca a quoquam impetretur, nec nominatus aut delegatus huiusmodi iudex Apostolicus assumatur sub poena privationis iuris sui; quatenus autem commissarii praedicti huiusmodi processus attemptare et terminare praesumpserint, vani et irriti omnes habeantur.

Cum autem Romae aut alias in Germania coram iudicibus Apostolicis huiusmodi causae varie pendere possent, illae infra anni spatium terminari debebunt; quod si non terminabuntur, ex tunc elapso dicto anno cum eisdem statu et terminis, quibus erant, ad loci ordinarios devolutae censeantur.

II. De derogatione iuris patronatus.[1]

Quando quidem huiusmodi iurispatronatus derogatio multum invidiae apud nobiles fecerit et ad fundanda alia beneficia propterea difficiles reddiderit: visum est, ut patroni, sive ecclesiastici sive saeculares fuerint, dum per mortem beneficia vacaverint, conferre habeant, neque Pontifex in praeiudicium dictorum quicquam attemptare habeat, non obstante quod beneficia huiusmodi litigiosa fuerint, quod super iure patronatus inter patronos contentio existat aut quod possessor beneficii huiusmodi absque patroni consensu resignare vellet. Nulli etiam alicui tertio in praeiudicium iurispatronatus provideri debeat; quod si secus actum fuerit, patronus ipse fructus beneficiorum per eum praesentato dimittat et sibi de his responderi faciat.

[1] Vergl. Nr. 14 der *Gravamina.*

III. De his qui Romae aut in via moriuntur.[1]

Visum est, ut collatione beneficiorum nullus patronus spiritualis aut saecularis per Pontificem impediatur in mense ordinario, etiam si possessor in curia Romana aut extra illam in via (non) moriatur, non obstante, quod possessores familiares fuissent, etiam non obstantibus regressibus, ingressibus, accessibus, coadiutoriis, etiam mentalibus reservationibus et huiusmodi.

IV. De dignitatibus principalibus.[2]

Consultum est, ut praelaturae, dignitates et officia in cathedralibus et aliis collegiatis ecclesiis in utroque mense electivae reddantur, ita ut capitula ipsa personam habilem et eruditam his praeficere et ad has eligere valeant et in his electionibus a Summo Pont^ce non impediantur; in hunc modum dignitates cum honestis et doctis personis provideri possunt et non ut hactenus illis indocti, alieni et non residentes praeficerentur. Dignitates tamen de iure patronatus ecclesiasticorum seu saecularium existentes hic non comprehendantur, qui patroni a nemine, etiam in quocumque mense fuerit, praepediantur, praeviso tamen quod iidem idoneas personas praeficiant. Mandata autem seu litterae desuper extortae irritae sint et inanes.

V. Quomodo parrochiales ecclesiae minus idoneis conferantur.[3]

Cum Romae beneficia praesertim curata personis non idoneis conferantur, a quibus verbum Dei tam indocte praedicatur, unde parrochiani malum exemplum et scandalum concipiunt, unde necdum ipsis, sed et omnibus ecclesiis magnus contemptus oritur, a quibus provisis fructus pinguiores et triticum capiuntur, minores vero ut paleae illis, qui dictis beneficiis inserviunt, conferuntur: fit ut illis nonnisi indigni et ignari et qui minus capiunt ab eisdem praeficiantur. Merito igitur a Christianis ita ordinari debet, ut imposterum parrochiales ecclesiae in Apostolicis mensibus vacaturae non ut hactenus a Rom. Pont^ce, sed in Germania eruditis et probatis viris conferantur et his, qui personaliter resideant, verbum Dei fideliter praedicent ac exemplo bono subditis praesint, quodque ab eisdem nullae pensiones seu absentiae in futurum nemini dentur et persolvantur, sed in totum abolitae sint. Parrochiales autem ecclesiae iurispatronatus ecclesiastici seu saecularis existentes hic excipiantur, quae a nemine, in quocumque mense vacaverint, in collatione sua impediantur, quibus ecclesiis dicti patroni doctos praeficiant pastores, ut supra praemissum est, qui sic a patronis praesentati ab ordinariis investiantur, sic tamen, quod ab eis bene examinentur et iidem investiti personaliter resideant neque aliquam pensionem a quoquam acci-

---

[1] Nr. 15.
[2] Nr. 19.
[3] Nr. 21.

piant seu exigant. Collatores aut parrochiales ecclesias conferre habentes easdem in mense ordinario conferre debent absque impedimento Sedis Ap^{cae} ant principis territorii.

Notandum, quando quidem superius mentio facta est de collatione parrochialium ecclesiarum in sex mensibus Papalibus vacantium, quod eaedem in Germania conferri et provideri deberent: praescripti consiliarii super collatione tali concordare non potuerunt. Quidam voluerunt, conferendi ius tunc esse apud ordinarios, quemadmodum et olim erat, priusquam concordata Germanicae nationis edita essent; alii autem voluerunt, ut in dictis sex mensibus ius esset apud principem territorii, in quo aliqua ex dictis parrochialibus sita foret. Proinde haec electorum et aliorum principum iudicio discutienda relinquunt; semper tamen cantum hic sit, ut nonnisi per ordinarios dictae ecclesiae conferantur.

Sic etiam notandum, quod dictis consiliariis consultum videtur, ut Caes. M^{as} tantum apud Papam impetret, [ut] imposterum quaecumque beneficia in qψibuscumque mensibus in Germania vacatura ab ordinariis seu aliis patronis conferantur.

IV. De annatis.[1]

Cum annatae longo temporis tractu in Germania Sedi Ap^{cae} solutae sint ea opinione, ut Papa de eisdem annatis, quae cum maximo dispendio totius nationis exortae sunt, contra Turcam maximum subsidium praestare deberet; cum eaedem omnibus archiepiscopis, episcopis et aliis praelatis supramodum augmentatae sint ac eidem regalia et temporalia omnia non a Sede Ap^{ca}, sed ab Imperatore habeant, quodque isto periculoso tempore antedictorum praelatorum emolumenta ita extenuata sint, ut amplius persolvi non possint: necessario concludendum videtur, ut imposterum nullae annatae persolvantur quodque deinceps ipsi archiepiscopi et egentes episcopi confirmationes suas a primate Germaniae, ac alii episcopi ab archiepiscopis, abbates vero cuiuscunque etiam Cisterciensis ordinis, praepositi et alii praelati ab episcopis recipiant. Cum autem a Papa id obtineri non possit, ex tunc usque ad aliam posteriorem ordinationem a Pont^{ce} easdem capiant, sic tamen, quod nonnisi scripturam bullarum persolvere teneantur, ac pro eadem scriptura non plus, quam alias pro regalibus Imperatori aut regi dare tenentur, a quoquam exigatur; et si Papa vel quisquam alius in contrarium quid attemptaret, extunc nihilominus electus seu postulatus huiusmodi apud administrationem suae ecclesiae re-

---

[1] Ueber die Annaten handelt Nr. 27 der *Gravamina,* aber kurz und unter Verweisung auf die allgemeine Antwort, die dem Nuntius Chieregati von den Reichsständen zu Nürnberg (am 5. Februar) 1523 gegeben worden war und in welcher der Punkt der Annaten in ähnlicher Weise wie in unserer Vorlage behandelt wird. Vgl. Le Plat 2, 136 unter Nr. 10. Die neueste Ausgabe mit Feststellung des Datums bei A. Wrede, *Deutsche Reichstagsakten unter Karl V.* 3, 435 Nr. 82.

maneret, qui ab Imperatore et statibus Imperii ut sit defendatur. Quatenus annata in totum aboleri non posset, extunc eadem iuxta valorem cuiusque ecclesiae reducatur, maxime ob id, cum eadem a subditis cuiusque ecclesiae exigatur; qua reducta provideatur, ne ab episcopis quicquam amplius pro eorum commodo a subditis exigatur, qua annata Germania in posterum sublevetur ac bene in subsidium contra Turcas custodiatur, ne in dies Imperii status pro huiusmodi subsidio graventur. Ubi autem huiusmodi annata contra Turcam opus non esset, extunc in alios Imperii usus et pro manutentione Imperialis regiminis reservetur; quodque posthac (ab) archiepiscopis post obtentam confirmationem a primate Germaniae pallia Romae absque gravamine aut sine aliqua solutione tradantur.

VII. De commendis et incorporationibus praelaturarum.[1]

Quando quidem per commendas et incorporationes praelaturarum et praesertim ecclesiarum parrochialium cultus divinus diminuatur: visum est, ne imposterum aliquae commendae, incorporationes, uniones ad tempus vel in perpetuum dentur; immo quaelibet abbatia, monasterium, praepositura, collegia, capitula suis pristinis emolumentis et statibus contenta sint et remaneant; quodque in vicariis perpetuis non ad nutum amovibiles, sed perpetui vicarii deputentur, non obstante quod aliter a Sede Ap^{ca} desuper indultum esset; quodque nullae separationes deinceps dentur, sed hae loci ordinariis reserventur.

VIII. De reservationibus pectoralibus, mentalibus, regressibus, ingressibus, accessibus, incorporationibus, unionibus, coadiutoriis ac simoniacis contractibus.[2]

Ubi, ut supra in 7. articulo[3] praenotatum est, sex menses Apostolici a Papa concederentur, articulo isto opus non foret; ubi autem non concederentur extunc consultum videtur, ut reservationes pectorales, mentales, generales, speciales, accessus, ingressus, regressus, surrogationes, incorporationes, uniones, coadiutoriae cum successione, cum consensu vel sine consensu, vel aliae quaecunque huiusmodi innovationes non dentur, et praesertim reservationes, quae certis personis usque ad certam summam concedantur; per eas enim plura beneficia per alienas personas acceptantur, de illis viis et modis incompetentibus disponitur, haec venundantur, regressibus, ingressibus et accessibus desuper retentis. Per has enim cultus divinus minuitur, Papae detrahitur ac ordinariis eorum iurisdictio annihi-

---

[1] Vgl. Nr. 24 der *Gravamina*.
[2] Vgl. Nr. 17 nnd 20 der *Gravamina*.
[3] In der Vorlage sind keine Zahlen beigefügt; es kann aber hier wie im folgenden Abschnitte mit dem 7. articulus nur jener über die Besetzung der Pfarrkirchen gemeint sein, der oben unter Nr. 5 steht.

latur. Quodque huiusmodi illiciti contractus omnino prohibeantur, ut sunt quae fieri solent cum redemptione pensionum.

IX. Beneficia in Germania solis Germanis conferantur et residentibus.[1]

Quod beneficia nationis Germanicae solis Germanis conferantur, decens et honestum tenetur, quod facile iuxta tenorem 7. articuli fieri poterit; quod ad residentiam autem beneficiorum, ita observari statuatur, ut si imposterum quempiam de dignitate aliqua ecclesiastica provideri contigerit, quae tamen personalem residentiam requirat et alias fructus competentes [habeat], quod talis ad residentiam compellatur nec illi liceat eosdem aliqua pensione gravare, hac poena adiecta, quod qui tunc infra tempus constitutum non resederit, eo ipso privatus existat, et alteri conferri possit; si autem huiusmodi dignitates competentes fructus non haberent, tunc possessoribus liberum sit, ultra hanc dignitatem etiam habere alia beneficia et in illis residere. Hoc pacto dignitates ipsae cum idoneis personis providerentur ac divinus cultus augmentaretur. Ubi autem simplicia essent beneficia, quae commode personam idoneam alere possent, eorundem possessores ad residentiam etiam personalem compellendi sunt sub eisdem poenis, nisi a patronis dictorum beneficiorum ex causis praegnantibus concessum fuerit; ex tunc absentes esse poterunt. Ubi autem beneficia ad modum exilia existunt, quod ordinarii discretioni relinquendum erit, tunc ad eorum residentiam quis compelli non debebit, proviso tamen, quod huiusmodi beneficia adeo exilia existentia debitis non defraudentur obsequiis, aut quod huiusmodi beneficia insimul unirentur aut aliis parrochialibus annecterentur, salvo tamen D^norum^ electorum et aliorum principum saniore iudicio.

X. De collegiis et capitulis nobilium et aliorum.[2]

Quando quidem canonicatus et praebendae cathedralium ecclesiarum super personis comitum, baronum, nobilium et aliorum graduatorum dumtaxat fundati existunt: curtisani illos impetrare et in illos se intrudere consueverunt aut alias a sic graduatis et nobilibus pensiones extorserunt. Visum est, ut in huiusmodi cathedralibus et aliis ecclesiis nulli provideatur, nisi earundem praebendarum talis capax esset, neque aliqua pensio cuiquam de illis nisi sic graduato et nobilitate insignito concederetur, quinimmo nobiles et graduati contra tales quoscumque manutenerentur.

XI. De dispensationibus et absolutionibus.[3]

In absolutionibus casuum reservatorum visum est, ut in eis stetur iuri communi et sacris conciliis, sic viz., quod Papa in casibus sibi reser-

---

[1] Vgl. Nr. 21 der *Gravamina*.
[2] Vgl. Nr. 25 der *Gravamina*.
[3] Vgl. Nr. 1 und 5.

vatis, haeresi dumtaxat excepta, absolvendi facultatem archiepiscopis et episcopis tradat, ipsi vero archiepiscopi et episcopi pastoribus et ecclesiarum rectoribus consimilem facultatem tradant; reliquae vero dispensationes et indulta super gradibus affinitatis et consanguinitatis ac super esu carnium et similibus ab archiepiscopis et episcopis absque tamen aliqua pecuniae exactione concedantur.

XII. **De indebita curtisanorum molestatione.**[1]

Huic articulo alias in primo articulo praenotato provisum est, ubi dictum, beneficiales causas gradatim ad Urbem devolvi debere; hic autem decens videtur, ut triennalis possessor beneficii in vel extra curiam vacantis a nullo ex quacunque alia causa amplius molestetur, qnodque ipsi Papae ex nulla quacumque causa praerogare liceat; qui secus egerit aut impetraverit, cassa omnino iudicentur et nulla.

XIII. **De indulgentiis.**[2]

Cum indulgentiis multis modis in Germanis pessime nonnulli abusi sint et in maximum praeiudicium dictae nationis: non absurdum videtur, si imposterum nullae indulgentiae darentur, cum eaedem propter quaestum datae magnum in plebe generent scandalum; et si quae emanatae essent, a Pont^ce revocentur.

XIV. **De domibus Theutonicorum Apuliae et Siciliae.**[3]

Cum domus ordinis Theutonicorum in Apulia, Sicilia, Venetiis et tota Italia et praesertim Bononiae ab ipsis dominis ordinis Theutonicorum sint alienatae et ab aliis provisae: visum est ut eaedem dominis restituantur et a nemine alio conferantur nisi ab eisdem.

XV. **De exemptionibus praelatorum.**[4]

Cum plerique praelati a iurisdictione ordinariorum in vim exemptionum sint exempti, unde dictorum ordinariorum iurisdictio imminuta est ac ipsi exempti vitam dissolutam agunt, unde non parvum in dies oritur scandalum: visum est, eiusmodi exemptiones monasteriorum et personarum

---

[1] Nr. 18.
[2] Vgl. Nr. 3 der *Gravamina*.
[3] Dieser Punkt ist in Nr. 38 (Kap. 26) der *Nürnberger Gravamina* ausführicher behandelt, aber dort schon aus den Wormser Beschwerden von 1521 herübergenommen. *Reichstagsakten* unter Karl V 2, 680 Nr. 96, Kap. 26 und 3, 666/7. Dort wird noch besonders auf die Verdrängung der deutschen Mönche in Subiaco durch Italiener hingewiesen. Vergl. darüber die wertvolle, aber keineswegs überall einwandfreie Schrift von Dr. Jos. Schmidlin, *Ein Kampf um das Deutschtum im Klosterleben Italiens* (Separat aus *Hist. Jahrb. d. G. G.* 1903, Heft 1 und 2).
[4] Vergl. Nr. 13 der Gravamina.

[tollendas] et amplius non dandas esse; quinimmo ipsius ordinarii iurisdictioni omnino subiectae existant.

XVI. Item visum est, quod Papa per totum Imperium, praesertim in natione Germanica in multis causis prophanis se cum dispensationibus et absolutionibus quibusvis ingerat, deroget aut dispenset, contra ius et usus Imperii aut aliarum provinciarum principibus subiectarum.[1]

XVII. Item si per dictum Papam aut illius antecessores indulta aut privilegia ecclesiasticis seu saecularibus personis data aut concessa forent, quae praescriptis articulis in aliquo contrariarentur, cassa sint et irrita et inania, dictis privilegiis alias in suo robore permanentibus; quodque praesentibus ordinationibus nullis novis argutiis et conventionibus contravenire liceat; quatenus autem ad supplicationem quorumcunque mandata contraria emanarent, eo ipso cassa sint et irrita. Hoc pacto etiam observari volumus cum regulis cancellariae, quae pro commoditate curtisanorum factae sunt, quas in quantum istis ordinationibus contravenirent, cassas esse volumus et irritas.[2]

XVIII. [3]Item inter abusus connumeratur, quod Papa nonnullis electis administratoribus, abbatibus, praelatis etc. indulta concedit de non consecrando.

XIX. Item quod nonnulli episcopi Romae consecrantur super titulis alienarum ecclesiarum ad quas numquam pervenire poterunt, et nihilominus iuramento astringuntur, quod his vel aliis ecclesiis praeesse velint, et quam primum iuramentum praestitum fuerit, statim absolvuntur; proinde consonum [non] videtur, ut Papa simili iuramento quemquam astringat et astrictos absolvat, ne periurii accusentur.

XX. Cum etiam in curia Romana plerique pauperes et indocti ad sacerdotium promoveantur, per quos non parva scandala oriuntur: decens videtur, ut nullus extraneus imposterum in curia ordinetur: non enim est verisimile, ut ordinandus doctus tantos sumptus faceret; si autem quis ibidem se ordinari peteret, is rigoroso examine praehabito ordinari poterit; sin minus idoneus reperiretur, repulsam patiatur. Nihilominus ipsi ordinarii sic examinatos denuo examinare debebunt; qui inhabiles reperirentur, altaris ministerio et sacrorum administrationi non admittantur, nullo mandato Apostolico eis suffragante.

Pro conclusione videtur, cum in comitiis Nurembergae huiusmodi gravamina ipsi legato Apostolico tradita sint, qui spopondit, omnem operam

---

[1] Dieser Abschnitt ist verwandten Inhaltes mit oben Nr. 1 und mit Nr. 11 und 12 der Gravamina.

[2] Vergl. Nr. 20 der *Gravamina*.

[3] Die hier folgenden Punkte 18—20 finden sich nicht in den Gravamina von 1521 und 1523, müssen aber schon auf dem Nürnberger Reichstage von 1524 vorgebracht worden sein, wie sich aus dem Abschnitte „Pro conclusione" ergibt. Auch werden dieselben von Bucholtz 2, 56 f. und von Janssen 2, 332 zu diesem Reichstage angeführt. Dagegen sind, wie sich sogleich ergeben wird, diese beiden Forscher durchaus im Irrtum, wenn sie auch die beiden Schlussabschnitte, von „Quando quidem" an, auf den Reichstag von 1254 beziehen.

se daturum, ut per Pont^{cem} tollerentur, et tamen factum non sit, quod Caes. M^{tas} cum dicto legato agat, ut gravamina praedicta tollantur ac ordinationes meliores conficiantur.

Quando quidem Papa anno superiori Ill^{mo} principi Ferdinando Hungariae et Bohemiae regi etc. ad petitionem suam eidem indulserit in quadam bulla, [ut] Dominorum archiepiscoporum, episcoporum et praelatorum bona mobilia, clenodia etc. vendantur seu una aut duae decimae omnium proventuum tribuantur, aut omnes proventus unius anni darentur; quatenus iidem non sufficerent, ex tunc eorundem bona in totum venderentur cum deputatione commissariorum, qui easdem exequerentur sub poena privationis, suspensionis etc.[1] Dicta commissio Papae electoribus principibus et aliis statibus Imperii nimis gravis videtur et intollerabilis, quod ea sit contra ius commune fundationis et dotationis ipsarum ecclesiarum, ipsis non auditis neque vocatis concessa, quodque bona immobilia ab Imperatoribus, principibus et aliis fidelibus ecclesiis data apud easdem perpetuo manere debebunt neque sine consensu fundatorum ab eisdem alienari, sintque ipsi episcopi et praelati in hoc periculoso tempore per Lutheranas et rusticas factiones ita exhausti, ut etiamsi huiusmodi contra Turcas animo benevolo praestare subsidium vellent, non possunt [!], nisi ab ecclesiis suis expellere vellent, et tunc qui census super earundem ecclesiarum ac monasteriorum fructibus haberent, eosdem consequi non possent; nihil enim certius sequeretur quam totius religionis Christianae destructio, quod Caes. M^{ti} ac toti Imperio grave foret, quod electores ac principes alii considerare facile possunt. Ob hoc iidem principes volunt, ne huiusmodi bullis seu mandatis sic in destructionem ac praeiudicium

---

[1] Die Bulle, von welcher hier gesprochen wird, ist, soviel ich finden konnte, bis jetzt unbekannt geblieben. Sie steht im 2. Bande der Sekretregister von Clemens VII, *Reg. Vatic.* vol. 1438 f. 234—239 unter dem Datum: Rom, 27. August 1529 und ist gerichtet an den Erzbischof Vincentius Pimpinella von Rossano, der eben als ständiger Nuntius an König Ferdinand abging. Durch Ferdinands Gesandten, so heisst es im Eingange, habe der Papst die äusserst drohende Gefahr erkannt, in der Ungarn schwebe. Um nun dem König die Aufstellung eines genügenden Heeres zum Schutze Ungarns zu ermöglichen, wird der genannte Nuntius zugleich mit dem Bischof Bernhard Cless von Trient bevollmächtigt, im oberen Deutschland *vasa aurea argenteaque, gemmas ac pretiosissima quaeque divino cultui dedicata et ad ecclesias monasteria aliaque pia loca pertinentia* zu veräussern oder, wenn sich keine Käufer finden sollten, umschmelzen und münzen zu lassen. Und für den Fall, dass der Ertrag dieser Massregel zu dem angegebenen Zwecke nicht reiche, wird den Genannten die weitere Gewalt gegeben, mit oder ohne Zustimmung der Erzbischöfe, Bischöfe u. s. w. zum Verkaufe von kirchlichen Liegenschaften zu schreiten, da es besser sei, mit dem Kirchengut die Türken abzuwehren, als dasselbe Kirchengut mit den Kirchen und den Gläubigen in die Hände der Türken fallen zu lassen. — Wahrscheinlich ging eine entsprechende Bulle auch an Ferdinand ab; doch genügt die vorliegende, um die Sache klar zu legen und darzutun, dass nicht bereits auf dem Nürnberger Reichstage von 1524 von den Ständen wegen dieser Bulle Klage geführt worden sein kann. Vergl. vorige Note.

multorum extortis obediatur. Cum autem in nonnullis diocesibus executio dicti huiusmodi mandati facta sit, Caes. M^{as} gratiose curare velit, ut iisdem ecclesiis bona sic destructa et alienata restituantur.[1]

Cum etiam Papa pater sit et esse debeat Christianorum ac plantator pacis et unitatis, ac isto tempore inter Christianos nullum bellum sit nisi in Italia, quae pluribus annis continuo bello ferme tota exhausta et extenuata existit: placeret D^{nis} electoribus et principibus consultare, quibus mediis pax et concordia fieret, ne innoxius Christianus sanguis ita perfunderetur, ac bellum tandem sopiretur, ut demum Turca universae Christianitatis arma contra se moveri intelligere possit.[2]

22. Salviati an Campeggio. Rom, 10. August 1530.

Lettere di Principi 10 f. 384/85, Kopie. Vergl. oben Nr. 18.

Hohes Lob für die Arbeit der katholischen Theologen; Billigung der Absicht, die Widerlegung der Confessio im Namen des Kaisers ausgehen zu lassen. Dennoch wenig Hoffuung auf Nachgiebigkeit der Protestanten. Daher Uebersendung der Unionsbulle Eugens IV vom Konzil von Florenz, deren Annahme sie nicht verweigern können, wenn sie nicht offen beweisen wollen, dass sie auch dem Konzil, welches sie jetzt fordern, keinen Gehorsam leisten werden. In Sachen übrigens, welche die Uuversehrtheit des Glaubens nicht berühren, sind Zugeständnisse seitens der Kurie keineswegs ausgeschlossen.

— Ueberbringer ein Kourier aus Neapel zum Kaiser. – Havendo N. Signore visto et consultato le risposte fatte da quelli eccellenti teologi alli articuli e confessione de Lutherani, a tutti è parso, che non si potesse risponder nè più prudente nè più chiaramente di quel che loro han fatto, nè che meglio scoprisse tutto quello che era in effetto et il veleno che in le dette propositioni de Lutherani stava ascosto, et benchè tal risposte sieno sommamente laudate, come conviene, nondimeno è parso che fusse costì prudentemente pensato, che havendosi a dar a nome della M^{tà} Ces., era meglio restringerle in manco parole, servando pur il medesimo senso; ma perchè si vede la pertinacia delli detti Lutherani infinita, si dubita immo tiensi per certo, che non volendo loro acceptar la M^{tà} Ces. per giudice, non si acquieteranno nè anche mai alle risposte, che da S. M^{tà} li saran date,

---

[1] Die Vorstellungen der Stände gegen die Durchführung der vorgenanten Bulle oder Bullen blieben nicht ohne Wirkung; denn nach einigen Verhandlungen gab Ferdinand am 19. November 1530 die Erklärung ab, auf die ihm durch den Papst bewilligten Rechte der Veräusserung von Kirchengut verzichten zu wollen. Förstemann, *Urkundenbuch* 2, 792 u. 843; vergl. Schirrmacher S. 563 und 569.

[2] Auch dieses passt durchaus nicht auf 1524 (wie bei Bucholtz 2, 58), da sich Clemens VII sofort nach seiner Wahl im November 1523 aus dem Kriege zwischen Karl V und Franz I zurückzuziehen begann; es kann sich nur auf den Krieg beziehen, den Karl und Clemens gemeinsam gegen Florenz führten, um die Medici dahin zurückzuführen.

massimamente sapendo, come è forza che sappino, che S. M$^{t\grave{a}}$ non l' harà fatte da se, ma con consiglio et opera di quelli theologi, che tengono per adversarii loro, donde potria succeder, che non ne tenessero conto et volessero reintrare nelle dispute, nelle quali già tanti anni contendono con detti theologi. Et per questo si è pensato valersi d' altri armi contra di loro, et resoluto che non si possi a quelli articuli o confessione che la chiamino dar più apropiata risposta, che il presentarli a nome di S. M$^{t\grave{a}}$ Ces. copia dell' alligata bolla di Papa Eugenio, la qual forse per riservarsi a tempo di far gran beneficio alla Sede Ap^{ca}, s' è conservata tra tante ruine, et già vede V. S. R^{ma}, quanto male è trattata et consumata dal tempo.[1] Essendo questa bolla fatta già tanti anni, come V. S. R^{ma} vedrà, nel concilio Fiorentino, il quale anche apresso de Greci è in quella veneratione che qualsivoglia altro delli antiqui fatti da santi padri et fatta da persone non apassionate, in tempo, che delle determinationi, che in essa furon fatte, non era nè disputa nè controversia alcuna, et fatta in un concilio, dove non intervennero solamente le nationi Latine, ma la Greca et l'Armena, et poichè importa assai, essendo stata recetta et osservata dalla chiesa già quasi per cento anni: non dovriano loro recusar per dogma di fede, nè la M$^{t\grave{a}}$ Ces. come advocato della chiesa universale può con alcuna altra cosa meglio turarli la boccha che con questa bolla et determinatione d' un concitio tanto universale, quanto alcuno altro che ne fusse facto mai.

Et quando pur loro non acceptino queste determinationi per buone, sarà manifesto argumento, che nessuna speranza si può haver, che habbino da ubbidir al concilio che hora dimandano, quale non si farà se non dalla chiesa Latina, nella quale sempre potran dire li adversarii loro, che habbino havuto più favore o che sia determinato quello che si determinerà da persone apassionate. Se questa bolla arriva costà in tempo, che le risposte, che si aparecchiavano di dar a nome di S. M$^{t\grave{a}}$, non sieno ancor date, a S. S$^{t\grave{a}}$ et a questi signori R^{mi} pare, che la M$^{t\grave{a}}$ Ces. possi dirli, che per risposta si presenta loro questa bolla et che per hora nelle cose quoad fidem si contenta, che si osservi le determinationi in essa contenute, dico quoad fidem, perchè in his, quae sunt gratiae, come è di concederli una licentia più che un altra, se gli potrà più allargar la mano,[2] ma che la M$^{t\grave{a}}$ S. nè può consentire un punto delle cose che venghino contra la fede.

[1] Gemeint ist die berühmte Unionsbulle „Laetentur coeli" (Harduin 9, 1021; Hefele, *Conciliengeschichte* 7, 741 f.) vom 5. Juli 1439 mit dem gemeinsamen Glaubensbekenntnisse der Lateiner und Griechen. Die Originalbulle gilt noch heute als einer der kostbarsten Schätze der Laurentiana in Florenz (Pastor, *Päpste* 1², 307/8); aber auch das vatikanische Archiv besitzt in *Arm. 2 caps. 2 nr. 12* ein gleiches, bisher wie es scheint unbekanntes Originalstück oder Duplikat mit denselben eigenhändigen Unterschriften wie das Exemplar in Florenz und mit dem gleichzeitigen Vermerk: „Alterum ex *quinque* originalibns bullae Eugenii IV super unione ecclesiae Graecae cum Latina." Vergl. Hefele 7, 758 f.

[2] Aehnliche Zusicherungen finden sich seitdem öfter in den Kundgebungen Clemens' VII. Vergl. *Conc. Trid.* 4, LXVI oben und Anm. 1.

Se loro haranno accettato la conditione, con la quale S. Mtà Ces. pensava d' offerirli il concilio, cioè che interim tornassero a viver catholicamente, non doveranno recusar le determinationi, che sono in questa bolla, et quando pure dicessero, che parrà loro dura cosa dovesse cominciar ab executione, come forse diranno: con ragione se li può risponder, che quello che si chiede, che habbino a viver secondo i concilii etc. non si domanda per esecutione, sed tantum pro aprobatione iudicis, il qual termine intendendo molto meglio V. S. Rma che io che gnene scrivo, non accade che in questo m' extenda molto; solo per lo che tocca a questa bolla mi resta a dirli, che quando bene anche le risposte a nome di S. Mtà fussero date, N. Signore è d' opinione, che in ogni modo secundo loco questa bolla si possi produrre a confusion loro. Et perchè questa è l' originale et caduca, quanto V. S. Rma vede, sia contenta tenerne diligentissima cura, che nè si perda nè si guasti.

Alli 10 d' agosto 1530.

Beitrag zur Geschichte des Trienter Konzils.

II. Periode.

1. Brief Alexanders Candidus an Julius van Zwichem.
2. Brief der theologischen Fakultät zu Köln an ebendenselben.

Mitgeteilt von Dr. A. Postina.

Am 1. Mai 1551 fand die erste Sitzung des durch Julius III. wiedereinberufenen Konzils statt. Doch wegen der geringen Zahl anwesender Prälaten und namentlich deutscher Bischöfe musste die nächste Session auf den 1. Sept. anberaumt werden.[1] Die Schuld an dieser Hinausschiebung der Konzilsarbeiten trifft weder Papst noch Kaiser, beide hatten einen zahlreichen Besuch gewünscht und es auch nicht an den nötigen Aufforderungen hierzu fehlen lassen. Was in diesem Punkte vonseiten des Kaisers oder in seinem Namen von seiner Schwester Maria, der Statthalterin der Niederlande, geschehen, darüber enthält das königl. Staatsarchiv in Brüssel wertvolles Material, das zumteil noch nicht verwertet worden ist.[2] Auch eine ziemlich umfangreiche Korrespondenz von Konzilsteilnehmern mit Julius van Zwichem, dem Präsidenten der niederländischen Regierung, findet sich daselbst. In Betracht kommen hier die Nrr. 490 und 491 der „Papiers d'Etat et de l'Audience, Concile de Trente", aus denen einiges mitgeteilt werden soll.

Bei Wiedereröffnung des Konzils musste die Personenfrage zunächst im Vordergrund stehen. Es galt tüchtige Männer und eine genügende Anzahl derselben nach Trient zu senden. Der ehemaligen Königin erschien es für eine „glücklichere Leitung" des

---

[1] Theiner, *Acta authentica ss. oecumenici concilii Tridentini* 1, 476 sqq.
[2] Siehe de Ram, *Mémoire sur la part que le clergé de Belgique et spécialment les docteurs de l'Université de Louvain, out prise au concile de Trente in Mémoires de l'Academie royale de Belgique* XIV (1841).

Konzils zweckmässig, sechszehn hervorragende Gelehrte im Namen der Prälaten und des Klerus der Provinz von Niederdeutschland abzuordnen, nnd zwar sollte der Synode beiwohnen je ein Abt des Benediktiner- Cistercienser- Prämonstratenser- und des regulierten Chorherrnordens vom hl. Augustinus; ferner vier Theologen und vier Doktoren der beiden Rechte. Diesen sollten sich anschliessen vier Mitglieder der vier Bettelorden und zwei Sekretäre mit einem Pedell. Für jeden Prälaten wurden je vier Pferde, und für die übrigen Mitglieder je drei Pferde bestimmt, so dass der ganze Zug die Zahl 60 erreichen sollte.[1]

Eine grosse Sorgfalt auf die Auswahl der Personen verwendeten die Oberen der Mendikantenorden, wie die Aufzeichnungen in Nr. 490, fol. 126 ff. beweisen. Von jedem einzelnen Kloster sind die Namen der geeigneten Personen angegeben, wobei nicht selten die wissenschaftliche Befähigung angemerkt wurde. Die Listen weisen eine nicht geringe Zahl von Religiosen auf, so dass die Vorgesetzten eine richtige Wahl leicht treffen konnten.

Die Beschickung des Konzils in dem beschriebenen Umfang war eine beschlossene Sache, wie aus einem Brief der Statthalterin unter dem 1. August 1551 aus Brüssel an die Legaten, Präsidenten und Väter der Synode hervorgeht. In demselben teilt sie den Betreffenden mit, dass sie mit freudigem Eifer den Auftrag des Kaisers erfüllt und alle die nach Recht und Gewohnheit der Kirchenversammlung beiwohnen sollten, dazu aufgefordert und ermahnt habe. Sie habe acht Aebte oder Ordensleute und acht andere Männer, die in der Theologie und dem kanonischen Recht bewandert sind, abgeordnet und ersuche um eine gütige Aufnahme derselben.[2]

Aus der amtlichen Mitgliederliste des Konzils wissen wir, dass eine solche zahlreiche Vertretung des niederländischen Klerus in Trient nicht erschienen war. Die Ursache davon gibt die hier benützte Aufzeichnung in folgender Weise an: „Verum cum concilium diceretur minus frequentari ab aliis nationibus, pro initio eiusdem ad evitandos supervacaneos sumptus praemissi fuerunt.“[3] Es

---

[1] Nr. 491, fol. 255 a u. b. Diese Aufzeichnung wurde erst nach Vertagung des Konzils gemacht; der Schreiber ist nicht angegeben.

[2] Nr. 491, fol. 193a.

[3] Nr. 491, fol. 255.

folgen dann die Namen der Abgesandten; es waren zehn Personen und ein Sekretär, Langius genannt, dessen Name mir in den Konzilsakten nicht begegnet ist.

Doch auch später, als nach dem 1. Sept. die Anzahl der Bischöfe und Theologen in Trient immer grösser wurde, gelangte aus den Niederlanden keine grössere Zahl von Gelehrten in der Konzilsstadt an. War Schuld daran der Kostenstandpunkt oder der Mangel an geeigneten Männern? Ich möchte mich für das letztere entscheiden, ohne den Einfluss des ersteren in Abrede zu stellen. Welche Schwierigkeiten die Personenfrage dem Präsidenten Julius van Zwichem bereitete, zeigen die Briefe von Alexander Candidus und der theologischen Fakultät der Universität zu Köln. Auch von der Universität zu Löwen wurden Vorstellungen wegen der Abreise von Delegierten erhoben.[1] Diese hatten Erfolg, denn nur ein Doktor des kanonischen Rechts begab sich nach Trient. Die Briefe des Candidus und der kölner Fakultät lasse ich hier in getreuer Abschrift folgen.[2]

1551, Juli 26. Köln.

Salutem plurimam. Literas Reginalis Maiestatis accepi, vir undecunque clarissime et ornatissime, undecima iulii cum omni reverentia et qua potui diligentia, perlegi. Ad quas iampridem respondissem, nisi homo essem sub potestate constitutus, hoc est sub obedientia rdi magistri nostri provincialis,[3] sine cuius consilio ut non debeo, ita nolui hac in re aliquid attentare. Porro cum is hactenus hęserit apud rmum dnm archiepiscopum Coloniensem in causa concilii, non potui commode satis ante hunc diem Reginali Maiestati respondere. Quare etiam atque etiam rogo hanc moram mihi non imputari. Imprimis itaque quantas possim gratias ago Reginali Maiestati, quod me pauperculum fratrem ad hoc munus ut utilissimum ita et honestissimum et sanctissimum pręter ullum meum meritum iudicaverit idoneum; et iis quoque clarissimis et ornatissimis viris, qui me tot im-

---

[1] Aus dem Briefe der Fakultäten, Löwen 1. Juli 1551, lasse ich zum Vergleich mit dem Schreiben der theologischen Fakultät Köln folgende Stelle wiedergeben: Sie erklären, „quod ex nobis pauci admodum ad illud obeundum munus sint idonei, et qui maxime sunt idonei, illi iustissimas habent excusationes; quia periculum esset dissolutionis huius universitatis, si mitterentur, quibus cura incumbit docendi quotidie studiosam iuventutem." Nr. 490, fol. 133.

[2] Die zwei Briefe in nr. 491, fol. 179—182 sind von Candidus geschrieben und wurden ohne Zweifel an demselben Tage abgesendet. Das Siegel der Fakultät ist abgefallen.

[3] Siehe den folgendeu Brief.

meritis titulis apud[1] Reginalem Maiestatem ornarunt et talem me esse predicarunt, qualem ego quidem me neutiquam agnosco esse. Verum hoc tribuo illorum candori, animorum integritatit et nimię erga me benevolentię, ita ut merito posthac non modo dominorum et amicorum sed parentum nomine debeam venerari eos, qui tam pręclare in consensu insignium et amplissimorum virorum de me senserunt. Scio equidem munus propositum esse pręclarissimum et me non mihi soli natum, sed optimo ac suo iure ortus mei partem vendicare sibi Christi ecclesiam, magistratum christianissimum, quem Reginalis Maiestas sacratissimę Cęs. Maiestatis nomine gerit, patriam, parentes et amicos. Verum non omnia etiam quę debemus, possumus omnes, et uno verbo explicem. Voluntas quidem prompta est, caro autem infirma. Quod si placebit Regi. Maiestatis clementię corpusculi mei teneritatem respicere, optime mecum actum putabo. Potero enim in hac vicinia et in his provinciis (cum gratia dei) non parum fructus facere in ecclesia, frequentibus pręlectionibus et concionibus. Nam singulis diebus in sacris pręlego in reflorescente iam universitate Coloniensi, cui multis nominibus sum devinctus et potissimum facultati nostrę theologicę, cuius licet immeritus sim decanus. Si corporis mei habitudinem cognoscere placebit, ad hunc modum sum affectus. Laboro perpetuo catarro, qui defluens in stomachum, totum reddit flaccidum ac nauseabundum, ita ut ęgre interdum cibum admittat, transmissum ęgrius digerat; sanguis melancholica viciatus, invito sępe tristitiam et tedium adfert. Medici (quod faciunt plęrique omnibus) bonum animum addunt, sed longam profectionem non suadent. Quod si Reginalis Maiestas hanc meam humilem et veram excusationem minime admittat (quod tamen non spero), tum malim vel[2] cum vitę discrimine sarcinam quantumlibet gravem in humeros suscipere, quam Maiestatis eius indignationem incurrere. Hoc novit Altissimus, qui Cęsa. et Regi. Maiestates ac magnificentissimam D. T. diu servet florentes et incolumes. Vale. Ex Carmelo Coloniensi 26. iulii. In omnem horam exspecto a Reginali Maiestate gratiosum responsum.

Reginali Maiestati et magnificentissimę clarissimęque D. T. studiosissmus

Frater Alexander Candidus
a Gandavo, carmelita.

A tergo: Clarissimo atque amplissimo domino Vigilio Zwichemo, iuris prudentię doctori iudiciorumque Cesareę Maiestatis per Belgicam supremo presidi, domino suo multis nominibus observando etc.

---

[1] In der angeführten Liste steht: In conventu Traiectensi Alexander Candidus, vir doctus, bonae eloquentiae ac proclamator verbi dei optimus.

[2] Ist überschrieben.

1551, Juli 28. Köln.

Obsequium servitutis nostrę cum humili subiectione etc. Salutem plurimam. Intelleximus ex literis Reginalis Maiestatis ad collegam nostrum, Patrum Alexandrum, datis Regi. Maiestatem eundem (idque ex delectu et iudicio insignium virorum) evocasse ad concilium Tridentinum. Quod nuncium ut multum nos oblectavit, ita plurimum contristavit. Nam quis suę universitatis et facultatis collegas non gaudeat, et bene audire et ad honores provehi! Interim tamen hoc nos non parum cruciat, quod cum simus pauci numero, et Regi. Maiestatis Vestrę provincię eruditissimis et absolutis theologis abundent, nobis eripi pauculos, qui (propter reliquorum grandem ętatem) quasi soli ferre possunt pondus diei et ęstus. Evocatur rdus Pater Everhardus Billick, provincialis Carmelitarum; evocatur ut iste collega noster Pater Alexander Candidus, qui et lector ordinarius in theologia est et ad hęc decanus nostrę facultatis, quibus duobus preclaris muniis satis fęliciter respondet. Nos, qui residui sumus paucissimi, neutiquam sufficimus respondere expectationi studiosorum, qui undecunque huc convolant, maxime ut instituantur in sana et catholica doctrina atque orthodoxa fide, quę, proh' dolor, in istis nationibus Germanię fere pessundata est et subversa impiorum hominum fraude, dolo, mendaciis et invidia.[1] Quod si eripietur nobis collega noster Pater Alexander Candidus, studiosi (qui plurimi sunt) sacrarum literarum non parvam iacturam facient, et reflorescenti nostrę universitati (quę ut sola hactenus ex reliquis Germanię superioris universitatibus permansit in doctrina sancta catholica et orthodoxa fide, ita ipsa sola inter eas recipit cunctantes, errantes et ignorantes, ut firmentur, reducantur et erudiantur) multum decedet. Et multi qui eundem collegam nostrum satis attente et non sine gratia audierunt, fraudabuntur desiderio suo et forte despondentes animum, alio non satis feliciter commigrabunt. Hac iactura studiosorum sacrarum literarum et paucitate personarum nostrę facultatis considerata, de Regi. Maiestatis clementia et erga omnes catholicę fidei doctores et promotores benevolentia bene sperantes, humiliter supplicamus, quatenus huic nostrę sanctę et necessarię petitioni (cum civitati Coloniensi propter frequentes conciones ipsius, tum nostrę facultati propter continuas lectiones) gratiose annuere dignetur. Nos sicuti Regi. Maiestati gratificari nunquam poterimus, omnem operam, studium el diligentiam Regi. Maiestati pollicemur. Dominus Jesus Regi. Maiestatem Vestram diu servet florentem et incolumen.

Colonię 28 iuli.

Reginali Maiestati Vestrę

deditissima facultas theologica
almę universitatis Coloniensis.

A tergo: Ad Reginalem Maiestatem supplicatio facultatis theologicę almę universitatis Coloniensis.

---

[1] Näheres hierüber siehe in meiner Schrift: *Der Karmelit Eberhard Billick* (Erläuterungen u. Erg. zu Janssens Geschichte II. Bd. 2. u. 3. Heft) S. 40 u. ff.

Alles Bitten war umsonst. Candidus begab sich nach Trient und nahm an den Verhandlungen der Theologen regen Anteil. Im Hinblick auf dessen Tätigkeit und die der übrigen Gelehrten der kölner Hochschule konnte der Provinzial die stolzen Worte nach Köln schreiben: „Den schönsten Ruhm haben wir unserer Universität erworben, ... und nicht wenige Bischöfe werden nach der Rückkehr diejenigen, die sie in den Wissenschaften und in der Theologie gut unterrichtet zu haben wünschen, nach Köln senden.“ [1]

---

[1] *Der Karmelit Eberhard Billick* a. a. O. S. 122.

Rezensionen und Nachrichten.

Likowski, Dr. Eduard, Weihbischof von Posen. *Die ruthenisch-römische Kirchenvereinigung genannt „Union von Brest“*, aus dem Polnischen übertragen von Prälat Dr. Paul Jedzink. Freiburg i. Br., Herder, 1904 (8°, XXIII und 384). Preis: 6 Mark.

Dieses Werk erschien im polnischen Original 1896 aus Anlass der in dieses Jahr fallenden 3. Jahrhundertfeier der im Titel genannten Union. Sein hoher wissenschaftlicher Wert und die grosse Bedeutung des Gegenstandes selbst konnten die von so kundiger Hand betätigte Uebersetzung ins Deutsche nur als wünschenswert erscheinen lassen. Wir wissen dasselbe nicht besser anzuzeigen als durch getreue Wiedergabe des Inhaltsverzeichnisses. Nach einer Vorrede des Uebersetzers und einer solchen des Verfassers folgt das über 8 Seiten umfassende Verzeichnis der von diesem benutzten Schriften, dem eine gut orientierende Einleitung in das in 6 Teile zerfallende Werk sich anschliesst. Der 1. Teil handelt von dem Verhältnis der ruthenischen Kirche zum apostolischen Stuhle von der Christianisierung der Ruthenen bis zum Konzil von Florenz und dann von diesem bis zur 2. Hälfte des 16. Jahrh.; hiebei wird besonders die Tätigkeit des unionsfreundlichen Metropoliten „von Kiew und ganz Ruthenien“, namens Isidor, ehemaligen Mönches vom Kloster des hl. Demetrius zu Konstantinopel, welcher (gleich dem ebenso unionsfreundlichen Griechen Bessarion von Trapezunt, Erzbischof von Nicaea) von Eugen IV (am 18. Dez. 1439) in das Kardinalskollegium der hl. röm. Kirche aufgenommen wurde, hervorgehoben. Im 2. Teile wird uns der innere Zustand der ruth. Kirche vor der Brester Union beschrieben und zwar in folgenden vier interessanten Kapiteln: Der ruth. Episkopat, die niedere Geistlichkeit der ruth. Kirche in Welt und Kloster, Laien als Reformatoren dieser Kirche und die Bruderschaften, das Verhalten des Patriarchen von Konst. gegenüber der traurigen Lage derselben. Die Verhandlungen vor der Union zu Brest bilden den 3. Teil des gehaltvollen Werkes. Hier wird zunächst als eigentlicher Ausgangspnnkt der Union die Tätigkeit der Jesuiten, namentlich des P. Peter Skarga, welcher 1590 eine dem einflussreichen Fürsten Konstantin Ostrogski, Woiwoden von Kiew, gewidmete Schrift „über die Regierung und Einheit der Kirche Gottes unter einem Hirten“ verfasste,

klargelegt, dann des Aufenthalts des Patriarchen von Konst. in Litauen und Ruthenien während der Jahre 1588/89 gedacht, im 3. und 5. Kap. aber die Verhandlungen der ruth. Bischöfe in den Jahren 1590—1595 vorgeführt, während im 4. Kap. der Schriftwechsel zwischen dem vorerwähnten Fürsten Ostrogski und dem besonders unionseifrigen Bischof von Wladimir, Hypatius Pociej, und im 7. des ersteren unfreundliches Verhältnis zu den Verhandlungen, im 6. dagegen des Metropoliten Michael Rahoza unaufrichtiges Verhalten zu denselben zur Sprache kommen. Der 4. Teil ist der Union von Brest selbst gewidmet: sie wurde durch die Romreise der Bischöfe Hypatius Pociej und Cyrill Terlecki eingeleitet und trotz mancher feindseliger Unternehmung gegen sie auf der Synode zu Brest (10.-16. Okt. 1596), aber leider nur von einem Teile der ruthenischen Nation, besiegelt. Es fehlte jedoch immer noch nicht an Gefahren, die ihr drohten und zw. durch die Intrigen des mehrgenannten Fürsten von Ostrogski, durch die sie bekämpfenden Bruderschaften und durch die Saporoger Kosaken, jenen bunten Haufen von Ueberläufern aus aller Herren Länder und aus allen Volksklassen, welche an sich kein besonderes Interesse an den Kämpfen zwischen den Nichtunierten und Unierten haben konnten, sich aber doch von jenen gegen diese aufhetzen liessen. Während dies Alles im 5. Teile dargestellt wird, schildert der 6. und letzte Teil, wie die Union allmählich den Sieg über die Gegner erringt. Es wird hier gedacht der Fürsorge des Papstes und des polnischen Königs Sigismund III für dieselbe, des dauernden Rechtsschutzes, den ihr der Metropolit Hypatius Pociej erwirkt, der innern Organisation und äussern Ausbreitung der ruth. Kirche durch den Metropoliten Velamin Rustki, ihrer innern Erneuerung durch den hl. Josaphat Kunzewitsch, Erzbischof von Polosk, und der Bekehrung des Meletius Smotrzyski zur Union sowie seiner liter. Tätigkeit im Interesse und zur Verbreitung derselben. Ein zwei wichtige Dokumente („Professio fidei praesulum Ruthenorum nomine Hypatii episcopi Brestensis Romae Clementi VIII facta“ und „Clementis VIII constitutio super unione nationis Ruthenae cum ecclesia Romana“) enthaltender Anhang und ein gutes Register beschliessen dieses inhaltsreiche Werk. P. Konrad Eubel.

Schrohe, Dr. H., *Geschichte des Reichklaraklosters in Mainz*. Mainz, Kirchheim & Co., 1904 (8°, IV und 111). Preis: Mk. 1,50.

Diese Geschichte ist, wie es auf dem Titelblatt auch heisst und wie man sich auf jeder Seite überzeugen kann, „nach ungedruckten und seither unbenutzten Quellen dargestellt.“ Wir erfahren zunächst, dass dieses auf dem Flachsmarkt erbaute Kloster, welches den Beinamen des „reichen“ erst nach der frühestens Ende des 15. Jahrh. erfolgten Gründung eines zweiten, an der Judenwacht befindlichen Klaraklosters erhielt, 1272 (nicht 1252, wie es fälschlich anderswo heisst) von dem wohlhabenden,

aber kinderlosen Mainzer Bürger Humbert vom Widder, welcher bei Hoch und Nieder des grössten Ansehens sich erfreute, und seiner Ehefrau Elisabeth zum Jungen gestiftet und nacheinander von Töchtern aus dem Hochadel, aus dem Mainzer Patriziertum, aus dem kurfürstlichen Dienstadel und endlich aus den bürgerlichen Ständen bevölkert worden ist. Die Verwandten derselben waren grösstenteils auch des Klosters vornehmste Wohltäter. So hatte, was allerdings nicht so sehr aus des Verf. Schrift als aus des Ref. Geschichte der oberdeutschen Minoriten-Provinz S. 224 Anm. 121 hervorgeht, der Graf Adolf von Nassau, nachmals römischer König, welcher mit seiner Mutter Adelheid dem Reichklarakloster 1279 einen Weinberg bei Wiesbaden schenkte, eine Schwester Richarde und eine Tochter Adelheid in demselben, bis diese mit Benigna von Wiesbaden die ersten Bewohnerinnen des von ihm und seiner Gemahlin Irmgarde 1296 zu Clarental bei Wiesbaden gegründeten Klarissenklosters wurden. Auch die Grafen von Katzenelnbogen gehören ebenso zu den Wohltätern wie einige Töchter dieses Geschlechtes zu den Insassen des Reichklaraklosters. Ja manche davon, wie Dietrich III und Dietrich IV, erwählten daselbst auch ihre letzte Ruhestätte; ihre Grabsteine sind jetzt im Museum zu Wiesbaden. Abbildungen davon hat der Verf. mit solchen vom Aeussern der Kirche und von zwei Klostersiegeln von Reichklara seiner Schrift beigefügt. Um von andern Personen, die gleichfalls daselbst begraben wurden, zu schweigen, seien nur noch der Gründer Humbert vom Widder und seine Gemahlin Elisabeth erwähnt; ersterer starb am 1. Jan. 1292 und unter letzterer ist offenbar die S. 1 erwähnte „Elisabeth Stifterin", welche am 17. Febr. 1287 starb, zu verstehen. — Die weiteren Wohltäter von Reichklara sind in dessen Geschichte S. 6-19 nach verschiedenen Klassen und Zeiten angeführt; S. 21-59 wird das Wichtigste über Klosterleben, Klosterorganisation, Klostergeistliche und Klostervisitationen, über Klosterbesitz, Klosterbeamte und Klosterakten, dann über die Klosterkirche und die Klostergebäulichkeiten mitgeteilt und noch ein Klosterinventar v. J. 1659 hinzugefügt. Hierauf (S. 59—73) folgen chronikalische Aufzeichnungen aus diesem Kloster über die Schwedenzeit, das Wein- und Pestjahr 1666, die Zeit der französischen Herrschaft von 1688 bis 1689 und eine Visitation durch den Ordensgeneral i. J. 1692. Zuletzt (S. 73—97) werden die Schicksale des 1781 gleich der Karthause und dem Zisterzienserinnenkloster Altenmünster zu Mainz zu gunsten der dortigen Universität aufgehobenen Reichklaraklosters dargestellt. Ein Schlusswort und Nachträge (S. 97—111) vollenden die mit sichtlichem Fleisse gearbeitete Schrift, welche auf mehr als nur lokales Interesse Anspruch machen kann. Durch die Herbeiziehung alles erreichbaren Materials (vgl. S. 98 Anm.) geht sie auch über eine Gelegenheitsschrift, die sie zunächst sein sollte und worüber wir im Nachworte aufgeklärt werden, weit hinaus. Dass sie wenigstens zum Teil dazu beitrug, dass die frühgotische, im Innern jedoch ganz umgestaltete Klosterkirche vor dem beabsichtigten Abbruch verschont blieb, wird dem auf dem geschichtlichen Gebiete so

wacker arbeitenden Verfasser ausser der verdienten Anerkennung des Wertes der Schrift selbst wohl der angenehmste Lohn sein für die vielen Opfer, welche deren Herstellung erheischte. P. Konrad Eubel.

L. Korth. *Die Patrozinien der Kirchen und Kapellen im Erzbistum Köln,* Düsseldorf, C. Korth 1904, 280 Seiten, Mark 3.50.

Der Verfasser selbst bezeichnet sein Buch als Vorarbeit zu einer wissenschaftlichen, die geschichtliche Forschung fördernden Untersuchung der Patrozinien in der Kölner Diözese. Als eine solche Vorarbeit verdient sie volle Anerkennung. Es sind hier die gegen Ende des 19. Jahrhunderts offiziell geltenden Patrone der Kirchen und Kapellen nach alphabetischer Ordnung mit viel Fleiss zusammengestellt in der Weise, dass einer kurzen Lebensbeschreibung des betreffenden Patrones mit eingehender Literaturangabe eine Aufzählung der ihm geweihten Kirchen und Kapellen folgt. Eine ähnliche Zusammenstellung der „Kirchenpatrone und ihrer Kirchen in der Erzdiözese Köln", aber ohne Literaturangabe und Lebensbeschreibung war bereits 1900 in Nr. 11—13 des Anzeigers für die katholische Geistlichkeit Deutschlands erschienen.

Einzelne Versehen im Literaturnachweis und Irrtümer in der Angabe der Patrozinien seien hier übergangen. (Man vergleiche dazu die eingehende Besprechung von Dr. A. Steffens im Kölner Pastoralblatt 1904, 9.) Nur sei noch eine missverständliche Angabe des Verfassers hinsichtlich des Salvatorpatroziniums berichtigt. Er meint S. 187, dass sich dies von einem aus dem 15. Jahrhundert stammenden Christusbild in Duisburg herleite. Zutreffend ist das in Bezug auf die Salvatorverehrung in Nievenheim. Im übrigen bestand das Salvatorpatrozinium gerade in Duisburg schon ums Jahr 800 (Averdunk, Gesch. der Stadt Duisburg) und in ähnlich frühe Zeit gehen bekanntlich zahlreiche andere Salvatorkirchen (freilich jetzt meist nicht mehr vorhanden) der Rheinlande und anderer Gegenden zurück (Niederrh. Annalen 74, S. 72, 4). Sodann sei es gestattet, hier einige allgemeinere Desiderien für eine wahrscheinliche Neuauflage des Buches aufzustellen. Sie wären z. T. schon erfüllt worden, wenn das dem Verfasser bekannte Büchlein von H. Kampschulte über die westfälischen Kirchenpatrozinien zum Vorbild gedient hätte. Eine eingehendere Behandlung wurde freilich wohl diesmal durch den vom Verleger dargebotenen Raum und die Applikation auf einen weiteren Leserkreis verhindert. Jedenfalls wird man von einer wissenschaftlich so geübten Hand wie der Korths zunächst die Angabe erwarten können, seit wann das betreffende Patrozinium in den Quellen vorkommt, sodann ist ein Hinweis darauf geboten, ob das Patrozinium immer dasselbe geblieben, oder ob und wann die Kirche ein anderes Patrozinium erhielt. In einigen Fällen mag dies aller-

dings nicht leicht zu erforschen sein, wie bei dem Altmünster zu Köln, welches später nach der hl. Cäcilia-, und bei dem Münster zu Essen, welches, wie bisher bekannt, nur nach Kosmas und Damian genannt wurde, von denen aber jenes ursprünglich und dieses das ganze Mittelalter hindurch ein Marienmünster war. Dass S. Kunibert in Köln ursprünglich dem h. Klemens, und S. Ursula der Mutter Gottes und den XI milia virginum geweiht war, hätte ebenso erwähnt werden sollen, wie bemerkt wurde, dass S. Severin ehedem die hh. Kornelius und Cyprian zu Patronen hatte. Ferner durften so bekannte uralte Kirchen wie das Kassiusmünster in Bonn und S. Georg in Köln als solche nicht ganz verschwinden, nur deshalb weil die in den betr. Gotteshäusern seit 1803 eingepfarrten Gemeinden nach ihren damals beseitigten Parochialkirchen S. Martin und S. Jakob genannt werden. — Damit kommen wir auf zwei weitere ergänzungswerte Lücken in der Arbeit zu sprechen: Die Doppelpatrozinien sind nicht namhaft gemacht (zum Beispiel: nicht bei dem Dom in Köln, bei dem Münster zu Werden, Essen etc.) und est ist fast nirgends von den untergegangenen Kirchen die Rede, auch dann nicht, wenn sie für die Entwicklung der Patrozinien von hoher Bedeutung waren und erst in neuerer Zeit verschwunden sind, wie z. B. S. Paul, S. Jakob, Klein-S. Martin, S. Salvator, S. Peter-Paul, S. Maria-Ablass, S. Desiderius etc. in Köln (S. Christoph in Köln und S. Leonhard bei Gustorf sind ausnahmsweise aufgezählt).

Für eine wissenschaftliche Geschichte der Patrozinien im Erzbistum Köln wäre es ferner unerlässlich, die eigentlichen Patrozinien von den öfters anderslautenden heutigen Namen der Kirchen zu trennen. Man kann häufig beobachten, dass eine Kirche, in welcher die Gebeine eines Heiligen beigesetzt wurden, bald darauf dessen Namen empfing, obschon sie ein anderes offizielles Patrozinium besass. Von den zahlreichen Beispielen seien nur einige aus der Kölner Diözese erwähnt. So wurden S. Kornelius und Cyprian, S. Klemens, S. Peter-Paul in Köln, S. Maria in Deutz frühzeitig vom Volke nach den in ihnen beigesetzten bezüglichen Heiligen Severin, Kunibert, Notburgis und Heribert genannt. Ferner erhielt das Münster zu Werden, welches ursprünglich S. Salvator hiess und unter dem Patrozinium der hh. Salvator, Maria, Peter etc. stand, bald den Namen des dort beigesetzten h. Ludgerus, ebenso wurden S. Peter in Kaiserswerth, S. Urban in Arnoldsweiler, S. Johann in Nideggen nach den dort ruhenden bezügl. Heiligen Suitbert, Arnold, Christine umgenannt.

Um schliesslich die Geschichte der Patrozinien im Erzbistum Köln für die Erkenntnis der Verbreitung des Christentums und der kirchlichen Organisation fruchtbar zu machen, müsste man grössere Gruppen für die römischen und orientalischen, die merowingischen, die angelsächsisch-schottischen, die kölnischen und die spätmittelalterlichen Heiligen bilden. Man darf dann wohl wichtige Resultate nach verschiedenen Seiten hin erwarten, dass z. B. beim Ausgang der römischen Zeit in den Städten und Kastellen des Rheinlandes verhältnismässig ebensoviele Kirchen vorhanden waren,

wie in den Donauländern zur Zeit des h. Severin von Norikum, und dass am Ausgang der Merowingerzeit in der rheinfränkischen Diözese Köln die Gotteshäuser in Stadt und Land in demselben Masse zugenommen hatten, wie es von den gallisch-fränkischen Sprengeln bekannt ist. Dabei würde man zugleich erkennen, wie viele Patrozinien der Filialkirchen von ihren Mutterkirchen oder von bestimmten Altären derselben ausgingen.

H. K. Schäfer.

Die römische Kurie und das Konzil von Trient unter Pius IV. Aktenstücke zur Geschichte des Konzils von Trient. Im Auftrage der Histor. Kommission der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften bearbeitet von **Josef Šusta**. Erster Band. Wien 1904. Alfr. Hölder. XCII u. 370 S.

„Ein sehr bescheidenes Unternehmen" im Vergleiche zu der Publikation der Görres-Gesellschaft über das Tridentinum nennt Th. v. Sickel in der Vorrede das Unternehmen, das mit dem vorliegenden Bande in Wirklichkeit zu treten beginnt; aber doch setzt dieser Anfang auf so breiter Grundlage ein, dass sich trotz des kurzen Zeitraumes von kaum drei Jahren die Zahl der Bände nicht bestimmen liess. Dieser erste reicht nur vom März 1561 bis 18. Januar 1562, d. h. bis zur eigentlichen Eröffnung und ersten Sitzung des Konzils unter Pius IV, umfasst also nur die nähere Vorbereitung für diese letzte Periode; für die entferntere, die bald nach der Wahl des Papstes beginnt, wird noch eine eigene Arbeit in Aussicht genommen. Der Herausgeber hat sich nämlich die Aufgabe gestellt, ausser der Korrespondenz der Konzilslegaten mit Rom und umgekehrt, die den Grundstock bilden soll, auch die Nuntiaturen bei den katholischen Grossmächten auszubeuten, und da diese Nuntiaturen nur erst für Deutschland herausgegeben sind oder werden, hat er es für ratsam gehalten, die Nuntiaturen von Frankreich und Spanien in ganz beträchtlichem Umfange heranzuziehen. So entfällt von den 338 Seiten der Dokumente genau die Hälfte auf die Konzilskorrespondenz, die Hälfte auf die Beilagen aus den Nuntiaturen und Verwandtes. Die Abgrenzung, ob etwas zur Geschichte des Konzils gehöre oder nicht, ist bei diesen Beilagen nicht zu scharf gezogen, und dafür wird man dem Herausgeber Dank wissen, weil es sich überall um neue wertvolle Materialien handelt, die z. B. über die innere Geschichte Frankreichs in dieser höchst kritischen Zeit helles Licht verbreiten.

Auf die erste Abteilung entfallen 60 Nummern und einige mehr, da verschiedentlich zusammengehörige Stücke unter gleicher Nummer stehen; auf die zweite 47, im Ganzen etwa 120, und doch ist das vorangehende „chronologische Verzeichnis der abgedruckten und angeführten Aktenstücke" eine Liste von 10 Seiten mit über 450 Nummern, von denen demnach fast

drei Viertel auf die Anmerkungen je am Schlusse der gezählten Dokumente verwiesen sind. Das erweckt gewiss einen hohen Begriff von dem überaus reichen Quellenstoff, der hier zu Tage gebracht, und der Arbeitsfülle, die hier geleistet ist, lässt aber doch auch schon eine gewisse Schwerfälligkeit erkennen, die allerdings durch das genannte chronologische Verzeichnis und ein sehr reichhaltiges Register bedeutend gemildert wird. Zudem ist in diesen Anmerkungen alles untergebracht, was sonst bei derartigen Publikationen in der sachlichen Einleitung sein Unterkommen findet und sich dort viel kürzer geben lässt, während die hier gewählte Form mancherlei Wiederholungen nötig macht. Der übrigen Einleitung (XXV – LXXXII) ist dies allerdings zu gute gekommen, da sich diese um so eingehender über die Persönlichkeit der Legaten und Nuntien, über den Bestand, die Fundorte, Register und Abschriften des Quellenmaterials verbreiten kann, Ausführungen, die dadurch noch an Wert gewinnen, dass sie für die Konzilskorrespondenz im wesentlichen auf Sickels rühmlichst bekannten römischen Berichten beruhen.

Auf Einzelheiten einzugehen ist hier nicht die Stelle, weder in Bezug auf die Behandlung der Texte, die doch nicht ganz so fehlerfrei ist, wie man wünschen möchte, noch in Bezug auf den pragmatischen Kommentar; bei der späteren Herausgabe der Konzilsakten dieser Periode durch die Görres-Gesellschaft wird sich fortlaufende Gelegenheit bieten, sich auf Śusta's Publikation zu stützen und wo es nötig ist, berichtigend und ergänzend, namentlich was den theologischen Teil betrifft, einzutreten. Das Gesamturteil über Śusta's Arbeit kann jedoch nur dahin lauten, dass an die Wege, die er geebnet und fest unterbaut hat, keine Hand mehr angelegt zu werden braucht; wie er selbst mit schwerster Ausrüstung fest und sicher einherschreitet, wird sein Werk auch eine zuverlässige Grundlage für die zukünftige Konzilsgeschichte dieser Periode sein.

In der Vorrede (S. III—XXII) nimmt Th. v. Sickel, der als langjähriger Leiter des österreichischen Institutes in Rom die vorliegende Publikation in die Bahn geleitet und das Material gesichtet hat, gewissermassen Abschied von der liebgewonnenen Arbeit im vatikanischen Archiv. Der erste Teil (S. III—X) behandelt Entstehen, Gegenstand und Umfang des Unternehmens, zu welchem er selbst bereits vor mehr als 30 Jahren eine sehr geschätzte Vorarbeit aus den Wiener Archiven geliefert hatte. Wenn aber S. IX im Anschlusse an Ranke behauptet wird, dass Pallavicini bei seinem „grossen und gewiss respektabeln Werke“ – „gar nicht vom Drange die Wahrheit zu ergründen beseelt ist“, so hat das „bekannte“ Urteil Ranke's in der Kontroverse Sarpi-Pallavicini schon manchen Stoss erlitten und wird wohl bald zu vielen andern gelegt werden müssen, nachdem unwiderleglich bewiesen werden kann, dass wir in Sarpi einen vollendeten Fälscher vor uns haben. Durchaus ansprechend ist dagegen der zweite Teil (S. X - XXII), in welchem Sickel als der berufenste Zeuge und Kenner sozusagen das abschliessende Urteil spricht über Leo's XIII Auffassung der

Geschichtswissenschaft und Verdienste um dieselbe; auch die fortschreitende Erleichterung der archivalischen Studien im Geheimarchiv, an welcher Sickel seit den Tagen des Kardinals Hergenröther in dankenswerter Weise mitgearbeitet hat, kommt dabei zu sprechendem Ausdruck, und wie seinerzeit dem lebenden, so dankt Sickel jetzt dem verstorbenen Papste mit Wärme für die vielen Beweise hochherziger Förderung, die den Forschern im Allgemeinen wie im Besondern durch Leo XIII zu teil geworden sind.

Eh.

Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken 1560—1572. Dritter Band. Nuntius Delfino 1562—1563. Im Auftrage der histor. Kommission der kaiserl. Akademie der Wissenschaften bearbeitet von **S. Steinherz**. Wien 1903. C. Gerold's Sohn. LVIII u. 552 S.

Zum zweiten Male tritt S. Steinherz mit einem starken Bande Nuntiaturberichte an die Oeffentlichkeit, und gerne geben wir ihm das Zeugnis, dass die Vorzüge, die wir seinerzeit am ersten Bande rühmen konnten (Histor. Jahrbuch 1898, S. 486—488), auch an dem jetzigen hervortreten und noch durch grössere Uebersichtlichkeit, bequemere Gruppierung des reichen Materials, Beigabe eines sorgfältigen Verzeichnisses der Akten usw. vermehrt worden sind. Aber die Einleitung, die St. den Akten vorausschickt (IX-LVIII), scheint mir, abgesehen von dem vorzüglichen Nachweise über Bestand, Eigenart, Fundort der Quellen (IX - XX - XXXI), entschieden missraten, weil sie eine gewisse Voreingenommenheit gegen den Nuntius Zacharias Delfino verrät, die im höchsten Grade befremden muss und den kritischen Blick des Herausgebers sehr beeinträchtigt. Wir müssen deshalb etwas länger, als sonst an dieser Stelle üblich ist, bei dem Buche verweilen.

Es ist gewiss befremdlich, dass Delfino einen so intimen Verkehr mit dem Grossherzog Cosimo I von Florenz unterhielt, ihm nicht nur wie ein ständiger Agent Bericht erstattete und sich angelegentlichst um dessen Geschäfte am Kaiserhof annahm, sondern ihm auch von den Depeschen, die er an Kardinal Borromeo nach Rom sandte, Abschriften zuschickte. Aber zunächst geht Steinherz in der Darstellung des Tatbestandes entschieden zu weit. S. XXIV bemerkt er: „Delfino machte Cosimo Mitteilungen, die er selbst als vertraulich bezeichnete und die vor Borromeo geheim gehalten werden sollten“; aber in dem italienischen Originaltext, den St. (in Anm. 5) dazu gibt, steht für beide angezogene Fälle ausdrücklich bemerkt, dass Delfino den Kardinal Borromeo, einmal sogar per lettera di propria mano, über die an Cosimo gemachten Mitteilungen benachrichtigt habe; er will nur, der Grossherzog soll nicht bekannt werden lassen, dass in den genannten Fällen Delfino sein Berichterstatter war. Auch die Belege für den ähnlichen Vorwurf S. (XXVIII): „dass der Nuntius keinen

Anstand nahm, auch Berichte, die er selbst (den Legaten gegenüber) als vertraulich bezeichnet hatte, Cosimo auszuliefern", sind nicht derart, dass darin ein erschwerender Umstand für Delfinos Beziehungen zu dem Grossherzog gefunden werden kann.

Aber was ist an sich über dieses Verfahren des Nuntius zu sagen, das nach heutigen Begriffen doch fast wie eine hochverräterische Verletzung von Amts- und Staatsgeheimnissen aussieht? „Man wird das Verhältnis Delfino's zu Cosimo am besten durch den Satz „do ut des" erklären", so schreibt Steinherz S. XXXI; aber die Gegenleistungen des Grossherzogs gegen den Nuntius, die St. anführen kann, beschränken sich auf einige freundliche Worte und gelegentliche unwirksame Empfehlungen. Nur einmal kann Delfino dem Grossherzog für eine Geldunterstützung danken, und diese hat eine so eigenartige Veranlassung, dass durchaus nichts Unrechtes oder Unehrenhaftes daran klebt. Delfino hatte nämlich schon seit mehreren Jahren den Verkehr eines gewissen Agenten Michele Cernovich in Konstantinopel mit der kaiserlichen Kanzlei in Wien vermittelt und dies auch fortgesetzt, nachdem Cernovich zugleich in venetianische Dienste getreten war. Als die Venetianer davon erfuhren, verhängten sie über den Nuntius, der aus Venedig stammte, eine überaus schwere Strafe, deren empfindlichster Teil für ihn darin bestand, dass ihm die Einkünfte aus seinen Gütern und aus seinem Bistum Lesina gesperrt wurden. Man mag hier vielleicht von einem Missgriff des Nuntius oder von übel angebrachter Gefälligkeit gegen die Kanzlei des Kaisers reden; aber man fand doch allgemein die vom Rat der Zehn angesetzte Strafe weitaus übertrieben; der Papst wie der Kaiser gaben dem Nuntius glänzende Beweise ihres Vertrauens und Delfinos Stellung schwankte keinen Augenblick. Es ist daher kaum zu verstehen, weshalb Steinherz (XXX Anm. 3) diesen Vorfall mit Bezug auf den Nuntius „eine unsaubere Geschichte" nennt und die Geldunterstützung, welche dieser in seiner Notlage durch den Grossherzog von Toskana erhielt, als einen Bewets für seine Käuflichkeit ansehen will (XXXI Anm. 3).

Kommen wir also wieder zu der Sendung der amtlichen Depeschen an Cosimo zurück, so ist bekannt und von St. selbst betont, wie ausserordentlich hoch Pius IV den Grossherzog schätzte (S. XXIX—XXX); ebenso ist bekannt, dass Delfino beim Antritte wie im Verlauf seiner Nuntiatur von der Kurie selbst mit den wichtigsten Angelegenheiten Cosimos betraut und für ihn tätig zu sein angewiesen war (XXIII; XXX Anm. 1; S. 9). Und wenn Steinherz (XXX) behauptet: „Wir können aus den Jahren 1562 und 1563 nur einen einzigen Fall nachweisen, dass ein Bericht über Auftrag des Papstes Cosimo mitgeteilt worden ist", und sich dafür auf ein Schreiben Borromeos an Cosimo vom 7. April 1562 beruft, so traut er sich doch entschieden zu wenig zu und hat den Dokumenten, die er herausgibt, nicht die volle Aufmerksamkeit geschenkt. Denn schon in einem der ersten Schreiben Borromeos an Delfino, vom 21. Februar 1562, wird

diesem mitgeteilt, dass von seiner letzten Depesche vom 30. Januar im Auftrage des Papstes dem florentinischen Gesandten zur Uebermittlung an den Grossherzog eine Abschrift gegeben worden sei (S. 22). Eine gleiche Mitteilung steht in Borromeos Schreiben an den Nuntius vom 11. April 1562 (S. 35), und wenn sich dieser zweite Fall auch mit dem von St. selbst angemerkten decken dürfte, so liegen doch eben aus dem Beginne der fraglichen Periode zwei greifbare Fälle vor, dass Depeschen des Nuntius von der Kurie an den Grossherzog Cosimo gesandt und der Nuntius selbst darüber verständigt wurde. — Alles das ändert gewiss nichts daran, dass Delfino's diplomatische Gepflogenheiten dem Grossherzog gegenüber das Mass des Zulässigen weit überschreiten; aber wie überhaupt das 16. Jahrhundert über das Eigentumsrecht an diplomatischen Korrespondenzen ganz andere Begriffe hegte, so konnte in dem besondern uns beschäftigenden Falle Delfino leicht zu der Ansicht kommen, durch die Mitteilung seiner Depeschen an Cosimo den Absichten der Kurie nicht entgegen zu handeln.

Aber Steinherz will auch gefunden haben, dass Delfino in den beiden Jahren 1562/63 seine amtliche Stellung zu seinen eigenen persönlichen Zwecken benützt habe, nämlich um Kardinal zu werden, und zwar in dem Masse, dass er sich durch diese selbstsüchtigen Absichten bei ganz wesentlichen Aufgaben seiner Nuntiatur leiten liess. Bei zwei Gelegenheiten soll dies besonders deutlich hervortreten. Das erste Mal aus Anlass des Frankfurter Tages vom Oktober 1562 für die Wahl Maximilians zum römischen König; denn hauptsächlich deshalb habe Delfino der Entsendung eines Kardinallegaten zu diesem Wahltage so warm das Wort geredet, weil er hoffte, er selbst werde dieser Legat sein und also vorher zum Kardinal gemacht werden (XXXIII und No. 39 S. 101 mit den Erläuteruugen). Dass Delfino nach dem Kardinalshut trachtete, ist gewiss nicht in Abrede zu stellen und wohl auch kaum, dass er den Frankfurter Wahltag als eine günstige Gelegenheit dazu ansah; aber es war doch bisher fast noch zu allen wichtigen Reichstagen und Fürstenkonventen des 16. Jahrhunderts ein päpstlicher Legat gesandt, mehrfach sogar dringend vom Kaiser selbst erbeten worden, zuweilen bei gleichzeitiger Anwesenheit eines oder mehrerer Nuntien, und darum hatte Delfino durchaus nicht nötig, erst durch seine Sehnsucht nach dem Purpur auf die Wichtigkeit der Sendung eines Kardinallegaten aufmerksam gemacht zu werden. Wiederholte doch Delfino damit nur eine Anregung, die er in gleicher Weise zu dem Regensburger Reichstage von 1556 gegeben hatte, als noch kein Wort von seiner Erhebung zum Kardinal gefallen war.

Viel belastender wäre der zweite Fall, wenn er sich nicht noch vollständiger als dieser erste in Nichts auflöste. Nach der Wahl Maximilians nämlich, die am 24. November 1562 in Frankfurt stattgefunden, setzten lange Verhandlungen mit der Kurie ein wegen der Bestätigung des Gewählten, Eidesleistung, Bekenntnis des katholischen Glaubens usw., alles Dinge, die bekanntlich Maximilian gegenüber nicht leicht zu nehmen waren.

Nun wollte Delfino, so argumentiert Steinherz, sein Ziel, den Purpur, durch Kaiser Ferdinand und seinen Sohn Maximilian, „den kommenden Mann“ erreichen; er musste daher in diesen Verhandlungen den beiden Majestäten möglichst nach den Augen sehen und namentlich die Misstimmung der Kurie über Maximilians zweideutige Haltung in der Religionsfrage zu beseitigen suchen (XXXII, XXXVIII, XLI f. etc.). Die Verhandlungen führten bekanntlich zu einem beide Teile befriedigendeu Ergebnis, und Steinherz schliesst darum seine Einleitung mit den Worten, die er gewiss nicht in lobendem Sinne verstanden wissen will: „Delfino war das Meisterstück gelungen, zweien Herren zu dienen“.

Doch dies nur nebenbei. Der Gipfelpunkt der Zuvorkommenheit Delfinos gegen Maximilian soll in folgender „Praktik“ bestanden haben: Am 14. August 1563 sandte Delfino aus Wien einen langen Bericht, der in dem Buche (Nr. 122) 11 Seiten füllt, an Kardinal Borromeo; darin werden die Verhandlungen geschildert, die Delfino in der Bestätigungssache mit dem Kaiser und dessen Räten geführt hat und die damit endigten, dass allerdings die Forderungen der Kurie hinsichtlich des Eides, der Obedienz usw., die Maximilian leisten sollte, auf ein den Zeitverhältnissen und der schwierigen Stellung des römischen Königs mehr entsprechendes Mass zurückgeführt wurden. Der Bericht hatte den Zweck, die Kurie zur Nachgiebigkeit zu bestimmen, und erreichte diesen Zweck auch, da das, was vom Kaiser Ferdinand und Maximilian angeboten wurde, die Kurie zufrieden stellte, wenn auch nicht so vollständig wie in früheren ganz katholischen Zeiten. Derartige Berichte pflegt nun kein gewissenhafter oder kluger Nuntius oder Gesandter der Gegenpartei zu zeigen; denn zu schweigen von der gröblichsten Pflichtverletzung würde er in diplomatischem Geschick von manchem Schulknaben übertroffen werden. Und gerade dies soll nach Steinherz Delfino getan haben. „Um Maximilian und die Räte“, so heisst es S. LVI, „zu gewinnen und ihnen zu zeigen, dass er ganz nach ihrem Wunsche vorgehe, übergab er ihnen eine Kopie der oben erwähnten Schrift, in welcher er die Verhandlungen und das ungünstige Ergebnis derselben geschildert hatte. Der geheime Rat fand diese Darstellung vortrefflich und wies (am 5. August 1563) Arco [den Gesandten in Rom] an, sich der Argumente des Nuntius Punkt für Punkt zu bedienen. Aber dieser Schritt Delfino's war so auffallend und mit allen Begriffen von Treue und Redlichkeit so wenig zu vereinbaren, dass Maximilian und der geheime Rat Zweifel hegten, ob nicht sie vom Nuntius getäuscht worden waren, ob er wirklich dasselbe Schreiben abgeschickt habe, das er ihnen gezeigt hatte.“ In den Erläuterungen zu demselben Schriftstück (Seite 407/8) schiebt Steinherz allerdings ein „vielleicht“ oder „aller Wahrscheinlichkeit nach“ ein; aber in der Einleitung ist offenbar jeder Zweifel geschwunden.

Nun denke man zunächst, wie denn wohl der geheime Rat zu Wien schon am 5. August 1563 über die Kopie eines Schreibens beraten konnte,

welches im Original von Delfino erst am 14. August verfasst und ausgefertigt wurde. Aber es bedarf gar nicht einmal des Hinweises auf diese zeitliche Unmöglichkeit, denn wenn es in dem Protokoll des geheimen Rates vom 5. August heisst: „in negotio approbationis per Romanorum regiam Mtem petendae a Papa super relatione Dni Zasii: decretum ut scribatur oratori Romae cum transmissione copiae per nuntium oblatae, ut observet, num res ita proponetur; ipseque promoveat rem conformiter, dissimulata copia", so ist sofort ersichtlich, dass es sich hier nicht um eine 11 Druckseiten lange Depesche des Nuntius handeln kann, sondern um eine Formel über die von Maximilian für die Bestätigung zu erfüllenden Bedingungen, die Delfino mit Dr. Zasius vereinbart hatte und in Abschrift vorlegte. Ebenso wenn Maximilian den Gesandten in Rom, Graf Prosper von Arco, anweist, sehr genau darauf zu achten, „an eae literae, quas cardinali Borromeo scripturum se esse idem nuntius hic nobis ostendit, per totum integrae tenoreque earum nusquam immutato, dicto cardinali a secretario porrigantur", so kann ganz gewiss ebenfalls nicht ein Bericht von 11 Druckseiten gemeint sein, sondern immer nur die durch Delfino ausgearbeitete und vorgelegte Formel, bei welcher es allerdings auf den exaktesten Wortlaut ankam, und deshalb auch fügt Maximilian bei (S. 407), es solle dadurch kein Verdacht gegen den Nuntius oder seinen Sekretär an den Tag gelegt werden. Steinherz möge sich selbst die mit A, B etc. bezeichneten Schriftstücke ansehen, die er unter Nr. 123 publiziert, und er wird sich leicht überzeugen können, dass er sich in einer für einen Historiker nicht ganz rühmlichen Weise geirrt hat. Eh.

Dr. Anton Dürrwächter. *Christoph Gewold.* Ein Beitrag zur Gelehrtengeschichte der Gegenreformation etc. (H. Grauert, Studien und Darstellungen[1]. 4. Band. 1. Heft) Freiburg. Herder 1904. VIII u. 134 S.

Christoph Gewold (1556—1621) war seines eigentlichen Berufes fürstlicher Geheimsekretär und Hofrat, ein fleissiger, fügsamer und zuverlässiger Beamter der Herzoge Wilhelm V und Maximilian I von Bayern; zum Gelehrten oder gelehrten Herausgeber machte ihn das Münchener Archiv, dessen Leitung ihm 1595 übertragen wurde und das ihn mit der

---

[1] Im Auftrage der Görres-Gesellschaft und in Verbindung mit der Redaktion der Histor. Jahrbuches herausgegeben. Die beiden Doppelhefte des 3. Bandes (Schnürer, *Templerregel* und Jansen, *Bonifatius IX*) werden in der nächsten Ausgabe dieser Zeitschrift zur Besprechung kommen. Ebenso die Vereinsgaben der Görres-Gesellschaft aus den letzten Jahren (Kaufmann und Krogh-Tonning).

bayrischen Gelehrtenwelt seiner Zeit, namentlich auch mit Jakob Gretser und andern Jesuiten der Ingolstadter Universität in nahe Beziehung brachte. Mit dem, was man Gegenreformation zu nennen pflegt, hat er allerdings nur insofern Gemeinschaft, als er, Konvertit und aufrichtig frommer Katholik, sich im Leben und Umgang mit Ueberzeugung der strengen und konsequenten Richtung im kirchenpolitischen Lager anschloss; seine gelehrten Arbeiten aber stehen mehr in Parallele als in der Vorderlinie des litterarischen Kampfes zwischen den Konfessionen. Seine Polemik mit dem bekannten pfälzischen Gelehrten Marquard Freher und sein Werk über die 7 Kurfürsten haben zwar vor und während des 30-jährigen Krieges eine Rolle gespielt wie selten ein Buch dieser Art; doch ist der Ausgangspunkt nicht die religiöse Spaltung in Deutschland gewesen, sondern das seit Jahrhunderten bestehende Streben der Herzoge von Bayern, die ihnen durch Karl IV in der goldenen Bulle zu Unrecht abgesprochene Kurwürde wieder zu erlangen, was bekanntlich im Jahre 1623 in Erfüllung ging. Dass ihm die Verteidigung gegen den etwas ungestümen Annalisten Abraham Bzovius nicht recht gelang, erklärt sich doch ausser der Schwierigkeit der Aufgabe zur Genüge aus der kurzen Zeit und knappen Vorbereitung, die Gewold auf diese Arbeit verwendete; dass ihn Jakob Gretser von einer wirksamen Verteidigung Ludwigs abgehalten habe, wie S. 92 vermutet wird, dürfte doch mit der Tatsache schlecht in Einklang zu bringen sein, dass ein anderer Ingolstadter Jesuit, P. Keller, die Aufgabe Gewolds mit weit grösserem Erfolge durchführte. Wissenschaftlich ist das bedeutendste und heute noch mit Recht geschätzte Werk Gewolds die neue Bearbeitung der Metropolis Salisburgensis des Wiguleus Hundt, die er so beträchtlich erweiterte und mit Dokumenten ausstattete, dass fast eine vollständige Kirchengeschichte Bayerns daraus geworden ist.

Das Buch stellt sich dar als eine Vorarbeit zu einer Monographie über den mehrgenannten Jakob Gretser, und die umfassende Kenntnis zeitgenössischer wie späterer Litteratur, die feine Zeichnung von Person und Charakter, die dem Verfasser bei Gewold gelungen ist, nicht zuletzt die angenehme Darstellung und durchweg edle Stilistik lassen wünschen, dass der Vorarbeit bald das Opus selber folgen möge. Eh.

Ludwig Pastor. *Ungedruckte Akten zur Geschichte der Päpste* vornehmlich im 15.—17. Jahrhundert. I. Band. 1376—1464. Freiburg Herder XX u. 347 S.

Nachdem Pastor bereits zu den einzelnen Bänden seiner Papstgegeschichte einen reichen Anhang von Dokumenten gegeben hat, eröffnet er mit vorliegendem ersten Bande eine eigene Reihe von Briefen und

Akten, die mit dem genannten Werke parallel läuft und demselben zur Ergänzung dient. Es sind 205 bisher ungedruckte Stücke, die mit 1376 beginnen, bis zum Tode Nikolaus V (1455) noch grosse Zwischenräume aufweisen, mit Calixt III aber schon zahlreicher werden, um dann von Nr. 64 an ausschliesslich das Pontifikat Pius II (1458—1464) zu betreffen. Der hohe Wert einer solchen Sammlung leuchtet ohne ein Wort des Rühmens ein, und es ist dem Herausgeber sehr zum Verdienste zu rechnen, dass er neben dem Weiterbau zugleich auf die urkundliche Sicherstellung seines grossen Werkes bedacht ist. Nicht als ob in dieser Beziehung der leiseste Zweifel wäre, sondern weil niemand diese Arbeit mit solcher Herrschaft über Stoff und Zeit, über Archive und Bibliotheken hüben und drüben leisten konnte, als der Verfasser der Papstgeschichte selbst. Und ganz vortrefflich ist diese Arbeit geleistet, schon für das Auge durch die angenehme Abwechselung im Satze, indem Schreiber und Empfänger der einzelnen Stücke durch Fettdruck, die sehr exakten Kopfregesten durch Kursive unterschieden sind. Die Anmerkungen sind natürlich seltener oder weniger umfangreich als sonst bei derartigen Publikationen, weil in den meisten Fällen der Hinweis auf die neuesten Auflagen der Papstgeschichte genügte; doch fehlt es nicht an zahlreichen biographischen Notizen, zu denen namentlich *P. Eubel's Hierarchia* gute Dienste leistete. Ein vollständiges Verzeichnis der Aktenstücke steht am Anfange (XI—XVIII), ein Personen- und Ortsregister von 30 Spalten in Kleindruck (S. 333—347) am Schlusse. Eh.

Dr. E. Göller hat seine im 6. und 7. Bande der Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven usw. veröffentlichten *Mitteilungen und Untersuchungen über das päpstliche Register- und Kanzleiwesen* im 14. Jahrh., besonders unter Johann XXII und Benedikt XII, nun auch unter gleichem Titel besonders herausgegeben und durch einige Nachträge ergänzt. (Rom. Löscher. 102 S.) Es ist wohl die erste und bis jetzt einzige Arbeit auf dem Gebiete der päpstlichen Diplomatik, die auf systematischer Durcharbeitung der zwei parallelen Registerreihen aus der Zeit von Avignon beruht. Was das bedeuten will, lehrt die stattliche Zahl von 348 Riesenbänden, aus denen die eine dieser Reihen, das originale Papierregister besteht. Dass diese Arbeit zunächst einem andern Zwecke gedient hatte, nämlich einer Publikation über die päpstliche Hof- und Finanzwirtschaft im 14. Jahrhundert, tut ihren Ergebnissen keinen Eintrag, erhöht vielmehr deren Wert, weil dadurch der diplomatische Gesichtspunkt mit dem kulturhistorischen zusammentraf. Hier kommt natürlich, wie der Titel besagt, nur der erstere zur Geltung, aber in einer Weise, die den Verfasser in die Reihe der besten Kenner dieses Gebietes stellt. Neu und sehr lehrreich sind namentlich die Abschnitte, die über die ersten Anfänge und den Geschäftskreis des päpstlichen Sekretariates, über die ausgedehnten

Befugnisse der Camera Apostolica als Expeditionsbehörde, über das Verhältnis zwischen dieser Camera und der Cancellaria handeln. Manche andere Begriffe, wie Litterae communes und Litterae secretae erhalten ihre scharfe Umschreibung, und unsere Kenntnis des ganzen kurialen Geschäftsganges gewinnt an Umfang und Klarheit. Eh.

Wie bereits oben (S. 111) bei Besprechung von **K. Schellhass'** Nuntiaturberichten aus Deutschland (Jahre 1574/5) hervorgehoben wurde, zeichnen sich dessen *bibliographische Nachrichten* in den Quellen und Forschungen des Kgl. Preussischen Institutes zu Rom durch äusserste Genauigkeit und Vollständigkeit aus. Dies gilt in noch erhöhtem Masse von der Bibliographie, die derselbe für den 7. Band der genannten Zeitschrift (Seite 307—367) zusammengestellt hat. Dieselbe zeichnet sich vor den früheren durch Uebersichtlichkeit und bequeme Anordnung aus, indem bei den Erscheinungen zur allgemeinen Geschichte, Biographien usw. die genaue Zeitfolge, bei Familien- und Ortsgeschichten die alphabetische Ordnung zur Regel gemacht wurde. Den Reichtum der Anlage lässt schon das Verzeichnis der Abkürzungen für die angezogenen Zeitschriften erkennen, welches diesmal beigegeben ist und nicht weniger als 6 Seiten füllt (368—373). Eh.

A. Cauchie et **René Maere**. *Recueil des instructions générales aux nonces de Flandre* (1596 – 1635). Bruxelles. Kiessling. 1904. XLIV u. 283 S.

Beide Herausgeber, namentlich Cauchie, haben sich schon durch frühere Publikationen grosse Verdienste um die Geschichte der belgischen Nuntiatur und um Untersuchung des zugehörigen Quellenmaterials erworben. Jetzt nun beschenken sie uns mit einer sehr wertvollen Vorarbeit für die Herausgabe der belgischen Nuntiaturberichte aus der angegebenen Periode, d. h. vom Anfange der Nuntiatur bis zu deren Umwandlung zur Internuntiatur. Die Einleitung verbreitet sich in 4 Abschnitten über alles, was zu solchen Instruktionen zu sagen ist, über die Nuntien selbst und deren Persönlichkeit, die Quellen und deren Fundorte, Editionsgrundsätze usw. Aber S. XLI Anm. 1 beruht auf einer irrigen Auslegung meiner Angaben über die Berichte Frangipani's (*Kölner Nuntiatur* 2, VII); denn die Codices XII. B. 12 – 17 der Nationalbibliothek zu Neapel enthalten tatsächlich, was dort angegeben ist, nämlich das Originalregister der Schreiben, die von Frangipani selbst ausgegangen sind; die Schreiben, die der Nuntius aus Rom erhielt, wurden von mir nur für die Zeit Sixtus V angemerkt (B. 19 und 20); doch war bereits aus Pastors Bericht im Histor. Jahrbuch

15, 713 zu ersehen, dass dieselben in Neapel nur bis 1594 reichen, also die gesuchten Schreiben an Frangipani aus 1596 nicht enthalten konnten. Doch ist dies nur ein kleines Missverständnis; im übrigen sind Einleitung wie Texte durchaus wissenschaftlich gehalten und behandelt; eine Fülle von biographischen und sachlichen Noten lässt erkennen, wie sicher sich die Herausgeber auf dem Boden der belgischen wie der allgemeinen Geschichte bewegen und wie hohe Anforderungen sie an sich selbst bei der Herausgabe gestellt haben. Davon legen auch die 44 Spalten des Personen- und Sachregisters gutes Zeugnis ab. Eh.

Dr. Josef Schmid zu Regensburg legt eine Studie vor über: *Die Osterfestberechnung auf den britischen Inseln von Anfang des vierten bis zum Ende des achten Jahrhunderts* (Regensburg, vorm. Manz, 1904).

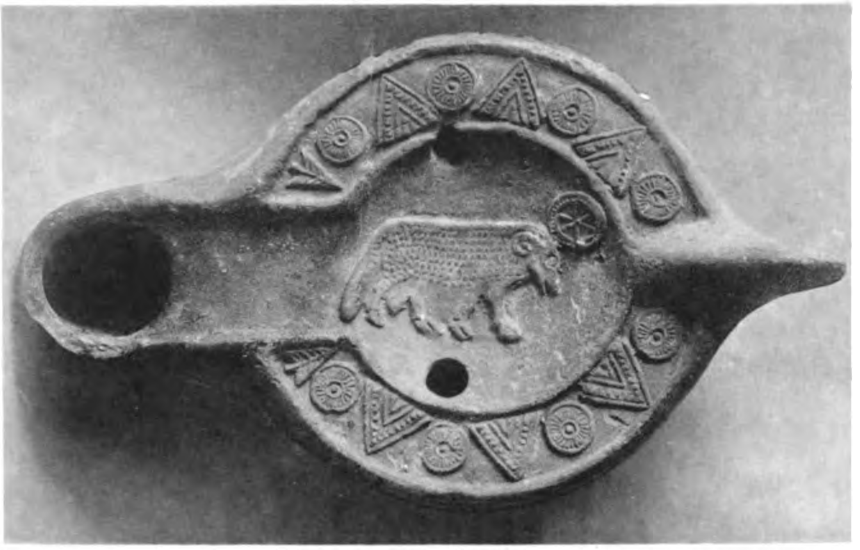
Während mehrere Arbeiten die Osterfeststreitigkeiten in den drei ersten christlichen Jahrhunderten behandeln, sammelt der Verfasser seit längeren Jahren an einer Geschichte der Osterfestberechnung und der daran sich knüpfenden Streitigkeiten vom 4. bis 8. Jahrhundert. Ein Ergebnis dieser Studien ist die vorliegende Arbeit über den Osterzyklus auf den britischen Inseln, an dem die altbritische Kirche gegenüber der römischen mit aller Zähigkeit festhielt, was gar oft zu verhängnisvollem Zwiespalte führte. Den Grund für das zähe Festhalten an dem älteren römischen Osterzyklus, der, wie der Verfasser nachweist, in der ganzen altbritischen Kirche im Gebrauche war, sieht der Verfasser darin, dass man in der britisch-irischen Kirche von den Aenderungen, die hinsichtlich der Osterfestberechnung in Rom zwischen der Mitte des 4. und 6. Jahrhunderts vorgenommen wurden, nichts erfuhr, sodann in der Anhänglichkeit der Kelten an ihre althergebrachten Gebräuche, sowie im nationalen Gegensatz zwischen Kelten und Angelsachsen.

Die spärlichen Berichte über den *Humanisten Jakob Merstetter* (1460–1512) sammelt **Kaplan H. F. Singer** in Mainz (Mainz 1904, Buchdruckerei Lehrlingshaus). Merstetter ist zu Ehingen ums Jahr 1470 geboren, studierte zuerst in Heidelberg, dann in Mainz, weilte dort längere Zeit als Professor und verwaltete daneben eine Pfarrstelle an St. Emmeran zu Mainz, wo ihn der Tod ums Jahr 1512 abrief. Neben Nachrichten über das Leben Merstetters sucht sodann der Verfasser aus gleichzeitigen Quellen die Notizen über dessen literarische Tätigkeit zusammen, um seine Verdienste um das Aufblühen der Mainzer Druckkunst in helleres Licht zu setzen.

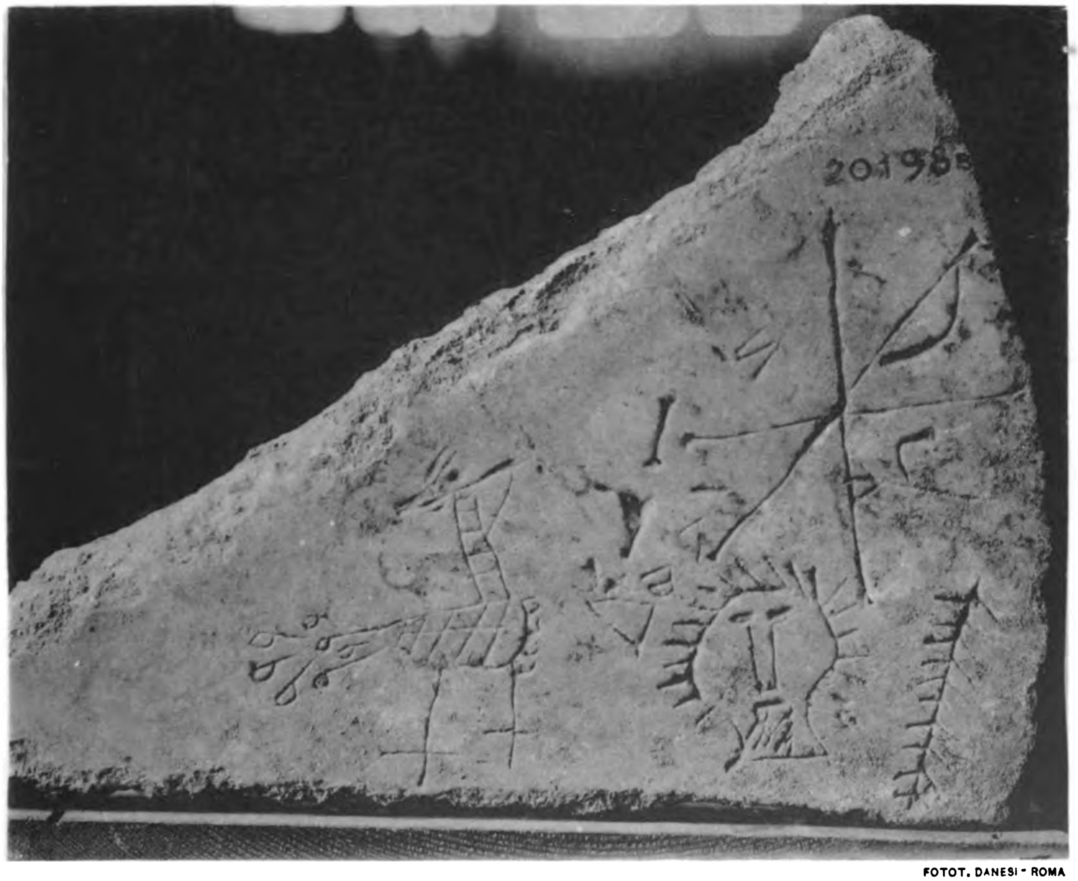
In neuer und zwar 6. Auflage erschienen *Die Grundlinien der Patrologie* von **B. Schmid** (Herder 1904), die der Verfasser dem heutigen Stand der patristischen Wissenschaft angepasst hat. Neu aufgenommen ist das Apostolische Symbolum, das Testamentum Domini Jesu Christi, sowie die Didaskalia. Seine Brauchbarkeit für Theologiestudierende, und die Gediegenheit des Inhaltes sind bekannt, es bedarf die Neuauflage deswegen keiner weiteren Empfehlung.

Urkundenbuch des Klosters Kaufungen in Hessen. Im Auftrage des Historischen-Vereins der Diözese Fulda bearbeitet und herausgegeben von **Hermann von Roques,** Major a. D. 2 Bände. Kassel (Kommissionsverlag von Max Siering), 1900, 1902.

Ein alter Soldat, wie sich der Herausgeber im Vorwort scherzhaft bezeichnet, schenkt uns obiges Urkundenbuch, das als Quelle für die Geschichte Hessens sowohl, wie der anstossenden Gebiete für alle Zeiten seinen dauernden Wert behalten wird. Das Interesse für vaterländische Geschichte hat den nicht fachmännisch gebildeten Verfasser dazu getrieben, den Geschicken des Benediktinerinnenklosters Kaufungen nachzugehen, das als eine Gründung der Kaiserin Kunigunde ins Leben trat, von ihrem Gemahle Heinrich II. reich begabt wurde, aber schon nach $5^1/_2$ Jahrhunderten seines Bestehens von der hessischen Regierung nach wechselvollem Schicksale unterdrückt wurde. Helena Frcisekens ist die letzte Aebtissin, die im Kloster Gehrden im Jahre 1565 ihr Leben beschloss. Das Ergebnis dieser Studien sind die beiden Urkundenbände, die gegen 900 Urkunden aus den Jahren 811—1578 umfassen. Etwa $^2/_3$ derselben gehen auf Originale zurück, für die vor allem das ritterschaftliche Stiftsarchiv zu Kaufungen, wie das königliche Staatsarchiv zu Marburg die reichste Ausbeute lieferten. Die Behandlung, die die Urkunden bei ihrer Herausgabe erfahren haben, die genaue Beschreibung der Originale, der Siegel usw., zeigt deutlich, dass der Bearbeiter sich vollkommen die wissenschaftlichen Grundsätze für Urkundenedition angeeignet hat. Von einigen wichtigen König-, Kaiser- und Papst-Urkunden abgesehen, beruht der Wert der mitgeteilten Urkunden zumeist auf dem wirtschaftlichen und kulturhistorischen Gebiete. Darum war es auch ein guter Gedanke dem Werke eine Karte beizugeben, an deren Hand eine leichte Uebersicht über den Güterbestand des Klosters gewonnen werden kann. Daneben wird auch der Sprachforscher in diesen Urkunden eine willkommene Quelle zur Erforschung Hessischer und Thüringischer Mundart finden. Ein altes Seelbuch des Klosters, der nochmalige Abdruck der „Regimen et statuta Kouffungensium“, sowie die sorgfältig gearbeiteten Register sind dankenswerte Beigaben des gediegenen Werkes. — d —



I

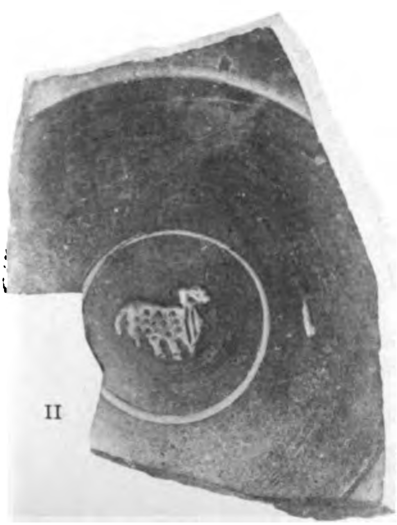


FOTOT. DANESI - ROMA

II



I



II



III

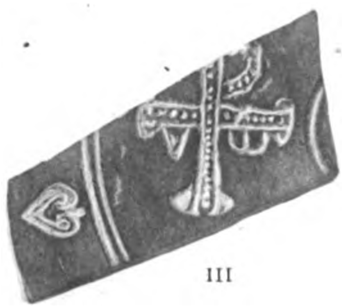
FOTOT. DANESI - ROMA



I



II



III



IV

FOTOT. DANESI - ROMA

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer, *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller, *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de'Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* — Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4.50.

3. Dr. A. de Waal, *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* — Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke, *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4.

5. Pio Franchi de'Cavalieri, *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* — Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland, *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de'Cavalieri, *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler, *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger, *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang, *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister, *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 3.—4. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.

Römische Quartalschrift

für

christliche Altertumskunde

und für

Kirchengeschichte.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Neunzehnter Jahrgang.

Mit 10 Abbildungen im Texte.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1905.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Inhalt des XIX. Jahrganges 1905.

I. Christliche Altertumskunde.

Aufsätze:

Kleinere Mitteilungen:

II. Kirchengeschichte.

Aufsätze:

Kleinere Mitteilungen.

Wort- und Sachregister.

Archäologisches:

Geschichte.

1905. 1 und 2.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Neunzehnter Jahrgang. — Erstes und zweites Heft.

Mit 6 Abbildungen im Texte.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1905.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.

Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I–III jedoch nur mehr zu dem erhöhten Preise von je 20 Mark = 25 Lire zu haben.

Die Firmung in den Denkmälern des christlichen Altertums.

Von **Franz J. Dölger.**

I. Epigraphische Denkmäler.

Den ersten Versuch, die auf die Firmung bezüglichen Inschriften zu sammeln und für dieses Sakrament im christlichen Altertum zu verwerten, machte Corsini.[1] Oderici[2] und Zaccaria[3] kamen über eine Wiederholung von Corsini's Forschungen nicht hinaus. Viel bedeutender ist ein Vortrag von Gaetano Marini (als Ms. 3384 in der Vatikanischen Bibliothek aufbewahrt; von de Rossi im Bulletino di archeologia cristiana 1869 p. 22 f. mit trefflichen Erläuterungen und Verbesserungen abgedruckt). Das Resultat von Marini's Untersuchungen druckte Kraus in seiner „Realencyklopädie der christlichen Altertümer" (II, S. 515 f.) ab, leider ohne die Forschungen Marini's noch einmal geprüft zu haben.

Die Inschriften, die hier in Betracht kommen sind zum grössten Teil Grabinschriften. In ihrer kurzen gedrängten Form enthalten sie Namen, Familienstand, Todestag des Verstorbenen, hie und da einen frommen Segenswunsch, weitere Angaben aber eigentlich nur nebenbei. Einen Katechismus der Urchristenheit oder ein Dogmatikkompendium dürfen wir daher vornherein nicht erwarten. Finden wir aber gelegentlich eine Inschrift, die sich auf die Initiation (Auf-

---

[1] *Notae Graec. dissert.* p. XXXVI sqq.
[2] *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata.* Romae 1765, p. 267, 268.
[3] *De usu vet. inscr. in rebus theologicis* cap. XII in *Thes. theolog.* T. 1, p. 380, 381.

nahmeritus in das Christentum) bezieht, so ist sie nicht immer ganz klar verständlich. Man muss daher seine Zuflucht zu den Aeusserungen *gleichzeitiger* Kirchenschriftsteller nehmen, die in grösserer Ausführlichkeit den gleichen Gegenstand behandeln und uns dadurch zum Verständnis der in Frage stehenden Inschriften führen.

Die vollkommene Wiedergeburt des Menschen umfasste nach der Auffassung der Kirchenväter die Wiedergeburt aus dem Wasser und dem hl. Geiste gemäss dem Worte Christi (Joh. 3, 5): „Wenn jemand nicht wiedergeboren wird aus dem Wasser und dem heiligen Geiste, so kann er nicht eingehen in das Reich Gottes". Diese Worte wurden aber nicht auf die Taufe im engeren Sinn (immersio) allein angewendet, sondern zugleich auch auf den Ritus, der in besonderer Weise den hl. Geist vermittelte, auf Handauflegung und Salbung. Besonders charakteristisch ist hiefür Cyprian.[1] Auch Tertullian handelt in seiner Schrift unter dem Titel: „De baptismo" neben der immersio nicht minder ausführlich von der Salbung (c. 7) und der Handauflegung (c. 8) und schliesst diese beiden Handlungen ausdrücklich in den baptismus ein (c. 10)[2]. Origenes kennt eine Taufe aus Wasser und Chrisma[3]. Derartige Aeusserungen entstammen der engen Verbindung der hl. Handlungen in den ersten Jahrhunderten. Taufe und Firmung erschienen fast wie zwei Teile Eines Sakramentes (ähnlich wie noch heute im Taufritual der Griechen), ohne dass man jedoch die selbständige sakramentale Gnadenwirksamkeit der letzteren leugnete oder sie gar zur inhaltslosen Zeremonie herabwürdigen wollte.

Wenn uns nun auf Grabinschriften die Worte begegnen νεόφυτος[4] = renatus; ἀνακαινισθείς = renovatus, so läge es nach dem

---

[1] ep. 72, 1 (ed. Hartel III, 2 p. 775: haereticos (sc. redeuntes) baptizari oportere, eo quod parum sit eis manum imponere ad accipiendum spiritum sanctum, nisi accipiant et ecclesiae baptismum. Tunc enim demum plene sanctificari et esse filii dei possunt, si utroque sacramento nascantur, cum scriptum sit, nisi quis renatus fuerit ex aqua et spiritu, non potest introire in regnum dei, vgl. ep. 73 n. 21 (ad Jubaianum (Hartel III, 2 p. 795), sowie Nemesianus a Thubunas (Hartel III, 1 p. 439).

[2] M. P. L. 1 col 1210. Diximus, quantum mediocritati nostrae licuit, de universis quae baptismi religionem struunt.

[3] Comment. in ep. ad Rom. l. 5, 8 (M. P. G. 14 col 1038): omnes baptizati simus in aquis istis visibilibus et in chrismate visibili.

[4] Inschriften mit der latinisierten Form *neofitus* finden sich in phototypischer

vorausgehenden nahe, darunter die Gnadenwirkung von Taufe *und* Firmung zu sehen. Diese Annahme ist jedoch nicht immer unzweifelhaft richtig. Wir müssen hier unterscheiden zwischen solchen Inschriften, die sich auf die *feierliche* Taufhandlung in der Osternacht[1] beziehen, und solchen, die die Kranken- oder Klinikertaufe ausser den feierlichen Taufzeiten zur Voraussetzung haben. Im ersten Falle ist neben der Taufe die Firmung mitgemeint; im zweiten Falle ist es zweifelhaft; doch verdient die Annahme, dass mit der Krankentaufe die Firmung *nicht* verbunden war, den Vorzug. Diese letztere Annahme findet eine Stütze in der Erzählung des Papstes Cornelius über die Taufe des Novatian. Nur gezwungen, so erzählt Cornelius, habe Novatian die (klinische) Taufe empfangen; „aber auch nicht das Uebrige hat er *nach* seiner Krankheit empfangen, was er nach dem kirchlichen Gesetz hätte empfangen müssen, nämlich die Besiegelung durch den Bischof. Wenn er diese nicht empfing, wie konnte er des heiligen Geistes teilhaftig werden"?[2] Die Besiegelung durch den Bischof, die eine der Taufe gegenüber selbständige Wirkung hat, nämlich die Erteilung des heiligen Geistes, ist die Firmung. In diesem Falle also war die Firmung mit der Krankentaufe nicht verbunden. Dieselbe Praxis berichtet der liber de rebaptismate für Afrika, wenn er bemerkt, dass viele nach der Taufe *ohne* die Handauflegung des Bischofs aus diesem Leben scheiden[3]. Natürlich konnte auch die Firmung der Krankentaufe folgen, wenn ein Bischof in der Nähe war. Die römischen Christen der ersten Jahrhunderte werden nicht saumseliger gewesen sein als die heutigen, die bei gefährlicher Krankheit eines Kindes eifrig nach einem Bischof suchen,

---

Wiedergabe bei de Rossi: *Il museo epigrafico cristiano Pio-Lateranense.* Roma 1876, Tafel XI unter den Nummern 17; 22; 24; 25; 27; 28.

[1] Die feierliche Taufe an Ostern und Pfingsten erwähnt schon Tertullian de bapt. c. 19 (M. P. L. 1, col 1222): diem baptismo solemniorem Pascha praestat, cum et passio domini in qua tinguimur, adimpleta est. . . Exinde Pentecoste ordinandis lavacris latissimum spatium est.

[2] Eusebius h. e. lib. 6 c. 43 (Migne P. G. 20 col 624) *οὐ μὴν οὐδὲ τῶν λοιπῶν ἔτυχε, διαφυγὼν τὴν νόσον, ὧν χρὴ μεταλαμβάνειν κατὰ τὸν τῆς ἐκκλησίας κανόνα τοῦ τε σφραγισθῆναι ὑπό τοῦ ἐπισκόπου. Τούτου δὲ μὴ τυχών, πῶς ἂν τοῦ ἁγίου πνεύματος ἔτυχε;*

[3] cap. IV (M. P. L. 3 col 1180). Quod hodierna quoque die non potest dubitari esse usitatum et evenire solitum, ut plerique post baptisma sine impositione manus episcopi de saeculo exeant, et tamen pro perfectis fidelibus habentur.

um dem kranken Kind noch die Gnade der Firmung zu teil werden zu lassen.

In gleicher Weise wie renatus, renovatus können auch die Worte νεοφώτιστος fidelis, fidelis factus, πιστός den Empfang von Taufe und Firmung oder von Taufe allein bedeuten. Ebenso verhält es sich mit den Worten percepit, consecutus est, die in der Mysteriensprache die Aufnahme in das Christentum bezeichnen, ähnlich wie sie beim Mithraskult die Einweihung uud Aufnahme in die Mysterien bedeuten.[1] Wo die Worte „in albis recessit“ vorkommen, möchte ich eher an die feierliche Taufe denken, mit der die Firmung verbunden war; doch bleibt dies zunächst eine blosse Hypothese.

Eher an die Krankentaufe allein *ohne* Firmung wäre demnach zu denken bei folgenden Inschriften (wobei auch das Datum zu berücksichtigen ist):

CONSECVTVS EST II NON. DECEMBR. EX DIE CONSECVTIONIS IN SAECVLO FVIT AD VSQVE VII IDVS DECEMB.[2]

JVN. BASSVS V. C. QUI VIXIT ANNIS XLII MEN. II. IN IPSA PRAEFECTURA VRBI NEOFITVS IIT AD DEUM VIII. KAL. SEPT. EVSEBIO ET YPATO COSS.[3]

ARISTO PVER INNOX QVI
VIXIT MENSES OCTO NEO
FITVS RECESSIT PRIDIE NONAS
IVLIAS TIMASIO ET PROMOTOV. V
.CC. CONS. S.[4]

---

[1] Le Blant, *Inscriptions chrétiennes de la Gaule, tome I*, p. 72 (Nr. 412). — Tertullian de praescriptionibus c. 40 (M. P. L. 2 col. 54) wirft dem Mithraskult Nachäffung der christlichen Mysterien vor, bezüglich Taufe, Stirnbezeichnung und Darbringung des Brotes; es ist demnach möglich, dass der Mithraskult selbst die Mysteriensprache dem Christentum entlehnt hat (renatus; percepit). Es kann jedoch auch eine theologische Analogiebildung angenommen werden, so dass eine jede der beiden Parteien sich das gleiche Wort wählte, ohne von der anderen direkt beeinflusst zu sein; ähnlich wie Schanz *(Die Lehre von den heiligen Sakramenten der katholischen Kirche*, Freiburg i. B. 1893, S. 209) bezüglich der Bezeichnungen σφραγίς, φωτισμός annimmt.

[2] de Rossi, *Bull.* 1869 p. 29 (entnommen aus Renier, Inscr. de l'Algerie n. 4031).

[3] de Rossi Inscr. I p. 80 (Nr. 141) zum Jahre 359.

[4] de Rossi Inscr. I p. 166 (Nr. 377) zum Jahre 389. Die obige Wiedergabe nach der Verbesserung von Donati.

V KAL FEB EXSIVI PISINNVS . . . .
IVS DE CORPORE ANNORO V ET
MENSES VII ET CONSEQVVTVS ES
XIIII KAL FEB CONS HONORIO VII
ET THODOSIO [1]

ΕΚΟΙΜΗΘΗ ΑΧΙΛΛΙΑ
ΝΕΟΦΩΤΙCΤΟC ΕΝΙ
ΑΥΤΟΥ ΜΗΝΩΝ . $\bar{Ε}$. ΙΙΡ . $\bar{Ζ}$.
ΚΑΛΑΝΔΩΝ ΜΑΡΤΙΩΝ ΗΜΕΡΑ
CΕΛΗΝΗC [2]

DOMINVS? . . . FELIX LE
ONTIVS DEP. TERTIVM
DECIMVM KALENDAS APRI
LES NEOFITVS IN PACE BE
NEMERENTI FELIX ET
VICTORIA TITVLVM POSVE
RVNT QVI VIXIT VIENNIUM
ET DIES $\overline{LXXIII}$ [3]

An Taufe *und* Firmung ist zu denken bei folgender Inschrift:

NATVS SEVERI NOMINE PASCASIVS
DIES PASCALES PRIDie NONas APRILes iN
DIE IOBIS FLavio CONSTANTINO
ET RVFO Viris clarissimis consulibus QVI VIXIT
ANNORUM VI PERCEPIT
XI KAL MAIAS ET . ALBAS SVAS
OCTABAS PASCAE AD SEPVLCRVM
DEPOSVIT D . $\overline{IIII}$ KAL MAI FL BASILIO V. C. CO. [4]

Hier ist unter percepit der ganze Initiationsritus gemeint, Taufe und Firmung; da es sich nach dem Datum um die feierliche Tauf-

---

[1] de Rossi Inscr. I p. 242 (Nr. 572) zum Jahre 407.

[2] Corpus inscr. graec. IV Nr. 9810 vgl. auch IV Nr. 9824: *ἀνεπαύσατο πεδὶν νεοφὼτιστον ὄνομα Τιτιά* mit unsicherer Monatsangabe.

[3] de Rossi Roma sott. III p 297.

[4] de Rossi Inscr. I p. 353 (Nr. 810) z. J. 463. Die Ergänzungen sind von J. Klinkenberg, Die römisch-christlichen Grabinschriften Kölns p. 7.

spendung am Charsamstag handelt. Vielleicht gehören auch hieher folgende in der Rhone bei Vienne gefundene Inschrift:

in a LBIS
RECESSIT
QVI VIXIT
ANNVS XÇ
ET MINSIS II [1]

sowie einige bei Le Blant (Inscriptions chrétiennes de la Gaule I. p. 476 seq. (Nr. 355) aufgeführte. Vgl. dazu Kraus, Die christlichen Inschriften der Rheinlande I. Teil p. 141 (Nr. 290) und Klinkenberg, Die römisch-christlichen Grabinschriften Kölns, S. 4 f. (Nr. 2).

Wir kommen zu den Inschriften, in denen die Archäologen eine bestimmte Erwähnung der Firmung finden wollen. Gaetano Marini wollte die „consecutio gratiae" auf die Firmung allein beziehen in folgendem Epitaph:

POSTVMIVS . EVTNENION . FIDELIS QVI GRATIAm SANCTAm CONSECVTVS PRIDIE . NATALI SVO SEROTINA HORA REDDIT DEBITVM VITAE SUAE QVI VIXIT ANNIS SEX ET DEPOSITVS V IDUS JVLIAS DIE JOVIS QVO ET NATVS EST [2]

Marini meint, das *gratiam consecutus est* könne nicht von der Taufe verstanden werden, wie Corsini annahm; fidelis setze die Taufe bereits voraus, und das folgende gratiam consecutus könne als etwas Neues nur die Firmung sein. Allein der Relativsatz ist nur eine nähere Bestimmung des fidelis, und ein anderer zwingender Grund, darunter die Firmung zu verstehen, ist nicht zu finden.

Marini möchte auch folgende Inschrift für die Firmung in Anspruch nehmen:

ΖΩCIMOC . ΚΑΙ . ΕΥΝΕΙΚΗ
ΤΩ . ΙΔΙΩ . ΤΕΚΤΩ . ΕΥΝΕΙ
ΚΩ . ΚΑΛΩC . ΗΞΙΩΜΕΝΩ
ΤΗΝ ΚΑΡΗΝ (-χάριν) ΤΟΥ ΘΕΟΥ . ΕΙΡΗ
ΝΗΝ . ΕΧΕΤΕ . ΑΔΕΛΦΟΙ [3]

Marini weist darauf hin, dass Cyrill von Jerusalem, Theodoret von

---

[1] Corp. Inscr. Lat. XII (Nr. 2156). Die Ergänzung ist von Allmer, Bulletin des antiquaires 1866, pag. 64.

[2] Buonarotti: *Osservazioni sopra alcuni frammenti di vasi antichi di vetro, ornati di figure.* Firenze 1716. p. 17.

[3] Corpus Inscr. Graec. IV (Nr. 9846).

Cyrus und Pseudodionysius bei Erwähnung der Firmung sich (wie bei dieser Inschrift) des Wortes *ἀξιοῦσθαι* bedienen. Das ist richtig. Aber der Schluss, dass also auch hier die Firmung genannt sei, geht nicht an. Die drei Kirchenschriftsteller erklären sich ganz deutlich durch den Beisatz *ἅγιον χρίσμα*;[1] *σφραγὶς τοῦ παναγίου πνεύματος*[2] und *κοινωνία τοῦ θείου πνεύματος*,[3] während hier das unbestimmte *χάρις* steht. Marini's Vermutung, dass bei den Griechen die Gefirmten *ἄξιοι* hiessen wie die Getauften *πιστοί*, bleibt eben auch eine blosse Vermutung.

Die acceptio gratiae wird noch in folgenden Inschriften erwähnt:

(au) REL . MARCELLINVS MARITVS AVR . EROTI (conjugi)
(di) GNISSIME . BENEMERENTI CVM VIXIT I (n pace cum)
(so) RORIBVS IN SE GR (atiam) DEI PERCIPIENTES . .
(die) BVS XLII . AVR. MAR (itus fecit) [4]

BENE . MERENTI . ANTONI . AE CYRIACETI QVAE VIXIT
ANNIS . XVIIII . M . II . D . XXVI ACCEPTA DEI GRATIA QVARTA DIE
VIRGO . OBIT . JVLIVS . BENEDICTVS PATER FILIAE DVLCISSIMAE
ET INCOMPARABILI . POSVIT D . XII . KAL. DEC .[5]

Ferner eine noch unveröffentlichte, im Januar bei den Ausgrabungen von Marcus und Marcellianus gefundene, wo es von einer verheirateten Julia heisst:

MOX GRATIA (m) DEI PERCEPI SVSCEPTA IN PACE NEOFYTA.

Bei all diesen Inschriften kann unter der „gratia dei" Taufe und Firmung, aber auch Taufe allein verstanden werden. Für den ganzen Initiationsritus gebraucht das Wort anscheinend Augustin: denique, ut ventum est ad horam profitendae fidei, quae verbis certis conceptis ... reddi solet ab eis qui accessuri sunt ad tuam gratiam;[6]

---

[1] Cyrill v. Jerusalem Cat. mystag. III, 5 (ed. Rupp p. 468): *τούτου τοῦ ἁγίου καταξιωθέντες χρίσματος καλεῖσθε χριστιανοί.*

[2] Theodoret v. Cyrus: *αὐτὸς ἡμᾶς ἔχρισε, τοῦ παναγίου πνεύματος σφραγῖδος ἠξίωσε* (Die Stelle konnte ich nicht finden).

[3] Ps. Dionys. Areopagita de eccles. hierarch. c. 2 § 8 (M. P. G. col. 404): *τοῖς ἠξιωμένοις τῆς τοῦ θείου πνεύματος ἱερᾶς καὶ θεουργοῦ κοινωνίας.*

[4] Bonavenia in *La civiltà cattolica* 1891, ser. 14, Bd. 9, p. 723. Die Ergänzungen von ihm.

[5] Wilpert, *Bulletino nuovo* 1903, p. 49 (auch: Malereien der Katakomben Roms 1903 (Textbd. p. 255).

[6] Confess. lib. 8 c. 2 (M. P. L. 32 col 751).

an anderer Stelle aber auch für die Taufe *allein*[1] (sacramentum gratiae). Für die Taufe (Krankentaufe) allein gebraucht es auch Cyprian. Auf die Anfrage: „Sind die, welche während einer Krankheit die Gnade Gottes erlangen (gratiam dei consequuntur), für rechtmässige Christen zu halten, obgleich sie nicht durch das heilsame Wasser gewaschen, sondern begossen worden sind?" gibt er die Antwort: „Es bleibt sich gleich, ob die Kranken, wenn sie die *Gnade des Herrn erlangen*, besprengt oder begossen werden"[2]. De Rossi verweist auch auf die Akten der Martyrer von Ostia, wo der Ausdruck „acceperunt gratiam Christi" auf die Taufe allein angewendet ist, getrennt von der Firmung, welch letztere mit dem Namen „chrisma Christi" bezeichnet wird.[3]

Auch die Worte *χριστός, χρηστός, χρήσιμος, χρηστιανός, χριστιανός* wurden für die Firmung zu verwerten gesucht von Vincenzo Strazzulla. Nachdem er angeführt, dass all die genannten Ausdrücke die Zugehörigkeit zum Christentum kennzeichnen, fährt er weiter: „Aber wenn auch in den Inschriften von Syrakus zwischen der Bedeutung von *χριστός* und *χρηστός* mit ihren Derivaten nicht unterschieden wird, so bezeichnet doch das Verbaladjektiv, philologisch gesprochen, die stärkende Tätigkeit der Firmung, welche die vorausgehende Wirkung der Taufe bestätigt und festigt durch die Einigung von hl. Oel und Chrisma (Oel mit Balsam gemischt). Und das Adjektiv *χρηστός* andrerseits drückt die Quintessenz der Handlung aus, die von der Firmung hervorgebrachte Wirkung gemäss den Worten des hl. Augustin, Tract. 33 in Joh.: „Deshalb hat (Christus) uns gesalbt, weil er uns zu Streitern gegen den Teufel gemacht hat", oder auch, wie man in einer metrischen Inschrift des 4. Jahrhunderts liest, die neulich in den Katakomben der hl. Christina zu Bolsena entdeckt wurde „praeclaro signatus munere Christi"—[4]).

Es ist allerdings richtig, dass Theophil von Antiochien um das Jahr 180 einem Heiden gegenüber den Namen Christ von einer *Salbung* herleitet;[5] diese Salbung kann möglicherweise selbst die

---

[1] de bapt. c. Donat. lib. 5 c. 21 (M. P. L. 43 col 191).

[2] ep. ad Magnum c. 12 (M. P. L. 3 col 1148).

[3] de Magistris, Acta mart. ad Ostia tiberina p. XLVIII (de Rossi Bull. 1869 pag. 29).

[4] Studio critico sulle iscrizioni cristiane di Siracusa. Siracusa 1895 p. 34.

[5] Ad Autolicum 1, 12 (M. P. G. 6 col. 1041) *ἡμεῖς τούτου εἵνεκεν καλούμεθα χριστιανοί, ὅτι χριόμεθα ἔλαιον θεοῦ.*

materielle Salbung nach der Taufe sein.[1] Das sind aber spätere Erklärungsversuche der Kirchenschriftsteller. Tatsächlich werden die Christen bei Anbringung solcher Inschriften an die Zugehörigkeit zur Lehre „Christi“ gedacht haben, wie auch die Heiden den Bekennern Jesu den Namen „Christen“ nur wegen ihres verehrten Herrn (Christus) beigelegt haben (Act. 11, 26).

Auf keiner einzigen der bisher erwähnten Inschriften lässt sich die Firmung als ein eigens erwähnter Initiationsritus nachweisen. -- Wir kommen jetzt zu bestimmteren Inschriften, die mit mehr Recht, manche auch mit vollem Recht für die Firmung in Anspruch genommen werden können. Zuerst eine griechische Inschrift, in den 50er Jahren an der via Latina gefunden, wahrscheinlich einer verstorbenen Flavia gewidmet, da die vorstehenden Initialen diesen Namen als Akrostichon enthalten. De Rossi setzt sie dem Schriftcharakter nach in das dritte Jahrhundert.[2] Die für unseren Gegenstand in Betracht kommenden Worte lauten:

ΛΟΥΤΡΟΙϹ ΧΡΕΙϹΑΜΕΝΗ ΧΥ
ΜΡΥΟΝ ΑΦΘΙΤΟΝ ΑΓΝΟΝ[3]

„Gesalbt im Bade Christi mit unvergänglicher, heiliger Salbe“.

Irreführend stellt Kraus[4] diese Inschrift ohne jegliche erklärende Bemerkung unter die Denkmäler für die Firmung der kathol. Kirche. Die Inschrift ist nämlich häretischen Ursprungs und einer Frau gesetzt, die bei einer gnostischen Sekte (vielleicht Valentinianer) in die Mysterien eingeweiht wurde.[5] — Trotzdem lässt sich aus der Inschrift im Zusammenhalt mit gleichzeitigen litterarischen gnostischen Quellen ein indirekter Beweis für das Sakrament der Firmung in der kathol. Kirche erbringen. Die nach dem Zeugnis von Irenaeus[6] wirklich geübte gnostische Firmung stammt aus der kathol. Kirche. Sie war nämlich dem Prinzip des Gnosticismus fremd und wurde deshalb

---

[1] Weinel, *„Die Wirkungen des Geistes und der Geister“* Freiburg i. B. 1899 S. 213.

[2] *Bulletino*, 1869, p. 30.

[3] Zuerst in *Civiltà cattolica* 1858 ser. III, vol. X, p. 357 s., dann im Corpus Inscr. Graec. IV, Nr. 9595a auf p. 594 als Anhang.

[4] Realencyklopaedie I 515 f.

[5] Corp. Inscr. Graec. l. c.

[6] adv. haeres. lib. I. c. 21 n. 3. und 4. (M. P. G. 7, col 661 ss.).

auch von manchen Gnostikern unterlassen mit der Begründung, „es dürfe das Mysterium der unansprechlichen und unsichtbaren Kraft nicht durch sichtbare und vergängliche geschöpfliche Dinge (Handlungen) vollzogen werden und das Mysterium des Uebersinnlichen und Unkörperlichen nicht durch Sinnliches und Körperliches".[1] Wenn trotzdem einige Sekten gegen ihr Prinzip sie noch festhielten, so ist klar, dass sie als ein gewisses Erbstück sonstwoher zu ihnen gekommen war. Woher aber anders, als woher auch ihre Taufe und Eucharistie kamen? — Man könnte allerdings einwenden, unsere Inschrift lasse ja im Zweifel, ob erwähnte Salbung eine blosse zeremonielle Zutat zum Bade Christi, oder ein heilskräftiger, sakramentaler Ritus sei. Das ist an und für sich richtig. Die gleichzeitigen gnostischen Thomasakten jedoch schreiben dieser scheinbaren Zeremonie die volle Erleuchtung zu, geben ihr also neben dem Taufbade eine selbständige sakramentale Bedeutung.[2]

Eine Anspielung auf das Sakrament der Firmung (aber auch nicht mehr) könnte folgende Grabschrift eines Knaben enthalten:

DEPOSITVS PVER MAVRVS ANNO
RVM QVINQVAE MENSORVM TRES
NONS AVGVSTAS BIMVS TRIMVS
CONSECVTVS EST[3]

Von dem Knaben wird nämlich gesagt, dass im 2. und 3. Jahre eine sakramentale Handlung an ihm vollzogen wurde. Man könnte darunter Taufe und Firmung verstehen, die ja nach Umständen auch getrennt gespendet wurden. Wenn z. B. jemand die Nottaufe durch einen Laien empfing, so wurde er später, wenn er die Todesgefahr überwunden, zum Bischof gebracht, um von ihm die Firmung zu erlangen.[4]

In einer Inschrift aus dem Jahre 268, dem Cömeterium von Kallistus oder Praetextat zugehörig, heisst es von einem Marcianus[5]

---

[1] adv. haeres. lib. I. c. 21 n. 4. (Migne P. G. 7, col 663 ss.).

[2] Tischendorf, *Acta apostolorum apocrypha*, Lipsiae 1851, p. 212. Vgl. auch Lipsius *Apokryphe Apostelgeschichten* I, 331.

[3] Nach Passionei Inscr. p. 180, 5 im *Bull.* 1869, p. 26.

[4] Konzil v. Elvira (ca. 300) can. 38 (Bruns *Canones apostolorum et conciliorum* II, 7 (Berolinii 1839): „posse fidelem .... baptizare in necessitate infirmitatis positum catechumenum, ita ut si supervixerit ad episcopum perducat, ut per manus impositionem perfici possit".

[5] Boldetti: *Osservazioni sopra i cimiteri dei santi Martiri ed antichi cristiani di Roma.* Roma 1720, p. 80.

QVI CR\ . . . . A ACCEPIT D . N. DIE XII KA l O CTOBRES

Corsini und Danzetta lasen die Lücke mit "Crucem." Dem gegenüber möchte de Rossi mit Marini „Gratiam"[1] lesen. In dieser Form ist die Inschrift auch in andere Bücher übergegangen. Würde es gratiam heissen, so würde gelten, was wir oben gesagt haben. Allein ich wüsste nicht, warum man dem ersten Editor nicht trauen sollte? Der erste Buchstabe ist nun einmal nicht zu einem „A" zu ergänzen. Bleiben wir also dabei, dass er ein V ist, der letzte Buchstabe ist ein M; dem Raum nach würden C und E in die Lücke passen. Was aber dann, wenn es wirklich „crucem" heisst. Dann möchte de Rossi den Ausdruck *crucem accepit* für die Firmung in Anspruch nehmen.[2] Diese Annahme de Rossi's ist möglich; sie könnte sogar eine Stütze finden in den Worten Cyprans: et signaculo dominico consummentur (ep. 73, 9 ad Jubaianum M. 3, 1115), womit er das „Kreuzzeichen" bei der Firmung meint. Aber mit nicht geringerem Recht könnte unsere Stelle auf den Aufnahmeritus ins Katechumenat bezogen werden, der ebenfalls unter einem Kreuzzeichen vollzogen wurde und, was hier von Bedeutung ist, auch sonst auf Inschriften erwähnt wird, z. B. in der auch sonst theologisch interessanten Inschrift aus Gallien, einem Knaben gewidmet, der vor der Taufe starb:

† INSEGNEM GENETVM CRVCES MVNIMENE SEPTVM
iNSONTEM NVLLA PECCATI SORDE FVGATVM
thVDOSIVM PARVVM QVEM PVRA MENTE PARENTES
opTABANT SACRO FONTES BAPTESMATE TINGVI
impROBA NORS RAPVET EST SVMMI RECTOR OLIMPI
praeSTABET REQVIEM MEMBRIS VBI NOBELE SIGNVM
praeFIXVM EST CRVCES XPIQVE VOCAVETOR ERES[3]

oder in folgender bei Le Blant, Incriptions I, p. 63, Nr. 28:

HAEC SED MAXIMA DIGNITAS PROBATVR
QVOD FRONTEM CRVCE, MEMBRA FONTE PVRGANS
PRIMVS DE NVMERO PATRVM SVORVM
SACRIS SACRELIGIS RENVNTIAVIT

Wie in diesen beiden letztern Inschriften könnte auch in der ersten

---

[1] Inscr. christ. I, p. 17.
[2] Inscr. I. p. 17.
[3] Corp. Inscr. Lat. XII, Nr. 5750. Die Ergänzungen von Le Blant: *Les sarcophages chrétiens de la Gaule* p. 159.

das „crucem accipere“ die Kreuzesbezeichnung beim Eintritt ins Katechumenat sein und für das sonst in Inschriften gebräuchliche *chatechumenus* stehen.

Ein schon von Baronius zum Jahre 370 ediertes Epitaph der Eheleute Catervius und Severina sagt von den beiden Verstorbenen:

QVOS DEI SACERDOS PROBIANVS LAVIT ET VNXIT

Marini meint, mit diesen Worten seien ohne Zweifel zwei verschiedene Sakramente gekennzeichnet, die Taufe und die Firmung. Man könnte hier allerdings an den Vers des Ennius im dritten Buch seiner Annalen denken:

Tarquini corpus bona femina lavit et unxit

aber es sei wohl nicht anzunehmen, dass es sich um eine Zeremonie an den entseelten Leichnamen handle; sondern um die zwei Sakramente der christlichen Initiation. Zum Beweis für seine Annahme beruft sich M. auf eine Stelle in den Apotheosen des Prudentius, wo der Dichter einmal den heidnischen Priester sagen lässt:

Nescio quis certe subrepsit christicolarum
Huc juvenum, genus hoc tremit infula et omne
Pulvinar divum; *lotus* procul absit et *unctus*,[1]

sowie auf die Wiederholung des Vorganges durch Gregor von Tours: ablutus balsamo unctus.[2] Auch gebrauche ja Cyprian, wo er über die Notwendigkeit und Nützlichkeit der Firmung spricht, von dem Sakrament ähnliche Worte: Ungi quoque necesse est eum qui baptizatus sit, ut accepto chrismate, id est unctione, esse unctus dei et habere in se gratiam Christi possit.[3]

Die Sache ist nicht so klar, wie Marini anzunehmen geneigt ist. Was die Stelle Cyprians anbelangt, so ist es nicht selbstverständlich, dass damit die Firmung gemeint ist. Aus den Schriften Tertullians und Cyprians lässt sich nämlich (wie wir anderswo nachweisen werden) mit ziemlicher Gewissheit folgender Initiationsritus der damaligen Zeit feststellen: Sofort nach der Taufe (immersio) wurden die Getauften am ganzen Körper gesalbt von Priestern,

[1] Apoth. v. 485—487 (M. P. L. 59 col 963).
[2] Miraculorum lib. I de gloria martyrum c. 41 (M. P. L. 71 col 742).
[3] ep. 70, 2 (ad Januarium (ed. Hartel III, 2 p. 768).

Diakonen und (bei Frauen) Diakonissen. Nach Anlegung der weissen Gewänder wurden die Getauften vor den Bischof gebracht, welcher unter Handauflegung den hl. Geist auf sie herabrief und sie mit einer Kreuzessalbung auf die Stirne vollendete. Haben wir im 3. Jahrhundert ziemlich zuverlässig in der römischen Liturgie eine Doppelsalbung nach der Taufe anzunehmen, so ist diese zweifache Salbung im 4. Jahrhundert Tatsache. Da unsere Inschrift ins Jahr 370 fallen soll, so ist nicht klar, welche Salbung gemeint ist, die Taufsalbung (heute Vertikal- oder Scheitelsalbung genannt) oder die Firm- (Consignations-) Salbung. Da ohnedies in dem Epitaph von „sacerdos“ die Rede ist, so weiss man nicht, ob man darunter einen Priester oder Bischof verstehen soll; und doch war nur dem letzteren in der eigentlich römischen Liturgie die Firmsalbung reserviert. Marini[1] und de Waal[2] haben unter sacerdos einen Bischof verstanden, was es allerdings bedeuten kann, aber nicht bedeuten muss.

Wir kommen jetzt zu einer Inschrift, die mit vollem Recht für unseren Gegenstand in Anspruch genommen werden darf. Baronius führt sie in seinen Annalen zum Jahre 367 als neulich in Spoleto gefunden auf:

D. P.
PICENTIAE
LEGITIMAE
NEOPHYTAE
DIE . V . KAL . SEP.
CONSIGNATAE
A LIBERIO PAPA etc.[3]

de Waal bemerkt hiezu:[4] „Da auch beim Eintritt ins Katechumenat das signum gegeben wurde, so kann man nicht immer entscheiden, ob in gewissen Inschriften das Wort von der ersten oder zweiten

---

[1] Bei de Rossi, *Bull.* 1869 p. 43.

[2] Il simbolo apostolico illustrato dalle iscrizioni dei primi secoli. Roma 1896, p. 48.

[3] So hat auch A. Oderici: *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata.* Romae 1765, p. 268. Bei Marini ist zwischen D. P. und Picentiae noch: vale qui legeris libens eingeschoben; so auch in der Wiedergabe bei Kraus R.-E. I p. 515. – Ueberlieferung und Kritik der Inschrift siehe de Rossi *Bull.* 1869, p. 23 und 26 Fussnote. De Rossi möchte sie ins Jahr 355 setzen.

[4] Il simbolo apostolico p. 43.

Consignation gebraucht ist. Bei dem Epitaph der Picentia Legitima ist ein solcher Zweifel ausgeschlossen. Picentia Legitima wurde nachdem sie die Taufe empfangen, als neophyta gefirmt, und es ist auf dem Stein als eine besondere Ehre bezeichnet, zu sein *consignata a Liberio papa*".

Zur Vervollständigung des Beweises sei noch Folgendes beigefügt. Signaculum, oder signaculum dominicum (Cyprian ep. 73, 9), signaculum chrismatis (Rufin M. P. L. 3, col 749), wie es wohl zum Unterschied von dem signaculum beim römischen Militär genannt wurde,[1] sowie das Wort *consignare waren in der römischen Kirche charakteristische Bezeichnungen für das Sakrament der Firmung geworden*, wie sich insbesonders aus dem Briefe des Papstes Innocenz I (402—417) an Decentius von Gubbio (Eugubium) ergibt: „de consignandis vero infantibus manifestum est non ab alio quam ab episcopo fieri licere ... hoc autem pontificium solis deberi episcopis, ut vel *consignent*, vel paracletum spiritum tradant ... presbyteris sive extra episcopum, sive praesente episcopo cum baptizant, chrismate baptizatos ungere licet: sed quod ab episcopo fuerit consecratum, non tamen frontem ex eodem oleo signare, quod solis debetur episcopis, cum tradunt spiritum paracletum".[2] Der Liber Pontificalis erwähnt das «*consignare*» als Privileg des Bischofs schon unter den gesta des Papstes Silvester I.[3] Als Terminus für die

---

[1] Gegenübergestellt sind sie, wie es scheint in den Martyrerakten des heiligen Maximilian [bei Ruinart, Acta martyrum Pars II (Augsburg 1802) p. 210 zum Jahr 295]: Dion ad Maximilianum: milita et accipe *signaculum*. Respondit: non accipio signaculum. Jam habeo *signum Christi* dei mei. Dion dixit: statim te ad Christum tuum mitto. Respondit: vellem modo facias. Hoc et mea laus est. Dion ad officium dixit: *signetur*. Cumque reluctaret respondit: Non accipio *signaculum saeculi* [dem auf der anderen Seite das *signaculum* dominicum (od. caeleste) entspricht], et si signaveris, rumpo illud, quia nihil valet. Ego christianus sum, non licet mihi plumbum collo portare post *signum salutare domini* mei, quem tu ignoras, qui passus est pro salute nostra, quem deus tradidit pro peccatis nostris. Huic omnes christiani servimus; hunc sequimur vitae principem, salutis auctorem. Dion dixit: Milita et accipe signaculum, ne miser pereas. Maximilianus respondit: Non pereo. Nomen meum iam ad dominum meum est. Non possum militare. Dion dixit: Attende iuventutem tuam, et milita. Hoc enim decet iuvenem. Maximilianus respondit: Militia mea ad dominum meum est. Non possum saeculo militare. Iam dixi, christianus sum.

[2] *Denzinger Enchiridion* n.º 60 (od. MPL. 20 col. 554s).

[3] *Liber pontificalis* (ed. Duchesne) I, p. 171,5. auch Monumenta Germaniae historica. Gestorum pontificum Romanorum Vol. I, p. 49 (ed. Mommsen Berolini 1898).

Firmung findet sich consignare auch beim Ambrosiaster um die Wende des 4. Jahrhunderts: „apud Aegyptum presbyteri consignant, si praesens non sit episcopus."[1]

Mit der soeben erörterten Picentia-Inschrift bringt Marucchi eine andere in Zusammenhang, die in der Priscillakatakombe gefunden und daselbst an der Treppenwand befestigt ist. M. gibt sie wieder und bespricht sie gelegentlich seiner Forschungen über das Consignatorium in Priscilla folgendermassen:[2]

„Das Fragment trägt das Konsulardatum des Jahres 363 unserer Zeitrechnung und scheint einem Mädchen von 9 Jahren zugehört zu haben, welches kurz nach Empfang der Taufe und Firmung starb.

. . . TIAE A . . .
CONSTANTIa (?) . .
signuM CRISTI accepit (?)
vixiT AN . VIIII . menses . . .
dep . . . (I)VLIANO ET sallustio conss (a. 363)[3]

Es ist bemerkenswert", meint M. weiter, „dass dieses Datum genau übereinstimmt mit dem Pontifikate des Liberius (352—366), von dem eine Tradition sagt, dass er genau an diesem Orte getauft habe. Und wer weiss, ob man nicht in der dritten Zeile las (wie in der zitierten Picentia-Inschrift): a Liberio papa".

Allein in der dritten Zeile kann man statt signum ebenso gut *gratiam* ergänzen, und dann ist die Inschrift nicht mehr so zuverlässig für das Sakrament der Firmung zu interpretieren. Puniet, der die Inschrift für die Firmung zitiert,[4] hätte sie besser weggelassen.

Folgende Inschrift, aus dem Jahr 383, bei Mauerarbeiten in der Villa Patrizi an der via Nomentana gefunden, ist als zweite Tafel einer grösseren Inschrift anzusehen:

TVS EST QVI A . . .
TVM SPIRITVM . . .
MAI . MEROBAVD . .

„qui a(ccepit sanc)tum spiritum" ergänzt de Rossi[5] und meint,

---

[1] In Eph. 4, 12 (MPL. 17 col. 388).
[2] *Nuovo Bulletino di archeologia cristiana* 1901 p. 99.
[3] Ergänzungen und Fragezeichen von Marucchi.
[4] *Revue des questions historiques.* Paris 1902; nouv. ser. t. XXVIII, p. 406.
[5] de Rossi, *Bull.* 1892, p. 41.

die Formel spiele auf die christliche Initiation an, probabiliter auf die Firmung, aber da sie verstümmelt sei, könne man den Text nicht mit Sicherheit wiederherstellen.

Sehr klar und mit vollem Recht auf die Firmung zu beziehen ist eine Inschrift aus einer Sylloge von Verdun (8. Jahrh.). Dem epigraphischen Stil nach stammt sie aus dem 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts[1] und war nach der Angabe der Sylloge an einem Orte angebracht, „ubi pontifex consignat infantes". Wir geben den Text nach de Rossi:

ISTIC INSONTES CAELESTI FLUMINE LOTAS
PASTORIS SVMMI DEXTERA SIGNAT OVES
HVC VNDIS GENERATE VENI QVO SANCTVS AD VNVM
SPIRITVS VT CAPIAS TE SVA DONA VOCAT
TV CRVCE SVSCEPTA MVNDI VITARE PROCELLAS
DISCE MAGIS MONITVS HAC RATIONE LOCI[2]

Eine metrische deutsche Uebersetzung bei Wolter:[3]

Hier besiegelt die Hand des obersten Hirten die Schäflein,
Welche von jeglicher Schuld rein wusch der himmlische Fluss.
Komm in der Welle Gebor'ner, hierher, wo der heilige Geist ruft,
Seine Geschenke zumal spendend in göttlicher Huld.
Lern' im empfangenen Kreuz den Stürmen des Weltmeers entfliehen,
Ernster noch hiezu gemahnt durch die Bedeutung des Orts.

Es ist hier deutlich die Rede von einem heiligen Ritus, den der oberste Hirte den bereits Getauften mittelst eines Kreuzzeichens spendet, und der die Gnaden des hl. Geistes erteilt zur Bestehung der Gefahren in der Welt. Der Ritus und die Bezeichnung (consignare) stimmen genau überein mit dem oben (S. 14) zitierten Brief des Papstes Innocenz I. Es kann demnach auch hier nichts anderes gemeint sein als das Sakrament des hl. Geistes, die Firmung.

Chronolosisch zunächst folgt eine von Stevenson im Cömeterium der hl. Christina zu Bolsena entdeckte Inschrift. Nach Steven-

[1] de Rossi, *Bull.* 1869, p. 30.

[2] de Rossi zuerst in *V. Pitra, Spicilegium Solesmense* T. IV. (1858) p. 518; dann *Bull.* 1867 p. 34, 88; *Bull.* 1869 p. 30; *Inscript. christ.* II, I p. 139, Nr. 26; zuletzt bei Ihm, *Damasi epigrammata* Leipzig 1895, p. 77, Nr. 73.

[3] *Die römischen Katakomben und die Sakramente der katholischen Kirche.* Frankfurter zeitgem. Broschüren, II. Jahrgang, Nr. 9 und 10. Frankfurt a. M. (1866) S. 13.

son selbst gehört sie dem 5. Jahrhundert an. In der obersten Zeile stehen vom Verstorbenen die Worte:

NVPER PRAECLARO SIGNATVS MVNERE CHRISTI

wozu St. bemerkt: «In der ersten Zeile ist trotz der Zerstörung des oberen Randes die Lesung ohne Zweifel. Der Verstorbene, Namens Alexander, starb kurz nachdem er praeclaro signatus munere Christi war. Mit diesem Ausdruck ist offenbar die „consignatio", die Firmung gemeint, welche mittels des signum Christi die geistigen Gnaden dieses Sakramentes erteilt."[1] — Mit dem Wörtchen „offenbar" Stevensons können wir nicht einverstanden sein; denn „signatus" ist hier nicht von dem sichtbaren Kreuzzeichen gebraucht, das der Bischof mit Chrisam auf die Stirne des Firmlings macht, sondern bedeutet hier die „Auszeichnung" des Verstorbenen mit dem „munus Christi", mit der übernatürlichen *Gnade* des Herrn; diese aber wird dem Menschen zu teil durch die Taufe oder durch die ganze Initiation: Taufe *und* Firmung. Dass das Epitaph auf die Firmung allein sich bezieht, lässt sich demnach nicht mit sicheren Beweisgründen dartun.

Für Gallien kommt die ob ihrer Echtheit oder Unechtheit vielumstrittene Grabschrift des Königs Chlodewig in Betracht,[2] in der von dem verstorbenen König gesagt wird:

MOX PVRGATVS AQVIS ET CHRISTI FONTE RENATVS
FRAGRANTEM GESSIT INFVSO CHRISMATE CRINEM

Der zweite der angeführten Verse ist dann mit Fug und Recht für die Firmung in Anspruch zu nehmen, wenn die Anschauung Puniet's[3] richtig ist, dass die Kirche Galliens bis znm Ende des 8. Jahrhunderts nur *eine* Salbung nach der Taufe kannte, nämlich die Firmsalbung.

Wir kommen zur letzten auf unseren Gegenstand bezüglichen Inschrift. Es ist die sogenannte Mareas-Inschrift. Mareas war nach

---

[1] II. Jahrgang dieser Zeitschrift 1888, S. 344.

[2] Die ganze Literatur über den Streit ist verzeichnet bei Le Blant, *Inscr. I,* p. 288; Le Blant selbst steht der Inschrift skeptisch gegenüber, während de Rossi *(Bull.* 1869, p. 30) sie als mit dem epigraphischen Stil des 5. Jahrh. wohl vereinbar und für echt ansieht.

[3] La liturgie baptismale en Gaule avant Charlemagne (Revue des questions historiques 1902 p. 409 f.

der Inschrift Priester, nicht Bischof, wie früher angenommen wurde, und starb im Jahre 555. Das Epitaph wurde zuerst von Janus Gruter aus einem Palatinkodex (jetzt in der Vaticana) veröffentlicht[1]. De Rossi hatte das Glück, sie bei Ausgrabungen in Maria in Trastevere auf einer Marmorplatte wiederzufinden.[2] Die Platte findet sich jetzt links vom Hauptportal in die Mauer eingelassen. Die für die Firmung in Anspruch genommenen Verse heissen:

v. 5) TVQVE SACERDOTES DOCVISTI CHRISMATE SANCTO

v. 6) TANGERE BIS NVLLVM IVDICE POSSE DEO.

Die Verse haben eine eigenartige Konstruktion. Philologisch sind mehrere Uebersetzungen möglich. Dementsprechend sind auch die Auslegungen. Kraus[3] sagt, de Rossi[4] folgend, es scheine hier nicht ausgeschlossen, dass an die Wiederholung der Priesterweihe, nicht an das Chrisma zu denken sei. Marucchi[5] versteht unter sacerdotes Bischöfe, welchen die Wiederholung der Firmung verboten wird. Ohne Zuhilfenahme der gleichzeitigen litterarischen Quellen kommen wir nicht zum klaren Verständnis der Stelle. Von dem Abusus einer Wiederholung der Priesterweihe oder Firmung ist im 6. Jahrhundert in Rom nichts bekannt. Aber davon reden die Quellen, dass die Priester an manchen Orten gar zu gern die Firmung spendeten. Innocenz I verwarf schon den Brauch als ungehörig (ep. 25 ad Decentium), und nicht gar lange nach Mareas' Tode hat Gregor der Grosse gegen einen eingewurzelten Brauch der Priesterfirmung auf der Insel Sardinien zu kämpfen. Auf den Unwillen der Priester gestattete Gregor, dass an Orten, wo kein Bischof sei, auch Priester firmen dürfen. Die etwas verdorbene Stelle lautet: Pervenit quoque ad nos quosdam scandalizatos fuisse, quod presbyteros chrismate tangere eos qui baptizandi sunt, prohibuimus. Et nos quidem secundum usum veterem ecclesiae nostrae fecimus, sed si omnino hac de re aliqui contristantur, ubi episcopi desunt, ut presbyteri etiam in frontibus baptizandos chrismate tangere debeant, concedimus.[6]

---

[1] Gruter, *Inscriptiones antiquae totius orbis Romani* p. 1176 sq. n.o 13.

[2] *Bull.* 1869 p. 17 ff. – *Inscr. chr.* II, p. 83.

[3] *R. E.* I, S. 514.

[4] *Bull.* 1869 p. 19.

[5] *Nuovo Bull.* 1903 p. 71.

[6] epist. lib. 4 ep. 26 ad Januarium (M. P. L. 77, col 696; vgl. auch lib. 4 ep. 9 (M. 77 col 677).

M. E. handelt es sich auch in unserer Inschrift um das Verbot, dass die Priester nicht firmen dürfen. Das „bis chrismate tangere" will demnach sagen, die Priester dürfen wohl die erste Salbung nach der Taufe vornehmen, nicht aber die *zweite*, welche mit der Firmsalbung identisch und ein Reservatrecht des Bischofs ist.

II. Darstellung der Firmung im Bild.

1) Eine *symbolische Darstellung* der Firmung auf den Grabsteinen der Katakomben glaubt Wolter[1] in dem Bilde der Taube finden zu sollen: „Das Bild der Taube wurde das solenne Symbol der gefirmten d. i. in die Himmelstaube umgestalteten oder vom hl. Geiste belebten und erfüllten Seele und grüsst uns als solches so freundlich von tausend Grabsteinen. Beachten wir die Konsequenz der altchristlichen Symbolik. Der Getaufte wird als Träger Christi, des göttlichen Fisches, ein Fischlein. Der Gefirmte entsprechend als Träger des hl. Geistes, der göttlichen Taube, ein Täublein oder leichtbeschwingtes fröhliches Vöglein".

Hier kommt aber Wolter mit den neueren Archäologen in Konflikt. Heuser wenigstens erklärt Fisch und Taube auf den Grabmonumenten also:[2] „Die Taube ist ein Sinnbild der dahingeschiedenen Seele; trägt sie den Oelzweig, so ist dies Symbol gleichbedeutend mit der Acclamation: spiritus tuus in pace; wo der Fisch hinzutritt, ergänzt sich dieselbe durch den Zusatz: et in Christo. Fehlt der Oelzweig, so ist die Deutung: „spiritus tuus in Christo".

2) Eine *wirkliche bildliche* Wiedergabe des Firmungsritus aus den ersten Jahrhunderten zu finden, wäre für den Archäologen, wie für den Liturgie- und Dogmenhistoriker gleich wertvoll. Gibt es eine solche in den Gemälden der Katakomben? Wir müssen hier Rücksicht nehmen auf vier Darstellungen mit dem Ritus der Handauflegung: eine in Kallistus[3] (2. Hälfte des 2. Jahrhunderts), eine andere in Petrus und Marcellinus[4] (1. Hälfte des 3. Jahrhunderts), die dritte und vierte in Domitilla[5] (2. Hälfte des 4. Jahrhunderts).

---

[1] *Die römischen Katakomben und die Sakramente der kathol. Kirche.* S. 12.
[2] Kraus, *R. E.* I, 521.
[3] Wilpert, *Die Malereien der Katakomben Roms,* Taf. 39.
[4] Wilpert l. c., Taf. 57.
[5] Wilpert l. c., Taf. 223,2 und Taf. 240,1.

Wilpert äussert sich bei Besprechung der Gesten auf den Katakombenbildern betreffs der Handauflegung also: „Es verdienen noch die Worte, mit denen Tertullian den Schlussakt des Taufritus schildert, berücksichtigt zu werden. Nach der Erwähnung des dreimaligen Untertauchens sagt er: „Darauf wird (dem Täufling) die Hand aufgelegt, um durch den Segen den heiligen Geist herabzurufen" (de bapt. c. 8). Diesen Moment schildern alle jene Taufbilder, auf welcher der Taufende die rechte Hand auf den Kopf des Neophyten gelegt hat (Taff. 39, 2; 57; 228, 2; 240, 1).[1] Ferner bei Besprechung der Katechumenentaufe auf den Cömeterialfresken.[2] „Hinsichtlich der Handauflegung hat schon de Rossi (R. S. II, S. 333) richtig bemerkt, dass mit diesem Gestus auf den Bildern *nicht die Firmung*, welche unmittelbar nach der Taufe gespendet wurde, gemeint sein kann, da der Täufling unbekleidet ist und noch im Wasser steht. Uebrigens erwähnt das Handauflegen schon Tertullian als einen zur Taufhandlung gehörigen Gestus; er schreibt: „Darauf", d. h. nach der dreimaligen Untertauchung des Täuflings, „wird die Hand aufgelegt, um durch den Segen den hl. Geist herabzurufen" (de bapt. c. 8).

So richtig die Annahme Wilperts ist, dass die angeführten Bilder *nicht* die Firmung darstellen, so wenig zutreffend ist seine Bezugnahme auf de bapt. c. 8, um daraus die Handauflegung als einen zur Taufhandlung gehörigen Gestus zu erweisen, wie er auf den Katakombengemälden zur Abbildung gelangte. Denn im 7. Ka-

---

[1] Wilpert, *Die Malerien*, Textband S. 117: Uebrigens wird Tafel 240,1 auf S. 259 wieder für die Taufe Christi in Anspruch genommen, jedenfalls durch das Symbol der Taube veranlasst, welches Wilpert S. 258 auch für die Bedeutung des Taufbildes 27,3 als Taufe Christi entscheidend nennt. Es kann aber sehr wohl die Taube auch auf dem Taufbild eines einfachen Katechumen vorkommen, wie sich aus folgenden Worten Tertullians zur Genüge ergibt: „Alsdann (nach der Handauflegung) steigt jener heiligste Geist willfährig vom Vater über die gereinigten und geheiligten Körper herab ... Wie nach den Wassern der Flut, durch welche die alte Sündenschuld hinweggefegt wurde, (so zu sagen) nach der Welttaufe, die aus der Arche entlassene und mit dem Oelzweige zurückgekehrte Taube als Herold der Welt den Frieden nach dem Zorne des Himmels verkündete . . . so fliegt unserem aus dem Wasserbad auftauchenden Leibe nach Vergebung der alten Schuld die Taube des hl. Geistes zu, bringend den Frieden Gottes" (de bapt. c. 8). Es könnte dann der Vollzug der Taufe und Geistesmitteilung an den Katechumenen ebenso zu einem Bilde zusammengezogen sein, wie es für die Taufe Christi angenommen wird.

[2] Wilpert l. c. S. 260.

pitel von Tertullians Schrift heisst es ganz deutlich: „Exinde *egressi* de lavacro, perungimur benedicta unctione etc.;" *dann erst* folgt c. 8 mit der Bemerkung: „dehinc manus imponitur, per benedictionem advocans et invitans spiritum sanctum".[1] Diese manus-impositio bezieht sich nicht auf eine Zeit, wo der Täufling noch nackt im Wasser steht, wie die Bilder die Szene bieten, sondern wurde *nach* der Taufe als ein Ritus angewandt, der den hl. Geist erteilte, sie ist die heutige *Firmung*. Die Handauflegung auf den Taufbildern der Katakomben dagegen ist *mit* dem Taufackt verbunden. In den Canones des Hippolyt ist sie ausführlich geschildert.[2] Can. S. XIX, 11: „Und so (nach der Salbung mit dem Oel der Beschwörung) steigt er ins Wasser hinab. Der Priester legt ihm die Hand auf und fragt ihn folgendermassen: „Glaubst du an Gott den Vater, den alles fassenden?" Der Täufling antwortet: „Ich glaube". Jener taucht ihn einmal ins Wasser, während seine Hand auf seinem Haupte liegt". Es folgt dann die Frage nach dem Glauben an Jesus Christus und an den hl. Geist, sowie zweite und dritte Untertauchung.

3) Von besonderer Wichtigkeit für unsere Frage ist ein Glasfragment (Fig. 1),[3] gefunden in einem altrömischen Hause bei den Diokletiansthermen. Nach de Rossi stammt es aus dem vierten oder Anfang des fünften Jahrhunderts. De Rossi und Garrucci, die sich ausführlich mit dem Bild dieses Fragments befasst haben, kommen bei der Erklärung zu einem fast vollständig entgegengesetzten Resultat.[4] Es ist notwendig, auf die beiden Erklärungsversuche etwas näher einzugehen. Unsere Abbildung zeigt als Mittelpunkt der dargestellten Szene ein Kind, vollständig bekleidet. Dass es nicht eine fingierte Person ist, deutet der darüber geschriebene Name ALBA an. Ueber dem Kinde ist an einer Perlenschnur (oder in den Wolken?) ein Gefäss angebracht, aus dessen Oeffnung sich ein

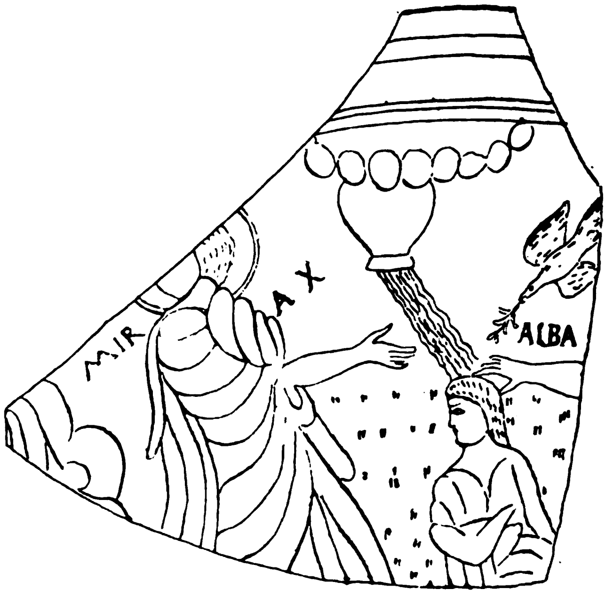
[1] Migne P. L. 1 col. 1206; 1207.

[2] Riedel, *Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien*. Leipzig 1900 S. 212; auch bei Haneberg, *Canones S. Hippolyti*. Monachii 1870: Can. XIX, 11 (p. 76).

[3] Unsere Abbildung ist so, wie sie gesehen werden muss, von der Innenseite des Glases; so hat sie auch Garrucci. *Storia dell'arte cristiana* t. VI, tav. 464, 1; bei de Rossi *Bull.* 1876 tav. I, 1, sowie Kraus R. E. II, 837 ist das Bild negativ.

[4] de Rossi *Bull.* 1876 p. 7 ff. insigne vetro, sul quale è effigiato il battesimo d'una fanciulla. — Garrucci, *Storia dell'arte cristiana* t. VI p. 93 ff.

Flüssigkeitsstrahl nach dem Haupte des Mädchens ergiesst. Von der rechten Seite her ruht eine Hand auf dem Haupte des Mädchens, während darüber eine Taube mit dem Oelzweig im Schnabel heranfliegt. Links eine Figur mit Nimbus, durch die Beischrift als MIRAX gekennzeichnet; die Rechte zeigt auf das Kind, der Kopf ist rückwärts gewendet nach einer Person, von der jedoch nur mehr ein Teil der Gewandung sichtbar ist.



De Rossi's Auffassung ist folgende: Das Mädchen ist dargestellt in dem Augenblick, wie es nach vollendeter Taufe, bereits mit weissem Gewand bekleidet (ALBA) aus dem Taufbecken steigt. Die Darstellung ist bedingt durch die Anordnung der Apostolischen Konstitutionen, dass Frauen bei der Taufe nicht von Männern gesehen werden sollen; die Decenz ist demnach für die eigenartige Komposition massgebend gewesen. Das aus dem Gefäss herabströmende Wasser deutet auf die, wenn auch schon vollendete Taufe hin. Zur Erklärung des Gefässes als einer *wirklichen* Einrichtung der Taufkirchen kann auf ein Epigramm von Ennodius (epigr. II, 149 ed Sirmondi. Opp. edit. Venet. T. I p. 1145) verwiesen werden, wo dieser die Einrichtung eines Baptisteriums aus dem 6. Jahrh.

beschreibt. Die Person, welche die Hand auflegt, ist die Patin oder Diakonissin, ähnlich wie beim berühmten Grabstein von Aquileia; Mirax ist der taufende Priester. Der Nimbus ist für diese Auffassung kein Hindernis, da er auch anderen hervorragenden noch *lebenden* Personen (z. B. christlichen Kaisern) gegeben wurde. Mirax hat soeben die Taufe vollendet und hat eine Stellung eingenommen, als ob er zu den Eltern des Kindes sagen wollte: „Seht da euere wiedergeborene Tochter".

Anders Garrucci: Das Mädchen ist nicht erst im Begriff, aus dem Wasser zu steigen, sondern ist bereits aus dem Taufbecken gegangen und sitzt, um gerade die Firmung zu empfangen. Die Flüssigkeit, die aus dem Gefäss fliesst, ist nicht wirkliches Taufwasser, sondern nur symbolisches Zeichen für die *heiligende* Gnadenwirkung der Taufe, die am Kind vollzogen ist. Die Taube mit dem Oelzweig muss ohne Zweifel auf die Mitteilung des heiligen Geistes in der Firmung bezogen werden (nach Tertullian de bapt. c. 8). Der Umstand, dass das Kind bekleidet ist, sowie die Taube mit dem Oelzweig, müssen als zwei Argumente angesehen werden, dass es sich hier nicht um die Taufe, sondern um die Firmung handelt. Die Person, welche die Hand auflegt, ist die Patin (bezw. Pate). Die Darstellung des Mirax (eines im griechischen Martyrologium gefeierten Martyrers) auf dem Glasfragment erklärt sich aus der Sitte der Christen, die Heiligen sich als Paten zu erwählen.

Nach de Rossi würde also das Bild auf die Taufe, nach Garrucci auf die Firmung zu deuten sein; aber beide Male wäre das angenommene Sakrament mehr angedeutet, als im wirklichen Ritus dargestellt. Beide Auffassungen haben ihre Schwächen: Die Deutung der Person, welche die Hand auflegt, sei es auf den Taufpaten oder Firmpaten, entbehrt der historischen Begründung. Der Taufpate hatte in der ältesten Zeit das Amt eines fidei iussor, sponsor und susceptor; er war Bürge für die ernstliche Bekehrung des Täuflings und hatte ihm beim Taufakt behilflich zu sein, ihn im wahrsten Sinn des Wortes „aus der Taufe zu heben"; von einer Handauflegung seitens des Paten wissen die schriftlichen Quellen nichts.[1] Ebenso

[1] S. etwa Bingham, *Originum sive antiquitatum ecclesiasticarum* lib. XI, cap. VIII, oder Augusti, *Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie* 7. Bd., S. 322 ff.

ist unbekannt, dass die Firmpaten dem Firmling die Hand auf das Haupt gelegt hätten. Sie hatten dem Firmling vor den Bischof zu bringen; das ist nach den Quellen das einzige, was wir von ihnen wissen. Später wurden die Gebräuche verschieden: eine Handauflegung aber wird nicht erwähnt.[1]

Gegen den Erklärungsversuch de Rossis von dem Gefäss als einer wirklichen Einrichtung der Taufkapellen wendet sich ausser Garrucci auch Corblet, und Strzygowski gibt ihm Recht.[2] Die stärksten Beweisgründe für die Anschauung Garruccis sind die *Bekleidung* des Kindes, sowie die symbolische Taube.

Ohne das rätselhafte Bild vollständig erklären zu wollen, sei auf folgende Darstellung des Firmungsritus aus dem 5. Jahrhundert hingewiesen (zur Vergleichung mit dem Glasfragment):

„Und sie mögen herauf aus dem Wasser gehen, und der Presbyter möge ihn salben mit dem Oele der Danksagung, indem er sagt: Ich salbe dich mit heiligem Oele im Namen Jesu Christi. Ebenso salbt er die übrigen, jeden einzeln und *bekleidet* sie. Und sie mögen hinein in die Kirche gehen, der Bischof möge seine Hand auf sie legen in innigem Wunsche, indem er also spricht: Herr und Gott, wie du diese hast würdig werden lassen, dass sie die Vergebung ihrer Sünden für die künftige Ewigkeit empfangen, so mache sie würdig, dass *sie erfüllt werden mit deinem heiligen Geiste*, und sende hernieder auf sie deine Gnade, damit sie dir nach deinem Willen dienen, denn dein ist der Ruhm, o Vater und Sohn und heiliger Geist in der heiligen Kirche, jetzt und alle Zeit und bis in alle Ewigkeit. *Und er giesst das Oel der Danksagung auf seine Hand und legt seine Hand auf sein* (des Täuflings) *Haupt*, indem er also spricht: Ich salbe dich mit heiligem Oele durch Gott den Vater, den Allmächtigen und Jesus Christus und den heiligen Geist."

So die ägyptische Kirchenordnung.[3] Aehnlich das fast gleich-

---

[1] Ein auf Veranlassung des Kardinalbischof Nicolaus von Albano im Jahre 1395 gescbriebenes Pontificale (jetzt in der Laurentiana zu Florenz) fol. I, b stellt in einem Initialbild den Paten dar, wie er den vor dem Bischof knieenden Firmling unter den Armen hält.

[2] Strzygowski *„Ikonographie der Taufe Christi"* München 1885, S. 12, A. 2.

[3] Achelis, *Die ältesten Quellen des orientalischen Kirchenrechts*, I. Buch, die *Canones Hippolyti*, Leipzig 1891, S. 98 f. (Texte und Untersuchungen v. Gebhardt und Harnack, VI Bd.).

zeitige „Testament unseres Herrn“: «*Similiter* (episcopus) *oleum infundens et manum super caput eius* (i. e. recens baptizati) *imponens dicat.*[1]

Nach dem angegebenen Firmritus des 5. Jahrhunderts (gleichzeitig mit dem Bilde) würde sich die Bekleidung des Kindes, wie die Handauflegung erklären. Das Gefäss könnte als Chrismagefäss gedeutet werden, wenn man nicht die andere Deutung, als Symbol der geistigen Gnadenfülle vorzieht.

Die Figur Mirax mit dem Nimbus kann als der fürbittende Heilige angesehen werden;[2] ergänzt man sich die nur angedeutete Figur neben dem Heiligen als Christus, so würde Mirax von dem Künstler in dem Augenblick aufgefasst sein, wie er zu Christus spricht: „Richter der Lebendigen und der Toten, nimm auf die Seele dieses Kindes, die in der Taufe gereinigt wurde von aller Sünde und von deinem heiligen Geiste erfüllt und geheiligt in der heiligen Salbung“.

4) Als plastische Darstellung der Firmung wurde nur eine Szene auf dem Sarkophag des Junius Bassus in den Grotten von St. Peter angesehen. Wolter[3] schreibt dazu: „Auf demselben erscheint Christus in mehreren Szenen als Lamm dargestellt, das mit dem rechten Fuss den Stab umfasst. Mit diesem schlägt es zuerst (wie Moses) an den Felsen, berührt dann den Kopf eines kleineren Lämmleins, auf das *von einer Taube her Lichtstrahlen fallen,* und endlich Brote und Fische. Dass hier die Sakramente der *Taufe,* der *Firmung* und *Eucharistie* mystisch dargestellt sind, ist unzweifelhaft“. — Hier ist zu bedenken, dass die Darstellungen (es sind Zwickelbilder zwischen gross ausgeführten biblischen Szenen) nicht in der Reihenfolge am Sarkophag angebracht sind, wie Wolter sie angibt. Nach de Waal[4] ist die Gruppierung der Zwickelbilder (Lammszenen) von

---

[1] *Testamentum Domini N. J. Chr. ed. Rahmani.* Moguntiae 1899 p. 129 s.

[2] Siehe Wilpert, *Die Malereien der Katakomben Roms,* S. 304, *Der durch Heilige empfohlene Verstorbene vor dem Richterstuhle Christi,* mit den Tafeln 247 und 154. — Bei dem Grabstein von Aquileia de Rossi *Bull.* 1876, tav. 2 würde es ähnlich sein.

[3] *Die römischen Katakomben und die Sakramente,* S. 12.

[4] *Der Sarkophag des Junius Bassus in den Grotten von Sankt Peter* mit dreizehn Tafeln in Phototypie und 13 Textbildern. Rom 1900. S. 65 vgl. das Gesamtbild auf Taf. I—II.

links nach rechts folgende: 1. Die drei Jünglinge im Feuerofen; 2. Quellwunder in der Wüste; 3. Brotvermehrung; 4. Taufe Jesu; 5. Gesetzgebung am Sinai; 6. Auferweckung des Lazarus. Junius Bassus ist der Inschrift nach (s. S. 4) am 25. August 359 als *Neophyt* gestorben. Es liegt deshalb nahe, dass der Künstler bei der Szene „Taufe Jesu" an die Taufe des Verstorbenen gedacht hat. Ebenso wird er die Brotvermehrung als Symbol der Eucharistie genommen haben: hatte ja Christus selbst das Wunder gewirkt als Einleitung zur Verheissungsrede des Abendmahls. Aber von einer besonderen Darstellung der Firmung kann beim 4. Bilde nicht die Rede sein, da deutlich das über dem Rücken des Lammes sprudelnde Wasser kenntlich ist. Möglich wäre nur noch das eine, dass der Künstler die Darstellung der beiden hl. Riten Taufe *und* Firmung im Auge hatte, indem er im Anschluss an die Schilderung der Taufe Jesu im Evangelium die Geistestaube hinzufügte.

III. Die Firmung und die Architektur des christlichen Altertums (Konsignatorien oder Chrismarien).

In den ersten drei Jahrhunderten wurde die ganze Tauffeierlichkeit, wie der christliche Gottesdienst in Privathäusern vollzogen, die natürlich hiefür zweckentsprechend eingerichtet wurden. Wie in der Zeit der Missionierung und Verfolgung keine bestimmte Zeit, so war auch kein bestimmter Ort festgesetzt für den christlichen Initiationsritus. Wo aber einmal mit der Katechumenatsordnung bestimmte Zeiten (Ostern und Pfingsten) zur Spendung von Taufe und Firmung bevorzugt wurden, und demnach zur gleichen Zeit eine grössere Anzahl von Katechumenen zur Taufe kamen, mochte man einen besonderen Raum für die Taufe reservieren; damit war das Baptisterium gegeben. War die Anzahl der Täuflinge sehr gross, so wird der Bischof die Taufhandlung an einigen vollzogen haben, um dann die Taufe der übrigen den Presbytern und Diakonen zu überlassen. Der Bischof zog sich in die *Kirche* (in den für den feierlichen Gottesdienst bestimmten Raum) zurück, um die Vollendung der Taufhandlung abzuwarten und dann den vor ihn geführten Täuflingen die Firmung zu spenden. Eine Andeutung dieser Praxis bietet Cyprian ep. 73, 9 ad Jubaianum (ed Hartel III, 2 p. 784 s.)

„Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in ecclesia (sc. catholica) baptizantur, *praepositis ecclesiae offerantur*, et per nostram orationem ac manus impositionem spiritum sanctum consequantur signaculo et dominico consummentur“. Als sicher ist die Sitte bekannt und geübt in dem „Testament unseres Herrn“[1], der ägyptischen Kirchenordnung[2] und den arabischen Canones des Hippolyt.[3] Im Notfalle stand es dem Bischof frei zu firmen, wo es sich gerade traf, auch auf freiem Felde. Dies betont ausdrücklich das unter dem Namen des Theodor v. Canterbury bekannte Bussbuch aus der Mitte des 8. Jahrhunderts (L. II c. II, 1): „episcopo licet in campo confirmare, si necesse est“.[4]

1) Die erste Nachricht, dass für die Spendung der Firmung ein eigener Bau errichtet wurde, verdanken wir Johannes Diaconus im 9. Jahrh. Von der Bezeichnung der Firmung als *consignatio* nennt er das liturgische Gebäude *consignatorium*. Sein Bericht, der sich als Teil der gesta Johanns II (III) (im J. 616 zum Bischof von Neapel gewählt) darstellt, lautet also: Hic fecit consignatorium alvatorum inter fontes maiores a domino Sotero episcopo digestae et ecclesiam Stephaniam, per quorum baptizati ingredientes ianuas a parte leva ibidem in medio residenti offeruntur episcopo et benedictione accepta per ordinem egrediuntur, parti sinistrae. Id ipsud et in parietibus super columnas depingere iussit.[5]

Für consignatorium alvatorum, welche Lesart auch Ughelli[6] und Dufresne-Ducange[7] haben, glaubte Muratori[8] „consignatorium ablutorum“ lesen zu sollen. Ein genügender Grund hiezu liegt jedoch nicht vor, da albatorum nach dem alten Ritus der Taufe recht wohl

---

[1] Rahmani, *Testamentum Domini N. J. Chr.* Moguntiae 1899 p. 129 s.

[2] S. den Text oben S. 24.

[3] Riedel, *Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien*, S. 212; can. 19, 12. Der Priester trocknet den Täufling ab, „bekleidet ihn mit seinen Kleidern und führt ihn dann in die Kirche. Dort legt der Bischof allen Getauften die Hand auf“ usw.

[4] Schmitz, *Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche.* Mainz 1883, S. 541.

[5] *Monumenta Germaniae.* Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI—IX. Hannoverae 1878. *Gesta episcoporum Neapolitanorum* p. 414 Nr. 28.

[6] *Italia sacra sive de episcopis Italiae et insularum adiacentium* Tom. VI. (Romae 1659) p. 83.

[7] *Glossarium mediae et infimae Latinitatis* II. Bd. (Venetiis 1737) s. v.

[8] *Rerum italicarum scriptores* I, II p. 301.

verständlich ist, weil die Getauften mit weissen Gewändern (albati) vor dem Bischof zum Empfang der Firmung erschienen.

Der aus den gesta exzerpierte Bischofskatalog Neapels aus dem 10. Jahrhundert (jetzt in der Laurentiana zu Florenz) hat als Namen der Firmkapelle: „*consumatorium albatorum*".[1] Das gibt den gleichen Sinn, da ja bereits Cyprian von den Firmlingen sagt, „dass sie signaculo dominico *consummentur*" (ep. 73, 9 ad Jubaianum).

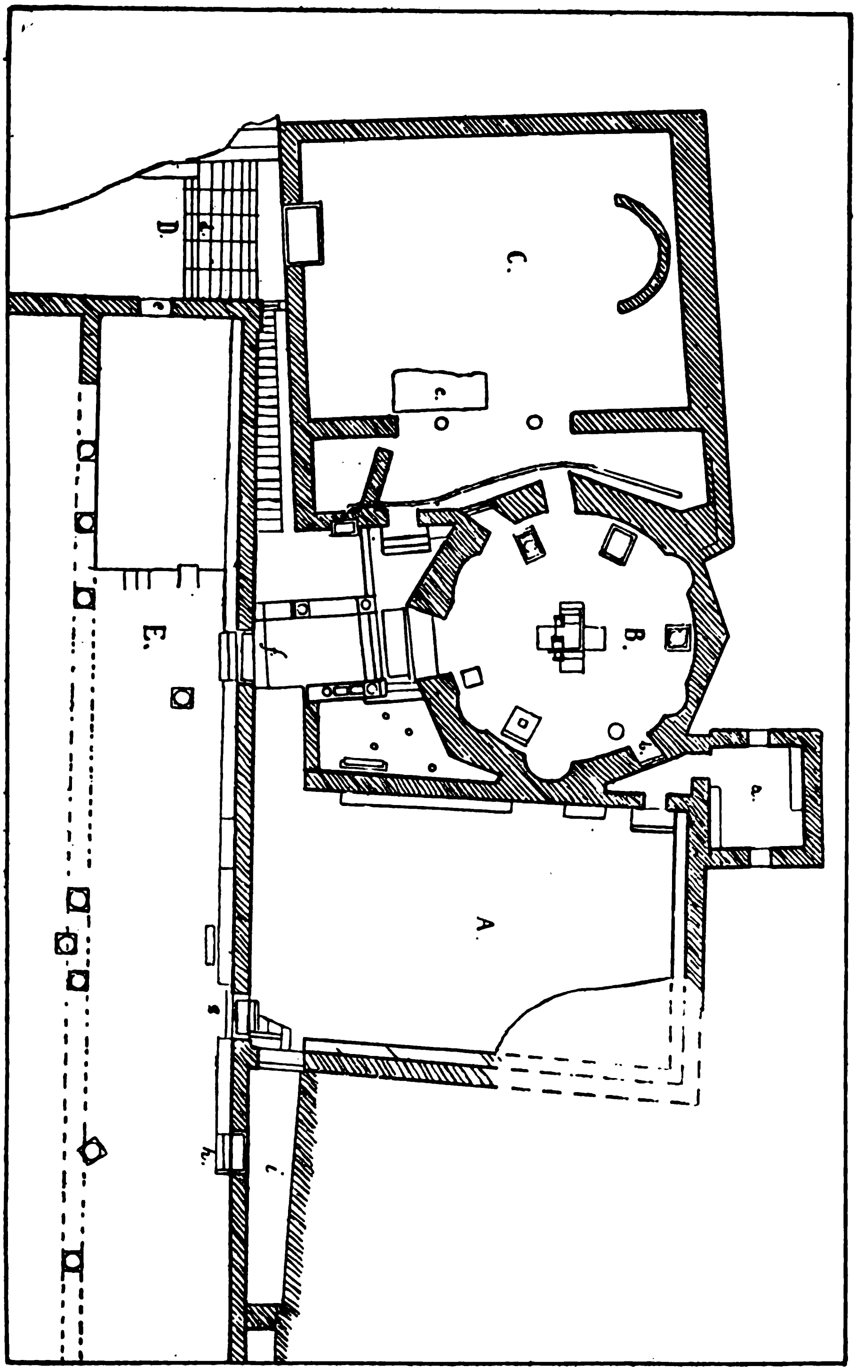
Ughelli hielt wenigstens seinen Ausführungen nach das Wort leva für einen Schreibfehler und las dafür dextera. — Mag dem sein, wie ihm wolle; so viel ist klar: Das Konsignatorium lag zwischen Baptisterium und der Basilika. In der Mitte hatte der Bischof seine Kathedra. Nach der Taufhandlung zogen die Neophyten in weissen Gewändern aus dem Baptisterium in die Firmkapelle, traten der Reihe nach vor den Bischof, um die consignatio oder benedictio zu empfangen; darauf erfolgte der Zug zur Basilika zur Feier der hl. Messe und Kommunion der Neophyten.

2) Mit grosser Wahrscheinlichkeit bestand auch zu Salona in Dalmatien ein eigenes Konsignatorium. Literarische Quellen hiefür haben wir nicht; aber die ganze Anlage der Basilika mit Baptisterium und Anbauten lassen darauf schliessen. Die Basilika stammt aus dem fünften Jahrhundert und wurde 650 zerstört. Die Ausgrabungen der Ruinen wurden 1846 begonnen, nach einer langen Pause 1901 wieder fortgesetzt, und jetzt haben wir im Bulletino für dalmatische Archäologie und Geschichte den vollständigen Plan der ausgegrabenen Basilika mit allen anstossenden Räumen vor uns.[2] Die Basilika (Figur 2) liegt mit der Apsis nach Osten. An der Nordseite finden sich von der Apsis an gezählt: ein rechteckiger Saal (A); ein oktogonaler Bau (B), das Baptisterium; und dann ein Saal oder besser

---

[1] Monum. Germ. l. c. p. 437, Nr. 28.

[2] *Bulletino di archeologia e storia dalmata publicata per cura di Fr. prof. Bulić;* anno 25. Spalato 1903, p. 33 ff. Dazu Tafel VI (Plan der ganzen Basilika mit Anbauten); VII: Baptisterium und Konsignatorium; Mosaik: Hirsche am Cantharus; Taf. VIII–XI: photographische Wiedergabe der Ausgrabungen. — Vgl. hiezu auch den Jahrgang 1902 p. 73 f. mit dem Berichte über die Ausgrabungen i. J. 1901, sowie der photographischen Wiedergabe der Baptisteriumsausgrabung v. J. 1846–48. — Kurz zusammengefasst findet sich der Bericht über die alten Ausgrabungen auch in Prof. Dr. L. Jelić, Mons. Dir. Fr. Bulić e Prof. S. Rutar, *Guida di Spalato e Salona.* Zara 1894. p. 232 f. mit Tafel XXI, 1 und 2, sowie bei Garrucci, *Storia dell' arte cristiana,* Bd. I, I. Teorica p. 27 (Plan und Mosaikbild. Vol. IV p. 96 und Tav. 278).


A.
B.
C.
D.
E.

ein Oratorium (C) mit einer halbkreisförmigen Abside (für die Kathedra des Bischofs), das bis jetzt sogenannte Konsignatorium.[1] Die Frage ist nun: „Haben wir in dem Saale C des Planes einen Bau anzunehmen, der für die Spendung der Firmung reserviert, also ein wirkliches Konsignatorium war? Der ganze Boden des Saales war mit Mosaik bedeckt. Bei D war die im Jahre 1848 vorgefundene, jetzt nicht mehr vorhandene Darstellung „zwei Hirsche am Cantharus" mit der Inschrift aus Ps. 41, 2): sicut cervus desiderat ad fontes aquarum, ita desiderat anima mea ad te deus. — Dazu bemerkt V. Schultze:[2] „Diese Worte und die Architektur stellen den Saal als Katechumenensaal, *κατηχουμενεῖον,* fest, wo die Katechumenen für den Empfang der Taufe vorbereitet wurden". — Schultze ist vielleicht zu dieser Anschauung geführt worden durch den Umstand, dass in alten Sakramentarien, z. B. im Gregorianischen (M. P. L. t. 78 col 88) der Vers *sicut cervus* als Gesang angegeben wird zur Einleitung für die Prozession zum Taufbrunnen. Allein es ist doch zu bedenken, dass die Architektur des Saales die einer kleinen Basilika ist mit einer Apsis. Das Mosaik mit den Hirschen könnte allerdings auf das Verlangen der Katechumenen nach der göttlichen Lehre oder nach der Taufe gedeutet werden; aber daraus kann kein Beweis konstruiert werden, dass der Saal C ein Katechumensaal gewesen sei. Nach dem Wasser lechzende Hirsche sind übrigens schon ein in der Katakombe von Markus und Marcellianus um das Jahr 340 vorkommendes Motiv[3] und sind dort der Ausdruck für die nach Gott und seiner Seligkeit verlangende Seele. Das Mosaik mit seiner Beischrift (C) ist nur ein kleiner Bruchteil von dem alten Mosaikboden; was die anderen Bilder darstellten, wissen wir nicht.

Kann nicht gerade so gut und mit mehr Recht der oblonge Saal A, dessen Bestimmung Schultze allerdings dunkel nennt, ein

---

[1] Gennaro Galante beschreibt in *Kraus R. E.* I, p. 329 das Konsignatorium v. Salona so: „Das noch erhaltene Consignatorium von Salona besteht aus einem Saal zur Rechten, einer kleinen Basilika oder einem Oratorium zur Linken, das ganze von einer Mauer umschlossen, neben dem Bau ein für sich liegendes Gemach." Die Beschreibung Galante's ist eine unzutreffende und erklärt sich nur daraus, dass er die gleichen Worte, mit denen Garrucci (Storia I, I p. 27) das *ganze* Baptisterium in Salona beschreibt, auf das Konsignatorium anwendet.

[2] *Archäologie der christlichen Kunst.* München 1895, S. 76.

[3] Wilpert, *Malereien der Katakomben Roms.* Textband S. 479; Tafel 150, 3.

κατηχουμενεῖον sein? Der Saal zeigt an den ***Wänden entlang steinerne Bänke***, was sehr gut zu einem Unterrichtssaal passt. — Das so reich ausgestattete Oratorium C jedoch wird eine andere Bestimmung gehabt haben. Wenn in den alten Basiliken die Apsis die Kathedra des Bischofs enthielt, so wird es auch in dieser kleinen Basilika so gewesen sein. Es würde die Anlage ziemlich genau den Angaben des Johannes Diaconus über das Konsignatorium in Neapel entsprechen. Nach all dem erscheint es ziemlich wahrscheinlich, dass die Basilika von Salona zu den wenigen Kirchen gehörte, die für die Spendung der Firmung einen eigenen Raum, ein Konsignatorium besassen. Der feierliche Taufritus für Salona wäre demnach in folgender Weise vor sich gegangen. In der Osternacht versammelten sich die Katechumenen in dem Unterrichtssaal A. Nach einer Ansprache über die Bedeutung der hl. Handlungen zog der Bischof mit dem Klerus in das Baptisterium (B) zur Taufwasserweihe; indessen wurden zuerst die ***männlichen*** Katechumenen in den Auskleideraum (a) geführt; dann zur Taufe ins Baptisterium. War die Anzahl der Täuflinge eine grössere, so taufte der Bischof einige (in Rom waren es im 8. Jahrhundert vier oder fünf, später drei), um dann die anderen von den Priestern taufen zu lassen; er selbst ging in den Raum C, um die Beendigung der Taufhandlung abzuwarten.[1] War die Taufe an den männlichen Katechumenen vollzogen, so wurden diese von einem Priester mit Chrisam gesalbt,[2] mit dem weissen Kleide bekleidet und vor den Bischof nach C geführt zur Firmung. Das gleiche geschah dann mit den weiblichen Katechumenen.[3] Nachdem der Bischof unter Handauflegung den hl. Geist auf die Firmlinge herabgerufen und mit Chrisam ihnen das Zeichen des Kreuzes auf die Stirne gezeichnet hatte, erfolgte die feierliche Prozession nach der Vorhalle (D) und von da in die Basilika (E) zur feierlichen Ostermesse- und Kommunion.

---

[1] Das Gregorianische Sakramentar hat die Notiz: Pontifex vero redit in sacrarium, exspectans, ut cum vestiti fuerint infantes, confirmet eos (M. P. L. 78 col. 90.

[2] Auf den Scheitel, ***nicht auf die Stirne***, wie Grisar (Geschichte Roms und der Päpste I, S. 806) schreibt, da letzteres ausdrücklich verboten war. S. oben S. 14 den Brief des Papstes Innocenz I.

[3] Das Gregorianum (M. 78 col 90): Tunc baptizantur infantes, primum masculi, deinde feminae. Das Gregorianum hat meistens schon die Kindertaufe im Auge.

3) Für Afrika vermutet Gsell Konsignatorien in Morsott,[1] Tipasa[2] und Tigzirt.[3] Bei Tipasa ist besonders merkwürdig, dass neben anderen Sälen ein mit einer Apsis abschliessender Raum sich findet, der an der Nordseite der Basilika zwischen Baptisterium und Kirche eingebaut ist: die Lage dieser Kapelle würde dem Gang der hl. Handlung und dem Zweck eines Konsignatoriums wohl entsprechen. Ein Mosaikbild auf dem Fussboden der Apsis stellt Lämmer dar, zwischen Asphodillen weidend. Gsell möchte das Bild mit der bereits oben erwähnten römischen Konsignatoriuminschrift

ISTINC INSONTES COELESTI FLUMINE LOTAS
PASTORIS SVMMI DEXTERA SIGNAT OVES

vergleichen, und demnach den Zweck des angegebenen Raumes als den eines Konsignatoriums für wahrscheinlrch annehmen.

Mit der römischen Inschrift bringen de Rossi[4] und Bonavenia[5] eine andere in Vergleich, die sich nach ihnen auf ein unbekanntes Konsignatorium in Afrika beziehen soll. Die Verse sind einem Pariser Kodex des 7. Jahrhunderts (gewöhnlich Anthologia Salmasiana genannt) entnommen und lauten nach der Ausgabe von de Rossi[6]

Versus sanctae crucis.

Hinc crux sancta potens caelo successit et astris
Dum retinet corpus misit in astra deum
Qui fingis insidias mundi crucis utere signis
Hac armata fides protegit omne malum
Crux domini mecum crux est quam semper adoro
Crux mihi refugium crux mihi certa salus
Virtutum genitrix fons vitae ianua coeli
Crux christi totum destruit hostis opus.

De Rossi nimmt an: Das Epigramm ist von den vorausgehenden, welche beim Baptisterium angebracht waren, nicht zu trennen. Der Stelle in der Inschrift „istic insontes", wo die Neugetauften gemahnt

[1] *Les monuments antiques de l'Algérie,* tome 2 (Paris 1901) p. 154. — P. 234 (Nr. 91) Plan 130: Saal mit Apsis.
[2] A. a. O. p. 319 f. (Nr. 157) Plan 147: Saal mit Apsis.
[3] A. a. O. p. 303 (Nr. 146) Plan 137.
[4] *Inscr. Chr. Urb. Romae* II, I p. 241.
[5] La silloge di Verdun e il papiro di Monza Roma 1903, p. 72.
[6] *Inscr.* II, I. p. 241, Nr. 5.

werden „cruce suscepta mundi vitare procellas" entspricht hier V. 3; das ganze scheint einem Raum angepasst, der in anderen Baptisterien Konsignatorium hiess. Der Verfasser ist Calbulus grammaticus und scheint zur Zeit der Vandalenherrschaft in Afrika gelebt zu haben. Zur Zeit des Hilderich wurden die heiligen Gebäude den afrikanischen Katholiken zurückgegeben und allenthalben wiederhergestellt. Zu einer dieser Kirchen gehörte vielleicht das von Calbulus mit neuer Pracht ausgestattete Baptisterium.

Eine Beziehung der Verse auf ein Konsignatorium ist wohl möglich, aber lange nicht so sicher, wie bei der Inschrift „Istic insontes".

4) In Rom besass um das Jahr 1100 die *Lateranbasilika* eine eigene Firmkapelle neben dem Baptisterium. Man nannte sie Chrismarium (locus chrismalis, locus chrismandi). Zur Erklärung unseres Planes (Fig. 3) geben uns die Ordines Romani folgenden Bericht für die Tauffeierlichkeit am Charsamstag: Ordo Romanus XI (vor 1143 geschrieben)[1] . . . dominus pontifex descendit ad fontem cum diaconis et subdiaconis regionariis, cantando, Sicut cervus, usque in porticum sancti Venantii: ibi praeparato faldistorio, Pontifex sedet. Cardinales autem, qui remanserunt in choro, exeunt per posterulam post absidem, et intrant per porticum sancti Johannis, et vadunt in ecclesiam sancti Venantii. Qui obediunt, accipiunt priorem cardinalium per manus, adextrantes eum usque ante pontificem: omnes cardinales sequentes eum. Prior autem inclinat se et dicit, iube domne benedicere. Pontifex benedicit eum. Progrediens parum, facit similiter, et benedicit. Tertia vice similiter, et benedicit eum pontifex, et dicit: Ite, baptizate omnes gentes in nomine patris et filii et spiritus sancti. Cardinales vero ita induti cum equitibus (equis) revertuntur ad titulos suos. Tunc pontifex intrat ad baptismum. Quo finito, ***redit in loco chrismali:*** chrismat infantes et lavat manus.

Deutlicher für die Tauf- und Firmspendung ist der Ordo XII (ca. 1200).[2]

Der Papst entlässt die Kardinäle mit dem Segen: „Tunc pontifex surgit et vadit ad ecclesiam sancti Johannis Evangelistae, et aliquantulum requiescit ibi. Deinde procedit ad fontes, et benedicit

[1] Mabillon, *Musei italici* tomus II, p. 138 (Lutetiae Parisiorum 1689).
[2] Mabillon l. c. p. 183 s. (auch bei M. P. L. 78 col 1042.

eos. Hoc facto, revertitur ad eamdem ecclesiam, ibique exuit se de pallio et planeta, et induit bracalia cerata; et revertitur ad fontes, et baptizat tres parvulos; et iunior diaconus baptizat caeteros cum canonicis Lateranensibus. *Postmodum pontifex ad locum chrismandi revertitur*, et chrismat tres infantes. Sic itaque ablutis manibus, cum litania facta a subdiaconis regionariis regreditur ad altare ante ecclesiam sancti Pancratii". Folgt die hl. Messe.

Der Ordo X[1] (vielleicht noch etwas früher als die beiden vorausgehenden) hat einfach: „His vero tribus baptizatis, immantatus manto supra dalmaticam *pontifex vadit ad chrismarium*". Ebenso Cod. Vat. 5791 (ca. 1300) f. 208 v: „Der Papst tauft drei Kinder, dann: pontifex vadit ad crismarium".

Die Lage des „Chrismariums" ist nach dem vorausgehenden nicht bestimmt. Es wird bloss bemerkt, pontifex redit, revertitur: der Papst schlug also den Weg wieder ein, den er kam, in der Richtung nach der Lateranbasilika: es würde demnach entweder an die vom Papst Johann IV (640—642) erbaute Venantiuskapelle zu denken sein oder an das Oratorium Johannes des Evangelisten.

Aus früherer Zeit sind die Nachrichten der Ordines zu unbestimmt, um die Lage des Chrismariums bei der Lateranbasilika zu bestimmen, oder beziehen sich, wie Ordo VII, allgemein auf Kathedralen, in denen die Firmung nicht in einem eigenen Raum, sondern in der Kirche gespendet wurde. Der älteste Bericht der die Tauffeierlichkeit am *Lateran* beschreibt, entstammt einem Codex zu Einsiedeln (aus der zweiten Hälfte des achten Jahrhunderts), enthält aber für unseren Gegenstand nur die allgemeine Bemerkung: „Et postquam (sc. domnus papa) baptizat IIII vel V infantes, exiet foras et baptizant presbiteri et duo diaconi et ille postea consignat et chrismat",[2] ohne Angabe, wohin der Papst geht und wo er die Firmung spendet.[3]

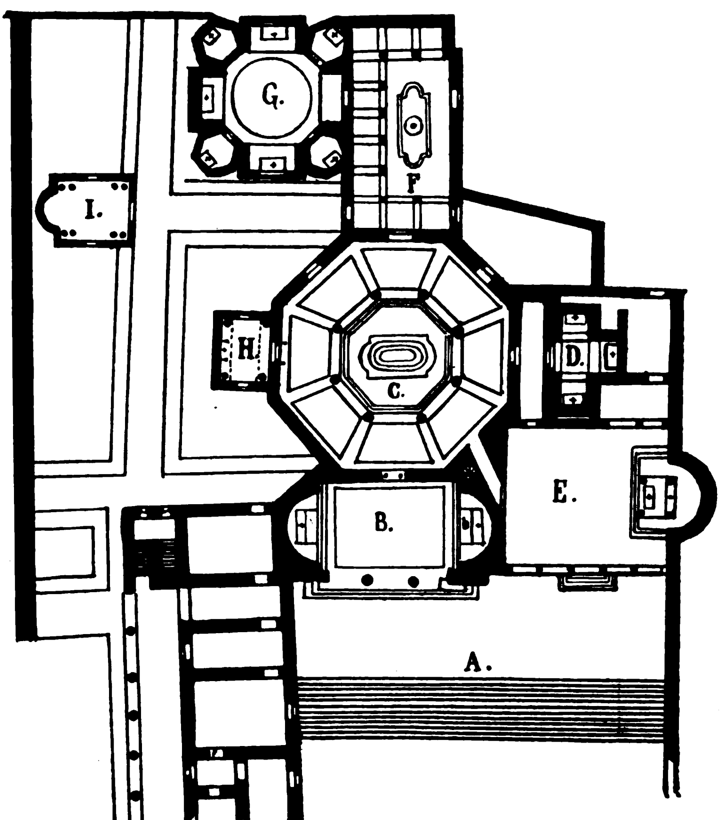
---

[1] Mabillon l. c. p. 106 (auch bei Migne P. L. 78 col. 1077).

[2] De Rossi, *Inscriptiones christianae urbis Romae* II, I. p. 35.

[3] Das Gregorianische Sakramentar (nach Duchesne, les origines du culte chrétien 3. èd. p. 125 dem Stand der römischen Liturgie zur Zeit des Papstes Hadrian 772 — 795 entsprechend) könnte allenfalls die Tauffeier am Lateran im Auge haben, hat aber nur die unbestimmte Notiz: Pontifex vero redit ln sacrarium exspectans, ut cum vestiti fuerint infantes, confirmet eos . . . pontifex vero veniens ad infantes . . .

Nach vorausgehender Untersuchung gab es im Mittelalter an der Lateranbasilika eine eigene Firmkapelle; die Lage derselben ist jedoch nicht sicher. Nicht besser sind wir unterrichtet über die Lage der lateranensischen Firmkapelle im christlichen Altertum. Einen Versuch, die Lage festzustellen, machten de Rossi, Duchesne und Grisar. De Rossi vermutet das alte Konsignatorium in der alten Vorhalle des Baptisteriums, in der jetzigen Kapelle Santa Rufina e Seconda. Es findet sich da ein altes Mosaikbild (aus dem Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts) mit der Darstellung des mystischen Weinstocks Christi mit 12 Kreuzen am untern und 6 Kreuzen



A Treppe zur Apsis der Lateranbasilika
B Vorhalle des Baptisteriums (b Mosaik)
C Baptisterium
D Oratorium Johannes des Evangelisten
E Oratorium des hl. Venantius
F Triporticus
G Oratorium des hl. Kreuzes
H Oratorium Johannes des Täufers

am oberen Rand des Apsidenbildes. De Rossi stellt die Frage: „warum in dieser Nische eine solche Anzahl Kreuze?" Er antwortet: „Ich glaube, dass hier der Ort gewesen ist, wo der Bischof (Papst) mit dem Chrisma den Neophyten das Zeichen Christi auf die Stirne zeichnete".[1] Aehnlich äussern sich Duchesne[2] und Grisar.[3] Allein abgesehen davon, dass der in Frage stehende Raum eine *offene* Säulenhalle war, konnten die Kreuze doch auch eine bloss ornamentale Bedeutung haben oder es konnte ihre allenfalsige symbolische Bedeutung auch auf die 12 Apostel bezogen werden, wie sonstwo die 12 Lämmer oder 12 Tauben die Apostel symbolisieren. De Rossi weist auf diese Aehnlichkeit hin. — Zur Firmspendung konnte damals das Baptisterium oder die Lateranbasilika *selbst* dienen. (Man könnte auf Prudentius verweisen, der in seinem in den Jahren 402—404 in Rom verfassten Gedicht gegen Symmachus vom römischen Volk sagt:

v. 584: Aut Vaticano tumulum sub monte frequentat...
v. 587: Coetibus aut magnis *Lateranas currit ad aedes*
v. 588: Unde sacrum referat regali chrismate signum[4]

Es ist zuzugeben, dass hier sowohl die *Basilika* als annexe Bauten gemeint sein können.)

Für die Zeit seit Hilarus (461—468) nimmt Grisar als Ort der Firmspendung das von diesem Papste neu errichtete Kreuzoratorium (G der Fig. 3) an. Allein ausser der grösseren Geräumigkeit dieses Oratoriums, sowie der symbolischen Bezeichnung der

---

[1] *Musaici christiani e saggi dei pavimenti delle chiese di Roma anteriori al secolo XV.* Tavole storici e critici del commendatore Giov. Batt. de Rossi. Roma 1899. f. 44v. Die Abbildung des Mosaiks auf f. 45.

[2] *Liber pontificalis* I, p. 192 note 42: „Il est même possible que l'abside dont la mosaique présente un si grand nombre de croix, ait été spécialement consacré à la cérémonie de la consignatio".

[3] *Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter,* I. S. 807: „Ehedem hatte dazu (zur Firmspendung) wahrscheinlich jener Seitenraum in der alten Vorhalle des Baptisteriums gedient, wo man noch gegenwärtig die Apsismuschel mit der Darstellung des Weinstockes Christi in Mosaik geschmückt sieht. Das Mosaik mit seinen klassischen Gewinden geht wohl in die Zeit vor Hilarus zurück. Zwischen leicht geschwungenen Weinranken zeigt es eine Anzahl von Kreuzen. Da die Firmlinge laut der Formel mit „dem Zeichen des Kreuzes Christi" bezeichnet wurden, so mochten die Kreuze an diesem Orte einen *Ausdruck* für dieses Sakrament bilden".

[4] Migne P. L. 60 col. 169.

Firmung durch das Kreuz bringt er keinen weiteren Beleg für seine These.[1] Duchesne[2] führt für diese Anschauung auch die Prozessionsordnung der Osteroktav als Beweis an, ebenso nach ihm Grisar.[3] Nach dieser Prozessionsordnung hätten die Neophyten im weissen Taufkleid während der ganzen Osteroktav den Papst zur Vesper begleitet, nicht bloss zur Taufkapelle, sondern auch zum Kreuzoratorium; diese Prozession an beide Stätten sei eine wiederholte Erinnerung an Taufe und Firmung gewesen. Aber diese Prozessionsordnung nach dem Kreuzoratorium ist selbst zu *ungewiss*. Man deduciert sie aus dem viel späteren I. Ordo Romanus, der aber als Ziel der Prozession neben den fontes und Johannes ad Vestem nur sanctum Andream ad crucem nennt, nicht das Kreuzoratorium selbst. Vom Kreuzoratorium des Papstes Hilarus bemerkt der Liber pontificalis nur: (sc. hic fecit) oratorium sanctae crucis: confessionem, ubi lignum posuit dominicum;[4] crucem auream cum gemmis, qui pens. lib. XX."[3] Das Kreuzoratorium wurde also errichtet, um die Reliquie des heiligen Kreuzes aufzubewahren.

Papst Hilarus liess aber noch drei Oratorien am Baptisterium des Laterans errichten: ein Oratorium des hl. Stephanus, des hl. Johannes des Täufers und des hl. Johannes des Evangelisten. Die beiden letzteren insbesondere waren nur durch eine Türe von dem Baptisterium getrennt. Das Oratorium Johannes des Evangelisten (D) diente dem Papste zum Aufenthalt, um die Beendigung der Taufe abzuwarten. Es war, wie sich aus dem Vergleich des Ordo X mit Ordo XII ergibt das „secretarium iuxta fontes", um es von dem secretarium der Basilika zu unterscheiden. Beide Sekretarien hiessen auch sacrarium. Wenn nun der Ordo I (Mabillon t. II, p. 56) be-

---

[1] *Geschichte Roms und der Päpste* I, 333 f. -- Besonders La civiltà cattolica, anno XLI, ser. 16, Vol. III (1895) p. 727 segg.: Il distrutto oratorio lateranense della croce (p. 729); von neuem in Analecta Romana I, XIII., p. 560: „Fra i privilegi del nuovo oratorio della croce al Laterano vi era invece questo, che il papa vi amministrava a pasqua e a pentecoste il sacramento della confermazione ai neobattezati. L'oratorio diventò il *consignatorium*. La relazione fra la cresima e la Croce custodita nell' oratorio parmi facilissima a vedersi. Quando il pontefice in questo sacro rito segnava col segno della croce la fronte del neofito, faceva tra le altre la preghiera: „Consigna eos (Deus) signo crucis Christi in vitam propitiatus aeternam".

[2] *Liber pontificalis* II, p. 43 (zu Leo III. 795—816 note 80).

[3] *Analecta Rom.* I, p. 560.

[4] Duchesne I., p. 242 ed. Mommsen I, p. 108.

merkt: „Tunc baptizat (sc. pontifex) et redit in sacrarium exspectans, ut cum vestiti fuerint infantes, confirmet eos“ liegt es da nicht viel näher an das Oratorium Johannes des Evangelisten, als an den Ort der Firmspendung zu denken? Wir könnten dann zum Beweis hiefür mit dem gleichen Recht wie Duchesne und Grisar die Prozessionsordnung des ersten Ordo Romanus anführen, die zu Johannes ad *Vestem* führt, worunter das Oratorium Johannis Evangelistae verstanden werden kann, weil der Papst dort nach der Taufwasserweihe planeta und pallium ablegte, um sich zur Taufhandlung (Untertauchen) begeben zu können. Doch wollen wir auf einem solchen Beweise nicht bestehen. Das Oratorium sanctae crucis jedoch kann, solange nicht bessere Gründe vorgebracht werden, vorderhand nicht als Konsignatorium an der Lateranbasilika gelten.

5) Papst Symmachus (498 — 514) war durch die Partei des Laurentius fünf Jahre lang 501 — 506 von der liturgischen Osterfeier in der lateranensichen Basilika ausgeschlossen. Er wohnte deshalb bei St. Peter, und hielt auch die Osterfeierlichkeiten in dieser Basilika. Um aber eine möglichste Aehnlichkeit mit der Feier im Lateran herzustellen, übertrug er die Anordnung des Baptisteriums am Lateran mitsamt seinen Anbauten in die Basilika von St. Peter und errichtete genau, wie seinerzeit Hilarus, drei Oratorien bei der Taufkapelle: zu Ehren des hl. Kreuzes, Johannes des Evangelisten und Johannes des Täufers.[1] Duchesne bemerkt dazu: „Die gleiche Anzahl und die gleiche Benennung der Oratorien am Lateran und zu St. Peter tun zur Evidenz dar, dass diese Kapellen eine Beziehung hatten zur Spendung der christlichen Initiationsriten. Das Kreuzoratorium musste seit Hilarus gedient haben zur consignatio der Neugetauften“.[2] Der Schluss geht zu weit. Ohne die Bestimm-

[1] *Liber pontificalis* ed. Duchesne I, p. 261 (Mommsen I, 123): „Item (sc. fecit) ad fontem in basilica sancti Petri apostoli: oratorium sanctae crucis ex argento confessionem et crucem ex auro cum gemmis, ubi inclaudit lignum dominicum . . . fecit autem oratoria II sancti Johannis evangelistae et sancti Johannis baptistae“.

[2] *Liber pont.* I, 266 note 20. Duchesne l. c. note 21 glaubt auch, dass sich *ohne* Zweifel auf dieses Oratorium folgende Verse bei de Rossi (Inscr. II, I 258, beziehen:

Qui nos spiritu, aquaque lavas a sorde benignus,
Conserva in nobis donata ch(a)rismata Jesu

Vor dieser Annahme hätte die Ueberschrift de sancto Johanne baptista warnen sollen.

ung der ***beiden*** anderen Oratorien zu berühren, nimmt Duchesne das Kreuzoratorium als Konsignatorium an. Symmachus konnte dieses Oratorium ebensowohl zur Verehrung des hl. Kreuzes in der Charfreitagsliturgie errichten, da ihm ja diese Zeremonie im Lateran ebenfalls unmöglich war. J. P. Kirsch möchte zur Bestätigung der Ansicht, dass in dem Kreuzoratorium von St. Peter der Papst die Firmung spendete, folgende Stelle aus einem vatikanischen Kodex (4265) des Jahres 1375 anführen:[1] „Post hoc (nämlich nach dem Hauptaltar in der Apsis) est altare sancte crucis[2] in capella ubi olim in quadam fenestra retro altare oleum emanabat, ut ostendit lapis ibidem ***positus cum foraminibus fenestratus***, illam capellam non intrant mulieres eadem de causa, quia isti oleo, quod ***sanavit multos infirmos***, maledixit quedam quando maculavit vestem suam et tunc cessavit emanare, et ideo ista mulier et omnes mulieres que adhuc intrant sunt maledicte et excommunicate". Kirsch bemerkt hiezu: „Mir scheint, dass uns der Verfasser der obigen Stelle in seiner Weise hier den Ort beschreibt, an welchem in der alten Peterskirche das Oleum catechumenorum aufbewahrt wurde; und das stimmt vollständig zu dem oben Gesagten, dass an dieser Stelle eben nach der feierlichen Taufhandlung dic Neophyten durch den Papst gefirmt wurden".

Nach der ganzen Beschreibung liegt es näher, an die weitverbreitete Sitte der alten Christen zu denken, welche Oel auf den innerhalb der fenestellae der Confessio stehenden Sarg oder Schrein der Martyrer gossen, dieses Oel dann als gesegnet mit einem Gefäss auffassten und mit nach Hause nahmen. Kranke Personen wurden mit diesem Oele gesalbt und vielen wurde nach den Berichten der Kirchenväter die Gesundheit wiedergegeben. Charakteristisch für diese Sitte sind zwei Verse des Paulinus von Nola (Poema XVIII: de Felice Natalitium carm. 6. Migne P. L. 61 col. 491):

Martyris hi tumulum studeant perfundere nardo
Et medicata pio referant unguento sepulcro.

---

[1] *R. Q. S.* 1890, S. 275 f. (Der Altar des hl. Kreuzes in der alten Peterskirche).

[2] Auf dem Plane des Alpharanus (bei de Rossi *Inscr.* II, I zu S. 229; Duchesne, *Lib. pont.* I, 192) ist das Oratorium sanctae crucis zwischen Apsis und Baptisterium mit der Zahl 35 bezeichnet.

Bevor Papst Symmachus in Sankt Peter die drei oben genannten Oratorien errichtet hatte, wurde die Firmung von ihm in der Basilika selbst gespendet, und zwar an der Kathedra bei der Konfessio St. Petri. Das ergibt sich aus folgender Aeusserung des Ennodius v. Pavia in seiner nach der Synode von 502 verfassten Schrift „pro Synodo“: „Siehe, nun entlassen die feuchten Schwellen die Weissgekleideten zur *sella gestatoria der Confessio des Apostels*, und unter reichen Freudentränen werden die durch Gottes Güte erteilten Gaben (allda) verdoppelt.[1] Die Weissgekleideten oder rein Gewaschenen (was beides der Ausdruck candidati heissen kann), sind die Täuflinge, welche die feuchten Schwellen des Baptisteriums verlassen, um an der Kathedra vom Papste die Firmung (-Verdoppelung der Gnade) zu empfangen.

6) Auf ein Konsignatorium, meint Marucchi,[2] könnten folgende Verse aus dem Baptisterium von St. Paul hinweisen:

Haec domus est fidei mentes ubi summa potestas
Liberat, et sancto purgatas fonte tuetur.[3]

Zettinger bemerkt dazu: „Die Ansicht von Marucchi ist nicht ganz zu verwerfen, welcher meint, die Inschrift deute eher auf ein Konsignatorium hin; den zweiten Vers könnte man wirklich auf die Spendung der Firmung beziehen“.[4] Allein will man auch den zweiten Vers für die Firmung in Anspruch nehmen, so hat man der Inschrift nach *einen* gemeinsamen Raum für die Spendung der Taufe und Firmung, sodass die Firmung in der Apsis des Baptisteriums gespendet wurde, wie auch die Aufschrift in *absida ad fontem* dartut. Ein eigener Raum, welcher den Namen Konsignatorium führen könnte, ist daraus nicht zu erweisen.

7) Oben (S. 16) wurde eine Inschrift besprochen, die in Rom angebracht war, an einem Orte, *ubi pontifex consignat infantes*. Ueber den Ort, wo die Inschrift angebracht war, bestand in den letzten

---

[1] Migne P. L. 63 col 206: Ecce nunc ad gestatoriam sellam apostolicae confessionis uda mittunt limina candidatos, et uberibus gaudio exactore fletibus collata dei beneficio dona geminantur.

[2] *Nuovo Bull.* VIII (1901) p. 86, nota 1.

[3] de Rossi, *incriptiones*, II, I p. 28, Nr. 53.

[4] Die ältesten Nachrichten über Baptisterien der Stadt Rom. *R. Q. S.* 1902, S. 338.

Jahren eine litterarische Fehde zwischen Marucchi und Bonavenia. Marucchi[1] suchte in mehreren Artikeln die Zugehörigkeit der Inschrift zu einem Konsignatorium in der Priscillakatakombe zu erweisen. Bonavenia[2] dagegen suchte die alte Anschauung zu verfechten, wonach die Inschrift im Konsignatorium von St. Peter eine Stelle hatte. Durch seine Forschungen kam Marucchi zu der höchst unwahrscheinlichen Ansicht, dass nach der Errichtung eines Baptisteriums in der oberen Basilika St. Silvester, das ehemalige unterirdische Baptisterium zum Konsignatorium umgewandelt wurde, worauf eine grosse Anzahl in die Wand geritzte *Kreuze* hinweise. Auch eine Inschrift der unterirdischen Piscine QVI SITET VEN (iat ad me et bibet) könne ebensowohl einem Konsignatorium, wie einem Baptisterium angepasst sein. In einer Zeit, der unsere Inschrift angehören soll (Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts) ist eine solche Annahme Marucchi's unmöglich. Wohl aber konnte die Inschrift in der Basilika S. Silvester, oder einem Anbau, sei es Baptisterium oder eigentliches Konsignatorium ihren Platz haben. Die topographische Reihenfolge der Inschriften in der Sylloge von Verdun kann hiefür in Anspruch genommen werden: doch ist die Streitfrage noch nicht endgiltig gelöst.

---

[1] Di un antico battistero nel cimitero di Priscilla *Nuovo Bull.* 1901, p. 85 f., p. 99. — Nuovi scavi e nuovi studi nel cimitero di Priscilla. *Nuovo Bull.* 1902, p. 219 f. — Le memorie della fondazione di Roma cristiana nel cimitero di Priscilla in: *Dissertazioni della pontificia academia Romana di archeologia* ser. II, Tom VIII (1903) p. 239. — *Le catacombe Romane* 1903, p. 491. — Zuletzt *Bull.* 1903 gegen Bonavenia und eine Kritik der civiltà cattolica.

[2] *La silloge di Verdun e il papiro di Monza.* Roma 1903.

Das Oratorium des hl. Cassius
und das Grab des hl. Juvenal in Narni.

E. Wüscher-Becchi.

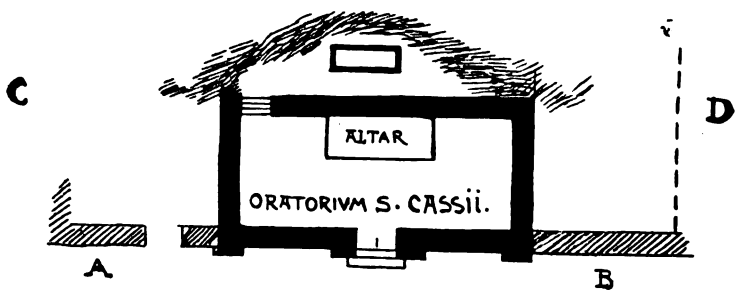
P. Grisar schreibt in seiner Geschichte „Roms und der Päpste“ (Freiburg, 1902) pag. 753: „Das Städtchen Narnia an der Flaminia, das mit römischen Altertümern in seiner Umgebung ausgestattet ist, hütet im Dom die enge Grabhöhle des heiligen Juvenalis, ersten Bischofs der Stadt, mit dem alten Sarkophage desselben und mit der Ruhestätte des noch berühmteren Cassius“. Wir kennen den Bischof Cassius aus den Homilien und Dialogen Gregor's des Grossen und wissen, dass er täglich unter Tränen das heilige Opfer am Grab des Bischofs Juvenal, seines Vorbildes, feierte. In demselben Oratorium seines Episcopiums erreichte ihn der Tod, als er am S. Peter- und Paulstage des Jahres 558 das hl. Messopfer dargebracht und allen den Friedenskuss gegeben hatte.[1]

Dieses Oratorium mit der Grabhöhle des hl. Juvenal existiert heute noch zum grössten Teil, obwohl durch Anbauten stark verändert und entstellt, dem linken Seitenschiffe der Kathedrale inkorporiert. Bekannt ist schon die über der Eingangstüre desselben angebrachte Grabschrift des Bischofs Cassius und seiner Gemahlin Fausta, eine Reliefplatte, auf der links und rechts von einem gleichschenkligen Kreuze mit wenig ausgeschweiften Enden, zwei Lämmer dargestellt sind; es ist von Garucci Vol. V, Tav. 393, Fig. 6, von Giov. Eroli in seiner „Descrizione delle chiese di Narni e suoi dintorni,“ Narni 1898, pag. 47—55, cap. VI., sowie von Grisar, op. cit. pag. 759 wiedergegeben. Ueber das Oratorium selbst hat meines Wissens ausser Eroli Niemand geschrieben, und auch dieser lässt in

[1] St. Gregor. Homilien 37 und 9.

seiner Beschreibung viel zu wünschen übrig; Grisar, welcher Grabschrift und Sarkophag erwähnt, sagt kein Wort von der Gestalt des Oratoriums selbst.

Das Oratorium des hl. Cassius oder „del Corpo Santo", wie es in Narni heisst, hat seine Fronte dem Mittelschiffe zugekehrt und befindet sich zwischen der heute mit prächtigen Skulpturen der Renaissance ausgeschmückten alten Sakramentskapelle[d] (jetzt „di Sant'



Antonio Abbate") und der Kapelle der „Madonna del Ponte".[e] Die Façade unseres Oratoriums erscheint als eine von einer Tür durchbrochene mit weissen Marmorplatten getäfelte und durch horizontale Gesimse in 4 Stockwerke geteilte Wand, die wiederum vertikal von canellierten Pilastern in rechteckige oder quadratische Felder geteilt ist, mit einem Durchmesser von ca. 90 cm. Höhe und 85 in der Breite. Links sowohl wie rechts von dieser regelmässig eingeteilten Marmorwand setzt sich die Marmorvertäfelung, aber ohne jedwede Gliederung und in unregelmässigen Lagen fort, links von einer halbrunden Nische und einer kleineren Türe, rechts von einer Nische allein durchbrochen. In den Nischen findet sich links ein sitzender und segnender Bischof, wahrscheinlich St. Juvenal, rechts eine „Pietà", die nach ihrem Charakter dem Ausgang des XIV Jahrhunderts, und nicht, wie Eroli behauptet, dem VI oder VII Jahrhundert angehören. Er sagt: „Ma nella loro rozzezza tanto la facciata, quanto queste statue sono da tenersi in conto per la loro remota antichità, non oltrepassando il sec. VII, e pel loro costume di acconciatura, scoltura e vestiario". Aber gerade „l'acconciatura, scoltura e vestiario" weisen sie mit absoluter Sicherheit weder dem

siebenten noch einem der folgenden Jahrhunderte zu. Sie sind die letzte und späteste Zutat, und gehören so wenig als die Nischen selbst zum ursprünglichen Bau.

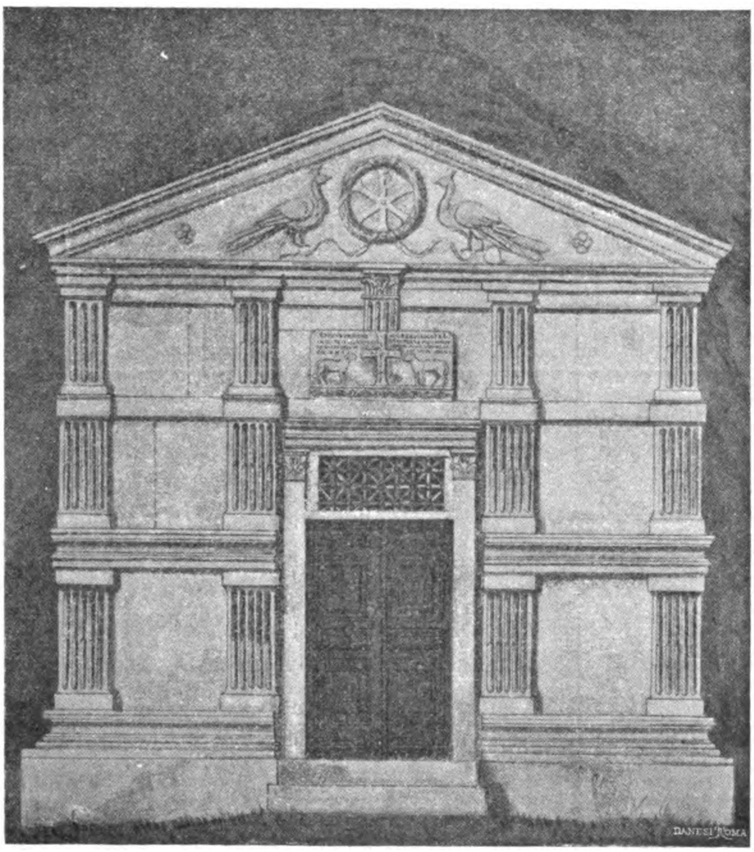
Derselbe ist deutlich zu erkennen in der durch vier Pilasterstellungen eingeteilten Wand. Auf einer reichgegliederten Basis erheben sich vier kanellierte flache Pilaster, welche die Wand in vier Felder teilen; über denselben ruht ein ebenfalls reich profiliertes Gesims, auf welchem sich dieselbe Pilasterstellung wiederholt. Das mittelste Feld, zwischen dem zweiten und dritten Pilaster, ist durchbrochen von einer Türe, deren Gesimse an das der zweiten Zone oder Stockwerkes anstösst. Ueber diesem und der Türe endlich läuft ein schmäleres ungegliedertes Gesimse, auf welchem schmale Pilaster mit nur drei Canellieren ein weiteres Stockwerk in vier Felder teilen. Der mittelste Pilaster wurde später fast bis an's Kapitell ausgemeisselt, um die Reliefplatte mit der Grabschrift des hl. Cassius aufzunehmen. Pilaster wie Marmorbeschlag sind aus weissem, jetzt durch Alter, Schmutz und Rauch schwarz oder dunkel gewordenen Marmor, und nicht etwa, wie Eroli glaubte „tinto forse in nero per indicare ch'era luogo di sepolcri". Ueber dem dritten Stockwerk läuft nochmals als Abschluss ein schmuckloses breites Gesims. Was vom ursprünglichen Bau noch erhalten ist, haben wir somit vor uns. — Einer späteren Zeit gehört unstreitig das vierte Stockwerk, über dessen vier ganz flachen und mit Mosaik verzierten Pilastern ein breites, ebenfalls mosaikiertes Band hinläuft, welches sich aber weit über die Front des alten Oratoriums hinauszieht und über den beiden Nischen der späteren Anbauten hinläuft, offenbar um dieselben mit der alten Façade zu verbinden. Die Mosaikzierung reicht zwar über diese alte Front hinaus, setzt sich aber nicht bis über die Nischen fort. Dasselbe geometrische Muster, das aus sich tangierenden Kreisen mit eingelegten Segmenten von Porphyr und Serpentin besteht, ist auch bei einer spätern Reparatur der Eingangstüre und der kleinern Nebentüre des linken Anbaues verwendet. Derselben Zeit dürfte das schöne Gitter der Ersteren angehören.

Wir haben versucht, das Monument in seiner ursprünglichen Gestalt, ohne die spätern Anbauten und Umgestaltungen[1] zurückzu-

---

[1] Mit Ausnahme der ebenfalls späten Reliefplatte des Bischofs Cassius.

konstruieren. Darnach wäre das Oratorium ein der Grotte vorgebauter Raum von wenig Meter Tiefe. Das Innere samt der Grotte hat nicht mehr Tiefe, als die nebenanliegende Sakramentskapelle. Möglicherweise erhob sich der Bau über Stufen, da der Boden der Kirche, in welcher er steht, erhöht worden zu sein scheint. Ueber



dem obersten Gesimse, oberhalb des dritten Stockwerks, ist entweder ein geradliniger Abschluss mit einem Dache zu ergänzen, oder es war, wie auf unserer Rekonstruktion, mit einem fastigium oder Giebel bekrönt.[1]

---

[1] Man vergleiche die Rekonstruktion mit der Aufnahme des jetzigen Zustandes in Eroli's Chiese di Narni, pag. 48.

Von den kanellierten Pilastern sind zwei, links von der Tür, später durch glatte ersetzt worden; andere zeigen eine auffällig rohere Ausführung, als die andern, und gehören vielleicht ebenfalls einer späteren Reparatur an.

Ueber der Eingangstüre wurde im 6. Jahrhundert die Reliefplatte mit der Grabschrift des hl. Cassius eingemauert und desshalb der mittelste Pilaster zerstört. Grisar sagt: „Die Platte ist ganz ähnlich wie der Altarrest von Ocriculum[1] mit einem Kreuze zwischen zwei Lämmern in Relief verziert, und zeigt am untern Rande ein gleichzeitig eingemeisseltes Alphabet (das bei Garucci fehlt), wie es bisweilen auch auf andern christlichen Grabmälern, und zwar immer in einem mystischen Sinne, angewendet ist" (pag. 753, 754). Die Inschrift, aus sechs Hexametern bestehend, auf welche das übliche Datumzitat folgt, lautet:

CASSIVS INMERITO PRESVL DE MVNERE CHRISTI
HIC SVA RESTITVO TERRAE MIHI CREDITA MEMBRA
QVEM FATO ANTICIPANS CONSORS DVLCISSIMA VITAE
ANTE MEVM IN PACEM REQVIESCIT FAVSTA SEPVLCRVM
TV ROGO QVISQVIS ADES PRECE NOS MEMORARE BENIGNA
CVNCTA RECEPTVRVM TE NOSCENS CONGRVA FACTIS
S. D. ANN. XXI. M. VIII. D. X.
R. Q. IN PACE PRIDIE KALEND. JVL. P. C. BASILIVS AN. XVII.

Daraus und aus einer andern Inschrift im Innern ersehen wir, dass das Oratorium als Begräbnisstätte der jeweiligen Bischöfe diente. Letztere Inschrift gehört dem fünften Jahrhundert an und hat das Datum des Jahres 493 (Consulat des jüngern Albin) und lautet:

HIC REQVIESCIT PANCRATIVS EPISCOPVS
FIL. PANCRATI EPISCOPI
FRATER NERCVLI EPISCOPI
DEPOSITVS III N. OCTOB. CON. ALBINI JVNIORIS

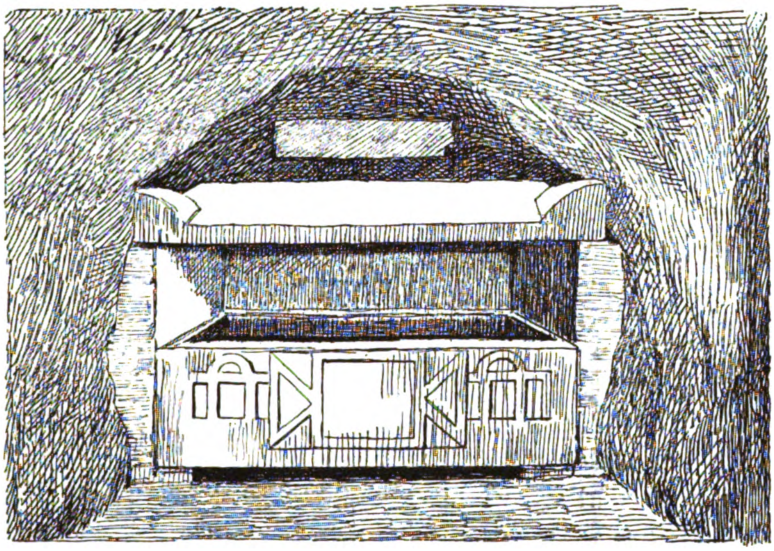
Sie ist noch an ihrem alten Platze eingemauert. Das Innere war ebenfalls bis auf eine gewisse Höhe mit weissen und farbigen Marmorplatten verkleidet, von denen aber nur wenige übrig geblieben sind. In der linken Ecke des Innenraums, wo die rechte Seitenwand an

---

[1] Garucci V. Tav. 422, n. 3 (von der Custodia der Reliquien des hl. Viktor).

den Fels anstösst, führt eine enge Türe, über der ein vergittertes Fensterchen mit marmornen Reliefs (ein Agnus Dei, mit Rosetten in dem es einschliessenden Fries) sich befindet, drei Stufen tiefer in ein in den Fels gehauene Grabhöhlung, in der ein ziemlich roh gearbeiteter, jetzt leer stehender Sarkophag[1] steht; es ist das Grab des hl. Juvenalis.

Die Gruft, in welcher der Sarkophag steht, ist in den Fels gehauen, auf dem seiner Zeit die Stadtmauern des römischen Nar-



nia ruhten, wenige Schritte vom alten Stadttor, der Porta Flaminia, welche an der Stelle gestanden hat, wo sich heute der Bogen von der ehemaligen Piazza del lago (jetzt Garibaldi) zum bischöflichen Palast spannt. Und so heisst es auch in den Akten des heiligen Juvenalis: *Sepultus est ad portam superiorem via Flaminia*, also ausserhalb der Mauern. Der Sarkophag ist ein einfacher, schmuckloser Steintrog mit dachförmigem Deckel, an dessen Ecken die Akroterien nur roh angezeigt sind. An seiner Vorderseite ist in Halbrelief eine *tabula securiclata*, links und rechts mit zwei nischen-

[1] Der Sarkophag ist m 2,05 lang und 1,10 hoch, bei einer Breite von m 0,68.

förmigen Ornamenten, ausgemeisselt. Von Inschrift keine Spur. Vielleicht war eine solche auf der tabula mit Menning oder Atrament aufgemalt und ist mit der Zeit abgeblasst. Die Inschrift, die jetzt über dem Sarkophag zu lesen ist, wurde erst bei der Auffindung desselben und der Reliquien angebracht. Sie lautet:

SEPVLCHRVM IN HAC CRYPTA VBI CORPVS S. JVVENALIS
PRIMI EPISCOPI NARNIENS. ET MART. INVENTVM FVIT
DIE XVII APRILIS AN̄. DOM. MDC. XLII.

Eine alte Inschrift soll sich über der Eingangstüre befunden haben, oder, wie Eroli sagt, noch befinden (ich habe sie nicht bemerkt), die uns in drei Versionen erhalten ist. Die einfachste und jedenfalls älteste lautet:

SECRETI LOCVS EST INTVS SANCTIQVE RECESSVS
QVEM FAMVLVS CHRISTI SANCTVS JVVENALIS AMAVIT
SANCTORVM SOCIVS MERITIS EVECTVS IN ASTRA
RVPE CAVA PLACVIT TVMVLARI MEMBRA SEPVLCHRO
NE POLLVTA MANVS SACRVM CONTINGERE POSSIT

Das Oratorium, das der Grotte vorgebaut ist, soll nach der Legende vom zweiten Bischof der Stadt, Maximianus, erbaut worden sein und zwar aus den reichen Geschenken, welche Schiffbrüchige, die durch die Fürbitte des hl. Juvenalis gerettet wurden, der Kirche von Narni machten. Von dem Nachfolger Juvenals, Maximus oder Maximian (376—416) müssen in der Tat die ältesten Teile des Oratoriums, das als Grabstätte der folgenden Bischöfe diente, herrühren. Wir lesen in derselben ja die Grabschrift des dritten, vierten und fünften Bischofs, nämlich des Pankratius (425—455), des Herculius, und Pancratius II (493). Unter Troculus soll das Oratorium der ersten Kirche, an deren Stelle die jetzige Kathedrale steht, einverleibt worden sein; bei dieser Gelegenheit, sowie bei dem Tode von Troculus' Nachfolger, S. Cassius, hat das Oratorium schon zum Teile seine ursprüngliche Gestalt verloren.

Die Gruft des hl. Juvenalis muss in sehr früher Zeit vermauert und vergessen worden sein; denn sie kam erst 1642 zur Zeit Urban's VIII wieder an's Licht. Die Reliquien, welche dem Sarkophag entnommen wurden, setzte Bischof Gianpaolo Bucciarelli

unter dem Hochaltare der Kirche bei. Die andern hl. Leiber wurden schon früher und zwar vor dem 13. Jahrhundert geraubt, so die Reliquien des hl. Cassius und der *presbytera Fausta,* welche sich in Lucca befinden.[1]

[1] Aus dem nahen Terni publizierte die R. Q. S. eine von de Rossi ebend. 1894, S. 131, besprochene Grabschrift, welche neben dem Titulus in Relief zwei Heilige, mit ihrem Namen als A g a p e und D o m i n a bezeichnet, aufweist. Wiederholt hat de Rossi in seinem Bullettino auf Monumente altchristlicher Zeit in jener Gegend hingewiesen, manches eingehend besprochen. Es wäre zu wünschen, dass das ganze Material aus dem ehemaligen Dukat Spoleto und den angrenzenden Gebieten auf Grund neuer Forschungen und Untersuchungen im Zusammenhange behandelt würde, um so mehr, als fast jedes Jahr bald dieses, bald jenes Stück verschwinden wird. Im Bullettino 1867, p. 27, veröffentlichte de Rossi einen Sarkophag aus Riano, *di mirabile integrità;* später fand ich ihn in Rom im Garten Boncompagni, barbarisch verstümmelt; alle Köpfe waren abgeschlagen. Von den Ruinen mancher alten Kirchenbauten, deren Studium zu wertvollen Ergebenheiten für Hagiographie, Kunst und Kirchengeschichte führen würde, wird in ein oder zwei Jahrzehnten keine Spur mehr vorhanden sein. d. W.

S. Soteris und ihre Grabstätte.

Hagiographische und topographische Notizen.

Von Dr. Joseph Wittig.

I. Leben und Verehrung.

Immer mehr bleichen die farbenreichen Bilder der Martyrer, seitdem sie dem Sonnenlicht der modernen Geschichtskritik ausgesetzt sind. Selten erweist sich das Kolorit als echt. Oft bleibt nur ein Schattenbild übrig, oft eine blosse Kontur, oft nur die Leinwand. Rom, die Stadt der Martyrer, muss sich sagen lassen, dass von ihren zahlreichen Martergeschichten nur zwei zuverlässig sind.[1] Was anderthalb Jahrtausende die frommen Gemüter erbaut hat, ruft heute auch bei ernsten, gläubigen Forschern nicht selten ein Lächeln hervor. Selbst der ehrwürdigste Teil der Liturgie, der Kanon der hl. Messe, der bisher als unverletzlich galt, muss sich von der Kritik einige Streichungen gefallen lassen.[2]

Wahr ist es, dass die Legendendichtung fast alles mit ihren Phantasien umsponnen hat. Aber manches ist doch von ihr unberührt geblieben — fast wunderbarerweise —, als sei es bestimmt, heute unter allen Wallungen und Wandlungen zum sicheren Haltepunkt zu werden.

Eine Martyrergestalt, an die sich ausser den bescheidenen, ungefährlichen Versuchen einiger Spanier[3] die Legendenbildung bis auf den heutigen Tag noch nicht gewagt hat, ist die hl. Soteris. So

---

[1] Van Gulik, *Pio Franchi de'Cavalieri's hagiographische Schriften. Röm. Q.-S.* XVIII. 1904. S. 268.

[2] l. c. S. 278.

[3] *Acta Sanctorum* Bolland. X. Febr. tom II. p. 387 D-F.

heisst ihr Name, der hie und da mit der Genetivform von Soter und schliesslich mit diesem Namen selbst verwechselt worden ist. Da diese Tatsache für die späteren Untersuchungen wichtig wird, so müssen wir einiges über die Ueberlieferung des Namens sagen. In heidnischen Inschriften sind die Namen, welche von *σώζω* abgeleitet sind, keine Seltenheit. Die Indices aller Sammlungen sind Zeugen dafür.[1] Die ersten Christen dagegen scheinen vor diesen Namen dieselbe heilige Scheu gefühlt zu haben, wie wir noch heute vor den Namen Jesus, Heiland, weil sie allein dem Gottmenschen zukommen.[2] Vielleicht gilt sogar der Schluss, dass die Eltern, welche ihren Kindern solche Namen gaben, noch Heiden waren. Die weiblichen Formen des Namens Soter sind Soteris, Soteria und Sotera, vielleicht Erinnerungen an den Beinamen der Minerva *σώτειρα*. Unsere hl. Martyrin heisst bei Ambrosius Soteris (Genitiv Soteris),[3] auf einem Grabstein des Jahres 401 Sitires (Genitiv Sitiretis),[4] im Index oleorum des Johannes Abbas Sotheris (Genetiv Sotheris), im Itinerarium Salisburgiense Soteres (Genitiv Soteris), in den Libri de locis ss. martyrum Suteris (Genetiv Suteris), in der Notitia portarum, viarum, ecclesiarum circa urbem Romam des Wilelmus Malmesburiensis Sotheres und in der Topographia Einsiedlensis und den beiden dazu gehörigen Fragmenten Soter (Genitiv Soteri).[5] Die Handschriften der Martyrologien und Martyrerakten bringen noch die Varianten Sorotes (Genitiv Sorotedis), Roteris (Genitiv Roteris)[6] und Sura, Zuwarda oder Zuwaerdt.[7]

Die erste Mitteilung über die hl. Soteris stammt aus dem 73. Jahre nach ihrem Tode. Im Jahre 377 sammelte nämlich der hl. Ambrosius für seine Schwester Marcellina, die ihr Leben Gott geweiht hatte, einige seiner Predigten über die Jungfräulichkeit in drei Büchern, deren letztes besondere Weisungen für die Adres-

---

[1] Vergl. z. B. Gruteri, *Inscriptiones antiquae totius orbis Romani* 1603. (Soter, Soteris, Soteria, Sotericus).

[2] Vgl. die Indices von de Rossi, *Inscriptiones christianae urbis Romae septimo saeculo antiquiores*. Roma 1857—88. tt. I. und II.,

[3] S. Ambrosii *de virginibus* III, 7; und *Exhortatio virginitatis* 12.

[4] De Rossi, *Inscriptiones*, t. I. p. 212, n. 495.

[5] De Rossi, *Roma sotterranea*, t. I. Roma 1864. p. 180—181.

[6] *Martyrologium Hieronymianum* ed. de Rossi et Duchesne. Bruxellis 1894. p. 17, 19, 59.

[7] *AA. SS.*, Boll. Febr. II. p. 430 B.

satin enthält[1]. Zuletzt beantwortet er die Frage Marcellinas, was wohl von den Verdiensten derer zu halten sei, welche sich in die Tiefe stürzten oder in den Strom sprängen, um ihre Tugend nicht dem Verfolger preiszugeben, während es doch verboten sei, sich selbst ein Leides zuzufügen. Als Antwort darauf weist Ambrosius auf das heldenhafte Beispiel der Jungfrau Pelagia, ihrer Mutter und ihrer Schwestern hin, die sich selbst für den Glauben und die Reinheit den Tod gaben. Dann fährt er fort: Sed quid alienigenis apud te, soror, utor exemplis, quam haereditariae castitatis inspirata successio parentis infusione martyris erudivit? Unde enim didicisti, quae non habuisti, unde disceres, constituta in agro, nulla socia virgine, nullo informata doctore? Non ergo discipulam, quod fieri sine magisterio non potest, sed haeredem virtutis egisti. Qui enim fieri posset, ut S. Soteris tibi non esset mentis auctor, cui auctor est generis? Quae persecutionis aetate servilibus quoque contumeliis ad fastigium passionis evecta etiam vultum ipsum, qui inter cruciatus totius corporis liber esse consuevit iniuriae et spectare potius tormenta quam perpeti, carnefici dedit, tam fortis et patiens, ut cum teneras poenae offerret genas, prius carnifex caedendo defecerit, quam martyr iniuriae cederet. Non vultum inflexit, non ora convertit, non gemitum, non lacrimam dedit. Denique, cum cetera poenarum genera vicisset, gladium, quem quaerebat, invenit.[2]

Sechzehn Jahre später dient dieselbe hl. Martyrin dem Kirchenvater noch einmal als Beispiel, und zwar in der Schrift exhortatio virginitatis[3]. Ambrosius rät den Jungfrauen, nicht wie die israelitischen Mädchen danach zu streben, so schön zu sein wie der Tempel Gottes, sondern selbst Tempel Gottes zu werden. Es seien jedoch einige, welche sich zum jungfräulichen Leben bekennen, dennoch aber Schönheitsmittelchen anwenden. Diesen hält er das Beispiel der hl. Soteris entgegen: At non sancta Soteris, ut domesticum piae parentis proferamus exemplum (habemus enim nos sacerdotes nostram nobilitatem praefecturis et consulatibus praefe-

---

[1] *S. Ambrosii,* opera ed. Maur. t. I. c. 145–184. Migne P. L. XVI. c. 187–232.

[2] l. c. lib. III. cap. 7.

[3] *S. Ambr.* opp. ed. Maur. t. I. c. 145–184. Migne P. L. XVI. c. 335–364.

rendam, habemus, inquam fidei dignitates, quae perire non norunt) at non, ut dixi, Soteris vultus sui curam gerebat, quae cum esset decora facie valde et nobilis virgo, maiorum prosapia, consulatus et praefecturas parentum sacra posthabuit fide et immolare iussa non adquievit. Quam persecutor immanis palmis caedi praecepit, ut tenera virgo dolori cederet aut pudori. At illa ubi audivit hanc vocem, vultum aperuit soli invelata atque intecta martyrio et volens iniuriae occurrit vultum offerens, ut ibi matyrii fieret sacrificium, ubi solet esse testamentum pudoris. Gaudebat enim dispendio pulchritudinis periculum integritatis auferri. Sed illi potuerunt quidem vultum eius vulnerum vicibus exarare, faciem tamen virtutis eius et gratiam decoris interni nequaquam exarare potuerunt. Etruscum iuvenem veteres fabulae ferunt, cum propter admirandam oris proprii pulchritudinem in amorem incenderet feminas, stigmatibus inarasse vultum suum, ne qua eum posset amare. Videro, utrum castus fuerit illius animus, affectus tamen non innocens, propter quem in se animadverterit. Ille tamen sola excepit vulnera, ne noceret, haec triumphales retulit martyrii cicatrices, ut imaginem Dei, quam acceperat, conservaret.[1]

Zweimal wird also S. Soteris gottgeweihten Jungfrauen als Vorbild hingestellt. Was ist natürlicher als die Annahme, dass sie selbst eine gottgeweihte Jungfrau war? So redeten sich bisher alle Hagiographen und Kalenderschreiber ein und überwanden lieber alle exegetischen Schwierigkeiten, ja sie unterdrückten lieber, ob absichtlich oder unabsichtlich, wie Ruinart,[2] die entgegenstehende Stelle, als dass sie den Gedanken an die gottgeweihte Jungfräulichkeit der hl. Soteris aufgegeben hätten. Seit dem 7. Jahrhundert steht darum s. Soteris meist verzeichnet als virgo et martyr, z. B. in den Akten des hl. Pankratius,[3] im Itinerarium Salisburgiense, in den Martyrologienhandschriften der familia Bernensis. Nur der alte Textzeuge des hieronymianischen Martyrologium, der codex Epternacensis lässt an den Festen der hl. Soteris am 6., 10. und 11. Februar das Wort virgo noch weg. Ebenso bringen einige von denen, welche das Grab selbst gesehen haben, noch den rechten Titel: S. Soteris

[1] l. c. cap. 12.
[2] Ruinart, *Acta Martyrum*. pars. II. Augustae Vindelicorum 1803. p. 373.
[3] *AA. SS.* Boll. 12. Mai III. p. 21 F.

martyr, nämlich der Verfasser der Libri de locis s. martyrum und die Pilger, deren Aufzeichnungen der notitia des Wilelmus Malmesburiensis und der topographia Einsiedlensis zugrunde liegen. Alle älteren Nachrichten wissen nichts von einer s. Soteris martyr *et* virgo. Die Oration des gelasianischen Sakramentars fleht: Praesta, quaesumus, omnipotens Deus, ut sanctae Soteris, cuius humanitatis celebramus exordia, martyris beneficia sentiamus. Und der Grabstein vom Jahre 401 nennt die hl. Soteris nur Domna.

Die Ueberlieferung zwingt uns also keineswegs, an dem Titel martyr e t virgo festzuhalten. Sie bezeugt nur den Titel martyr. Es muss zugestanden werden, dass S. Soteris gottgeweihten Jungfrauen zum Vorbild hingestellt wird. Muss sie deshalb selbst gottgeweihte Jungfrau sein? Ja, wenn sie als Vorbild der ständigen Jungfräulichkeit genannt wird; nein, wenn sie Vorbild in irgend einer anderen Tugend sein sollte. Nun ist sie aber im Liber de virginibus ein Beispiel jener, welche sich lieber ein Leid zufügen lassen, als die Tugend des Glaubens preisgeben. Und im Liber de exhortatione virginitatis ist sie ein Beispiel jener, welche ihr Gesicht nicht schmücken, sondern aus höheren Bewegründen verunstalten lassen. Darum kann sie auch als blosse martyr Vorbild für virgines sein, ohne selbst zu ihnen zu zählen.

Freilich scheint es beim oberflächlichen Lesen, Soteris sei als *virgo* gemartert *und* getötet worden. Indes darf man aus dem Wortlaut des hl. Ambrosius nur herauslesen, dass Soteres als *zarte Jungfrau* in der Zeit der Verfolgung durch *Schläge ins Gesicht* misshandelt und so zur hohen Ehre des Martertums geführt worden. Erst im letzten, etwas formelhaften, aber doch wahrscheinlich echten Satze sagt Ambrosius, dass Soteris endlich auch den ersehnten *Tod durch das Schwert* gefunden hat. Das „Denique," welches diese Mitteilung einleitet, kann keineswegs zu der Annahme zwingen, dass der Tod durch das Schwert unmittelbar der ersten Marter gefolgt sei.

Dass S. Soteris nur martyr, nicht virgo, nicht gottgeweihte Jungfrau war, sagt nämlich der hl. Ambrosius selbst. Er nennt die hl. Soteris klar und offen parens und auctor generis. Es mag sein, dass parens damals schon ähnlich verstanden wurde, wie das gleiche Wort in der modernen italienischen Sprache: die Verwandte. Bollandus begnügt sich, das zu erklären. So leicht wird sich aber

niemand um die zweite Stelle winden können: qui enim fieri posset, ut s. Soteris tibi non esset mentis auctor, cui auctor est generis. Nichts hindert uns, die Worte zu nehmen, wie sie dastehen, und zu sagen: s. Soteris martyr, wie die Zeugen der alten Zeit, und nicht: s. Soteris *virgo et* martyr. Ist aber Soteris, wie es Ambrosius bezeugt, parens und auctor generis geworden, dann kann sie nur eine längere Zeit nach der ersten Marter, die ihr in der jungfräulichen Jugendzeit zu teil wurde, den Martyrertod erlitten haben.

Damit stimmt eine alte, aber leider allzu wenig verbürgte Ueberlieferung überein, dass s. Soteris der Verfoldung wegen für einige Zeit nach Spanien geflohen sei. In einer Note zum Martyrologium Hieronymianum erzählt der Spanier Johannes Tamayus: Um der Verfolgung zu entgehen, sei Soteris nach Spanien gegangen. Bei Palemon, einer Stadt in der Provinz Tarracon, habe sie eine Zeit lang in einem Häuslein gewohnt, Gott zum Lob und dem Nächsten zur Hilfe. Dann sei sie, mit Ketten beschwert, zum Richter Dazian geschleppt worden. Auf dessen mehrmalige Frage nach Abstammung und Familie habe sie nur das eine geantwortet, sie sei Christin. Darum habe der Richter sie in ein schreckliches Verliess gesperrt. Als er aber anderswoher erfahren, sie sei aus einer Konsulsfamilie, habe er sie freigelassen und mit flehentlichen Bitten zu überreden gesucht, sie möchte doch von ihrer Gesinnung ablassen. Da er jedoch merkte, dass seine Worte in den Wind gesprochen seien, habe er befohlen, sie ins Gesicht zu schlagen. Da habe sie den Schleier vom Gesicht gezogen, welches nun die Schergen nicht nur mit der flachen Hand, wie befohlen, sondern mit Fäusten prügelten. Endlich sei sie nach vieler anderer Qual mit dem Schwerte getötet worden.[1]

In dieser Erzählung lassen sich leicht zwei Bestandteile erkennen: 1. die Nachrichten des hl. Ambrosius, 2. lokale Erinnerungen. Sind diese letzteren zuverlässig? Tamayus will seinen Bericht aus der Chronik des Dexter und aus einer uns unbekannten handschriftlichen Heiligenlegende geschöpft haben. Dexter, oder Pseudo-Dexter erzählt zum Jahre 300 folgendes: In orientali Hispaniae parte, urbe Palemo, s. Sotera virgo et martyr; quae more servorum acceptis

---

[1] *AA. SS.* Boll. Febr. II. p. 387. E—T.

in facie alapis illustre martyrium in Domino complevit. Quam ad exemplum pudicitiae adducebat s. Monica digna Augustino parens. Haec venit in Hispaniam peregrinationis causa anno Domini 304.[1] Aus der alten handschriftlichen Legende können also nur die Tatsachen entnommen sein, dass Soteris der Verfolgung wegen nach Spanien gekommen sei, hier in einem Häuslein gewohnt habe und dass sie vor dem Richter Dazian verhört worden sei.

Bollandus urteilt rasch genug über Tamayus ab. Nach ihm ist der Spanier einfach ein Lügner. Auch für uns wäre die Versuchung stark, den Bericht für unzuverlässig zu erklären, wenn er nicht so auffallend mit unseren obigen Folgerungen zusammenklänge, dass Soteris der ersten Marter entronnen, dann Gattin und Mutter geworden und endlich für ihren Glauben hingerichtet worden sei. Dass der Legendenschreiber die Mitteilungen des Ambrosius getreu wiedergibt und sich weiterer Ausmalungen enthält und nicht einmal die cetera poenarum genera genauer ausführt, muss ihm unser Vertrauen gewinnen, wenigstens für die Nachricht, dass in der Stadt Palemo die Tradition bestand, die hl. Soteris habe in der Nähe dieser Stadt Zuflucht vor ihren Verfolgern gesucht. Indes ist die Gewähr dafür sehr schwach.

Die Eltern der hl. Soteris waren hochangesehen und reich. Leicht lässt es sich denken, dass sie Besitztümer in Spanien hatten. Schon aus dem Umstande, dass s. Soteris einen Namen erhielt, der nur dem göttlichen Erlöser gebührt, schlossen wir, dass ihre Eltern nicht Christen, sondern Heiden waren. Dieser Schluss findet eine Stütze in den Worten des hl. Ambrosius: quae cum esset decora facie valde et nobilis virgo, maiorum prosapia, consulatus et praefecturas parentum sacra *posthabuit* fide. Hätte Soteris trotz ihres hl. Glaubens bei den Eltern bleiben und weiter im Sonnenschein irdischen Glückes und weltlicher Ehre verweilen können, so wären die Worte des Kirchenvaters nichts anders als eine blosse Redensart. Soteris scheint also aus Liebe zum hl. Glauben alles verlassen zu haben, Familie, Erdenglück und Ehre. Denken wir uns, dass sie gegen den Willen der Eltern Christin geworden ist, dann gewinnt die Tradition von einer Flucht nach Spanien viele Wahrscheinlichkeit.

---

[1] *Flavii Lucii Dextri Chronicon* ed. Migne, PL. XXXI Paris 1846 p. 436.

Ueber das Jahr des Martyriums herrscht ein alter Streit. Die Akten des hl. Pankratius bringen uns eine wertvolle Mitteilung, welche nach vielen Handschriften so lautet: Eodem autem tempore passa est sanctissima virgo Soteris nomine, nobili genere orta, Diocletiano novies et Maximiniano septies imperatoribus, regnante Domino nostro Jesu Christo, cui est honor et gloria in saecula saeculorum. Amen. Seltsam ist es, dass der Legendenschreiber das Datum nicht bei dem Heiligen angibt, dessen Acta er eben geschrieben hat, sondern bei der kurzen Notiz über Soteris. Es scheint also, als habe sich das Datum in Verbindung mit dem Martyrium der hl. Soteris überliefert und nicht in Verbindung mit Pankratius Das letztere wäre nämlich ohne historischen Irrtum nicht leicht denkbar. Der Legendenschreiber sagt nicht, ob er die Konsulats- oder die Imperatorenjahre der beiden Kaiser meine. Das 9. Konsulatsjahr des Diokletian ist 304, das 7. Konsulatsjahr des Maximinian ist 303. Das 9. Imperatorenjahr des Diokletian dagegen ist ebenso wie das 7. Imperatorenjahr des Maximinian 293. Dieses allein kann also als Leidensjahr der hl. Soteris in Betracht kommen. Aber auch als Todesjahr? Unter Diokletian sind wohl vor dem Dekret des Jahres 303 keine Hinrichtungen um des Glaubens willen ausserhalb des Heerverbandes vorgekommen. Aber was der hl. Soteris *in ihrer Jugendzeit* widerfahren, ist auch für das Jahr 293 denkbar, besonders wenn es auf Wunsch der heidnischen Eltern geschehen wäre. Den *Martertod* kann sie jedoch erst zwischen 303 und 305 erlitten haben. Indes ist es auch leicht möglich, dass die Zahlen in den Manuskripten verschrieben waren. In der Tat bringen die Acta Sanctorum im 3. Maiband einen anderen Text: Eodem autem tempore passa est sanctissima virgo, Sotheris nomine, nobili genere orta, Diocletiano nono et Maximiano octavo Imperatoribus, regnante Domino nostro Jesu Christo etc.[1] Hier kann nur das Jahr 304 und zwar nur als Todesjahr der hl. Soteris gemeint sein. Die Marter in ihrer Jugendzeit fiele dann vielleicht in die Verfolgung des Valerian (253—60). Das stimmt, obwohl es nur Hypothese ist, viel besser zu den Worten des hl. Ambrosius. Denn wäre Soteris 293 noch eine zarte Jungfrau gewesen, dann könnte nur *eine* Generasion zwischen ihr und Am-

[1] p. 21 F.

brosius liegen. Die Erinnerung an den Martertod einer so nahen Verwandten hätte aber den Heiligen ohne Zweifel zu ganz anderen Worten erwärmt. Wir dürfen also annehmen, dass Soteris unter Decius als Jungfrau um ihres Glaubens willen misshandelt, und unter Diokletian als Matrone hingerichtet worden ist.

Es liegen also folgende Tatsachen aus dem Leben der hl. Soteris vor:

1. Ambrosius bezeichnet Soteris als virgo, wo er erzählt, dass sie mit Schlägen ins Gesicht gemartert worden ist.
2. Ambrosius nennt sie auch parens und auctor generis, also, wollen wir den Worten keinen Zwang antun, Stammutter seiner Familie.
3. Ambrosius erzählt im letzten Satze, dass Soteris *endlich* den ersehnten Martyrertod durch das Schwert gefunden hat.
4. Dieser Martyrertod fällt nach einer zuverlässigen Angabe in das Jahr 304.

Wir müssen also ein doppeltes Martyrium der hl. Soteris annehmen: Das Martyrium der virgo und das Martyrium der parens und auctor generis. Zwischen beiden muss natürlich eine längere Zeit liegen, in welcher Soteris Gattin und Mutter geworden ist. Das kann nur die Friedenszeit zwischen Valerian und Diokletian sein. Unter Valerian ist also Soteris als virgo nobilis für ihren Glauben misshandelt worden, aber noch mit dem Leben davon gekommen. Das stimmt ganz mit dem Verfahren des Valerian gegen vornehme Frauen überein. Denn nach seinem Edikt von 258 sollten vornehme christliche Frauen nicht getötet, sondern nur nach Einzug ihres Vermögens *verbannt* werden. Das erinnert wieder an die alten Traditionen der Spanier, die hl. Soteris habe eine Zeit lang in ihrem Lande gelebt. Schade, dass man sich auf die spanischen Nachrichten so wenig verlassen kann.

Als im Jahre 313 Friede geworden war, vergass die Kirche der Helden nicht, die diesen Frieden erkämpft hatten. Scharenweise strömten die Gläubigen hinaus in die benachbarte Campagna zu den Gräbern der Martyrer und feierten die Tage ihres glorreichen Bekenntnisses. Die Päpste liessen Verzeichnisse dieser Tage anfertigen, die ersten christlichen Kalender. Da finden sich die Namen der Edlen genannt, die für Christus ihr Leben gelassen. Man kann sich nur schwer zu der Ansicht verstehen, dass dabei Unter-

schiede der Person galten, dass die einen Martyrer genannt, die anderen verschwiegen wurden. Je mehr Martyrer, desto stolzer konnte ja eine Kirche sein, und Rom hat diesen Stolz stets zu werten gewusst. Aber in den Stürmen der Verfolgung mag es oft vorgekommen sein, dass Martyrer in die Erde gelegt wurden, nur von wenigen gekannt und bald von allen vergessen. Vielleicht, dass sich der Name oder die stille Verehrung in irgend einer Familie fortgeerbt hat. Das aber ist sicher, dass jene Martyrer, die in den Kalendern nicht verzeichnet stehen, keine öffentliche, weitverbreitete Verehrung genossen haben.

So oft man bisher von der sancta Soteris virgo et martyr las, stellte man sie unwillkürlich an die Seite der hl. Agnes, der hl. Emerentiana, der hl. Agatha, der hl. Cäcilia und meinte, auch ihr Grab sei ein Anziehungspunkt für alle geworden, die im jungfräulichen Martyrium das herrlichste Opfer erblickten. Aber s. Soteris ist nicht in der Gesellschaft jener Jungfrauen. Keine Spur finden wir von ihrem Namen in den ältesten Kalendern. Und das ist nicht unerklärlich; denn wir wissen, dass Soteris als Matrone starb, deren Familienbande der Tod oder ein anderes Geschick aufgelöst hatte. Auch der hl. Damasus, dessen begeisterte Liebe zu den Martyrern kein einziges Martyrergrab unverehrt lassen wollte, geht stillschweigend am Grabe der hl. Soteris vorüber, als hätte er noch nichts von ihr gehört. Und der Dichter Prudentius, der Rom um der hl. Agnes willen glücklich preist, weiss von Soteris nichts zu sagen. Da erhielt im Jahre 377 die gottgeweihte Jungfrau Marcellina in Rom von ihrem Bruder, dem Mailänder Bischof, die drei Bücher de virginibus, deren letztes mit dem Hinweis auf die heldenhafte Martyrin Soteris schliesst. Es müssten sich die Frauen nicht immer ähnlich gewesen sein, wenn nicht die Schrift von Hand zu Hand gegangen wäre in den frommen Frauenkreisen Roms. Und hätte Soteris ganz vergessen in der verlassensten Ecke der unterirdischen Totenstadt geruht, das eine Kapitel jener Schrift hätte genügt, sie zum Gegenstand der Verehrung zu machen. Diese Berechnung ist nicht verfehlt. Denn schon vierundzwanzig Jahre später liess man einem Bäcker der zwölften Region eine Inschrift aufs Grab setzen, welche von de Rossi veröffentlicht wurde[1] und wohl so zu lesen ist: Hic est po-

[1] *Inscr.* I. p. 212, n. 495.

situs Vitalis pistor innatus hic ex reg. XII, qui vixit annos plusminus n. XLV, depositus in pace in natale domnes Sitiretis tertium idus Febr. consulatu M. Fl. Vincentii v. c. conss.

Im Jahre 401 war also die Verehrung der hl. Soteris schon soweit fortgeschritten, dass man nach ihrem Natale das Datum bestimmte. Ja wir können weiter schliessen: Der Name Soteris war in den kirchlichen Kalender aufgenommen worden, ihr Natale wurde kirchlich begangen. In der Tat fand das gelasianische Sakramentar schon eine Oration für das Natale s. Soteris martyris vor, im leonianischen fehlen leider die ersten Monate. Das Gebet des gelasianischen Sakramentars lautet in seiner klassisch einfachen Art, wie wir es oben schon zitiert haben. Wann wird dieses Gebet entstanden sein? Für gewöhnlich bedarf es einer ganz besonderen Veranlassung, einer ganz besonderen Zunahme des Kultes, ehe dem Kirchenkalender ein Name beigefügt wird. Zwischen dem Jahre 354, dem Erscheinungsjahr des Chronographen, der den Namen der Soteris noch nicht enthält, und dem Jahre 401, in dem er schon als allbekanntes Datum benutzt wird, ist der natürlichste Moment für die Entstehung des Soterisfestes und der Oration die letzte Zeit des damasianischen Pontifikates, in welcher der Soteriskult auflebte.

Ueberaus wichtig sind in dieser Oration die Worte: Soteris, cuius *humanitatis* celebramus *exordia.* Die Feier des irdischen Geburtstages ist in der Messliturgie eine ausserordentliche Seltenheit. Der hl. Agnes ist diese Ehre zu Teil geworden. Sie war eine ganz volkstümliche Heilige, welche Herz und Phantasie der Gläubigen eingenommen hat. Bei ihr lässt sich leicht erklären, dass im Volke und in der Kirche ein zweiter Festtag leicht Eingang fand. Immer ist auch der Todestag dem Geburtstage vorgezogen worden. Anders bei Soteris. Bis in das siebente Jahrhundert finden wir nur das *eine* Soterisfest, den Tag ihrer leiblichen Geburt. Es scheint fast, als habe man den Tag ihres Martyrertodes nicht mehr erfahren können. Ein anderer Grund, warum man ihren Geburtstag dem Tage ihres glorreichen Bekenntnisses vorzog, wird sich nicht leicht finden lassen. Aber gerade dieser neue Grund harmoniert so schön mit der anfänglichen Vergessenheit der Heiligen, dass er viel Wahrscheinlichkeit für sich hat. Erst die Handschriften des Martyrologiums verzeichnen den Namen Soteris an mehreren Tagen. Deutet

dies auf mehrere Feste der einen Heiligen, oder auf verschiedene Heilige mit gleichem Namen? Das damasianische Gebet im Sacramentarium Gelasianum ist für den 10. Februar bestimmt. Also ist in Rom an diesem Tage das Gedächtnis des Natale begangen worden. Es bedarf keines Beweises, dass auf dem Grabstein des Bäckers Vitalis dieselbe berühmt gewordene Heilige gemeint ist, und dass dem Unterschied von einem Tage — es wird der dritte, nicht der vierte Tag vor den Iden des Februar genannt — nur ein Irrtum zu Grunde liegt, wie de Rossi mit Recht annimmt. Dieser Irrtum spiegelt sich auch in den Martyrologien wieder, die am 10. und 11. Februar eine hl. Soteres nennen. Die Soteris des 10. und 11. Februar ist also dieselbe Heilige von der via Appia. Wie ist es aber mit der s. Soteris vom 12. Mai? An diesem Tage war das Fest des hl. Pankratius, in dessen Akten die Worte stehen: Eodem tempore sanctissima virgo Soteris nomine passa est. Es war zu natürlich, dass die Kalenderschreiber das eodem tempore vom Tage verstanden, als dass wir berechtigt wären, eine besondere Heilige oder ein besonderes Fest für den 12. Mai anzunehmen. Allein das Wort Soteris kommt zweimal vor unter den Heiligennamen dieses Tages; und ausserdem ist hier nicht die via Appia, sondern die via Aurelia und die via Lavicana angegeben. Wer es weiss, wie die Martyrologien entstanden sind, wird darin keine Schwierigkeit sehen. Der Codex Epternacensis, der die älteste bekannte Handschrift enthält, bringt die beiden Namen ohne Angabe der Strasse. Der erste bezeichnet auf Grund der Pankratiusakten die virgo Soteris, der zweite aber den Papst Soter, dessen Todestag unbestimmt in den Mai oder Juni verlegt wurde. Mit der Handschrift des Codex Epternacensis ist sozusagen im ersten Grade der Seitenlinie verwandt die Handschrift des codex Bernensis.[1] Dieser fügt meist zu dem Text des Epternacensis lokale Ergänzungen zu. Unsere Soteris erhält den Beisatz: via Aurelia. Es ist aber nirgens ein Anhalt zu finden, dass auf der via Aurelia irgend eine hl. Soteris bestattet läge oder Verehrung genösse. Wohl aber wusste alle Welt, dass Soteris mit Ambrosius aus der gens *Aurelia* nahe verwandt war. Wie leicht erklärt sich da der Fehler. Der Papst Soter erhielt den Zusatz via Lavi-

---

[1] *Mart. Hieron.* ed. de Rossi et Duchesne p. XLIII.

cana, obwohl er nach der Ueberzeugung der damaligen Zeit auf der via Appia oder im Vatikan ruhte. Die Angabe via Lavicana passt indes zu den folgenden Heiligen, Johannes, Achilles usw., und ist von dem, der sie in den Text eingetragen hat, nur an eine falsche Stelle gesetzt worden. Eher spräche der Name Soteris am 6. Febr. für ein zweites Soterisfest, welches nach der Abfassungszeit des Sacramentarium Gelasianum entstanden sein müsste. Allein alle Handschriften des Martyrologiums, welche von diesen beiden Festen wissen, sind nordischen Ursprungs. In den nordischen Ländern feierte man aber im Februar eine sancta virgo et martyr Sura sive Soteris aut Zuwarda, die nach ihren Akten unmöglich unsere Soteris sein kann.[1] Wie leicht erklärt sich da die so ungewöhnliche Tatsache eines Doppelfestes bei Soteris. Es fällt dabei schwer ins Gewicht, dass Usuardus[2], der sich doch sehr abhängig von dem ursprünglichen Martyrologium macht, weder am 6. Februar noch am 12. Mai die hl. Soteris nennt. Usuardus schrieb sein Martyrologium etwa 875. Ihm lag also die älteste Redaktion des hieronymianischen Verzeichnisses noch nicht allzufern. Und gerade er verzeichnet ein einziges Soterisfest, und zwar für den Tag, an welchem schon das vierte und fünfte Jahrhundert die exordia humanitatis der Heiligen feierte. Von der hl. Agnes dagegen erwähnt er *beide* Feststage. Er hatte also keineswegs die Tendenz, Doppelfeste unerwähnt zu lassen.

Ein eigenes Geschick hat über dem Andenken der hl. Martyrin gewaltet. Zuerst war es dreiviertel Jahrhundert ganz vergessen. Dann lebte es unter dem Einflusse des hl. Ambrosius für einige Zeit wieder auf, um nach und nach von neuem der Vergessenheit anheimzufallen. Keine römische Feder hat uns nach 401 ihren Namen erhalten. Nur der Biograph Stephans II. erzählt von diesem Papste: restauravit tegumen coemeterii sanctae Soteris quod ceciderat. Der Liber pontificalis, der so treu alle Verdienste der Päpste um die Cömeterien registriert, weiss sonst von keiner Arbeit am Grabe

---

[1] *AA. SS.* Boll. Febr. II. 430 s.

[2] *Martyrologium Usuardi Monachi* ed. Joh. Bapt. Sollerius S. J. Parisiis et Romae 1866 (Acta SS. Boll. Junii t. VI) p. 85. Aus Usuard hat man auf eine orientalische Soteris geschlossen. Aber die Worte in oriente zeugen nur für eine Anlehnung an den Pilgerbericht der libri de locis s. martyrum, in denen Soteris mit ähnlichen Worten eingeführt wird (in orientali parte civitatis), de Rossi. Roma sott. III. p. 19.

der hl. Soteris. Es kamen Pilger von Fern her und schrieben sorgfältig alle metrischen Inschriften der Martyrergräber ab. Sie besuchten auch s. Soteris, aber sie fanden kein Epigramm über ihrem Grabe.[1] Und als das Sacramentarium Gregorianum zusammengestellt wurde, verschwand der Name Soteris auch aus der Liturgie. Das war nur möglich, wenn die Soterisverehrung ganz ihre erste Wärme eingebüsst hatte. Soteris lebte zwar im Gedächtnis, aber nicht in der Phantasie der Gläubigen. Schon der Mangel jeglicher Legendenbildung der alten Zeit beweist, dass der Soteriskult nie recht volkstümlich geworden ist. Soteris ist ein so herrliches Beispiel des Bekennermutes, aber niemand führt dieses Beispiel an. Die Worte des hl. Ambrosius bieten soviel Anregung zu dichterischer Ausgestaltung, aber niemand rührt den Griffel dazu. Wir möchten das ein günstiges Geschick nennen. Denn nur ihm verdanken wir es, dass wir die Martyrergestalt der hl. Heldin in reiner Wahrheit vor uns sehen. Aber ein Rätsel bleibt es doch für alle, welche die Art der Martyrerverehrung des früheren Mittelalters kennen. Vielleicht löst sich dieses Rätsel an ihrem Grabe.

Schluss folgt.

[1] De Rossi, *Inscr.* t. II. 1.

Zur Frage
nach der Heimat des Dichters Commodianus.

von Dr. Joseph Michael Heer.

I. Zu instruct. lib. I 14: Silvanus.

Die Silvanusstrophe bei Commodianus verrät auf den ersten Blick eine sehr specifische Auffassung des Waldgottes. Nicht als ob sich dieselbe wesentlich von der Grundauffassung über Silvanus entfernte, aber sie ist doch zu eigenartig konkret, um sich auf die verschiedenen in der Kaiserzeit nachweisbaren Verehrungsformen und, was damit zusammenhängt, *Verehrungsgebiete*, irgendwie im allgemeinen erstrecken zu lassen. Schon die Tatsache für sich, dass Commodianus unter den wenigen Göttern, die er namentlich behandelt, dem in manchen Provinzen ziemlich unbedeutenden, wenn nicht ganz unbekannten Silvanus eine eigene Strophe widmet, wäre nicht überall gleich verständlich. Ob nun der Dichter allein, oder ob seine Quelle mitverantwortlich zu machen ist, die Sache scheint ihre örtliche Ursache zu haben. Und wir sind jetzt durch die zusammenfassende Studie aus der Feder von A. von Domaszewski [1] über Silvanus

[1] A. von Domaszewski, *Silvanus auf lateinischen Inschriften. Philologus* 61 (1902) pag. 1-25. — Ich bemerke, dass ich für den Silvanuskult hauptsächlich auf dieser Studie meines verehrten Lehrers fusse, die ich bereits in den Korrekturbogen lesen durfte, wobei ich noch die Fussnote 16 a veranlassen konnte. Die übrige Litteratur, die ich, so weit sie bereits in der Wiener Ausgabe von Dombart angegeben ist, ohne weiteres citiere, konnte ich mir auf der Höhe von Ebersteinburg leider nicht in der gewünschten Vollständigkeit verschaffen. Für die Besorgung der erreichbaren Bücher schulde ich Herrn Hofrat Dr. A. Holder grossen Dank, nicht minder für seine liebenswürdige und schätzenswerte Beratung. Ich veröffentliche auf eine Ermunterung von *H. Brewer*, der den ersten Abschnitt gelesen und in seinen nächstens kommenden Untersuchungen über Commodianus noch zu benützen wünscht.

auf lateinischen Inschriften wirklich in den Stand gesetzt, die Strophe so zu lokalisieren, dass nur die Wahl bleiben dürfte zwischen dem *Rhonetal* und — was die grössere Wahrscheinlichkeit für sich hat — *Illyrien:* eine für die alte Frage nach der Heimat der Commodianischen Muse, wie für die Erklärung des Dichters in manchen Punkten vielleicht nicht belanglose Beobachtung.

Zwei Züge sind es, die die Eigenart des Silvanuskultes bei Commodianus bedingen: Erstens erscheint der Gott mit der *fistula*: *Inde forte placet, eo quod bene fistula cantat?* Der Dichter bringt ihn also mit der Gestalt des griechischen Pan zusammen. Zweitens, und dies ist offenbar der Hauptgrund zu der Verehrung, die Silvanus vonseiten der Leute geniesst, an welche Commodianus sich wendet; ein Umstand zugleich, der tief genug ins Leben eingreift, um den Eifer des christlichen Dichterapologeten erklärlich zu machen: Silvanus ist der Holzspender: *Largitur quoniam lignum* etc. Natürlich nicht insofern er das Holz erst wachsen und gedeihen liesse. Ein solcher Gedanke gehörte nicht in die Zeit, in der noch ganze Gebirge und Landstriche von unberührtem Urwald bestanden waren, und wo man noch nichts wusste von der Sorge ums nötige Brennholz. Das Anliegen dieser Silvanusdiener kann sich nur auf das Bau-und Nutzholz bezogen haben, das auf dem Handelsweg aus waldreicher Gegend herbeigeschafft werden musste. Wenn Commodianus spottet: *Aspice, deficit lignum, quid illi debetur,* so kann er nur an ein Versagen des regelrechten Transportes aus den fernen Wäldern in das waldlose Kulturgebiet denken, in welchem er gelebt haben muss. Die Menschen aber, die ein solches Interesse hatten, müssen in erster Linie die Holzhändler und Flösser gewesen sein, auch die Bauherrn, vielleicht auch die Küfer und ähnliche Berufe.

Befragen wir nun die Inschriftensteine, — in der Kaiserzeit bekanntlich der zuverlässigste Masstab für die Verbreitung der Kulte —, so ergiebt sich aus der genannten Studie von A. von Domaszewski folgendes:

Es fehlt der Kult des Silvanus ganz oder fast ganz im Orient, wo nur zwei Altäre zu Tage getreten sind: einer mit der gemeinrömischen Vorstellung von Silvanus als Schutzgott der Sklaven; ein zweiter, gesetzt von dem Centurio einer illyrischen Legion (ib. pag. 20). — Nur ganz vereinzelt ist die Verehrung nachweisbar in Moesien

(ib. 19); in Makedonien nur in der italischen Militärkolonie Philippi (ib. 19); nur dürftige Spuren gemeinrömischer Vorstellung zeigen auch Spanien (ib. 20) und Brittannien, wo ihm römische Soldaten Steine setzen, darunter eine Darstellung des Gottes nach Art des Faun oder Pan: CIL 7,359 *Silvanus cornutus parvulus* (ib. 23). Auch den von Kelten bewohnten Ländern fehlt der Kult, so dem südwestlichen Pannonien (ib. 19); dem keltischen Noricum (ib. 18); auch Raetien, wo nur ein Stein zu verzeichnen ist (ib. 22); in den drei Gallien ist der Kult gemeinrömisch; und in der Belgica ist nur ein Stein gefunden (ib. 21). Anders in der Narbonensis und dem sich bis nach Germanien hinein erstreckenden Kulturgebiet von Massilia überhaupt. Jene ganze Erscheinung beruht darauf, dass in den betreffenden Ländern kein nationaler Gott vorhanden war, der beim Eindringen der römischen Kultur naturgemäss mit Silvanus hätte geglichen werden müssen. — Eine zwar lebhafte Verehrung, aber in einer der Strophe des Commodianus nicht entsprechenden Form begegnet in Afrika (ib. 23f.), wo Silvanus der Begleiter des Baliddirs ist, ein Himmelsgott, dem Juppiter nahe stehend, also ebenso verschieden von der gemeinrömischen Grundauffassung, wie von der aus dieser hervorgegangenen speciell Commodianischen Gestalt.

Damit sind wir bereits auf drei Gebiete beschränkt: Italien, Illyricum und das Rhonetal. Aber auch Italien wird dem Grossteil nach noch auszuscheiden sein. Hier tritt in der Kaiserzeit die Vorstellung von Silvanus als Gott der Viehzucht in den Vordergrund (ib. 11), und es fällt in dieser Hinsicht das gruppenweise Auftreten der Altäre in den Weidegebieten des mittleren Apennin und an den Südhängen der Alpen auf, während in den Ebenen mit reinem Ackerbau und im nördlichen Apennin solche fast gänzlich fehlen (ib. 12). Im übrigen ist Silvanus in Italien der Schutzgott der Sklaven; auch nimmt er in der familia Caesaris einen breiten Raum ein. Aber das ist alles nicht die Commodianische Auffassung des Gottes. Auch der Beiname *Dendrophorus,* den Silvanus in der Inschrift CIL 6,641 f. (cf. 950) führt, ist nicht im Sinne des Ausdrucks Vers 3 *Largitur quoniam lignum* zu verstehen, sondern muss ein in Bezug auf den Kult der Magna mater, mit welcher Silvanus dort in Verbindung steht, gewähltes Attribut bezeichnen, etwa weil Silvanus in dieser Verbindung den Zweig in besonderer Form gestaltet trug (ib. Anm.

146). Eine freilich nur schwache Spur könnte man eher ansprechen; es ist der Stein von Casinum Ephem. epigr. VIII 591 *Silvano sacrum caplator(es)*, der also von den Küfern gesetzt ist (ib. 4).

Ganz anders im Rhonetal und vollends in Illyrien, wo man sich ohne weiteres wie in der Heimat der Commodianischen Strophe fühlt. Im Rhonetal findet sich der bedeutsame Zug, dass Silvanus als „ Holzbringer “ angerufen wird, und zwar von den Flössern in Genf, die das Bauholz vom oberen Rhonetal über den See nach Genf gebracht haben: CIL 12, 2597: *Deo Silvano pro salute retiarior(um) superior(um) amicor(um) suor(um) posuit L. Sanctus Marcus civis Hel(vetius)* (ib. 4). Nicht ebenso offen tritt der andere Zug, auf den aber weniger Gewicht zu legen ist, zu Tage. Es sind ziemlich zahlreiche Inschriftensteine in der Narbonensis gefunden, in Forum Julii, Reii, Aquae Sextiae, Arelate, Glanum, Avennio, Apta, Carpentorate, Arausio, Vocontii, Valentia, Vienna, Nemausus, St. Gilles, Tolosa, Narbo (ib. 21; vgl. auch A. Holder, Altceltischer Sprachschatz sub voce „ Silvanus “). Die fistula, von der Commodianus redet, trägt der Gott nirgends; sondern bald Früchte, wie auf der jetzt abgebrochenen Statue von Arelate; ähnlich wird er in dem schönen Gedicht auf dem Stein von Axima (Aime in eccl. s. Martini) aus dem Ende des zweiten Jahrhunderts, CIL 12,103 — Buecheler Carm. 109, als *huius alti summe custos hortuli* angeredet, dem der Procurator der Alpes Graiae „ Musischen Dank “ widmet: *tibi hasce grates dedicamus musicas*, worunter wie auch Mommsen anmerkt, natürlich die poetische (nicht „ musikalische “) Inschrift selbst gemeint ist. Diese Auffassung von Silvanus ist römisch, wie bei dem Verfasser nicht anders zu erwarten (vgl. ib. 3). Auch auf dem Stein von Carpentorate CIL 12,1179 deutet das von Allmer als „ massette cylindrique en relief, dont il ne reste que la partie supérieure “ beschriebene Emblemenfragment, nach Mowat ein poculum, auf alles eher als auf die Syrinx des Pan. Es wird wirklich ein Becher sein oder ein Napf, da Silvanus auch sonst den Napf als Beigabe hat, oder der Hammer. Und das Symbol des Hammers führt nun Silvanus am öftesten in der Narbonensis. Wie der Stein von Worms lehrt: CIL 13,6224 *deo Sucelo [et?] Silvano* etc., hat Silvanus dieses gänzlich Panfremde Emblem durch die Verbindung mit dem keltischen Sucel-

lus erhalten, dem es sonst eignet (ib. 22).[1] Immerhin haben wir in dem Altar von Apte CIL 12,1103 *Silvano et Silvanis*, was nur andere Namen sind für die ursprüngliche Verbindung von „Pan und den Nymphen" (ib. 21), eine auf den Pan-Silvanus deutende Spur; und A. von Domaszewski greift deshalb in der Tat auf den massiliotischen Pankult zurück: in dem Herrschaftsgebiet von Massilia müsse sich derselbe Prozess vollzogen haben, wie an der griechischen Küste Dalmatiens, wo der griechishe Pan zum Silvanus geworden. Wir können also sagen, dass die Fundtatsachen im Rhonetal sehr günstig liegen, wenn man auch zugeben muss, dass es noch ungleich besser stünde, wenn wir dort häufiger die Rohrflöte des Pan statt des Sucelloshammers als Beigabe des Silvanus finden würden[2].

Nun treffen auch in Illyricum die beiden Züge, auf die es bei Commodianus ankommt, zusammen; ja sie treten hier teilweise noch schärfer hervor, und vor allem kommt hinzu, dass in Illyrien Silvanus ganz anders als irgendwo sonst im Vordergrund steht, weil er hier der Landesgott ist, das heisst, weil der alte illyrische Landesgott in römischer Zeit vollständig in Silvanus aufgegangen ist. Man findet aus diesem Grund den Gott überall häufig in den illyrischen Provinzen, in Dalmatien, den beiden Pannonien, Dacien (ib. 17) und wo immer Illyrier hinkommen, wie in der Garde (ib. 16). Die Beziehung auf Pan ist hier unverkennbar und stammt von den Griechen, die an der Küste Dalmatiens sesshaft waren und den alten Landeinwohnern ihren einheimischen Gott in der Gestalt des Pan darstellten, bis die

---

[1] Ueber den Silvanuskult in der Narbonensis vgl. auch A. Michaelis in *Jahrb. d. Ges. für lothr. Gesch.* 7 (1895) 133 ff.

[2] H. Brewer macht mich auf die Inschrift CIL 12,1001 aus der Gegend von Orgon aufmerksam: *Elius domno Silvano*. Zur Erklärung von Vers 4 *Vaenalem emisti dominum, cum tu ipse sis illi* ist das sicher anzuführen, aber speciell für die etwaige Narbonensische Heimat der Dichtung lässt es sich weniger geltend machen, weil Silvanus auch sonst so heisst und nicht nur er: CIL 6,669 — *domino Silvano sancto deo* etc. 9,2164 *dominus Silvanus* (aus Caudium, gefunden bei Montesarchium, „litteris saeculi tertii"). Uebrigens sagt Commodianus instr. I 16,7 ganz allgemein *Et qui fabricantur, dominos tibi nuncupas esse*. Dominus ist nicht nur in der christlich-lateinischen Liturgie, wie *Κύριος* in der griechischen, synonym mit „deus", schon in der Sprache der frühen Kaiserzeit hat es diesen Sinn, weshalb sich beispielsweise auch erst die vom Göttlichkeitswahn ergriffenen Kaiser so anreden liessen. Sueton Domitianus 13: *Domino et dominae feliciter*. Vorher war das „pulvinar" genannt. Gleich nachher ist *dominus et deus* nichts als *Ἓν διὰ δυοῖν*. Dass aber dieser Beiname gerade Silvanus eignet, ist natürlich zu beachten.

nachkommenden Römer ihn dann einfach zu ihrem Silvanus machten (ib. 19) Nicht minder findet sich hier der zweite Zug, wie die auf Illyricum weisenden Altäre der Holzhändler in Aquileia und Ariminum, die das Bauholz aus Dalmatien nach diesen Häfen verschafft haben, lehren: CIL 5,815 *Silvano sacrum: sectores materiarum Aquileienses et incolae posuerunt et mensam.* CIL 11,363 *Silvano Aug(usto) sacrum L. Titius Eutychas negotians materiarum* (ib. 4). Eine örtliche Bedeutung, deren Ursache in dem Handel mit Illyrien liegt, hat der Silvanuskult zumal in Aquileia, wo das massenhafte Auftreten der Silvanusaltäre in typischer Form beweist, dass die Augustales dort ein Heiligtum des Gottes besessen haben müssen (ib. 13).

Die gegebene Uebersicht aus der Studie von A. von Domaszewski hat dargetan, dass die bei Commodianus begegnende Eigenart eines Silvanuskultes, in welchem der Gott, vorgestellt unter dem überlieferten Bild des griechischen Pan mit der *fistula*, als Holzbringer angerufen wird, sich tatsächlich in der Kaiserzeit nachweisen lässt. Die Heimat solchen Kultes ist vorweg Illyrien und sein Vorland, dann auch das Rhonetal; und wir hätten, wenn nicht alles trügt, die Heimat des Dichters oder seiner Quelle an einem dieser Orte zu suchen. Ich glaube aber, wenn der Schluss überhaupt berechtigt ist, die des Dichters selbst. Wir wissen zwar, dass Commodianus belesen war und vieles aus Quellen entnomen hat. Aber er ist anderseits, trotz seiner akrostichischen Künsteleien, — bei denen er übrigens, wie man wohl mit Grund bemerkt hat, nur den praktischen Zweck verfolgte, dem Gedächtnis zu leichterem Festhalten seiner Lehrstrophen Anhaltspunkte zu geben —, keineswegs ein blosser Versemacher, dem es nur darum zu tun war, sein Wissen in gebundener Form auszukramen. Er macht vielmehr durchweg den Eindruck einer ganz aktuellen, von den Verhältnissen seiner Umgebung ergriffenen Persönlichkeit. Er ist zumal in der Silvanusstrophe in einer Weise lebendig konkret, dass man seine Worte kaum anders als auf tatsächliche Verhältnisse berechnet verstehen kann. Im Gegensatz zu anderen Stellen, wo er wie in der später zu besprechenden Ammudatestrophe sich des historischen Tempus bedient, weil er dort lediglich berichtet, was er gelesen oder sonst in Erfahrung gebracht, redet er hier im Praesens. Zugegeben, dass der Dichter auch

den Bericht, um ihn lebensvoller zu gestalten, in die Gegenwart rücken konnte, aber wahrscheinlicher ist das andere.

Damit soll nun freilich nicht gesagt sein, dass mit einer solchen Einzelbeobachtung die ganze schwierige Frage nach der Heimat der Commodianischen Dichtungen endgültig nach einer bestimmten Richtung hin entschieden sei. Aber jedenfalls kann das Gesagte zur Erklärung der Strophe dienen. Und in jener Hinsicht muss es immerhin gegen die Verweisung des Dichters nach Syrien (Gaza wegen der sehr problematischen Strophenüberschrift *nomen Gasei);* oder nach Afrika, vorsichtig stimmen. Anders wenn uns jemand den Dichter mit guten Gründen nach Ariminum, Aquileia oder eine benachbarte Kulturstätte verwiese, die ihren Holzbedarf aus den illyrischen Wäldern decken musste. Es lassen sich zudem noch weitere Gründe für jene Gegend geltend machen. Ich brauche nur auf den aus römischen, griechischen und orientalischen Elementen bunt gemischten Götterkreis in den Instructionen aufmerksam zu machen, der, wenn er in der fortschreitenden Kaiserzeit auch mehr oder weniger überall verständlich ist, doch in den von griechischer und orientalischer Kultur besonders stark durchsetzten Donauprovinzen[1] so leicht begreiflich wäre wie an dem Ort, wo alles zusammenfloss, Rom selbst. Aber auch das Rhonetal ist nicht auszuschliessen. Das ausschlaggebendere Motiv, wonach Silvanus Holzspender ist, konnte auch dort belegt werden. Und darüber, dass Commodianus den Gott nicht mit dem Hammer des Sucellos, sondern lieber mit der *fistula* ausgestattet hat, wäre bei jedem Dichter, und zumal bei Commodianus mit seinen vielen Graecismen unschwer hinwegzukommen. Man darf deshalb dem von H. Brewer[2] in Aussicht gestellten Nachweis, Commodianus habe in Südgallien geschrieben, mit Spannung entgegensehen. Wenn nur seine Datierung nicht so spät wäre. Denn in der Mitte des fünften Jahrhunderts war es doch kaum mehr an der Zeit, das im Carmen apologeticum 805 ff. als bevorstehend geschilderte Erscheinen des Antichrists mit der *septima persecutio nostra*[3] in Zusammen-

---

[1] Wissowa, *Religion u. Kultus der Römer* pag. 303.
[2] *Zeitschrift für kath. Theol.* 23 (1899) pag. 759-763.
[3] Vgl. A. Ebert, Commodian's Carmen apologeticum. Abhh. der k. sächs. Ges. d. Wiss. 5 (1870) 409. W. Bousset, Der Antichrist in der Ueberlieferung des Judentums, des neuen Testaments und der alten Kirche (1895) pag. 50 (nach Malvenda *De antichristo* II 132).

hang zu bringen, und vollends, wenn sich dies auch noch irgendwie anders deuten liesse, das von den Gothen unter ihrem apokalyptischen König Apolion (oder Apollyon, wie er Apoc. 9,11 heisst) über Rom kommende Unheil als das Strafgericht Gottes über die *idola uana colentes* und speciell über den als heidnisch und christenfeindlich aufgefassten Senat darzustellen. Am meisten giebt gerade dieser Umstand zu denken, dass der Senat hier noch als heidnische, die Christen verfolgende Macht eingeführt ist. Man lese die Verse 815f. 820ff: *Multi senatorum tunc enim captiui deflebunt Et deum caelorum blasphemant a barbaro uicti. — Persecuntur enim et senatum sub iugo mittunt. Haec mala percipiunt (scil. senatores) qui sunt persecuti dilectos: Mensibus in quinque trucidantur isto sub hoste.* Eine solche Auffassung des Senats erscheint hundert Jahre nach Julianus nicht mehr begreiflich (Vgl. auch unten den Anhang). Dagegen könnte in dem Hereinziehen der Gothen, die als *gentiles*, d. h. als Heiden bezeichnet werden, in diesen Kampf gegen den Antichrist ein weiterer Fingerzeig zu erkennen sein, dass Commodianus in der Richtung von Rom gegen die Donau hin gelebt und geschrieben habe, und zu einer Zeit, als die Gothen noch heidnisch waren und noch jenseits der Donau sassen, wo sie, wie vordem die Sarmaten, der über alles gefürchtete Grenzfeind waren. Dann wäre auch sehr verständlich, warum die Donau, denn diese ist gemeint, schlechtweg „der Strom" genannt ist: 810 *Qui cito traiciet Gothis inrumpentibus amne.*

Anhang. Zu carmen apolog. 808—822:

Während des Druckes stosse ich auf eine Parallele zu dieser eschatologischen Stelle des Commodianus bei Procopius de bellis lib. V 24, die mir wichtig genug scheint, darüber, soweit es unter diesen Umständen rasch möglich ist, folgendes mitzuteilen:

Dombart verweist für Vers 811 auf Apoc. 9,11, wo ebenfalls der Name des eschatologischen Königs Apollyon eingeführt ist. Aber auch für Vers 822 und 819 kann auf die Apocalypse hingewiesen werden. Denn nachdem wir die Parallele mit dem König Apollyon haben, kann es keinem Zweifel unterliegen, dass auch zwischen Vers 822 *mensibus in quinque trucidantur isto sub hoste* und Apoc. 9,5 *ut cruciarent mensibus quinque* 9,10 *nocere hominibus mensibus*

quinque ein quellenmässiger Zusammenhang obwaltet; und dass Vers 819 ***idola uana colentes persecuntur*** nur eine andere Umschreibung des Inhalts von Apoc. 9.4 darstellt: ***ne laederent - - nisi tantum homines, qui non habent signum dei in frontibus suis,*** was seinerseits wieder in etwa an Exod. 12,7.13 erinnert. Diese Berührungen des Commodianus mit der Apocalypse sind inhaltlich und besonders auch sprachlich so enge, dass wir leicht den Dichter selbst als den Urheber solcher Beziehung bezeichnen möchten. Doch reichen dieselben nicht aus, um den ganzen Inhalt der Verse unseres Dichters zu decken. Insbesondere fällt bei Commodianus die Deutung auf die Gothen und anderseits auf Rom und den römischen Senat auf. Und in dieser Hinsicht möchte ich nun die Aufmerksamkeit auf die angekündigte Stelle des Procopius lenken:

Procopius de bellis V 24, in der Schilderung der Belagerung Roms durch Witigis[1] seit März 537, berichtet, in der Not habe man in der Stadt Trost bei Vorzeichen und Orakeln gesucht und unter anderm folgenden Ausspruch der Sibylle hervorgezogen: — Ich gebe den ganzen Text nach der soeben bei Teubner herausgekommenen Ausgabe von Haury:

ἐν μέντοι Ῥώμῃ τῶν τινες πατρικίων τὰ Σιβύλλης λόγια προὔφερον, ἰσχυριζόμενοι τὸν κίνδυνον τῇ πόλει ἄχρι ἐς τὸν Ἰούλιον μῆνα γεγενῆσθαι μόνον. χρῆναι γὰρ τότε βασιλέα Ῥωμαίοις καταστῆναί τινα, ἐξ οὗ δή Γετικὸν οὐδὲν Ῥώμῃ τὸ λοιπὸν δείσειε. Γετικὸν γάρ φασιν ἔθνος τοὺς Γότθους εἶναι· εἶ χε δὲ τὸ λόγιον ὧδε· Quintili mense - *(14 litt.)* - rege nihil Geticum iam — *(5 litt.) πέμπτον δὲ μῆνα τὸν Ἰούλιον ἰσχυρίζοντο εἶναι, οἱ μὲν, ὅτι Μαρτίου ἱσταμένου ἡ πολιορκία κατ' ἀρχὰς γέγονεν, ἀφ' οὗ δὴ πέμπτον Ἰούλιον ξυμβαίνει εἶναι, οἱ δὲ, ὅτι Μάρτιον πρῶτον πρὸ τῆς Νουμᾶ βασιλείας ἐνόμιζον μῆνα, ὅτε δὴ Ῥωμαίοις ἐς δέκα μῆνας ὁ τοῦ ἐνιαυτοῦ χρόνος ξυνῄει, Ἰούλιός τε ἀπ αὐτοῦ Κυιντίλιος ὠνομάζετο.*

Das ist nun eine merkwürdige Sache. Wir haben zwei Dinge zu unterscheiden: Erstens das Logion selbst; und zweitens die zugehörige Paraphrase. Beides, auch diese Deutung, hatten die späten Patrizier des sechsten Jahrhunderts aus alter Zeit überkommen. An dem Logion, das immer noch nicht ganz zu lesen gelungen ist, und das

[1] Vgl. Gregorovius, *Gesch. d. Stadt Rom.* 1875 I 366. – Procopii Caesariensis opera omnia ed. J. Haury (1005) II 121 sq.

meines Wissens auch noch in keinem unserer sibyllinischen Texte nachgewiesen wurde, ist vorab bemerkenswert, dass es in lateinischer Sprache gehalten ist. Denn das steht jetzt nach Beiziehung des cod. Vat. graec. 1690 (K) ausser Zweifel, dass die früher nur nach dem cod. Laurentianus 69,8 bekannte rätselhafte griechische Buchstabenreihe nur eine verderbte griechische Transscription eines lateinischen Satzes ist, von welchem die Worte *Quintilio* (so ist wohl nach K. und L eher zu lesen) *mense .. rege nihil Geticum iam .. met[uet?]* gesichert sind. Das Logion selbst hat nun zwar mit Commodianus ziemlich wenig gemein, umsomehr aber die überlieferte Deutung desselben! Diese römische Paraphrase berührt sich mit unsern Commodianusversen unzweifelhaft in folgenden wesentlichen Punkten: In beiden Fällen ist es Rom, das heimgesucht wird, und zwar fünf Monate lang: Es macht keinen Unterschied, dass dieses Ereignis bei Commodianus erst in der nahen Zukunft droht, bei den Patriciern des Procopius aber bereits hereingebrochen ist, so dass das Logion in diesem Fall dazu dient, den schwer Bedrängten Hoffnung zu machen, nach fünf Monaten endlich befreit zu werden. Nach dem fünften Monat kommt auch bei Commodianus (823 ff.) der Befreier. Und die Feinde Roms sind beidemale die Gothen! Dagegen unterscheidet sich Commodianus durch drei Züge: durch die Einführung des rex Apolion; durch die eschatologische und christliche Deutung, insofern die Heimsuchung als Strafe für die Verfolgung der Christen erscheint. Wir wissen bereits, dass eben diese drei Züge der Apocalypse entstammen. Die Fassung des Commodianus stellt sich also als eine christlich-eschatologische Weiterbildung jener Paraphrase dar, als eine geschickte Verquickung derselben mit aus der Apocalypse entnommen Elementen. Wir wissen nicht, wie alt das Logion ist. Die damit verbundene Deutung von τὸ Γετικόν auf die Gothen mag im dritten Jahrhundert entstanden sein. Und Commodianus muss sie gekannt haben. Woher wird ihm diese Kenntnis gekommen sein? Ich kann noch keine Entscheidung geben. Aber die Richtung, nach welcher hin weiter zu suchen ist, eröffnet sich nicht schwer. Bekanntlich berührt sich Commodianus häufig mit Lactantius, besonders in solchen Stellen, wo jener sibyllinische Quellen anruft. Auch mit unsern griechischen Sibyllen ist er inhaltlich nahe verwandt. Bousset, in seinem Buch über den Antichrist, kommt denn geradezu zu dem

für uns nun doppelt interessanten Resultat, dass Commodianus eine sibyllinische Quelle benützte, die in irgend einer Beziehung zu Hippolytos de antichristo stand; und dass Commodianus und Lactantius wohl als gemeinsame Quelle eine Sibylle zu Grunde lag.[1] So werden wir immer deutlicher auf ein sibyllinisches Buch gewiesen, in dem Commodianus seine Geheimnisse geholt: Apolog. 936 *pauca tamen dissero quae legi secreta.* Am Ende hat er hier auch das Material gefunden, für welches seither auf etwas gar weit abliegende apokryphe, speziell auch jüdische Quellen verwiesen werden musste. Aber so einfach diese Lösung der Quellenfrage unseres Dichters sich zu gestalten verspräche, wir stehen erst am Anfang dazu. Sollte es nicht eine christlich überarbeitete Sibylle in lateinischem Gewande sein, die wir erst finden müssten, um bis zum Ende vorzudringen? Doch genug der Vermutungen.

Aber noch ein Wort über die zeitgeschichtliche Seite der Verse des Commodianus. Denn es ist dem Dichter nicht alles Eigentumsrecht genommen, selbst wenn er der vermuteten sibyllinischen Quelle noch mehr zu verdanken hätte, als wir ahnen können. Da er die Heimsuchung der Christen durch die septima persecutio und die unmittelbar an dieselbe sich anschliessende Belagerung Roms durch die Gothen als nahe bevorstehend schildert (Vers 809), so muss diese Schilderung damals, als er schrieb, zeitgemäss gewesen sein. Was er von den Gothen und was er von den Senatoren sagt, das muss auf die Gothen und auf die römischen Senatoren seiner Zeit anwendbar gewesen sein. Ich muss also auch von dem neu gewonnenen Standpunkt aus wiederholen, was ich schon früher erschlossen habe, dass die Vorstellung der Gothen als eines heidnischen Volkes, und der Senatoren als einer Körperschaft, von der die

[1] Bousset a. a. O. pag. 51 — Ich bemerke, dass die Parallelen, aus denen Brewer a. a. O. die direkte Benützung des Lactantius durch Commodianus erweisen will, der Hauptsache nach Stellen des Ersteren betreffen, in denen Lactantius entweder ausdrücklich eine sibyllinische Quelle zitiert, oder dem Zusammenhang nach leicht von einer solchen beeinflusst sein kann. Betreffs Lact. inst. 4,15,9 klingt Commodianus apolog. 236 *dicto sanauit* viel näher an den citierten Sibyllinischen Vers *λόγῳ θεραπεύων* als an die eigenen Worte des Lactantius *verbo ac iussione faciebat* an. Um zu überzeugen, wird Brewer das Hauptgewicht auf solche Parallelen legen müssen, die sicher Sibyllenfremd wären. Möge uns übrigens einmal eine gründliche Dissertation über das Verhältnis zwischen Commodianus und Lactantius beschert werden!

eschatologische septima persecutio der Christen ebenso wie die hinter Commodianus liegenden sechs geschichtlichen Verfolgungen ausgehen werde, im fünften Jahrhundert nicht mehr an der Zeit war.

II. Zu instruct. lib. I 18: De Ammudate et deo magno.

In obigem Zusammenhang habe ich die Strophe über den syrischen Gott Ammudate neu zu behandeln. Ich orientiere kurz: Der Name ist nur noch durch den Stein von Szöny bei Komorn (Brigetium in Pannonia inferior) belegt: CIL 3,4300:

Deo Soli Alagabal
Ammudati mil. leg. I ad(iutricis)
bis p(iae) f(idelis) cons[tantis]

wozu der Fälscher beigefügt:

aere conl[ato] a solo de suo
IFMP extr(uxit) Aemiliano
et Aquil. cos.

Mommsen weist nach, dass nur die drei ersten Zeilen echt, die letzten drei dagegen gefälscht sind. Vielleicht hat der Fälscher aber Commodianus doch gekannt, obwohl er sich nicht auf ihn beruft. Ob er nicht durch die Commodianische Strophe veranlasst wurde, mit den Ausdrücken *aere conlato und templum extruxit* (IFMP-TEMP) den Gedanken eines Tempelbaues aufzunehmen? Tatsächlich ist es kein Baustein, sondern, wie A. von Domaszewski [1] dartut, der Hauptaltar des Fahnenheiligtums der Legion und kann mithin, da die damnatio memoriae des Kaisers Elagabal auch seinen Gott traf, an diesem officiellen Heiligtum nur unter Elagabal selbst gesetzt sein. Tümpel [2], der wie schon Mordtmann irrtümlich *bis p(iae) f(elicis)* auflöst, wohl weil die Kaiser seit Commodus diese Ehrenbeinamen führten [3] denkt an die gegen Alexander Severus meuternde

[1] A. von Domaszewski. *Die Religion des römischen Heeres. Westd. Zeitschr.* 14 (1895) pag. 60f.

[2] Tümpel bei *Pauly-Wissowa R. E.* s. v. „Ammudates". Vgl. auch A. von Domaszewski, *Untersuchungen zur röm. Kaisergesch. Rhein. Mus.* 1902, 516; und besonders 1892, 212.

[3] J. M. Heer, *Die vita Commodi, Philologus* Suppl. IX,I pag. 89 f.

pannonische Legion: und was er weiter zur Erklärung der doppelten Ehrennamen der Legion beifügt, steht natürlich dahin.

Die Inschrift lehrt, dass der *Sol Elagabal* von Hemesa auch diesen Namen führte, und Nöldeke (bei Tümpel) vermutet in Ammudate, was so viel heisst als „Stein (Säule) des *Ἄτε*," sogar den ursprünglichen Namen des Elagabal. Die Wortbedeutung geht auf den grossen, schwarzen Steinkegel im Elagabaldienst, jenen Kaaba-verwandten Meteor, den der Kaiser Elagabal nach Rom brachte, von wo er nach seinem Sturz wahrscheinlich wieder nach Hemesa zurückgebracht worden ist. Der Nominativ des Wortes wird *Ammudates*, oder in engerer Anlehnung an die semitische Form *Ammudate* zu lauten haben. Den Dativ *Ammudati* giebt die Inschrift, den Acc. *Ammudatem* und Abl. *Ammudate* bietet Commodianus im Text und im Akrostichon.

Treten wir der Strophe unseres Dichters näher! Die älteste mir zugängliche Erklärung giebt Mordtmann, dessen Auffassung von Redslob in etwa verbessert wurde und in dieser Form, so weit ich sehe, von allen ausnahmslos angenommen ist.[1] Mordtmann übersetzt die Verse 4 ss. folgendermassen: „Er galt für die Verehrer als grosser Gott, so lang er als goldene Bildsäule im Tempel stand (?) *(quando fuit aurum in aede)*. Sie neigten das Haupt wie vor einer gegenwärtigen Gottheit (*Mittebant capita* etc.). Es dauerte so lange, bis der Kaiser das Gold wegnahm (die goldene Bildsäule?) „(*Ventum est ad summum, ut Caesar tolleret aurum*)." Redslob korrigiert ihn dahin, in Vers 12, wo jener *deus linguae* vorgeschlagen, sei an dem „hölzernen Götzen" (*deus ligni*) festzuhalten; und in Vers 4 bedeute *aurum* nicht eine massivgoldene Statue, sondern nur das Goldblech, mit welchem die Holzstatue belegt gewesen, unter Verweisung auf Jerem. 10,3 sq. E. Meyer (in Roscher's Lexicon) redet von der „vergoldeten Standsäule", Tümpel von der „goldbekleideten Holzstatue" und dem Holzgoldbild; Brewer von dem „goldprangenden Bild im Tempel, vor dem seine Verehrer das Haupt gebeugt"; Dombart setzt *mittebant*-demittebant. Ich hatte, bevor ich diese Litteratur kannte, die Stellen anders verstanden und halte meine Erklärung immerhin

---

[1] ZdMG 31 (1877) pag. 91 ss. und 32 (1878) pag. 733 sq Die übrige Litteratur bei Dombart im Apparat der Ausgabe.

für wert, von der Kritik beurteilt zu werden, der ich sie hier unterbreiten möchte.

Dass Commodianus in Vers 12 mit dem *deus ligni* ein hölzernes Kultbild meint, ist mit Redslob sicher festzuhalten. Man vergleiche instr. I, 2, 3 *deos factos ex ligno vel auro;* 19, 2 *Dianam dicere lignum;* 19, 12 *numine ligni;* cf. carm. apolog. 750. Die Frage nach dem historischen Wert solcher Angaben ist natürlich eine andere. Vorderhand aber handelt es sich nur darum, was Commodianus sagen wollte. Aber von einer goldenen Bekleidung dieser Holzstatue ist meines Erachtens weder in Vers 4 *aurum in aede,* noch in Vers 6 *Caesar tolleret aurum* die Rede. Es hätte sich auch für einen Caesar gar nicht der Mühe gelohnt, wegen des bischen Goldbleches seine Hand nach dem Heiligtum auszustrecken. Mit dem *aurum* muss vielmehr der Tempelschatz (Tempelschmuck und vor allem Geld: *aurei!*) gemeint sein, der so reich war, dass er einerseits den Verehrern des Gottes gross imponierte, wie Vers 4 besagt: *Magnus erat illis quando fuit aurum in aede;* und andererseits den Caesar schliesslich dazu reizte, *ut tolleret aurum.* Woher stammte dieser Reichtum des Tempels? Vielleicht war es gesagt in Vers 5. Die regellos scheinende Vulgärsprache des Commodianus mag ja leicht Anlass werden, ihn frei und ohne grosse Rücksicht auf den Sprachgebrauch zu erklären. Aber am Ende ist der Dichter doch noch lateinischer als er ausschaut. Auf keinen Fall darf man bei einem Schriftsteller von der Eigenart des Commodianus verzichten, die analogen Stellen des Dichters anzuziehen. Und hiernach gebraucht Commodianus das Verbum *mittere* eben nirgends im Sinn von *demittere = inclinare,* trotz Dombart. Ich kann den Vers nicht im Sinn unserer liturgischen Ceremonie *inclinate capita vestra deo* verstehen, die nicht antik ist, sondern bleibe bei dem eigentlichen Sinn von *mittere.* Zum Glück hat Commodianus eine sehr genaue Analogie, die er der Bibel entnommen hat, in den instr. II, 31, 14 sq.: *In gazo praeterea de labore mittere debes Sicut singularis illa, quam protulit Unctus* (i. e. Christus) [1]. Gemeint ist

---

[1] Man hat aus der groben Latinität des Commodianus auf dessen spätere Zeit geschlossen. Das geht nicht an, so lange wir über die lateinische Volkssprache in Italien oder gar in den verschiedenen Provinzen chronologisch nicht besser unterrichtet sind. Lediglich instinktive Bemerkungen aber sind wertlos, solange die Belege fehlen. Eine so scharfe Grenze zu ziehen wie jene, Commodianus müsse

die arme Witwe im Evangelium (Marc. 12, 42; Luc. 21,2), die der Heiland erhob, *protulit*, weil sie ihre zwei Heller in den Opferkasten „warf“: der griechische Ausdruck ist fortwährend *βάλλειν*, der lateinische *mittere*, den sich Commodianus nicht nur instr. II 31,14, sondern auch an unserer Stelle I 18,5 zu eigen gemacht. Was das Wort capita dann allerdings besagen soll, ist schwer zu sagen. Die „Köpfe“ kann es bei dieser Auffassung von mittere nicht bedeuten. Bezeichnet es etwa Kapitalien, so dass es sich, wie es bei hervorragenden Heiligtümern üblich war, um Deponierung von Geldern handelte? Der technische Ausdruck wäre dann *deponere ad* gewesen. Der Begriff mittere liesse am ehesten an reichliche Opfer (stipes) denken, durch welche die Verehrer dem Gott huldigten und so seinen Reichtum begründeten. Dieser Sinn stimmte auch zu dem ganzen Abschnitt. In jener ganzen Gegend der Instructionen ist es Commodianus vorwiegend darum zu tun, die heidnische Priesterschaft seiner Zeit als habsüchtig, eigennützig und betrügerisch zu entlarven. In der ganzen Strophe I 17 entwickelt er dieses Thema, von dem er dann in den beiden folgenden beherrscht ist. Das ganze Gaukelspiel der heidnischen Priester bezwecke lediglich das Geld: 17,2 *Extricare suam dum quaerunt — uitam.* 12: *Sed stipem ut tollant, ingenia talia quaerunt.* 19,5 *Seuere (diuinum?) dum agit, sibi uiscera pascit.* Deshalb arbeitet das Orakel, so lange die Geld-und Goldstücke reichlich fallen, und verstummt, wo durch den Eingriff des Caesars der Schatz geleert und die Opferfreudigkeit vernichtet wird. Der Götze selbst verschwindet damit; *defecit* heisst „er starb“, wie I 6,12. 17. Aber die Erklärung des Wortes *capita* muss ich dahingestellt sein lassen. Eine Korruptel wird nicht wohl vorliegen. Sollte am Ende an die „unsäglichen“ Dinge zu denken sein, die nach Dio 79,11,3 dem Elagabalidol zugeworfen wurden? Vielleicht

---

wegen seiner Sprache der nachdiocletianischen Zeit zugewiesen werden, ist nicht Sache des blossen instinktiven Urteils.

Die Sprache ist ebenso von der Zeit wie von Land und Leuten bedingt, zu denen der Dichter spricht; und nicht zuletzt von seinem eigenen Bildungsgang. Vielleicht macht einer einmal den Versuch, den Graecismen des Commodianus auf die Spur zu kommen! Wie kam der Dichter doch dazu, *Unctus* für Christus zu sagen. Auch bei *Miltebant* scheint mir fast die griechische Vorstellung von *ἔβαλλον* hervorzublicken. Die vielen griechischen Lehnworte und griechischen Wortbildungen aber mögen darauf hinweisen, dass der Dichter auch zu Leuten spricht, die solches verstanden. An der stark graecisierten Handelsküste rings um den nördlichen Hadria wären diese Verhältnisse ebenso gegeben, wie im Herrschaftsgebiet von Massilia.

war eine von Commodianus missverstandene sacrale Ceremonie obscöner Art in der Quelle angedeutet. Vgl. etwa Vita Elag. 7,2 *iactauit autem caput (scil. Heliogabalus) inter praecisos fanaticos* etc.

Wie steht es nun mit der historischen Bedeutung und dem Wert der Strophe? Mordtmann dachte bei dem Caesar an Macrinus; Tümpel hält Alexander Seuerus dafür; Brewer meint, es sei einer der christlichen Kaiser, die bekanntlich durch ihre Edikte die Einschmelzung der goldenen Götterbilder verfügten, und zieht daraus die „sichere Folgerung", dass Commodianus in einer Aera christlicher Kaiser, also frühestens im vierten Jahrhundert gelebt habe. Dieser Schluss fällt schon damit, dass *aurum* gar nicht Goldstatue bedeutet; ist aber überhaupt nicht zulässig. Meines Erachtens ist der eigentlich historische Inhalt der Strophe sehr zurückhaltend aufzunehmen. Aus der sprachlichen Fassung geht hervor, dass die ganze Geschichte schon zu Zeiten des Dichters der Vergangenheit angehört. Wie ich schon früher bemerkte, erzählt er hier im Gegensatz zu anderen Strophen durchweg im historischen Tempus, und Vers 19 sagt er ausdrücklich: *Nunc et ipse silet, nec ullus de illo prophetat.* Commodianus hat die Sache also einer Quelle entnommen, wahrscheinlich, da ein Caesar in Frage kommt, einer jener zahllosen Kaiserbiographien, in denen das spärlichste Mass historischer Ueberlieferung unter dem tollsten Wust aller nur erdenklichen Skandalgeschichten verborgen lag, zumal wenn es sich um einen Kaiser handelte, der durch die dammatio memoriae litterarisch vogelfrei war. Wer weiss, was dann Commodianus noch selbst durch sein Missverständnis hineingetragen hat? Wahr muss an der Sache sein, einmal der Name des Gottes, da er inschriftlich belegt ist; auch der Kern der Erzählung, dass der Gott ein reiches Heiligtum besass; denn auch Herodianos 5,6,6 und die vita Elagabali wissen von den prächtigen Tempeln zu Rom, und Herodianos wie Cassius Dio 79,11 verzeichnen die reichen Brautgeschenke bei der Vermählung des Idols. Der Reichtum und die Pracht der syrischen Heiligtümer ist ohnedies bekannt. Auch an den *vinivoraces* in Vers 16 mag etwas sein; denn die Stelle bringt, wie Tümpel anmerkt, die Amphoren kostbaren Weins beim Elagabalfest in Erinnerung, von denen Herodian V 5,6 erzählt: wozu ich die Stellen der vita Aureliani fügen möchte, in welchen im Zusammenhang mit dessen Verehrung des Sol Elagabal berichtet ist, Aurelianus habe das templum Solis

neu fundiert 35,3 *templum Solis fundavit et porticibus roboravit. decreuit etiam emolumenta sartis tectis et ministris.* 39,6 *in templo Solis multum auri gemmarumque constituit* — so hat man sich das *aurum in aede* bei Commodianus vorzustellen! — ferner habe derselbe Kaiser Wein an das Römische Volk verteilt 48,1: *statuerat et vinum gratuitum populo Romano dare* etc. und zum Beweis für die teilweise oder ganze Wahrheit dieser Notiz fügt der Biograph bei 48,4 *argumento est id vere Aurelianum cogitasse, immo etiam facere disposuisse uel ex aliqua parte fecisse, quod in porticibus templi Solis fiscalia uina ponuntur, non gratuita populo eroganda sed pretio.* Letzteres also noch Brauch zu den Zeiten des späten Biographen. — Was es mit dem bei Commodianus mit dem Tempel verbundenen Orakel für eine Bewandtnis hat, ist nicht zu sagen. Mordtmann verweist zwar auf Dio 78,31, allein jene *μαντεῖα* gehen, wenn man näher zusieht, nicht auf Elagabal zurück[1]. — Dagegen ist mir das hölzerne Kultbild mehr als fraglich. Mordtmann (pag. 97) weist zwar darauf hin, es erscheine bisweilen das Bild des Sol für Elagabal, wie Cohen Elag. 9, und Tümpel hält den *deus ligni* für eine Möglichkeit, indem die hölzerne Statue anstelle des anikonischen Meteors zum *ἕδος* des Gottes geworden sein könne. Allein das ist doch nur reine Vermutung. Einen historischen Anhalt haben wir nirgends; denn die fragliche Münze, die identisch mit Cohen 2. ed. Elag. 134 sq. 181—185; 272 sein wird, stellt eben den Sol dar, nicht aber den anikonischen Stadtgott von Hemesa, dessen getreue Darstellung wir auf den Münzen Cohen Elag. 16—20; 265—269, Uranius 1—2 und auf dem zierlichen Pfeilerkapitell auf dem Forum zu Rom haben, das Studniczka nachgewiesen hat[2]. Zieht man in Betracht, dass Commodianus auch nachher von der hölzernen Diana spricht und instr. I 2,3 mit den Worten *Nolite adorare deos inanes de manibus vestris factos ex ligno uel auro* auf Exod. 20,3ss. abhebt, so ist eher denkbar, dass er die mit dem echten Elagabalkult ganz unvereinbare Vorstellung eines hölzernen Bildes

---

[1] Dio 78, 31, 2 *καί τι καὶ ὑπὸ τοῦ Ἡλίου, ὃν Ἐλαγάβαλον ἐπικαλοῦσι καὶ μεγάλως θρησκεύουσιν, ἄλλων τέ τινων μαντειῶν ἀναπεισθείς* heisst „durch Elagabal und *ausserdem* durch Orakelsprüche veranlasst.“ Letztere gehen also nicht von Elagabal aus. Vgl. Krüger, *Griech. Sprachlehre* 50, 4, 11, worauf Hofrat von Domaszewski mich aufmarksam zu machen die Güte hatte.

[2] F. Studniczka, Ein Pfeilerkapitell auf dem Forum. *Mitteil. d. K. D. arch. Inst. Röm. Abt.* 16 (1901) 273-282 und Taf. XII, wo auch die vollständigsten Nachweise gegeben sind.

des Gottes, der doch seinem Wesen nach ein vom Himmel gefallener Stein war, in die ihm nur historisch und nicht persönlich bekannt gowordene Anekdote eingesetzt hat. Ich halte die Notiz von dem *deus ligni* deshalb auch für ein sehr beachtenswertes Zeichen dafür, dass der Dichter unmöglich Orientale, etwa aus Gaza war. Als Syrer hätte ihm ja die Wortbedeutung von Ammudate — und er spielt gern mit Wortbedeutungen, wie seine Uebersetzung von Christus mit Unctus beweist — bekannt sein müssen, die nimmer auf ein Holzbild passt. Mag also dies eine Zutat des Dichters sein, so hat er den andern Zug, dass der Caesar den Tempel beraubt, jedenfalls in seiner Quelle vorgefunden. — Wer soll nun dieser Cäsar gewesen sein? Ich habe die seitherigen Deutungen bereits erwähnt. Ich glaube aber, wenn uns die Worte Commodians nicht selber Anhaltspunkte geben, so führen alle Vermutungen zu nichts. Lenken wir einmal unsere Aufmerksamkeit auf Vers 8 *Auctor huius sceleris constat:* welches Verbrechen ist gemeint? Man erklärt es von dem Priester, der das Kultbild ins Feuer geworfen. Wie aber, wenn das Bild nur eine Erfindung des Dichters ist, während er den Inhalt des Verses 8 sicher nur aus der Quelle haben kann? Commodianus weiss ja überhaupt nicht, auf welche Art der Götze verschwand: er spottet in drei Möglichkeiten: „Da starb der Götze oder er floh oder wanderte ins Feuer". Der Vers scheint mir fast in bewusster Analogie nach III Reg. 18,27 gesagt zu sein, wo Elias in verwandter Gliederung spottet. Der historiche Inhalt des Verses 7 ist also nur, dass das Orakel und damit auch der Tempel einging, wie es denn auch Vers 10 heisst *reticuit qui solebat esse diuinus* und ebenso Vers 15 *Oblitus est iste prophetare qui ante solebat.* Also hier liegt das Verbrechen nicht, sondern nur die Folge des Verbrechens, das vielmehr der Caesar begangen hat durch seinen angeblichen frevelhaften Eingriff in den Tempelschatz. Weiter heisst es dann, es stehe fest, der Urheber des Verbrechens sei derjenige, *qui formabat eundem,* oder wie Mordtmann richtig übersetzt, „der ihn (den Götzen) bildete"[1]. Rechnet man mit dem Fall, dass das Kultbild lediglich eine Zutat Commodianischer Phantasie ist, so ist also der aus der Quelle entnommene Kern der

[1] *Forma* ist bei Commodianus = *figura*: instr. I 3,4 *forma feminarum;* Apol. 105 *deus sine cognita forma detransfiguratur angelis iuxta formam eorum*; 123 *Qui formatur modo* synonym mit obigem *detransfigurari* = „Gestalt annehmen" folglich *formare* = „gestalten", bilden, fingere, wie er sonst sagt.

Stelle so zu fassen: „Urheber des Verbrechens (des Tempelraubes) war derselbe Cäsar, der den Gott, oder den Kult einführte". Dann kann nur Elagabal gemeint sein. Ueberhaupt beweist die Stelle, dass es sich um einen nur sehr kurz dauernden Kult handelt; ferner liegt in dem Wort *constat*, dass eine historische Persönlichteit in Rede steht. Das scheint mir alles wie mit Fingern auf den Kaiser Elagabal und seinen auf die kurze Zeit von vier Jahren nach Rom verpflanzten Hemesenischen Kult zu deuten. Dass dieser Kult bei Commodianus infolge der Beraubung des Tempels durch den Kaiser eingeht, ist eine Version, die der Dichter so oder ähnlich bereits in der Quelle gefunden haben mag. Historischen Wert hat sie deshalb so wenig, als hätte sich Commodianus die Sache selbst zurecht gelegt. Der Kult ging eben ein: wie *wir* wissen, infolge der damnatio memoriae des Kaisers, was aber der Dichter, der sicher nicht in streng römischen Begriffen aufgewachsen war, nicht wusste, wie denn überhaupt die Ausländer, zumal die Griechen, falls Commodianus ein solcher war, sich nie recht in das römische Rechtsbewusstsein und streng gefügte Rechtsleben zu finden vermochten. Der schwarze Stein verschwand auch wieder: *wir* wissen, dass er nach Hemesa zurückgegeben worden ist,[1] während Commodianus unsicher spottet: *Defecit numen vel fugit aut transit in ignem.* Letzteres zeigt, dass Commodianus von einem Stein überhaupt nichts wusste, sondern nur an seinem wer weiss woher entnommenen Holzbild hing.

Für die örtliche Frage dürfte aus der Fassung des Dichters hervorgehen, dass er einen Ammudatekult im Westen, wahrscheinlich in Rom, im Auge hat; denn der Kult in Hemesa blühte noch unter Uranius und Aurelianus und jedenfalls noch viel länger, weit über unsern Dichter hinaus, so spät man ihn auch ansetzen mag, und nicht so kurze Zeit, wie es die Strophe voraussetzt. Ferner dass Commodianus selbst nicht Orientale war, da er sonst eine Ahnung von der Wortbedeutung des Ammudate gehabt, die zu einem Holzbild nicht passt. Für die Frage nach der Zeit des Dichters lässt sich aus dieser Strophe aber nicht mehr entnehmen, als dass er geraume Zeit nach Elagabal gelebt haben müsse.

---

[1] Herodianos 6, 1, 3. Vgl. Studniczka a. a. O. Ich verdanke diesen Nachweis Herrn von Domaszewski.

Kleinere Mitteilungen.

Die Katakomben von Hadrumet in Afrika.

Als ich vor kurzem mit einem Freunde die Museen von Carthago und Tunis durchwanderte, mussten wir staunen über die Fülle wertvoller Erinnerungen an das junge Christentum, welche da von den weissen Vätern und von anderen Gelehrten zusammengetragen sind. Kein Museum Roms besitzt einen solchen Reichtum von Mosaiken als das im Bardo. Musivische Arbeiten von hohem Kunstwert bedeckten ja sogar die Grabhügel der Gläubigen. Mitten unter den musivischen Kunstwerken hat die altchristliche Tonbildnerei ihr Atelier aufgeschlagen. Kleine, rechteckige Tontafeln, wie sie sonst selten vorkommen, zeigen Darstellungen aus der biblischen Geschichte, Daniel in der Löwengrube, das Weib am Jakobsbrunnen, die wunderbare Brotvermehrung. Die Tonlampen, überaus reich an Zahl und Art, sind zum Teil so geordnet, dass der Besucher die ganze Geschichte der Tonlampen von der einfachen an drei Seiten aufgebogenen Tonscheibe bis zu den entwickelsten Formen verfolgen kann.

Seit einiger Zeit winken den Forschern neue Hoffnungen. Schon vor Jahren hat sich in Susa, dem alten Hadrumetum, eine archäologische Gesellschaft zusammengetan; ihr Organ ist das Bulletin de la société archéologique de Sousse. Die Nachgrabungen dieser Gelehrten in der grossen heidnischen Nekropole auf dem Champ Sabattier, südwestlich von Susa haben vor zwei Jahren zur Entdeckung einer christlichen Katakombe geführt. Am 17. November 1903 wurde die methodische Ausgrabung von Cabrot begonnen; Laymond setzte das Werk fort. Schon im Juli vorigen Jahres konnte Gsell in seiner Chronik der afrikanischen Altertumsforschung[1] berichten, dass die Katakomben von Hadrumet aus langen, in Tuff gehauenen Gallerien mit mehreren Reihen von loculi bestehen, dass auch im Fussboden der Gallerien Gräber angebracht seien, dass sich im Zement des Ziegelverschlusses heilige Zeichen und Worte (in pace u. dergl.) eingeritzt finden.

Seitdem hat fast jeder Tag Neues gebracht. Gegen dreissig Gallerien sind bereits geräumt. Bis in das dritte Stockwerk hinab sind die

[1] Chronique archéologique africaine. Neuvième rapport. Mélanges d'archéologie et d'histoire. XXIV. 1904. p. 353.

Forscher schon gedrungen; man vermutet, dass die Anlage in den anderen Teilen noch tiefer geht. Eine grössere Krypta ist aufgedeckt, die für ein Galleriensystem das Centrum bildet. Strahlenförmig gehen von ihr die Grabgänge aus. Ihrer Anlage und Grösse nach hat sie gottesdienstlichen Vereinigungen gedient, wie die berühmten Grüfte der römischen Katakomben. Auf dem Tuff, der die Wände bekleidet, sind schwache Spuren von Fresken zu sehen, ähnlich denen der Kallistuskatakombe. In dem Grabgewölbe einer reichen Familie ist die leichtgewölbte Decke sogar mit erhabenem Blumenornament geschmückt.

Seltsam berührte es, dass keine Spur von den sonst so häufigen Bildern des guten Hirten in den Katakomben von Hadrumet zu erblicken war. Nur einfache Inschriften, mit roter oder schwarzer Tinte geschrieben oder auch eingemeisselt, teils in der kurzen, klassischen Form wie „Valeria in pace" teils in grösserer Ausführleichkeit mit dem Datum des Todestages und der Dauer der Lebenszeit kamen zutage. Erst in der letzten Zeit stiessen die Arbeiter auf zwei Marmorplatten, welche bewiesen, dass die christlichen Gedanken überall dieselben Wege gehen: Auf der einen Seite der Inschrift, deren Lettern fünf Centimeter hoch und überraschend schön sind, sieht man die Friedenstaube, den Ölzweig im Schnabel, auf der anderen Seite den guten Hirten, der das verlorene Schäflein von den friedlosen Irrwegen der Wüste heimführt.

Es wird noch viele Arbeit kosten, ehe die ehrwürdige Stätte in allen ihren Teilen freigelegt ist, aber Arbeit, die reichen Lohn in sich trägt. Denn die Katakomben von Hadrumet sind keine Ruinen wie die von Rom. Weder die freche Hand von Räubern, noch die fromme Begierde nach Reliquien, noch der Wunsch, private und öffentliche Museen zu füllen, hat ihnen Schaden getan. Es bleibt auch jetzt alles unverändert an seinem Ort, so dass die Katakomben von Hadrumet wie keine anderen ein treues Bild aus den Blütetagen der afrikanischen Kirche bieten werden, deren Reliquien man nicht anschauen kann, ohne zugleich den innigsten Wunsch zu empfinden, dass sie nach so langem Schlummer wieder erwache unter der Arbeit und dem Gebete der weissen Väter.

Wittig.

Rezensionen und Nachrichten.

Grupp Georg, *Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit.* I. Band: Untergang der heidnischen Kultur. XII und 583 S. mit 51 Abbildungen. München, Allg. Verlagsgesellschaft. 1903. — II. Band: Anfänge der christlichen Kultur. VIII und 622 S. mit 67 Abbildungen. Ebenda, 1904.

Es ist ein gewaltig ausgedehntes Gebiet, auf dem sich die Darstellung in diesen zwei neuesten Bänden des bekannten Kulturhistorikers bewegt. Das ganze geistige und materielle Leben, wie es in religiöser, sozialer, politischer, ökonomischer und pädagogischer Richtung sich entwickelte und in der Zeit des römischen Kaisertums bis ins 5. Jahrhundert unserer Zeitrechnung zum Ausdruck kam, zieht in diesem Werke am geistigen Auge des Lesers vorüber. Und dabei ist die geschilderte Epoche diejenige, in der die grösste Umwälzung auf dem Gebiete des Kulturlebens vor sich ging, die je in der Geschichte zu verzeichnen ist: Der Untergang des Paganismus und der Sieg des Christentums in dem grossen Römerreich. Eine solche Gesamtdarstellung haben wir bis jetzt nicht besessen, was leicht erklärlich ist angesichts der umfassenden Studien in Quellen und Literatur, die ein derartiges Werk voraussetzt. Mit vollem Rechte hat daher die Arbeit des Verfassers grosse Anerkennung gefunden.

Beide Bände umfassen hundert Kapitel, ohne weitere, zusammenfassende Oberabteilungen. Durch diese Art der Darstellung geht die Schilderung etwas in die Breite; es ist mehr ein Nebeneinanderstellen einzelner Kulturbilder als eine genetische, die tiefern Gründe und den innern Zusammenhang der Entwicklung aufdeckende Behandlung des Stoffes. Dafür entschädigt die Fülle von Einzelheiten, die in den einzelnen Kapiteln geboten wird, ohne dass es eine Ueberfülle wäre und ohne dass, dank der lebendigen Sprache, das Lesen ermüdete. Die aus der Masse des vorhandenen Stoffes ausgewählten Einzelheiten sind ganz charakteristisch und bezeugen die gute Beobachtungsgabe des Verfassers gegenüber den Kulturerscheinungen einer Epoche.

Im I. Bande herrscht eine sachliche Anordnung vor. Der Reihe nach werden folgende Abschnitte des Kulturlebens behandelt: Religion und deren Verhältnis zur Bildung und Sitte (Kap. I und II); das häusliche Leben und die Familie: Wohnung, Kleidung, Nahrung, Tagesordnung,

Familienverhältnisse (Kap. III bis VII); das Unterrichts- und Schulwesen (Kap. VIII); das Gerichtswesen (Kap. IX); das öffentliche Leben auf den Strassen wie in den Theatern und im Zirkus (Kap. X—XI); die Beziehungen zur Natur: Jagd, Gärtnerei, Natursinn, Reisen (Kap. XII—XIII); die Verwaltung des Reiches und die verschiedenen Stände, wobei die Tätigkeit der Beamten, vom Kaiser und dem Kaiserhof angefangen, der Adel und die Bevölkerung der Städte, die Bauern, die Handwerker, Freigelassene und Sklaven in ihrem Leben und in ihrer Bedeutung für die Kultur charakterisiert werden (Kap. XIV—XXV); Heer- und Kriegswesen (Kap. XXVI bis XXVII); die römischen Provinzen und deren Verwaltung in den Städten wie auf dem Lande (Kap. XXVIII—XXX); zuletzt die Eigentümlichkeiten der verschiedenen Landesteile des gewaltigen Reiches, zunächst im Osten: Griechenland, Asien, Aegypten, Judaea (Kap. XXXI bis XXXIV), woran sich drei Kapitel schliessen über die Gründung des Christentums durch Christus und die Apostel (Kap. XXXV—XXXVII) mit einem Hinweis auf die Wandlungen des römischen Charakters (XXXVIII), dann die abendländischen Provinzen: Afrika, Spanien, Gallien, Britannien (Kap. XXXIX—XL). Den Schluss bildet die militärische Besetzung der Barbarenländer und die Kolonisationsarbeit der Römer in diesen Ländern (Kap. XLII—XLIII). Im zweiten Band treten zwei chronologisch abgegrenzte Teile inhaltlich klar hervor: die Zeit vor, und nach Konstantin dem Grossen. Der Band beginnt mit dem religiösen Gemeindeleben der Christen im Gottesdienst, in der Verwaltung und in der Kirchenzucht (Kap. XLIV—XLVI); dann folgen das sittliche Leben der Christen und deren Beziehungen zur heidnischen Gesellschaft und zum Staate (Kap. XLVII—LIII); die verschiedenen Strömungen innerhalb des Christentums und Wandlungen im Heidentum unter christlichem Einfluss (Kap. LIV—LVII); die häuslichen Sitten der Christen bei Geburt, Taufe, Tod (Kap. LVIII—LIX); die altchristliche Kunst und Literatur (Kap. LX—LXII); die Bekämpfung des Christentums durch die heidnische Staatsgewalt (Kap. LXIII—LXV), das gesammte Wirtschaftsleben und dessen vielfacher Verfall, dazu der beginnende Einfluss germanischen Wesens, und die neue, durch Diokletian begründete Reichsordnung (Kap LXVI—LXXV). Mit Kap. LXXVI: Konstantin, beginnt die Darstellung der neuen Zeit, die für die Kirche angebrochen war, und in der ganz neue soziale Aufgaben für sie auftraten. Die nächsten Kapitel (LXXVII—LXXVIII) zeigen, wie die Gesetzgebung unter christlichem Einfluss umgestaltet wurde; dann folgt die Schilderung des christlichen Gemeindelebens und der kirchlichen Verwaltung in dieser neuen Entwicklung (Kap. LXXIX—LXXXII); das Mönchtum und dessen Bedeutung im Morgenland und im Abendland im 4. Jahrhundert (Kap. LXXXIII—LXXXIV); die Christen im öffentlichen Leben und in ihren Beziehungen zu den Heiden (Kap. LXXXV—LXXXVIII). Dem hl. Augustin ist ein eigenes Kapitel (LXXXIX) gewidmet. Es folgt die Darstellung intellektueller und ästhetischer Strömungen unter den Christen mit Bezugnahme auf die Heiden (Kap. XC—XCII); die öffentlichen Zu-

stände im Reich und die Anfänge der byzantinischen Kultur (Kap. XCIII bis XCIV); das gesellschaftliche Leben in den verschiedenen Klassen der Bevölkerung im christlichen Römerreich (Kap. XCV—XCVIII); das Mönchtum im 5. Jahrhundert (Kap. XCIX) und zum Schlusse die kirchlichen Strömungen im 5. Jahrhundert mit Hervorhebung der Eigenarten der griechischen Kirche (Kap. C).

Diese Uebersicht gibt eine kleine Vorstellung von der Fülle des Gebotenen; und einen Einblick in die geleistete Arbeit gewährt das nicht weniger als 18 Seiten umfassende, alphabetisch geordnete „Bücherverzeichnis" am Schlusse des II. Bandes (S. 585—602), das die verschiedenartigste Literatur über die behandelte Epoche enthält. Es ist klar, dass ein Forscher auf allen vom Verfasser behandelten Gebieten unmöglich Spezialist sein kann und dass kleine Verstösse in Einzelheiten unvermeidlich waren. Für den II. Band, der uns näher interessiert, sei Folgendes angemerkt: Die Figur S. 3 ist eine weibliche Orans (keine männliche) und befindet sich in dem Hause der hhl. Johannes und Paulus (nicht in der Kallixtuskatakombe). Das Bild S. 6 ist nach einer alten, falschen Kopie gemacht: Wilpert hat sie berichtigt und nachgewiesen, dass es eine Gerichtsszene darstellt. S. 8 in der Schilderung des Abendmahls scheint der Verfasser fälschlich Exomologese mit allgemeinem Bussgebet zu identifizieren. Zu S. 10, Anm. 1: Die Seitenaltäre haben sich nicht aus der grösseren Zahl von Tischen beim Abendmahl entwickelt, sondern aus den Reliquienaltären. Das Kreuzbild (S. 12) ist bis zum Ende des 4. Jahrhunderts sehr selten und wurde nicht „als Bild unzählige Male vervielfältigt". Die Organisation der Christengemeinden der vorkonstantinischen Zeit als Funeralkollegien ist zu problematisch, um mit Sicherheit als Tatsache verwendet zu werden (S. 22 f.). Die kurzen, zusammenfassenden Angaben über Gottesdienst und Gemeindeleben sind hie und da missverständlich oder ungenau. Die Untersuchungen von Führer über die Felicitaslegende (S. 85, Anm. 1) beziehen sich auf die römische, nicht, wie der Verfasser annimmt, auf die afrikanische Martyrin dieses Namens. Bei der Schilderung der „Bekehrungen" (S. 86 ff.) wird zu ausschliesslich auf Gebildete Rücksicht genommen. Im „Ehewesen" (S. 97) wäre zwischen Katholiken und Montanisten zu unterscheiden gewesen. Das Bild S. 149 ist nach einem alten, falschen Stich ausgeführt. Das Gefäss S. 161 ist kein Blutgefäss; die aussen an den Gräbern der Katakomben befestigten kleinen Krüge verschiedener Gestalt sind überhaupt keine Blutgefässe. Der Abschnitt über die altchristliche Kunst (S. 167 ff.) ist jetzt nach Wilpert, „Die Malereien der Katakomben Roms", umzuarbeiten. Der römische Hippolytus ist nicht nach dem Beispiele des Hippolytus der Fabel (S. 188) gestorben, sondern in der Verbannung auf Sardinien. Das Bild S. 249 stellt einfach Böttcher dar; es ist nicht symbolisch zu erklären. In Anm. 1 auf S. 341 ist die Zeit des Fastens in den einzelnen Teilen der Kirche nicht genau angegeben; vgl. die „Peregrinatio" aus dem Ende des 4. Jahrhunderts. Das

Fest der Reinigung Mariä (S. 343) bestand in Jerusalem im 4. Jahrhundert und wurde 40 Tage nach der Feier der Geburt Christi begangen, hat daher mit den Luperkalien nichts zu tun. Auf dem Sarkophag S. 345 ist rechts zu äusserst das Opfer Jsaaks, nicht die Vision des hl. Paulus dargestellt. Christus erscheint schon im 5. Jahrhundert (Portal von S. Sabina) mit dem Kreuz verbunden (Seite 348). Clemens von Alexandrien ist doch nicht „Schüler“ sondern „Lehrer“ von Origines (S. 354, Anm. 3). Die „Peregrinatio“ aus dem Ende des 4. Jahrhunderts wird jetzt der Etheria, nicht mehr der Silvia zugeschrieben (S. 354, Anm. 4).

Wenn auch so einzelne, man kann sagen unvermeidliche Irrtümer mit unterlaufen sind, die bei einer neuen Auflage leicht berichtigt werden können, verdient das ganze Werk dankbare Anerkennung und ist berufen, in weiten Kreisen Leser zu finden und bildend zu wirken. Abbildungen von christlichen Denkmälern aus ältern Werken sind völlig auszuschliessen, da sie zu sehr an Ungenauigkeiten leiden. J. P. Kirsch.

Franciss, Prof. Dr. Fr., *Bayern zur Römerzeit.* Eine historisch-archäologische Forschung. Regensburg, Pustet 1905. 8⁰. XV und 487 S. Brosch. M. 6, geb. M. 7.50.

Das Werk des Prof. Fr. ist ein Buch in schmuckvollem Gewande. Die beigegebene Ankündigung versichert die Leser, dass in dem Buche die wissenschaftlichen Untersuchungen auf das Aeusserste beschränkt seien. Aber das ist wohl anders gemeint als gesagt;[1] denn für die klassische Archäologie werden die Resultate des Buches von grosser Wichtigkeit sein, da viele schwebende Fragen anscheinend endgiltig gelösst werden.

Aber auch den Dank der christlichen Archäologie hat sich der Verfasser zu verdienen gesucht. Mit rührendem Eifer nimmt er alles für das Christentum in Beschlag, was nicht gerade heidnisch sein muss. Dieser geheime Wunsch, recht viel Christentum zu finden, hat ihn zu ganz eigenen Bemerkungen geführt.

Es befremdet ihn z. B. das starke Anwachsen des Geniuskultes unter den römischen Soldaten in der christlichen Zeit. Jede Legion, jede Schwadron, ja selbst die Unterabteilungen der Legionen und Schwadronen haben ihren eigenen Genius. Alle die zahlreichen militärischen Vereine und Genossen-

---

[1] Das gleiche gilt von dem Lobpreis der leichtflüssigen Sprache, dem manche Sätze zu widersprechen scheinen, z. B. S. 433: „Dic Landbevölkerung erhielt die christliche Heilslehre von den städtischen, christlichen Gemeinden. Daher der Name „Heide, paganus“. S. 436: „Auch in Epfach begegnen wir einer Christengemeinde, bei welcher der Augsburger Bischof Witkerp im 8. Jahrh. verweilte; auch dieser wird also . . . romanischer Herkunft gewesen sein“. S. 438: „Auf der Steinplatte steht rechts ein Hirt in kurzer Tunika, der vorne an der Brust ein Lamm mit zwei Füssen in einer Hand trägt“.

schaften verehren ihren besonderen Schutzgeist. Und die Heiligtümer, die Lager, die einzelnen Oertlichkeiten des Lagers, das Prätorium, das Tabularium, die Reitbahn, das Waffenhaus, die Lagerpräfektur, alle, alle fühlen sich unter der Hut eines solchen himmlischen Wesens. Ein Altar nach dem anderen wird diesen Genien gesetzt. Diese Erscheinung lässt sich in der Tat schwer erklären. Der Hinweis auf die Äonenlehre des Neuplatonismus genügt nicht. Denn der ganze Neuplatonismus ist wohl nicht weit über die Gelehrtenstuben und Fürstensalons hinausgekommen. Da erinnert Franciss an den Engelglauben der christlichen Soldaten, die schon in der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts einen beträchtlichen Teil des römischen Heeres bildeten. Ihr „fester Glaube an den persönlichen Gott und seine Engelwelt musste unwillkürlich einen Einfluss auf die heidnischen Kameraden ausüben, welche den Zerfall und die Hilflosigkeit der alten Götterwelt erkannten und an deren Stelle den Genienkult in den Vordergrund setzten, da er der besseren religiösen Anschauung ihrer christlichen Mitsoldaten näher stand."

Ein anderer Gedanke kam ihm wie einem seiner Vorarbeiter bei Betrachtung der römischen Gräberfelder von Regensburg. Während in den ersten zwei christlichen Jahrhunderten die Leichenverbrennung das Gewöhnliche war und die Leichenbeerdigung als das Los der Armen galt, hört vom Jahre 320 an die Leichenverbrennung ganz auf. Die in den Jahren 280 – 320 Begrabenen zeigen die Eigentümlichkeit, dass sich ihre Lage immer mehr der westöstlichen nähert, wie die der christlichen Gotteshäuser. Das kann beides recht wohl ein bedeutsames Zeichen für den erstarkenden Einfluss des jugendlichen Christentums auf germanischem Gebiet sein.

Die Denkmäler dieses Christentums haben sich nur in sehr geringer Zahl erhalten. Die Forscher haben ihrer bisher etwa 27 aufgezählt: Katakomben, Grabsteine, Grablampen, Gefässe, Schmuckgegenstände, Goldgläser, ein Amulett und einen Altarstein. Einige von diesen Denkmälern sind so unzweifelhaft Fälschungen, dass sie schon längst aufgegeben sind. Aber auch an vielen anderen, die Franciss für christlich hält, darf man mit Recht zweifeln.

Ueber die famosen Regensburger Katakomben ist schon genug gesagt worden. Der Weihbischof v. Wartemberg, dessen hohe Verdienste um die Kirche anderswo verzeichnet stehen, fand vor zwei Jahrhunderten beim Abbruch einer Kapelle in seinem Garten ein Kellergewölbe, auch zwei Reliquiare, einige Glasscherben und römische Ziegel. Gleich dachte er, die unterirdischen Gänge Regensburgs und sein Keller seien Katakomben. Auf einigen Ziegeln las er leg. III. Das waren natürlich die tituli der armen gemarterten christlichen Soldaten. Böswillige Leute brachten ihm andere Ziegelsteine mit ähnlicher Inschrift und dem Monogramm Christi, welches natürtich gelesen wurde: pro Christo, zu ergänzen: mortuus. Glücklicherweise fand sich auch darunter die legio XVIII, die seit der Misère des Teutoburgerwaldes nimmer existiert hat. Daran weist Franciss nach,

dass die Ziegelsteine, die übrigens abhanden gekommen sind, nichts anderes als boshafte Fälschungen waren.

Auf geheimnisvolle Weise ist auch ein anderer Leichenstein unsichtbar geworden. Man wollte ihn in Maihingen bei Nördlingen gefunden haben und schrieb ihn dem IV. Jahrhundert zu. Er soll eine lateinische Inschrift in griechischen und römischen Lettern getragen haben: „Der Vater Euporos setzt seinem Sohne Urbicus dieses Denkmal“. Daneben die „Taube Noas mit dem Oelzweig“. Wegen des Wechsels der griechischen und römischen Lettern zweifelt Franciss an der Zuverlässigkeit des Fundes. Ob das ein triftiger Grund ist, einen Grabstein für gefälscht zu erklären? Das müsste doch ein törichter Fälscher gewesen sein, der sich auf so unnötige Weise allen Kredit verdirbt. Es ist gar wohl möglich, dass ein germanischer Bildhauer mit seinen mangelhaften Sprach- und Schriftkenntnissen ein solches Kuriosum zustande gebracht hat. Ob die Inschrift aber, wenn sie wirklich bestanden, gerade eine christliche gewesen sein muss wegen des Vogels und des Zweiges, das ist eine andere Frage.

Die anderen Grabsteine, die Franciss noch aufzählt, sind sicher echt; ob sie aber auch christlich sind, lässt sich nur bei zweien entscheiden. Von einigen gibt uns das neue Buch weder Abbildung noch Beschreibung. Nach Franciss soll der Grabstein des Exdekurio Primus Saturnius aus Pföring auf den christlichen Charakter des Mannes oder seiner germanischen Gattin schliessen lassen. Warum, sagt er leider nicht. Den Grabstein des Flavius Amabilis Pollio nennt er den ältesten christlichen. Aber schon ein anderer hat ihm gesagt, dass der Palmenzweig neben der Inschrift keineswegs genügt, um den christlichen Charakter festzustellen.

Mit besonderer Freude spricht Franciss von dem Hirtenrelief des Augsburger Museums. Schon in der archäologischen Ehrengabe vom Jahre 1892 findet sich eine Notiz von diesem Bildwerk aus der Feder des Dr. Endres und des Msgr. de Waal. Neues bringt Franciss nicht darüber. Bei einem Vergleich dieses Monuments mit den Abbildungen des guten Hirten auf den altchristlichen Denkmälern tritt ein wesentlicher Unterschied zu Tage. Alle Denkmäler des ältesten Christentums, die in Rom zu finden sind, halten sich streng an den Wortlaut von Luk. 15, 5, nach welchem der gute Hirt sein Schäflein auf den Schultern heimträgt. Auf unserer Steinplatte aber ruht das Schäflein auf den Armen des Hirten. Dieser Hirt ist also nicht der Hirt aus Luk. 15, 5. Freilich auf einem christlichen Sarkophage in Algier steht auch ein solcher Hirt, der sein Schäflein nicht auf den Schultern, sondern an der Brust trägt. Das ist wahr. Aber gerade mit diesem Hirten hat es seine eigene Bewandtnis. Denn er steht zur Rechten einer Orante, zu deren Linken noch ein solcher Hirt steht. Das ist gewiss ein Kusiosum unter allen christlichen Sarkophagen. Es bleibt etwas Ungewöhnliches in der christlichen Kunst, dass eine Orante, also ein armseliges Geschöpf, das Zentrum einer Komposition bildet, während rechts und links der Gottessohn als Schmuck- und Füllfigur pendiert. Ohne

weiteres darf man darum in den Hirtenfiguren des afrikanischen Sarkophags nicht den göttlichen Seelenhirten sehen. Es ist auch nicht recht wahrscheinlich, dass unsere Steinplatte ein Sarkophagrelief gewesen ist. Mit Recht sagt de Waal, es könne keinem Zweifel unterliegen, dass nur die linke Hälfte der ganzen Tafel erhalten ist, und dass sich rechts vom Hirten symmetrisch, wenn auch mit kleinen Abänderungen der Baum und die Lämmer wiederholten, so dass der Stein ursprünglich nahezu drei Meter breit gewesen sei. Da die Länge der Sarkophage gewöhnlich 2—2$^1/_2$ m nicht überschritt, scheint das Bildwerk gar kein Grabrelief, sondern eher irgend ein öffentliches Monument gewesen zu sein. Nun müssen wir uns noch den Gedanken nahe legen, dass nicht wir Christen allein einen guten Hirten, einen göttlichen Hirten verehren. Auch die heidnischen Römer hatten einen göttlichen Hirten, den Silvanus. Dieser genoss nach Franciss eigener Bemerkung einen weit verbreiteten Kult. In jeder Vigna hatte er sein Heiligtum. Man sieht ihn auch heutzutage noch bald auf diesem, bald auf jenem heidnischen Bildwerk. Da scheint es doch geraten, weniger sicher den christlichen Charakter jener Steinplatte zu behaupten. Die Darstellung kann christlich sein; sie kann aber eben so gut heidnisch sein. Jedenfalls entspricht sie nicht dem 15. Kap. Lukas und darum überhaupt nicht den gewöhnlichen altchristlichen Vorstellungen.

Sichrer steht es um den Grabstein der Sarmannina. Die Inschrift desselben lautet: *α* ☧ *ω* B. M. Sarmanninae quiescenti in pace martyribus sociata. Franciss entscheidet sich dafür, dass die Worte martyribus sociata im heutigen Sinne zu nehmen seien, und konstatiert somit wirkliche Martyrergräber in Regensburg. — Der zweite sicher christliche Grabstein zeigt die Inschrift: † VI Nonas Maias deposicio sanctae Valerianae Viduae. De Rossi hat den Stein gesehen und zweifelt nicht an seiner Echtheit. Mommsen erklärte, der Stein stamme frühestens aus dem VI. Jahrhunderte und sei aus Italien nach Regensburg gebracht worden. Die hl. Valeria ist die Gemahlin des hl. Florian, für dessen Geschichte Franciss gute Arbeiten erwähnt.

Auch unter den Tongeschirren, denen Franciss einen christlichen Charakter zuschreibt, hätte er das Sichere von dem Unsicheren schärfer scheiden sollen. — Auf zwei Tongefässen kommen Ornamente in Kreuzesform vor, die Franciss leider weder abgebildet noch beschrieben hat. Auf einem dritten ist sogar neben dem Stempel (Saciratus) ein Kreuz in den Ton geritzt. Das Fragezeichen, welches Franciss zu diesen Notizen setzt, hätte bei weitem besser zum folgenden gepasst: In der Altstadt bei Miltenberg fand sich nämlich eine Tonscherbe, deren Former Franciss ohne Bedenken für einen Christen hält. Die Schale trägt nämlich den Buchstaben C, ferner einen Zweig und endlich ein Herz, aus dessen Spalte eine nach rechts gekrümmte Linie emporgezogen ist. Dazu setzt Franciss die bedeutsamen Worte in Klammern: „Kreuzesstamm mit dem rechten Balken". Ein C, einen Zweig und ein herzförmiges Blatt mit einem krummen Stängel haben die Heiden doch auch schon fertig gebracht!

Christlich sollen ferner zwei Lampen von gelblichem Ton und samischer Erde sein. Warum? Weil Delphine auf ihnen dargestellt sind. Wie oft erscheinen die Delphine nicht auf heidnischen Jenseitsdenkmälern! Christlich sei auch eine Lampe mit dem Bilde eines Singvogels auf einem Zweig. Ferner ein breiter Fisch. Endlich das Bild einer Taube auf einem Oelzweig in dreifachem Kreise. Aber auch die Heiden haben Singvögel, Fische, Tauben, Zweige und Kreisringe als Ornamente benutzt. Aehnlich steht es mit den Hakenfibeln und den cruces gammatae.

Christlich ist gewiss die Inschrift dreier Amulettplättchen, die Ebner in der Ehrengabe an de Rossi abbildet und ausführlich beschreibt. Das Skelett, an welchem das Büchslein mit dem unlesbaren Kupferplättchen und den beiden lesbaren Gold- und Silberplättchen hing, gehörte wahrscheinlich einer gnostischen Christin an. Die Schrift besteht aus abergläubischen Zeichen und aus griechischen und lateinischen Lettern. Obwohl Ebner noch zweifelt, wird man doch die Worte Sother, Christo, Jesu auf dem Silberplättchen lesen dürfen, um so mehr als man auf der Abbildung in der „Ehrengabe“ zwischen den Worten Sother und Christo noch die Buchstaben *LoΓ*, also das Wort Logos sehen kann. Ebenso sicher scheint die Lesung der Worte *θεος*, Jahwe, Sabaoth, Adonai, Daemona auf dem Goldplättchen.

Eines ist seltsam, nämlich dass Franciss die von Ebner erwähnten Goldgläser im Münchener Nationalmuseum und den vielbeschriebenen Steinaltar von St. Stephan in Regensburg mit keinem Worte erwähnt. Er hätte wohl wenigstens beweisen müssen, dass diese Dinge entweder keine heimischen Funde seien, oder dass sie nicht in das erste Zeitalter des germanischen Christentums hineinreichten. Zwei von den Glasstücken beschreibt Ebner in der „Ehrengabe“ der Quartalschrift. Eines davon trägt das Bild der beiden Apostelfürsten, das andere zeigt ein Brustbild mit den drei Buchstaben tor, welche Ebner zu Pastor ergänzt. Den Steinaltar in St. Stephan möchte Ebner gern dem christlichen Altertum zuschreiben, und zwar mit Recht. Der Altar ist deshalb so wichtig, weil in seine Vorderseite Fenster eingemeisselt sind in der Art der alten Basilikenfenster, und weil er deshalb zu den wenigen Altären gehört, die diese Grabfensterchen erhalten haben (wie der Altar in S. Alessandro in Rom).

Von den 27 Altertümern des christlichen Bayerns sind also nur einige wenige übrig geblieben. Wir wollen den auderen keine Träne nachweinen. Denn besser ist's, wir erkennen die geringe Zahl an, als dass wir auf einer grossen Zahl unsicherer Materialien ein falsches Geschichtsbild aufbauen. J. Wittig.

Attilio Profumo, *Le fonti ed i tempi dello incenio Neroniano.* I. L'autore dell'incendio. II. La persecutione cristiana. III. Analisi critica dell'incendio. IV. Appunti critici sulla documentazione. V. Un po' di epilogo generale. – Tre tavole fototipiche fuori testo. Roma, Forzani E e C. Tipografi del senato, editori, 1905. 4°. (XII + 748) L. 20.

„Die Quellen und Zeitverhältnisse des neronischen Brandes" — scheinbar der Titel einer kurzen Dissertation, in Wirklichkeit eines dicken Quartbandes. Der Verfasser bietet nicht bloss eine Einzelforschung über sein Thema, welches seit Sienkiewicz's „Quo vadis" wieder aktuell geworden ist, sondern ein Lehrbuch der objektiven Geschichtskritik in theoretischen Auseinandersetzungen und praktischen Anwendungen auf einen konkreten Fall von weltgeschichtlicher Bedeutung. Wer also lernen will, wie man ein historisches Problem stellt und determiniert, wie man die Quellen sucht, wie man sie kunstgerecht einteilt, analysiert, wertet, ausschöpft, wie man in ihrem bald klaren, bald trüben Spiegel die Ereignisse, Absichten und Folgen einer entschwundenen Welt schaut und nach historischen, juristischen und politischen Gesichtspunkten beurteilt, der wird mit Freude dem Verfasser folgen bis zum Schluss des 101. Paragraphen. Wer aber die eigentlichen Resultate der Forschung kennen lernen will, wird sich gern nach dem Rate des Verfassers in den Epilogo generale flüchten und von da aus unter Wegweisung der fünf langen und minutiösen Indices diesen oder jenen Fundamentstein näher besichtigen, staunend über die peinliche Gewissenhaftigkeit, mit welcher der Verfasser auch den kleinsten Schritt, den einfachsten Schluss überlegt, abmisst, prüft und rechtfertigt.

Mit des Autors eigenen Worten seien die beiden historischen Probleme mitgeteilt, welche er „gefasst, wenn nicht gelöst" zu haben glaubt:

a. Che Nerone e la sua Corte abbiano *a priori* — si rilevi — potuto far calcolo, od almeno riporre valida speranza, di giungere a riparare alle così gravi conseguenze morali e politiche del gran *disastro* di Roma che già si manifestavano, mercè una *persecuzione* su di alcuni relativamente *pochi* ed *ignoti* „settarî giudaici;" i quali poi, si aggiunga nel calcolo *aprioristico* di Nerone, di sicuro dovevano essere ignorati ancora, salvo qualche ben rara eccezione, in tutte le Provincie dell'Occidente.

b. E che da cotesta *prima persecuzione* per solo personale *„abolendo rumori,"* abbia *dovuto* conseguirne lo svolgersi di tutto il secolare fenomeno delle *„Persecuzioni al Cristianesimo"* in quell'ambiente che meno di ogni altro avrebbe dovuto permetterlo, e dipoi alimentarlo tanto tenacemente: in specie con quella sua estrema *libertà religiosa* — così peculiare al periodo *Romano imperiale* — da raggiungervi l'aperta *licenza* col fiorire di *culti* o di *sétte,* che *l'ambiente* medesimo, pur così largo in morale, sprezzava per infami laidezze.

Den historischen Wert seiner Untersuchung findet der Verf. in den „wahrhaft aussergewöhnlichen" Resultaten, besonders in der Feststellung, dass der Brand Roms in seiner innigsten, psychologischen Verbindung mit der ersten Christenverfolgung die Ursache war 1. für den unvermeidlichen Sturz des römischen Reiches und der von ihm protegierten heidnischen Welt, 2. für die offizielle siegreiche Gegenstellung der christlichen Zivilisation. Dazu kommen noch wertvolle Untersuchungen über die Natur des Prinzipats, über den Charakter der Fürsorge für öffentliche Arbeiten, über die Frage der gewaltsamen Enteignung in römischer Zeit, über die „ökonomischen und ädilicischen" Nöten jener Tage, über die politischen Parteien unter Nero, über die juristische Seite der Christenverfolgungen, über den kritischen Wert vieler römischer Schriftsteller und vieles andere. Der Mangel an Raum verbietet es mir, mehr zur Beurteilung dieser erstaunlich fleissigen und gründlichen Arbeit zu sagen. J. Wittig.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XIV.

1. Römische Conferenzen für christliche Archäologie.

(Nach den Berichten des Sekretärs Or. Marucchi).

Sitzung vom März 1904. — Prälat Wilpert setzte seine Ausführungen über die im Cömeterium der Commodilla gefundenen Malereien fort und behandelte das Bild der *traditio clavium.* Unter dem Bilde sind Spuren einer Inschrift in roten Buchstaben erhalten, in der W. die Worte *Sancto martyri benerando* zu erkennen glaubt. Dies würde darauf hinweisen, dass an dieser Stelle sich das Grab eines der hier verehrten Martyrer befunden habe, wobei am ehesten an den hl. Adauctus zn denken wäre, da die beiden Verse 4 und 5 des Epigrammes von Papst Siricius auf die Nähe der Treppe hinzudeuten scheinen.

P. Bonavenia, S. J., fügte hinzu, dass er durch das Studium des genannten Epigrammes ebenfalls zu der Ansicht gekommen sei, das Grab des hl. Adauctus habe sich an der linken Seite der Kapelle nahe am Eingang gefunden. Er legte einen Abklatsch des erhaltenen Teiles jenes Epigrammes vor und ergänzte die Verse in folgender Weise:

HIC FAMVLOS DOMINI NOV eris requiescere sanctos
QVI DVLCES ANIMAS SOLVE runt sanguine fuso,
VT PARITER POSSENT VIV orum regna tenere.
FELICEM TEGIT HIC TVM ulus, tegit alter Adauctum,
OCCVRRIT GRADIB [us] SANC to qui in limine primus.
SALVO SIRICIO PAPA R enovavit utrumque
MARTYRIB [us] EELIX *(sic)* P ro donis vota rependens.

Die letzte Zeile könnte auch gelautet haben: *Martyribus Felix p(resbyter votum solvit).* Aus den Versen 4 und 5 ergibt sich, dass die Grabstätten der beiden Martyrer Felix und Adauctus getrennt waren; das *occurrit* muss

auf das Grab des letztern bezogen werden, dem man zuerst begegnete beim Eintreten in die Kapelle, ob nun *gradibus* die Stufen der von Papst Damasus erbauten Treppe, oder die Schritte des Eintretenden bedeute. Zu dieser Deutung stimmt es sehr gut, dass gleich am Eingang an der linken Wand sich ein grosses Gemälde befindet, das wahrscheinlich eben das Grab des hl. Adauctus schmückte. — Marucchi ist freilich anderer Ansicht und lässt die beiden Martyrer in ein und demselben Grabe im Hintergrunde der Kapelle beigesetzt sein.

Der Referent verglich alsdann die neu aufgefundene und völlig ausgegrabene Kapelle mit der Beschreibung, die Boldetti (*Osservazioni*, p. 542 ff.) davon gegeben hat, und die auf den ersten Blick nicht mit dem Befunde übereinstimmt. Er zeigt, dass Boldetti in den Raum eintrat von einem Seitengang neben dem Arcosolium im Hintergrunde. Dieses Arcosolium hatte er somit zur Linken, den Raum zur Rechten. Wenn er nun schreibt, die Apsis, mit Mosaik geschmückt, habe gegen Westen gelegen, während sie tatsächlich nach der nördlichen Himmelsrichtung liegt, so geht daraus hervor, dass er Westen und Osten bezeichnet, wie man sie auf einer Karte vor sich hat: Osten zur Rechten, Westen zur Linken. Weiter sind auch die Masse nicht genau bei Boldetti; der Raum der ganzen Krypta ist doppelt so gross, als er angibt. Offenbar war die untere Hälfte der Krypta ganz verschüttet, was auch erklärt, dass Boldetti von dem grossen Freskobild am Eingang nichts sagt; er gab nur die Länge des zu seiner Zeit noch frei liegenden Innenraumes an, der bald nachher ebenfalls durch Einsturz der Decke verschüttet wurde.

Was den in der letzten Zeile des Gedichtes des Siricius erwähnten „Felix" betrifft, so könnte derselbe identifiziert werden mit jenem Felix, der an der grossen Treppe zur Krypta der hhl. Protus und Hyacinthus in der Katakombe des Hermes begraben wurde, da in der Grabschrift dessen grosse Freigebigkeit gerühmt wird, was sehr wohl darauf bezogen werden kann, dass er die Grabstätten der Martyrer ausschmücken liess. Dieser Felix starb im Jahre 400 im Alter von 64 Jahren; somit stimmt seine Lebenszeit mit den unter Siricius hier ausgeführten Arbeiten überein.

Dr. Baumstark legte die Miniaturen aus dem koptischen Kodex n. 9 der Vatikanischen Bibliothek, aus dem Jahre 1271, vor und knüpfte längere Erläuterungen an diese Bildwerke.

Sitzung vom April 1904. — G. B. Ristori, Prior von SS. Apostoli in Florenz, sprach über die Reise des hl. Ambrosius nach Florenz. Der Bischof von Mailand unternahm diese Reise nicht um den hl. Zenobius zu besuchen, sondern um die Laurentiuskirche einzuweihen. Ambrosius benutzte diesen Anlass, um nicht in Mailand zu sein während der Kaiser Eugenius dort weilte und so einem Zusammentreffen mit diesem zu entgehen. Er kehrte erst nach Mailand zurück, als Eugenius von dort abgezogen war. Der Referent glaubt, dass Ambrosius damals die kirchliche Verwaltung in Florenz definitiv eingerichtet habe. Es wird im *De schismate*

Donatistarum ein Bischof Felix von Florenz erwähnt aus dem Anfang des 4. Jahrhunderts; allein die Reihe der Florentiner Bischöfe mit regelmässiger Jurisdiktion beginnt erst mit Zenobius; daraus schliesst R., dass Ambrosius die bischöfliche Verwaltung bei seiner Anwesenheit in Florenz geordnet habe.

P. Bonavenia teilte die Resultate seiner Forschungen in der Krypta der hhl. Felix und Adauctus mit. Die unter Papst Damasus erbaute grosse Treppe, die unmittelbar zum Eingang der Krypta führte, konnte seit dem 6. Jahrhundert nicht mehr benutzt werden, da der obere Teil derselben durch Anlage eines Grabschachtes (Forma) des oberirdischen Cömeteriums zerstört wurde. Wahrscheinlich war etwas weiter entfernt, in der gleichen Gallerie, in der die Damasustreppe angelegt ward, eine andere Treppe, die dann in Gebrauch kam.

Der gleiche Referent legte die Abklatsche von Fragmenten zweier metrischer Inschriften vor, die er in nachstehender Weise ergänzt:

Locus AELECTAE PVELL ae
Perfectam tulit aetas i MPERFECTA C oronam
Quam sibi promeruit du LCIS DIGNISS ima virgo.
Venerunt saeclo migrante M ADSVMERE SA ncti
Cum quibus ad caelestia r EGNA TETENDIT ovanter
Electae nomen fuit OMEN CREDO FVT uri.

Der letzte Vers könnte auch ergänzt werden:
Post redivivam in Christi n OMEN CREDO FVT uram.

Die andere, ebenfalls für das Grab eines Mädchens verfasste Inschrift lautet:

ADSPIRAVIT INFANTI DEVS bonitatis amorem;
PARVA FVIT IN CARNE VERV m virtutibus ingens,
PATRI CARA MATRIQVE DVL cis filia semper.
HANC PLACVIT DEO RAPTAM subducere saeclo,
SPIRITV PLENA SAPIENS AD RE gni praemia venit
ANASTASIA SECVNDVM NO men credo resurget.

Interessant ist auch eine Inschrift, in der von der verstorbenen *Jobina* eigens erwähnt wird, dass sie «*die Jobis*» gestorben ist. Der Text lautet:

IOBINA DIFVNTA
X CALFNDAS
AVGVSTAS DIE IOBIS QVA BIXIT
ANNVS L DIES XIII
BENEMERENTI IN PACE

Endlich behandelte B. noch die technische Anlage der Gallerie, die sich an der rechten Seite der Krypta öffnet. Dieselbe ist, da sie bei den Arbeiten des Papstes Johann I (523—526) zugemauert wurde, unversehrt erhalten geblieben. Es lassen sich in der Ausführung dieser Gallerie drei Arbeitsperioden unterscheiden. Zuerst wurde die Gallerie auf dem gleichen Niveau wie der Boden der Basilika bis zu einer gewissen Länge angelegt;

dann wurde diese ganze Gallerie vertieft und ein weiteres Stück von 6 Meter Länge auf diesem Niveau zugefügt; zuletzt ward dann der ganze Boden, mit Ausnahme des kleinen Stückes, das an die Krypta stösst und bis zu einer rechtwinkligen Abbiegung reicht, nochmals niedriger gelegt. Die gleiche Art der Anlage trifft man auch in andern Katakomben, wo die Gallerien sehr hoch sind. Es folgt daraus, dass in diesen Gängen die ältesten Gräber die obern, zunächst an der Decke gelegenen sein müssen.

---

2. Ausgrabungen und Funde.

Rom.

Bei den regelmässigen Ausgrabungen in der Katakombe der Priscilla wurde in einer Seitengallerie des unteren Stockwerkes die folgende, für die Terminologie der verschiedenen Teile der unterirdischen Grabanlagen interessante Graffito-Inschrift gefunden:

VNDECIMA CRVPTA
SECVNDA
PILA
GLECORI

Unter dem Hause des H. abbé Le Grelle, an der Salita di S. Onofrio, wurden Gallerien einer sehr armen, kleinen christlichen Katakombe gefunden. Die Gänge sind in Thonerde angelegt, ähnlich wie es bei San Ponziano der Fall ist. Die Loculi, zum Teil noch unversehrt, sind mit Ziegeln verschlossen; einige haben kleine, in dem Kalk befestigte Gegenstände; ebenso fand man an einem Grabe eine Palme und ein Kreuz, die in den noch frischen Kalk eingeritzt worden waren.

In der vigna Pellegrini Quarantotto an der Via Portuense wurden einige unterirdische Gänge und Kammern mit Gräbern entdeckt. Eine nähere Untersuchung ergab, dass es eine jüdische Katakombe war, und zwar ein Teil derjenigen, die Bosio (Roma sotterranea, lib. II, cap. XXII) gefunden und besucht hatte. Leider ist die Erhaltung eine sehr schlechte; das Cömeterium ist sozusagen ganz zerstört. An einem Grab ist ein Bild des siebenarmigen Leuchters in roter Farbe erhalten; auch einige Bruchstücke von Inschriften auf Marmorplatten kamen zum Vorschein. Es wäre zu wünschen, dass eine, allerdings sehr schwierige, regelmässige Ausgrabung der Katakombe unternommen würde, da dies die älteste bisher in Rom bekannte jüdische Grabstätte ist und deshalb wichtige Epitaphien zum Vorschein kommen könnten.

Italien ausser Rom.

In Palestrina sind in der Nähe der Basilika des hl. Agapitus, wo sich das altchristliche Cömeterium der Stadt befand, mehrere Grab-

schriften gefunden worden, darunter zwei mit der hier zum ersten Mal in Palestrina constatierten Formel *Hic dormit*. In einer Villa der Umgegend der Stadt finden sich mehrere Bruchstücke von Darstellungen biblischer Szenen, die von altchristlichen Sarkophagen herstammen.

Bei Albano hat man bei Gelegenheit der Anlage einer Wasserleitung mehrere neue Gallerien einer Katakombe entdeckt, auf der Grenze des Territoriums von Albano und Ariccia, im Vicolo Pratolungo. Es ist noch nicht festgestellt, ob diese ein neues Cömeterium bilden oder ob es die letzten Ausläufer der bekannten Katakombe von Albano sind.

Ueber eine Reihe von altchristlichen Grabstätten Siziliens hat Orsi in dem vorhergehenden Jahrgang der „Röm. Quartalschr." (1904, S. 235—259) eingehend berichtet.

In Syrakus wurden an einem Loculus Malereien aus dem 5. Jahrhundert durch Orsi entdeckt. Dieselben stellen zwei Oranten zwischen Blumengewinden dar.

Spanien.

Unter den auf spanischem Boden in der letzten Zeit gefundenen Inschriften ist besonders die folgende aus Merida hervorzuheben (vgl. Boletin de la R. Academia de la historia, 1904, t. XLV, p. 447):

ORBANVS
PR̄S FAMVLVS D̄Ī
VIXIT ANNOS LXXV
MENSES SEX
REQVIEVIT IN
PACE D SEPTIMO
IDVS AVGVSTAS — AV in Ligatur.
ERA DLVI — Jahr 518.

Afrika.

Unter den im alten lateinischen Afrika gefundenen Inschriften findet sich das Epitaph eines „Pompeianus magister militum, fidelis in ☧o" aus Sbeitla.

Aegypten.

Der französische Forscher J. Clédat hat zweimal in den Jahren 1903 und 1904 grössere Ausgrabungen in dem alten Kloster Apa Apollo in Bavouît (Ober-Aegypten) vorgenommen und über deren Resultat einen Bericht an die Pariser Académie des Inscriptions et Belles-lettres geschickt (Comptes-rendus 1904, p. 517 ss.). Etwa 30 Grabkapellen, mit Freskobildern geschmückt, wurden freigelegt. Dieser Bilderschmuck, den eine Anzahl dem Berichte beigegebene Tafeln näher vorführen, ist für die koptische Kunst von grösstem Interesse.

Kleinasien.

In Tralles wurde ein Mosaikboden von etwa 20 Quadratmeter Fläche freigelegt. In der Mitte der aus geometrischen Motiven bestehenden Zeichnung des Mosaiks fand sich folgende Inschrift:

+ ΥΠЄΡ ЄΥΧΗϹ
ΑΝΑϹΤΑϹΙΟΥ ΔΙΑ
ΚΟΝΟV ΑΛЄΞΑΝΔΡЄ
ωϹ ΚЄ ЄΙΑΤΡΟΥ... Α

Ὑπὲρ εὐχῆς Ἀναστασίου διακόνου Ἀλεξανδρέως κὲ ἰατροῦ ....
(Revue archéologique, sér. IV, t. IV, 1904, p. 352).

---

3. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Cabrol, Dom F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. VI. Paris 1904.
Enthält folgende Artikel: Ame (Schluss), Amen, Amende, Amendes (dans le droit funéraire), Amiet, Amiens, Amours, Amphithéatre, Amphores, Ampliatus (cubiculum d'), Ampoules (à eulogies), A. de sang, Amrah, Amulettes (noch unvollendet).

Marucchi, Or., Resoconto delle adunanze tenute dalla Società per le Conferenze di archeologia cristiana, anno XXIX. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 249—265).

Springer, A., Handbuch der Kunstgeschichte, Bd. II, Das Mittelalter. 7. Aufl. von *J. Neuwirth.* Leipzig 1904.

Witting, F., Von Kunst und Christentum. Plastik und Selbstgefühl. Von antikem und christlichem Raumgefühl. Raumbildung und Perspektive. Strassburg i. E., 1903.

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

De Nino, A., Abruzzo. Le catacombe e la chiesa di Sa. Giusta in Bazzano. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 276—279).

De Waal, A., Zur neunten Säkularfeier der Abtei von Grottaferrata. (Röm. Quartalschr. 1904, S. 225 - 234).

Huelsen, Chr., Das Forum Romanum. Seine Geschichte und seine Denkmäler. Rom 1904.

Jveković, C., Siculi ed i suoi dintorni. Ritrovamenti di epoca romana. (Bull. di arch. e storia dalmata 1904, p. 56—67).

Lübeck, K., Adoniskult und Christentum auf Malta. Fulda 1904.

Maître, L., Trèves et ses antiquités chrétiennes. (Revue de l'art chrét. 1904, p. 463 - 470).

Marucchi, Or, Notizie. — Ueber Rom, Palestrina, Karthago, Jerusalem (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 267—285).

Orsi, P., Contributi alla Sicilia cristiana (Röm. Quartalschr. 1904, Seite 235—259).

Ramsay, A. M., The early christian art of Jsauria Nova. (The Journal of hellenic studies, 1904, p. 260—292).

C. Ikonographie und Symbolik.

De Waal, A., Tierbilder in Verbindung mit heiligen Zeichen auf altchristlichen Monumenten (Röm. Quartalschr. 1904, S. 260—264).

Iubaru, Fl., La decorazione bacchica del Mausoleo cristiano di Santa Costanza (L'Arte 1904, p. 457—468).

Loreta, G., La zoologia nell'arte cristiana dei primi otto secoli (La Scuola cattolica, 1904, p. 568 sgg.).

Munoz, A., Alcune fonti letterarie per la storia dell' arte bizantina (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 221—232).

— —, Iconografia della Madonna. Studio delle rappresentazioni della Vergine sui monumenti artistici d'Oriente e d'Occidente. Firenze 1904.

Schermann, Th., Taufdarstellungen und -Symbole der alten Kirche (Archiv für christl. Kunst, 1904, Nr. 11).

D. Cultusgebäude und deren Einrichtung.

Huelsen, Chr., Der Cantharus von Alt-St. Peter und die antiken Pignen-Brunnen (Mitteil. des deutschen archäol. Instituts, Röm. Abt. 1904, S. 87—116).

Pasquali, L., Santa Maria in Portico nella storia di Roma dal secolo VI al XX. Roma 1904.

Petersen, E., Pigna-Brunnen (Mitteil. des deutschen archäol. Instituts, Röm. Abt. 1904, S. 312—328).

Schmarsow, A., Der Kuppelraum von Santa Costanza in Rom und der Lichtgaden altchristlicher Basiliken. Leipzig 1904.

Schuster, Dom J., L'oratorio di S. Stefano sulla via Ostiense dal secolo sesto all'undecimo (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 185—204).

Strzygowski, J., Der Pinienzapfen als Wasserspeier. (Mitteil. des deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. 1904, S. 185—206).

E. Altchristliche Grabstätten.

Bevignani, A., Albano Laziale. Scoperta di nuove gallerie cimiteriali (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 274—276).

Jaussen, A., Savignac, R., Vincent, H., Abdeh (Suite). IV. Les hypogées (Revue biblique, 1905, p. 74—89).

Kanzler, R., Relazione degli scavi della Commissione di archeologia sacra 1903—1904 (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 238—248).

Marucchi, Or., Il cimitero di Commodilla e la basilica cimiteriale dei ss. Felice ed Adautto ivi recentemende scoperta. (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 41–160.

Sig, L., Urne und Grab im christlichen Altertum (Strassburger Diözesanblatt, 1904, S. 290–302).

F. Malerei und Skulptur.

Gatti, G., Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio (Notizie degli scavi, 1904, p. 47–61).
Abbildung des in der via Lungara gefundenen altchristl. Sarkophags.

Mauceri, E., Siracusa. Sarcofago bizantino nel R. Museo (L'Arte 1904, p. 507 sg.).

Richter, J. P., and *Taylor, A. Cameron*, The Golden Age of classic christian art. A study of the Mosaico of S. Maria Maggiore, Rome. London 1904.

Rotta, P., La sacra famiglia. Bassorilievo del IV. secolo attribuito a S. Ambrogio. Milano 1904.

Wilpert, G., Di tre pitture recentemente scoperte nella basilica dei ss. Felice ed Adautto nel cimitero di Commodilla (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 161–179.

Wüscher-Becchi, E., Die Absisfresken in S. Maria Antiqua auf dem Forum Romanum (Zeitschr. f. christl. Kunst, 1904, S. 289—300).

G. Kleinkunst.

De Waal, A., Altchristliche Thonschüsseln (Röm. Quartalschr. 1904, S. 308–321).

H. Epigraphik.

Armanet, C., Inscriptions de Dorylée (Bull. de correspondance hellénique, 1904, p. 191 ss.).

——, Antique épitaphe chrétienne de l'Aezanitide (Echos d'Orient, 1904, p. 206 s.)

Beurlier, E., Notes sur les épitaphes d'enfants dans l'épigraphie chrétienne primitive (Société nat. des Antiquaires de France. Recueil de mémoires. Paris 1904).

Bonavenia, G., Iscrizione metrica Siriciana nel cimitero di Commodilla (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 171—184).

Bulić, Fr., Iscrizioni inedite. Salona (Bull. di arch. e storia dalmata, 1904, p. 41 sgg., 89 sgg.).

Gottwald, J., Epitaphe chrétienne de Chalcédoine (Echos d'Orient, 1904, p. 262 s.).

Leclercq, H., Mélanges d'épigraphie chrétienne (Revue bénédictine, 1905, p. 65—90).

Marucchi, Or., Di alcune iscrizioni recentemente scoperte nel cimitero di Priscilla (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 205—220).

Monsalud, el marq. de, Epigrafia romana y visigótica de Extremadura (Boletin de la R. Academia de la historia, 1904, p. 445—459).

Savignac, R., Glanures épigraphiques (Revue biblique, 1905, p. 93—97).

Taccone-Gallucci, (Bischof) Epigrafi cristiane di Bruzio (Calabria). Reggio Cal. 1905.

Vollgraff, W., Inscriptions d'Argos (Bull. de correspondance hellénique, 1904, p. 420 s.).

I. Martyrien und Martyrologien.

C., A., Sulla leggenda die S. Paolino, primo vescovo e martire di Lucca. Lucca, 1904.

Delehaye, H., Castor et Pollux dans les légendes hagiographiques (Analecta Bollandiana, 1904, p. 427—432).

—-, Passio sanctorum XL martyrum (Ibid. 1904, p. 289 ss.).

Franchi de' Cavalieri, P., Osservazioni sopra alcuni atti di martiri da Settimio Severo a Massimino Daza (Nuovo Bull. di arch. crist. 1904, p. 5—39).

Geffcken, J., Die Acta Apollonii (Nachr. von der k. Ges. der Wiss. zu Göttingen, Phil.-Hist. Klasse, 1904, S. 262—284).

Lucius, E., Die Anfänge des Heiligenkults in der christl. Kirche, hg. von *Anrich.* Tübingen, 1904.

Monceaux, P., Etude critique sur la „Passio Tipasii veterani“ (Revue archéol. 4. sér. t. IV, 1904, p. 262—274).

Van Gulik, W., Pio Franchi de'Cavalieri's hagiographische Schriften (Röm. Quartalschr. 1904, S. 265—307).

Zutt, G., Die Legende von der hl. Ursula (Progr.) Offenburg 1904.

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Batiffol, P., L'Eucharistie dans la Didaché (Revue biblique, 1905, p. 58-67).

Morin, G., Une nouvelle théorie sur les origines du Canon de la Messe romaine (Revue bénédictine, 1904, p. 375—380).

Papadopoulos, Chr., *Αἱ κατὰ τὸν δ' αἰῶνα τελεταὶ τῆς ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων (Νέα Σίων,* 1904, p. 1—32).

Puniet, P. de, Les trois homélies catéchétiques du Sacramentaire gélasien. (Revue de l'hist. ecclés. 1904, p. 755—786; 1905, p. 15—32).

Schmid, F., Die Einführung der christlichen Taufe (Zeitschr. für kathol. Theol. 1905, S. 53—81).

Semeria, G., La Messa nella sua storia e nei suoi simboli. Roma 1904.

L. Bibliographie und Kataloge.

S(trzygowski), J. u. And., Bibliographie zur byzantinischen Kunstgeschichte (Byzantinische Zeitschr. 1904, S. 657 ff.).

4. Mitteilungen.

Auf Antrag und unter Leitung von Prof. Or. Marucchi wurde in dem *Kapitolinischen Museum* in *Rom,* bei den Veränderungen die dort vorgenommen wurden, ein eigener kleiner Saal zur Aufnahme der christlichen Denkmäler hergerichtet. In dieser neuen, nun fertig gestellten christlichen Abteilung des Kapitolinischen Museums ist jetzt eine Gruppe von wichtigen Denkmälern vereinigt. Zu erwähnen sind: eine Statue des Guten Hirten, eine Marmorskulptur mit der mystischen Schiffdarstellung (Paulus und Thecla) und eine Reihe von wichtigen Inschriften.

Prof. Marucchi ist vom Heiligen Vater zum Direktor des *christlichen Museums im Lateran* ernannt worden. Derselbe hat begonnen, die Inschriftensammlung zu ergänzen durch passende Einschaltung solcher Inschriften, die bis jetzt zerstreut oder an wenig zugänglichen Stellen angebracht waren.

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer, *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller, *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de' Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* — Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4.50.

3. Dr. A. de Waal, *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* — Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke, *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4. (Vergriffen).

5. Pio Franchi de' Cavalieri, *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* — Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland, *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de' Cavalieri, *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler, *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger, *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang, *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister, *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 1.—2. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.

1905. 3.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Neunzehnter Jahrgang. — Drittes Heft.

Mit 3 Abbildungen im Texte.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1905.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.
Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I—III jedoch nur mehr zu dem erhöhten Preise von je 20 Mark = 25 Lire zu haben.

S. Soteris und ihre Grabstätte.

Hagiographische und topographische Notizen.

Von Dr. Joseph Wittig.

II. Die Grabstätte der hl. Soteris.

So oft, wie in den letzten drei Jahrzehnten ist der Name Soteris gewiss nie niedergeschrieben worden. Von den drei Foliobänden, welche de Rossi über die Roma sotteranea verfasst hat, könnte der letzte mit Recht der Soterisband genannt werden. Denn gegen 200 Folioseiten handeln vom Cömeterium der hl. Soteris, ein Beweis, welche Bedeutung dieser Name für die Katakombenforschung hat.

Vor de Rossi hat niemand ernstlich versucht, die Lage des Soterisgrabes festzustellen. War ja doch vor seiner Zeit die Topographie der Katakomben in grösster Verwirrung. Es bedurfte wirklich eines Meisters, sollte hier Ordnung und Klarheit geschaffen werden. Und de Rossi war dieser Meister. Die meisten seiner Resultate sind endgiltig. An manchen aber hat er selbst ernstliche Zweifel geäussert. Dahin gehört seine Suche nach dem Soterisgrabe. Dass diese Zweifel begründet sind, hat Wilpert in seinen topographischen Studien über die christlichen Monumente der Appia und Ardeatina ganz klar bewiesen.[1] Das gibt uns Recht genug, selbständig nach dem Grabe der Heiligen zu forschen. Sind wir nicht glücklicher dabei als de Rossi, dann ist es keine Schande.

Das Grab des Menschen ist der Stempel seines Lebens. Die Hügel des Friedhofs erzählen ja stets ein Stück der Erdenfahrt, und

---

[1] J. Wilpert, *Beiträge zur christlichen Archäologie. R.-Q.-S.* XV, 1901. S. 32–37.

diese wieder prophezeit jahrelang voraus, wie sich dereinst Begräbnis und Grab gestalten werden. Wir haben ein Menschenleben erforscht und stehen jetzt vor der Aufgabe, das Grab zu bestimmen, in dem es endete. Darum müssen wir uns zunächst fragen: Welche Fingerzeige bietet uns die Lebens- und Kultgeschichte der hl. Soteris für die Auffindung ihres Grabes?

De Rossi hat sich gesagt: Soteris war ein edler Spross römischer Konsuln, reich, angesehen, vielleicht aus dem stolzen Hause der Aurelier, verwandt mit den Florern. Sie starb den glorreichsten Tod der Christen, den Martyrertod, geschmückt mit der Krone der Jungfräulichkeit. Wie mag das christliche Volk, welches das Opfer der Jungfräulichkeit und des Martyriums hoch zu werten wusste, diese Heilige geschätzt haben! Wie herrlich muss ihr Grab gewesen sein! Und darum suchte er an den vornehmsten Orten der Kallistkatakombe und wollte Sotoris dort begraben finden, wo seine Liebe zu der Heiligen ihre Gebeine bestattet hätte, mitten unter den vornehmen Gräbern, nahe am Zentrum der Katakombe, bei einem dreichörigen Kirchlein. Allein ganz anders hatte sich das Los der Glaubensheldin gestaltet. Nicht als gottgeweihte Jungfrau starb sie, sondern als Matrone, mitten in den Aufregungen der Verfolgung. Vielleicht nur ihre Diener wussten davon. Vergessen ward sie sieben Jahrzehnte lang. Ihre näheren Anverwandten waren vielleicht gestorben oder wohnten in fernem Lande. Ein Enkel lebte 340, also einige Jahrzehnte nach ihrem Tode im germanischen Norden, der Vater des hl. Ambrosius oder seine Gattin. Von denen hat der hl. Ambrosius gehört, welcher Adel seine Familie ziere, ein „unvergänglicher Adel, vorzüglicher als Präfektur und Konsulat.“ Und als Ambrosius Bischof von Mailand geworden, wies er seine jungfräuliche Schwester Marcellina, die seit einigen Jahren in Rom lebte, auf Soteris hin, als ein Vorbild, wie man Schönheit und Leben für den Glauben und die anderen Tugenden opfern solle. Vergeblich suchte Marcellina das Martyrium ihrer Urahne in den Kalendern der römischen Kirche; der Name Soteris stand nicht darin verzeichnet. Nicht einmal der Tag des Martyriums liess sich feststellen. Marcellina wird wohl hinaus in die Katakomben geeilt sein, an den Ort, wo Soteris begraben sein konnte. Wird sie das Grab gefunden haben? In dem Cömeterienverzeichnisse, welches nach Rampolla's

Untersuchungen[1] aus der Zeit des Liberius stammt, ist das Cömeterium s. Soteris noch nicht verzeichnet, also gehörte es zu den zahlreichen vergessenen Martyrergräbern. Eines unterliess Marcellina, soweit wir sie kennen, ganz gewiss nicht, nämlich dem greisen Papste Damasus Mitteilung von der vergessenen Glaubensheldin zu machen. Damasus hatte sein ganzes Leben in den Dienst der Martyrerverehrung gestellt. In den Jahren seines Diakonats, Presbyterats und Pontifikates hatte er gar manches Martyrergrab entdeckt und geschmückt. In den letzten Jahren wurden seine Arbeiten seltener. Die grossen Fragen der Kirche, die Konzilien von 378 und 381, die Sorge um den Orient, die beständigen Anfeindungen in Rom hinderten ihn wohl an den zeitraubenden Untersuchungen und Veranstaltungen in den Gräberfeldern. Aber mit Freude mag er — wir brauchen keine schriftliche Notiz, um das zu wissen — von der hl. Soteris gehört haben. Soteris stand von da an in den Martyrerverzeichnissen der römischen Kirche, in den Kalendern. Allein zur Aufsuchung und zur Ausschmückung des Soterisgrabes scheint Damasus nicht gekommen zu sein. Auch keiner seiner Nachfolger. Der Liber Pontificalis, der getreue Mitteiler aller Katakombenarbeiten der Päpste, hätte es uns überliefert. Diese Erwägungen zeigen zum wenigsten, dass wir keineswegs berechtigt sind, uns bei der Suche nach dem Soterisgrabe auf jene Cubicula zu beschränken, welche mit Marmor, Malerei und Epigramm geschmückt sind. Soweit wir bis jetzt die ganze Frage durchschauen, hat irgend ein versteckter Loculus ebensoviel Anspruch darauf, das Grab der hl. Soteris zu sein, wie eine Krypta mit vielem Schmuckwerk. Ja, an diesem Grabe mag nicht einmal eine Inschrift gewesen sein mit Name und Todestag. Denn sonst hätte man ja das Datum des Todestages ablesen und diesen feiern können, anstatt gegen die kirchliche Sitte die exordia humanitatis zu begehen. Werden wir also durch die folgenden Untersuchungen an einen Ort geführt, an dem keine Inschrift, keine Marmortafel das Grab bezeichnet, so dürfen wir uns dadurch nicht im Urteil beeinflussen lassen. Wir werden an einen solchen Ort gelangen. Die Auffindung des Weges ist so schwierig, so abhängig von zahlreichen unscheinbaren Um-

[1] Rampolla, *Di un catalogo cimiteriale romano* (Atti del II° congresso internazionale di archeologia cristiana 1900). Roma 1902, pag. 85—92.

ständen und Andeutungen, dass wir den Leser bitten müssen, uns Schritt für Schritt zu folgen. Die ganze Arbeit soll ja nur eine bescheidene Anfrage sein, ob es sich um s. Soteris und um ihr Grab so verhalten könnte, wie wir mutmassen.

Wir wollen den Weg einschlagen, welchen vor mehr als tausend Jahren die Rompilger gegangen sind. De Rossi und Wilpert haben viele ihrer Resultate dem zu verdanken, dass sie sich der Führung dieser Pilger ganz überliessen. Einzelne von den Pilgern haben uns ihren Weg genau aufgezeichnet. Sechs dieser Aufzeichnungen benutzen wir: 1. Die Indices oleorum des Johannes Abbas, 2. Das Itinerarium Salisburgense, 3. Die Libri de locis sanctorum martyrum, 4. Die Notitia portarum, viarum, ecclesiarum circa urbem Romam, 5. Die Topographia Einsiedlensis, 6. Die im Codex Einsiedlensis aufbewahrten Fragmente.[1] Alle diese Quellen gehen auf eine Zeit zurück, in welcher die hl. Martyrer meist noch ausserhalb der Stadt verehrt wurden.

Der erste Pilger kommt von der Via Latina herüber zu s. Sebastian und erklärt uns den weiteren Weg folgendermassen: Eeadem via [Appia] ad aquilonem ad scos mart. tiburtium et vaierianum et maximum. Ibi (intrabis in speluncam magnam et ibi) invenies scm urbanum epsc. et confess. et in altero loco felicissimum et agapitum mart., et diaconus syxti. et in tercio loco cyrinum mart. et in quarto Januarium mart. et in tertia eccl. rursum scs synon mart. quiescit., Eadem via ad scam ceciliam ibi innumerabilis mult mart., primus syxtus pp. et mart, dionisius pp. et mart. iulianus pap et mart. flavianus mart., sca cecilia virgo et mart. LXXX mart ibi requiescunt deorsum., Gefirinus pp et df sursum quiescit, Eusebius pp et mart. longe in antro requiescit., Postea pervenies ad scam virginem soterem et mart., Cuius corpus iacet ad aquilonem. et dimittis viam appiam et pervenies ad scm marcum pp et mart. postea ad scm damasum pp et mart, via ardiatina et ibi in altera ecclesia invenies duos diacones et mart marcum et marcellianum fratres germanos cuius corpus quiescit sursum sub magno altare. deinde discendis per gradus ad scos mar nereum et achileum.

Mehrere Haltepunkte dieser Wanderfahrt hat de Rossi schon

[1] Alle diese für uns überaus kostbaren Quellen hat de Rossi im 1. Band seiner *Roma sotteranea* zu einer übersichtlichen Topographie des alten christlichen Roms zusammengestellt (p. 175—183).

festgestellt. Davon sind für uns wichtig s. Caecilia, Eusebius, Cornelius, Nereus und Achilleus. Einen weiteren sicheren Anhalt verdanken wir der glücklichen Entdeckung der Grabstätten von Marcus und Marcellinus und von Papst Damasus durch Wilpert. Der Pilger führt uns um und in ein Gelände, welches ein Dreieck bildet. Die drei Seiten sind die Via Appia, die Via Ardeatina und die Via delle sette chiese, die drei Eckpunkte das Kirchlein Domine quo vadis, s. Sebastian und Nereus und Achilleus. Dieses ganze Gebiet ist untergraben. Eine grosse Totengemeinde ruhte unter der Oberfläche. Darüber aber erzählten Kirchen und Kapellen vom Glauben und Hoffen der Begrabenen. In der Heidenzeit lag hier ein grosser Rosengarten, der fundus rosarius, der die Blumenzier für den dies rosationis der benachbarten Heidengräber lieferte. Konstantin d. Gr. schenkte diesen Rosengarten der Basilica des hl. Marcus. Wo er gelegen hat, können wir noch nicht genau bestimmen, jedenfalls im nördlichen Teil des Gebietes. Denn im Süden lagen Privatbesitzungen der Gens Caecilia und der Gens Aemilia, deren schönster Adel darin bestand, dass viele ihrer Mitglieder Christen waren. Durch diese kam das Gebiet schon früh an die Kirche. Dort liegen die ältesten christlichen Begräbnisstätten und auch das Grab der hl. Soteris.

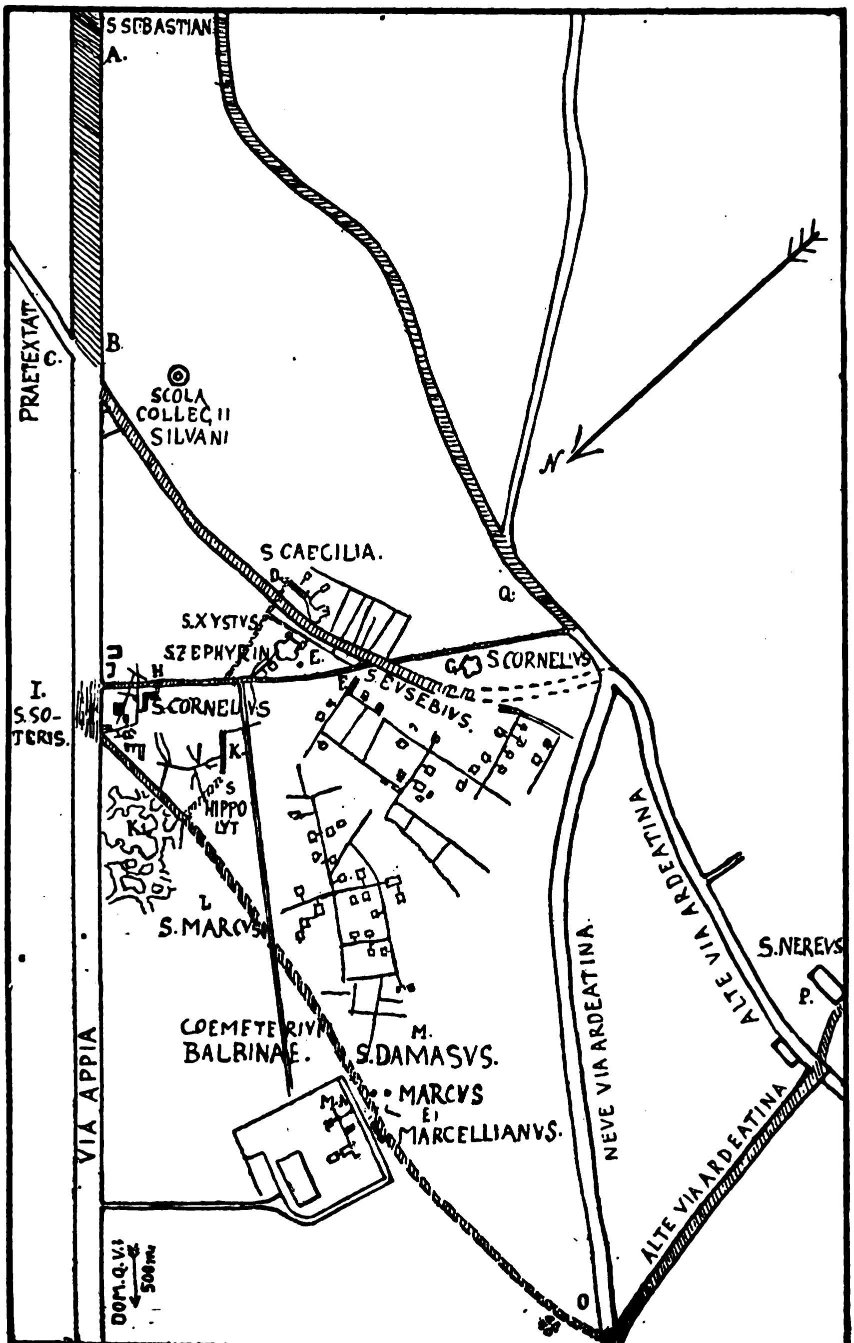
Wir gehen mit unserem Pilger von s. Sebastian[1] (A) aus die Via Appia entlang, etwa 300 m weit nach Nordwest (B). Dort schneidet sich die Strasse mit einem Wege, der von der Via Ardeatina herkommt. Rechts und links erblicken wir kleine Kirchen. Die auf der rechten Seite liegen doppelt so nahe. Darum besucht sie der Pilger zuerst (C). Da ruhen Tiburtius, Valerianus, Maximus, Urbanus, Agapitus, Felicissimus, Januarius. Von diesen führt uns der Pilger zurück zur Via Appia (B). Denn an derselben liegt s. Caecilia. Wirklich wissen wir, dass etwa 190 m von dem Schneidepunkt der beiden Wege bei einem Kirchlein Caecilia begraben liegt (D) und in ihrer Nähe Papst Syxtus, Dionysius, Julianus und Flavianus. „Zephyrinus liegt oben“ sagt uns der Pilger, also in dem

[1] Vergl. Fig. 1 (die drei unserer Arbeit beigegebenen Uebersichten machen keinen Anspruch darauf, bis ins kleinste Detail genau zu sein. Sie sollen nur das Verständnis der topographischen Untersuchungen ein wenig erleichtern. Die unterirdischen Regionen sind auf der ersten Karte nur eben angedeutet).

Kirchlein über der Erde, welches scharf an die erste Area der Kallistkatakombe grenzt und dem Ausdruck der Liber Pontificalis: iuxta cymiterium Callisti via Appia nicht widerspricht, wenn man denselben wirklich ganz präzise fassen will. Könnte aber Zephyrin nicht in dem zweiten, dreichörigen Kirchlein östlich vom ersten geruht haben? Nein. Denn der Pilger führt uns vom Eingang des Cömeteriums der hl. Cäcilia an Zephyrin vorüber zu der Treppe, die ins antrum des hl. Eusebius hinabsteigt. Also muss Zephyrin in dem Kirchlein zwischen diesen beiden Treppen seine Ruhe gefunden haben (E). Das Antrum des hl. Eusebius ist uns bekannt (F). Etwa 50 Schritt weiter nach Osten liegt ein anderes Kirchlein (G). In dieses geleitet uns der Pilger nicht. Entweder stand es zu seiner Zeit noch nicht, oder es barg keine berühmten Reliquien. Unter ihr im Erdboden hat de Rossi auch weder Kubikulum noch Gräbergang gefunden. Der Pilger führt uns von der Treppe des Eusebius gerade in entgegengesetzter Richtung gegen Nordost zum Antrum des hl. Cornelius (H). Dieses hat de Rossi etwa 20 m von der Appia entfernt aufgefunden. Die nächste Station ist s. Soteris. Um uns ganz zu vergewissern, wollen wir die Worte des Führers so genau als möglich nehmen. Untersuchen wir darum erst seine Ausdrucksweise:

Zur Angabe der Oertlichkeit gebraucht er zuerst für das innerhalb der Mauern gelegene Grab des hl. Johannes und Paulus den Ausdruck: quiescunt in basilica magna et valde formosa, ferner für die grossen Strassen folgende Formeln:

Für die via Flaminia:	1) in basilica magna
	2) sub terra
via Salaria vetus:	3) venies ad ecclesiam
	4) in altero cubiculo
	5) sub terra
	6) in basilica
	7) longe sub terra
	8) in altera spelunca
	9) gradibus sub terra
via Salaria nova:	10) in ecclesia sursum
	11) in altero loco
	12) sub terra deorsum


S SEBASTIAN
A.
B.
C.
PRAETEXTAT
SCOLA
COLLEGII
SILVANI
N
S CAECILIA.
Q.
S.XYSTVS
S.ZEPHYRIN
E.
G
S CORNELIVS
H
J
I.
S.SOTERIS.
S.CORNELIVS
F
S.EVSEBIVS.
K.
S
HIPPO
LYT
K.
L
S.MARCVS
COEMETERIVM
BALBINAE.
M.
S.DAMASVS.
MARCVS
ET
MARCELLIANVS.
M.N.
VIA APPIA
NEVE VIA ARDEATINA
ALTE VIA ARDEATINA
S.NEREVS
P.
O
DOM.Q.V.
500 m

	13) ad ecclesiam
	14) in altera ecclesia
	15) ad speluncam
	16) ad Alexandrum martyrem, ibi pausant..
	17) et longe in interiore spelunca Alexander martyr quiescit
	18) ad ecclesiam, ibi primum
	19) ad pedes eius
	20) in dextra parte, sub altare maiore, in spelunca, et in altera
	21) in cubiculo, quando exeas
	22) in altero cubiculo
via Nomentana	23) in ecclesia sursum
	24) in spelunca deorsum
	25) ad ecclesiam, quae formosa est (s. Agnes)
via Tiburtina	26) sub terra in cubiculo
	27) ante fores
	28) altero cubiculo
	29) ad ecclesiam s. Laurentii, ibi sunt magnae basilicae duae
	30) parvum cubiculum extra ecclesiam
	31) in altera ecclesia sursum
	32) in altero loco
	33) iuxta eum
	34) in spelunca deorsum
	35) ad ecclesiam
via Labicana	36) ad s. Helenam
	37) in aquilone parte ecclesia Helenae
	38) in speluncam
	39) in anteriore antro
	40) in uno loco in interiore spelunca
	41) et in altero, et in tertio, et in sua rotunda Helena
via Latina	42) ad s. Gordianum martyrem, cuius corpus quiescit sub altare magno in ecclesia s. Epimachi
	43) iuxta ecclesiam in cubiculo
	44) ad speluncam, hic
	45) in cubiculo ecclesiae, et in altero loco

via Appia	46) ad s. Sebastianum martyrem, cuius corpus iacet in interiore loco, et ibi sunt sepulcra
	47) et in occidentali parte ecclesiae per gradus
	48) eadem via ad aquilonem ad ss. martyres
	49) et ibi, et in altero loco, et in tertio, et in quarto, et in tertia ecclesia
	50) ad Caeciliam, ibi innumerabilis multitudo martyrum, primus Syxtus.. Dionysius... Caecilia virgo et martyr
	51) deorsum
	52) sursum
	53) in antro, in altero antro
	54) ad s. Soterem, cuius corpus iacet ad aquilonem
via Ardeatina	55) ad s. Marcum, ad s. Damasum
	56) et ibi in altera ecclesia Marcum et Marcellinum cujus corpus quiescit sub magno altare
	57) per gradus
via Ostiensis	58) invenies s. Felicem et descendis per gradus ad corpus eius
	59) ad s. Paulum et in australi parte cerne ecclesiam s. Teclae supra montem positam, in qua corpus eius quiescit in spelunca in aquilone parte
via Portuensis	60) ecclesia b. Felicis, in qua corpus eius quiescit et
	61) invenies ecclesiam s. Candidae virginis et martyris, cuius corpus quiescit
	62) in antrum
	63) in altero loco
	64) in spelunca
	65) in ecclesiam magnam,
	66) exeas et intrabis ubi s. Innocentius quiescit
via Aurelia	67) ad s. Pancratium, cuius corpus quiescit in formosa ecclesia
	68) longe sub terra
	69) in altero loco, in altero antro

70) ascendis sursum et pervenies ad ecclesiam; ibi sub terra... et superiori
71) ad s. Pontifices et martyres duos Felices
72) ad ecclesiam, ibi
73) et in altero loco superiori domo

via Cornelia 74) ad basilicam beati Petri eminentem super omnes ecclesias et formosam, in cuius occidentali plaga beatum corpus eius requiescit.

Diese Formeln müssen wir uns gegenwärtig halten, wenn wir nicht irre gehen wollen. Ein Ueberblick über dieselben ergibt ohne weiteres folgende Regeln und Anwendungen:

1. Der Pilger wallfahrtet von Station zu Station und gruppiert um jede Station alle unmittelbar zu ihr gehörigen Martyrergräber. Auch s. Soteris ist eine solche Station; bei ihr ruht aber sonst kein Martyrer.
2. Mit dem ersten Namen bezeichnet der Pilger stets die ganze Station und zählt dann die einzelnen Gräber auf (vgl. Nr. 18—22, 36—41, 50). So kommt es, dass er manchen Namen zweimal nennt, das eine Mal als Bezeichnung der Station, das andere Mal als Bezeichnung des Grabes (z. B. Alexander, Nr. 16 und 17, Helena, Nr. 36 und 41).
3. Um die Lage jenes Grabes, welches der Station den Namen gegeben hat, innerhalb dieser Station selbst anzugeben, gebraucht er meist die Redewendung „cuius corpus," „in qua (corpus eius) iacet, quiescit" z. B. Nr. 42, 46, 56, 59, 60, 61, 67, 74). Auch an der Station der hl. Soteris wendet er diesen Ausdruck an. Er bestimmt damit also nicht die Lage der ganzen Station, sondern nur des Grabes innerhalb der Station.
4. Wo er nicht ausdrücklich das Wort sursum hinzufügt, ruhen die hl. Gebeine im Innern der Erde. So bei s. Soteris.
5. Er unterscheidet scharf zwischen jenen Gräbern, die unmittelbar in Verbindung mit der ecclesia, der Station, stehen, wie s. Caecilia, s. Syxtus, und jenen, welche man nur durch eine Treppe vom freien Feld aus erreichte, wie s. Eusebius und s. Cornelius.
6. Bei den letzteren, über denen sich keine Kirche oder Kapelle oder sonstiges Bauwerk erhob, gebraucht er stets Ausdrücke, die das deutlich anzeigen, wie in antro, in spelunca, sub terra (z. B.

Nr. 5, 7, 12, 24, 53, 62). So bei Eusebius und Cornelius, während er sich bei Syxtus, Fabianus u. a., die ebenso gut wie Eusebius und Cornelius in einem antrum lagen, mit der einfachen Nennung des Namens begnügt. Der Grund dafür ist der, dass jene, die sich der Aufzeichnungen des Pilgers bedienten, zwar nicht an einer Kirche oder Kapelle, wohl aber an einem Treppeneingang auf freiem Feld leicht vorbeilaufen konnten, ohne zu merken, dass hier eine Station ist. Bei s. Soteris steht der Ausdruck antrum oder sub terra nicht. Also muss die Station durch ein Gebäude hinlänglich gekenntzeichnet gewesen sein.

7. Während der Pilger am Anfang und Ende sehr genaue Angaben bietet, wird er gerade bei der via Appia und Ardeatina etwas sparsam und sagt nur, was unbedingt notwendig ist, wenn einer nach seiner Aufzeichung den Ort treffen will. So lässt er die Worte ecclesia, basilica dort weg, wo man sie leicht erraten konnte, und nennt die Station nur mit dem Namen des Martyrers, z. B. ad s. Marcum et Marcellianum, ad s. Damasum (Vgl. Nr. 36, 42, 46, 50, 55). So auch „ad s. Soterem".
8. Die Kirchen waren meist sehr klein. Denn bei halbwegs grösseren Kirchen vergisst der Pilger nie, die nötigen Epitheta ornantia beizufügen (z. B. Nr. 25, 29, 67, 74). Das Bauwerk über dem Soterisgrab war demnach sicherlich keine grosse Kirche.

Am Corneliusgrabe sagt uns der Pilger also: postea pervenies ad sanctam virginem Soterem et martyrem, cuius corpus iacet ad aquilonem. Sollen wir uns also nach Norden wenden? Des Nachsatzes halber, cuius corpus iacet ad aquilonem, nicht, wohl aber deshalb, weil wir vom Süden gekommen sind. Der Nachsatz „cuius corpus iacet ad aquilonem," bestimmt ja nur die Lage des Grabes innerhalb der Station. Wo liegt diese also? Der Pilger gibt keinen Fingerzeig, sie muss also sehr leicht zu finden, ja von S. Cornelius (H) aus schon sichtbar gewesen sein. An der via Appia liegt sie, denn der Pilger setzt seine Führung mit den Worten fort: et dimittis viam Appiam et pervenies ad s. Marcum, postea ad s. Damasum via Ardeatina. S. Soteris ist also dort, wo von der via Appia ein Weg nach s. Marcus und Damasus abzweigt. Erst bei S. Damasus kommt man in die Nähe der via Ardeatina. Da man bei S. Soteris die via Appia verlässt und erst bei S. Damasus zur via

Ardeatina kommt, so ist es die natürlichste Auslegung, dass S. Marcus zwischen der via Appia und S. Damasus zu finden ist. Seit Bosio findet sich vielfach die Annahme, dass S. Marcus bei dem Kirchlein Domine quo vadis zu suchen sei, weil sich dort einige Maurreste finden. Dann wäre man schon bei S. Marcus näher an der Ardeatina gewesen als bei S. Damasus. Und das stimmt mit dem Pilgerbericht nicht gut überein. Ein Blick auf die Karte zeigt deutlich, dass es dann bequemer gewesen wäre, erst Damasus und dann Marcus, von da aus aber direkt nach dem Grabe des Nereus und Achilleus zu gehen. Und doch erwähnen *alle* Pilger S. Damasus unter den Gräbern der Ardeatina, obwohl die Entfernung von via Appia fast geringer ist, als die von der Ardeatina.

Für diese Mutmassung finden wir eine willkommene Bestätigung in dem Berichte, den uns Wilelmus Matmesburiensis aufbewahrt hat: „In altera ecclesia sancta Soteris, et non longe pausant martyres Hippolytus, Adrianus, Eusebius, Maria, Martha, Paulina, Valeria, Marcellus; et prope papa Marcus in sua ecclesia". Hat der Pilger, auf den dieser Bericht zurückgeht, nur die Akten dieser Heiligen ausgeschrieben und sich den Ort selbst ausgedacht? Das lässt sich nicht leicht denken, da er die Namen in verschiedener Anzahl und Reihe anführt und den Maxentius, der nach den Akten in der Cäcilienstation ruhen muss, gar nicht kennt. Nach de Rossi's Ausführungen ist dieser Pilger den Aufzeichnungen des Itinerarium Salisburiense gefolgt, soweit nicht örtliche Veränderungen eingetreten sind. Die genannte Martyrergruppe ist von den ersten Pilgern mit keinem Worte erwähnt, also auch nicht besucht worden. Bei der Tendenz der Pilgerberichte, eine vollständige Aufzählung der verehrten hl. Martyrer zu geben, ist es sicher, dass die Verehrung Hippolyts und seiner Genossen erst nach dem Besuche der ersten Pilger ins Leben gekommen, oder besser wieder aufgelebt ist. Damasus kannte diese Martyrer schon. Denn auf der Marmortafel, welche er über der Kathedra der Papstgruft hatte anbringen lassen, sagt er:

Hic congesta iacet quaeris si turba piorum
Corpora sanctorum retinent veneranda sepulcra
Sublimes animas rapuit sibi regia coeli
Hic comites Xysti portant qui ex hoste trophaea
Hic numerus procerum servat qui altaria Christi
Hic positus longa qui vixit in pace sacerdos

Hic confessores sancti quos Graecia misit
Hic iuvenes puerique senes castiqne nepotes
Quis mage virgineum placuit retinere pudorem.
Hic fateor Damasus volui mea condere membra
Sed cineres timui sanctos vexare piorum.

Dass Hippolyt und seine Genossen die confessores, quos Graecia misit, sind, braucht hier nicht erst bewiesen zu werden. Wo ruhen diese confessores? Es kommt hier viel auf das Wörtlein hic an. Bedeutet es nur die Papstgruft mit ihren nächsten Ausläufern, oder bedeutet es den ganzen Gräberkomplex zwischen der Appia und Ardeatina? De Rossi vertritt die erste Ansicht, und mit Recht. Wäre mit hic die ganze Totengemeinde verstanden, dann wäre Damasus seinem Vorsatz untreu geworden. Denn er hat sich ja in der Tat zwischen Appia und Ardeatina begraben lassen. Daraus ergibt sich aber, dass Hippolyt seine Ruhestätte in der Kallistkatakombe oder in unmittelbarer Nähe gefunden hat. Durch diese sachgemässe Interpretation von de Rossi erlangen wir eine wertvolle Angabe für die ungefähre Bestimmung des Soterisgrabes. Nach den Akten der griechischen Martyrer, die nach de Rossi's Darlegungen auf zeitgenössische Aufzeichnungen zurückgehen, wurde Hippolyt in ein Arenar auf der appischen Strasse bestattet, in welchem er sich mit seinen Genossen versammelt hatte. Nach den Worten des Damasus kann dies kein anderes Arenar sein, als jenes, welches wenige Meter nördlich von dem Cömeterium der Lucina beginnt. In der Tat führt in dieses Arenar etwa 70 m von der Strasse eine breite, grossartig angelegte Treppe (K), die so tief geht, wie keine andere im ganzen Bereich. Es ist wenig verständlich, wie man immer noch ernstlich daran zweifein kann, dass in diesem Arenar Hippolyt begraben lag. Wer als unabweisbare Zeugen immer grossartige Ueberreste von Inschriften, Marmorbekleidung und Bildwerk fordert, der zieht die Geschichte der Katakombenverwüstung gar nicht in betracht. Dass diese im Jahre 1640 im Arenar des Hippolyt in beklagenswerter Weise vollendet worden ist, weist de Rossi[1] nach und Wilpert[2] stimmt ihm zu.

Denken wir nun wieder an den Weg zwischen Cornelius und

[1] *Rom. sott.* III, 213 ff.
[2] *Röm. Quartalschr.* XV. 1901, S. 42.

S. Damasus (H-M). An demselben liegt zuerst S. Soteris, nicht weit davon (non longe) S. Hippolyt, und nahe an diesem (prope) S. Marcus. Dass wir nicht irre gegangen sind, bestätigt uns folgende Tatsache: Der Weg führt uns an dem Nachbargebiet des ersten Meilensteins vorüber. Bei diesem Meilensteine sind im Jahre 1640 „grossartige“ Ueberreste einer alten dreischiffigen Basilika aufgedeckt und wahrscheinlich zerstört worden. Die Nachrichten darüber sind leider sehr kurz. Guido bemerkt zu einer Inschrift: in vinea prope s. Sebastianum ante portam Capenam I ab urbe milliario. Bei dieser Notiz steht im Originalmanuskript: effossa a. 1640 in veteri basilica inter vias Appiam et Ardeatinam. Uebereinstimmend damit hat de Rossi in einem Codex der Bibliotheca Vallicellana die Bemerkung des Michele Lonigo's gefunden: Di questa chiesa si vedono vestigia grandissime; essa è di tre navi e nel anno 1640 vi furono cavati molti pili antichi ed altre sepolture.[1] De Rossi hat die feste Ueberzeugung, dass dieses die Basilika des hl. Markus war. Zwar finden sich in der Nähe des Kirchleins Domine quo vadis einige armselige Mauerreste. Können auf diese die Notizen von 1640 gedeutet werden? Von dort bis zum ersten Meilenstein ist noch $^1/_3$ römische Meile. Es geht auch nicht gut an, diesen Ort als „prope s. Sebastianum“ bezeichnet zu denken, zumal die Ortsbestimmung nach dem ganz nahen und allbekannten Kirchlein Domine quo vadis viel klarer gewesen wäre. Der erste Meilenstein war eine sehr beliebte Ortsbestimmung. Er gab ja auch der benachbarten Vigna den Namen del Miglio. Auf diese Vigna allein können die Worte Guido's: in vinea I ab urbe milliario gedeutet werden. Damit stimmt die Angabe eines alten Cömeterienkatalogs genau überein. Die Handschrift, welche uns dieses Verzeichnis überliefert, stammt aus dem XI. Jahrhundert. Die Cömeterien sind nicht nach der örtlichen Lage aufgezählt. Der Verfasser bezeichnet stets die Station und dann noch einen hl. Martyrer, der dort begraben lag. De Rossi schätzt diese Angaben hoch ein. Sie seien alle richtig bis auf eine, und diese lautet: „Coemeterium Balbinae ad sanctos Marcum et Marcellinum. Warum soll das falsch sein? Weil man glaubt (aber ohne Grund), dass Marcus und Marcellianus nicht auf dem Cömeterium bestattet

---

[1] *Roma sott.* III. 8-13.

war, also um eines grundlosen Vorurteils willen. Sechzehn Angaben des Verzeichnisses sind korrekt. Dürfen wir da die siebenzehnte als unkorrekt verwerfen, ohne durch wichtige Gründe gezwungen zu sein? Methodisch richtig ist es, auch diese Angabe als korrekt hinzunehmen bis der Beweis des Gegenteils erbracht ist. Wenige Schritte von Marcus und Marcellianus war Damasus bestattet. Nach dem Cömeterienverzeichnis, welches wegen seiner vollständigen Richtigkeit wahrscheinlich lange vor dem 11. Jahrhundert (nach Rampolla[1] im 4. Jahrhundert) entstanden ist — im 11. Jahrhundert reichte das Interesse an den Katakomben kaum mehr hin, die Herstellung eines solchen Verzeichnisses zu veranlassen — muss das Cömeterium, in welchem von Wilpert die Gräber der beiden Martyrer Marcus und Marcellianus und des Papstes Damasus gefunden worden sind, das Coemeterium Balbinae sein, d. h. ebendasselbe Cömeterium, über welchem sich nach dem Liber Pontificalis die Basilika des heiligen Markus erhob — wieder eine überraschende Bestätigung dafür, dass wir dem ersten Pilger auf der rechten Fährte gefolgt sind: Papst Markus hat sich in die Nähe seines Namensheiligen bestatten lassen, dem frommen Zuge folgend, der auch den Papst Damasus bewog, seine letzte Ruhestätte in der Nähe der Martyrer zu suchen.

Das Grab der hl. Soteris liegt also zwischen dem Arenar, in welchem de Rossi das Arenarium des hl. Hippolyt gesucht hat (KK 1) und dem Antrum des Cornelius[2] (H). Auf dieses kleine Terrain führen uns alle alten Pilgerberichte. Hier können wir sagen: Entweder sind diese Berichte unzuverlässig, oder wir stehen vor der gesuchten Grabstätte.

Und wirklich, zwischen dem Corneliusgrabe in den Lucinagrüften und dem Arenar an der Via Appia, im Schatten des uralten Grabmonuments liegt ein kleines Cömeterium, ein Werk des vierten Jahrhunderts, reich an rätselhaften Eigentümlichkeiten.

Etwa $3^1/_2$ m rechts von dem antiken Monument[3] (R) fand de Rossi die Mauern einer „zu dem Monument gehörigen Stanza“ (S),

[1] Rampolla l. c.

[2] Der weitere Weg (M-N-O-P) ist von Wilpert schon bestimmt worden. Vgl. die Karte *Röm. Quartalschrift* XV, 1901, p. 36, wo das Cömeterium Marci et Marcelliani (etwa 100 m) weiter nach Osten, in die Nähe des Klosters einzuzeichnen wäre.

[3] Vgl. Fig. 2 und 3.

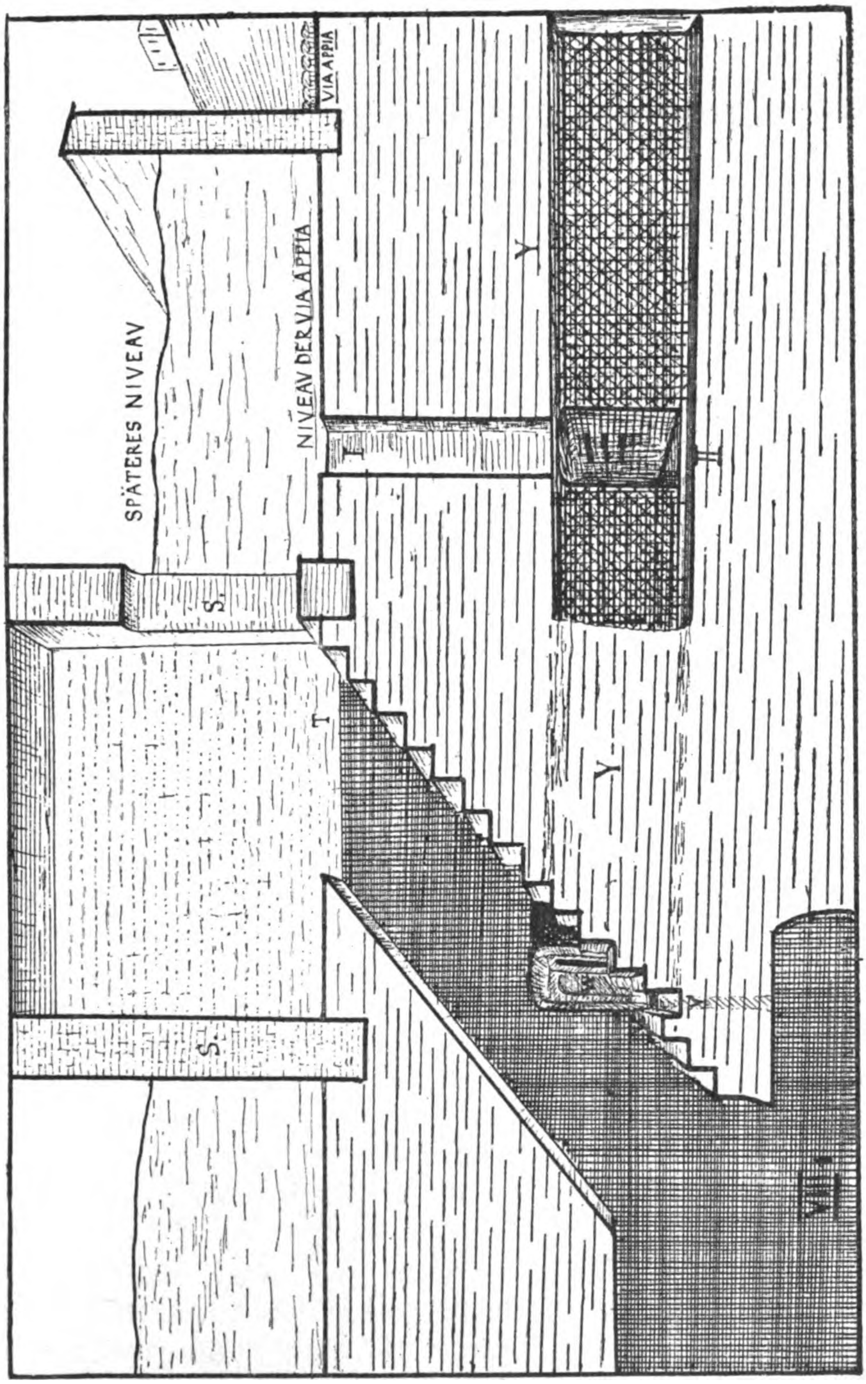
deren Rückwand $2^1/_2$ m weiter zurücksteht als die Rückwand des Monuments. Mitten in dieser Stanza führte eine schmale Treppe (T) hinab bis in ein Niveau, welches 4 m höher liegt, als der nächste Gräbergang der Lucinagrüfte. Die Treppe endigt in einem Gange (V); der quer vor ihr hinläuft und nach rechts und links in je ein kleines Cubiculum (W X) führt. Rechts neben der Treppe und aus dem rechten Cubiculum gehen in der Richtung der Treppe zwei Parallelgänge (Y Z) in einer Distanz von etwa 3 m auf die Via Appia zu, 6 m vom Anfang durch einen Quergang (II) verbunden. Das linke Cubiculum (X) liegt $3^1/_2$ m von der Treppe weg. Es stösst mit der rechten hinteren Ecke an eine Höhle an. An der hinteren Wand waren zwei Loculi, an der rechten ganz oben ein einziger. Das rechte Cubiculum ist 1 m von der Treppe entfernt. Seine Vorderseite misst etwa 2 m, die rechte und linke Seite und die Seitenwand etwa 4 m. An der Rückwand befinden sich zwei loculi, an der linken Wand deren vier. Rings um die ganze Anlage gruppieren sich fünf Schachte (I, III, IV, VII und V). In einigen derselben sind Loculi sichtbar. Ja einer (Y) ist unten sogar zu einer kleinen Gallerie (VI) ausgearbeitet. Gänge, Schachte, Loculi und Cubicula weisen insgesamt eine eilfertige Arbeit auf.

In die Nähe unserer Anlage reichen zwei Arme der Lucinagrüfte. Der eine (VIII 1) erstreckt sich in der Flucht der Treppe und mündet 4 m unter ihren untersten Stufen. Der andere (VIII 2) zielt auf einen Punkt, der senkrecht unter den obersten Stufen liegt, und endet nach fortwährender, bedeutender Steigung im Niveau unserer Grabanlage, und zwar nahe an dem ersten der beiden Parallelgängen.

Wir müssen nun versuchen, die Geheimnisse dieses Ortes zu erforschen. Keine Inschrift, kein Bild erzählt uns davon. Nur die alten Pilger — gleichviel, ob sie von rechts oder links kommen,— weisen darauf hin und sagen: Ad s. Soterem.

Der Bruder unseres Altmeisters, Michele Stephano de Rossi,[1] dessen Katakombenanalyse allen aufrichtige, wenn auch nicht immer widerspruchsfreie Bewunderung abringt, denkt sich das kleine Cöme-

[1] Michele Stefano de Rossi, *Analisi geologica ed architettonica* (Anhang zu de Rossi, Roma sott. I) p. 76 s. und 80 ss.


VIA APPIA
SPÄTERES NIVEAV
NIVEAV DER VIA APPIA
Y
T
S.
S.
T
Y
VIII

meterium auf folgende Weise entstanden: Aus dem Innern der oberirdischen Bauwerke (S) führte schon im dritten Jahrhundert eine breite Treppe (T) hinab in das Ambulakrum der Lucinagrüfte (VIII) und bildete somit einen zweiten Zugang zum Corneliusgrabe (H). Um in diesem Ambulakrum noch Platz für einige Loculi zu gewinnen, habe man in späterer Zeit, in den letzten Perioden der Katakombenbegräbnisse, den unteren Teil der Treppe vollständig zerstört, etwa bis zur Höhe von drei Metern. Dann habe man den oberen Teil der Treppe verschmälert, um den ersten der beiden Parallelgänge (Y) anzulegen. Zuletzt seien die beiden Cubicula rechts (X) und links (W) und der von dem rechten Cubiculum auslaufende zweite Parallegang (Z) gegraben worden. Leider deutet M. S. de Rossi diese Ansichten nur eben an, um, wie er sagt, den Leser nicht mit der genauen Beschreibung dieser letzten Ausläufer der Lucinagrüfte zu langweilen. Indes glauben wir ihn verstanden zu haben, wie er verstanden sein will. Jedenfalls verrät er uns ausdrücklich, dass er in diesem Punkte die grössten Schwierigkeiten der Katakombenanalyse sieht.

Wenig wahrscheinlich ist die Zerstörung einer breiten, bequemen Treppe zu dem Zwecke, Platz für einige Loculi zu gewinnen. In dem betreffenden Ambulakrum (VIII 1) sind die Loculi keineswegs so dicht gedrängt, dass man auf eine so sparsame Ausnützung des Raumes schliessen könnte. Und rechts und links von dem Ambulakrum war noch sehr viel Raum für die Anlage von Quergängen und Parallelgallerien, so dass es uns schwer fällt, jener Annahme unsere Zustimmung zu geben. Die Geschichte der absichtlichen Treppenzerstörungen in den Katakomben weist uns ja immer auf die Verfolgungen des 3. Jahrhunderts hin, in denen die Christen zum Schutze ihrer unterirdischen Heiligtümer die öffentlich bekannten Eingänge derselben zerstörten oder verschütteten. Und welcher Eingang konnte gefährdeter sein als der neben dem grossen Grabmonument, an welchem die Via Appia wenige Schritt weit vorüberführte!

Die kleine Grabanlage steht also ganz isoliert von den Gängen der Lucinagrüfte. Sie ist ein besonderes Cömeterium. In der Tat bezeugen die alten Pilgerberichte und Martyrologien, dass Soteris in einem eigenen Cömeterium bestattet war, zu welchem man von

S. Cornelius aus nicht gelangen konnte. Diese Pilgerstation kann indes nicht bloss eine unterirdische Gruft gewesen sein, in welche der Zugang durch eine Treppe unter freiem Himmel geschaffen war. Denn sonst hätte das Salzburger Itinerar wie in allen ähnlichen Fällen einen Ausdruck wie antrum, spelunca, sub terra hinzugesetzt, um die Pilger aufmerksam zu machen.[1] Es muss sich vielmehr über dem Cömeterium irgend ein, wenn auch kleines Bauwerk erhoben haben, welches die Aufmerksamkeit der Pilger genügend auf sich lenkte. Das ist in der Tat der Fall. Denn auf zwei Seiten des Treppeneingangs sah de Rossi ja noch die Ruinen eines Bauwerkes, welche jetzt vom Ackerland bedeckt sind. Nach den Ruinen zu schliessen, war das Bauwerk sehr klein und nicht eine Kapelle in der Art wie die beiden dreichörigen Kirchlein auf der V. und VIII. Region der Kallistkatakombe (C und G). Gerade dieses dient uns wieder zum Beweise. Denn während sonst auch kleine Kirchlein von den alten Quellen mit dem stolzen Namen Basilika geehrt werden, erhält das Bauwerk, welches sich dereinst über dem Soterisgrabe erhoben haben muss, einen viel bescheideneren Namen. Der Liber Pontificalis berichtet nämlich aus dem Leben Stephans: restauravit *tegumen* coemeterii sanctae Soteris quod ceciderat. Wäre es ein eigentliches Kirchlein gewesen, so stände gewiss wie sonst im Liber Pontificalis die Formel: restauravit tectum ecclesiae, basilicae s. N. N., quod ceciderat. Das Wort tegumen war der geeignetste Ausdruck für eine Schutzhütte, für eine Stanza, die sich über den Eingang zum Cömeterium erhob.

Der gewichtigste Einwand, der uns und damit zugleich unseren bewährten Führern gemacht werden kann, ist der, dass die Grabanlage zu armselig aussieht für ein Martyrergrab. Allein es wäre ein Vorurteil in der Katakombenforschung, wollte man nur dort Martyrergräber sehen, wo sich schöne, geräumige Cubicula präsentieren. Deshalb eben sind Behauptungen möglich wie die des Professor Lucius, dass es nur einige Dutzend Martyrer gebe. Wir wissen ja sogar im Zentrum der grossen Totengemeinde der Via Appia und Ardeatina, kaum hundert Schritte von der Papstgruft, ein recht armseliges und doch berühmtes Martyrergrab, das der beiden Heiligen

[1] Vgl. oben S. 114 f.

Calocerus und Parthenius. Dieses Martyrergrab wurde auch hoch verehrt und von den fremden Pilgern besucht. Und doch, wie sieht es aus! De Rossi sagt von ihm: „La stanza era rozza senza arcosolio veruno, nè vestigio di alcun loculo più degli altri ornato e venerato. La sua area in origine fu di metri 4 in lunghezza e 2,95 in larghezza“[1]. Nur auf dem sehr groben Bewurf der Türwand verriet die Inschrift: tertio idus fefruà Parteni martiri Coloceri martiri, dass wir hier vor einem berühmten Martyrergrabe stehen. Man sucht sich hier mit der Hypothese herauszuhelfen, es sei nur ein provisorisches Grab gewesen, vergisst aber, dass die Heiligen noch im siebenten Jahrhundert neben der Grabkammer des heiligen Eusebius ruhten. Denn damals kamen zwei unserer Pilger dahin und besuchten sie.

Von einem anderen armen Martyrergrabe berichtet uns folgende Inschrift der Sylloge quarta des Corpus Laureshamense:

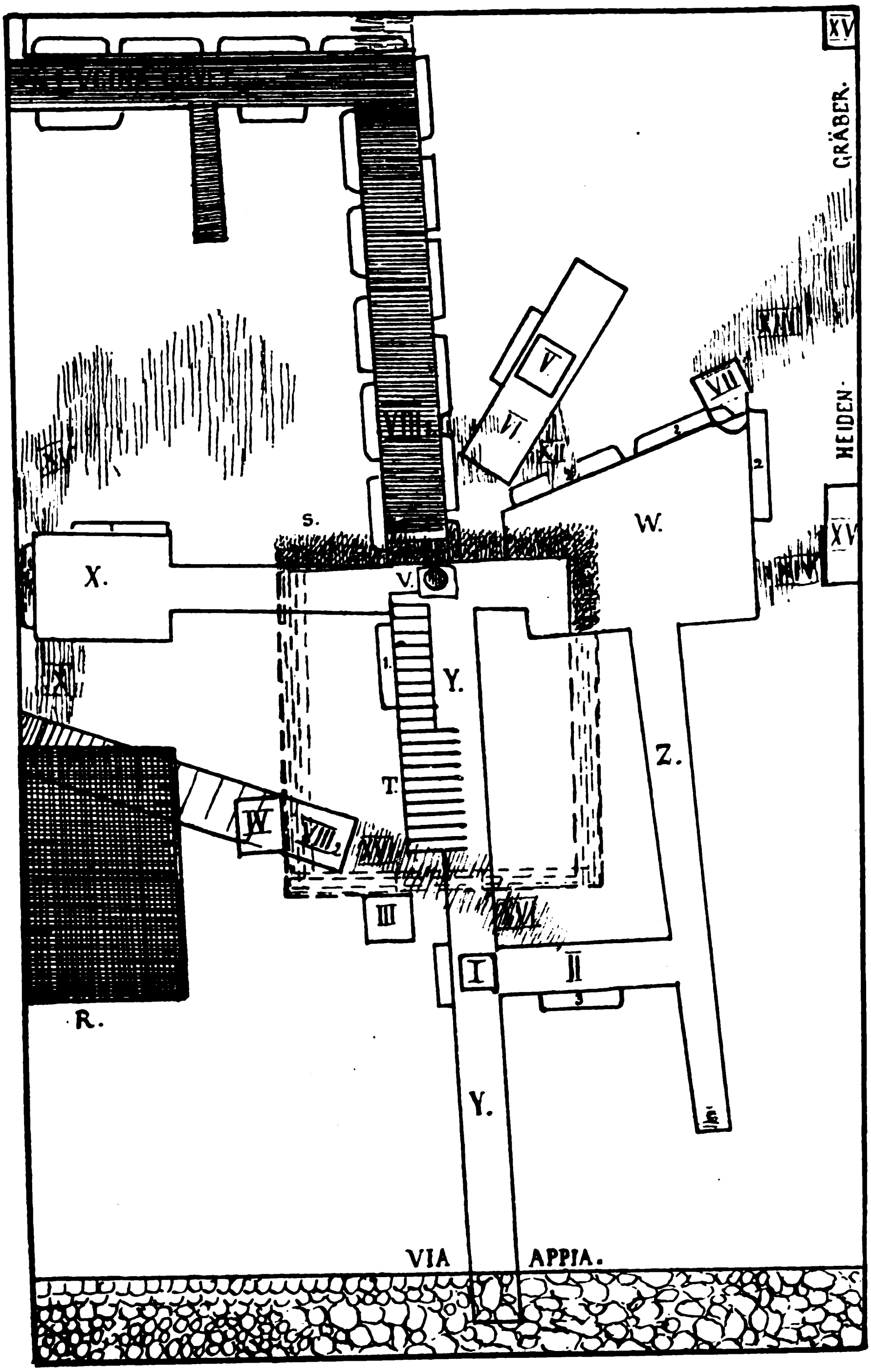
Martyris haec Nemesi sedes per saecula florent
Serior ornatu nobilior merito
Incultam pridem dubitatio longa reliquit
Sed tenuit virtus adseruitque fidem
Effera quem rabies neglecto iure sepulcri
Sanctornm in tumulos praeda furentis erat[2].

Wir sind dem Inschriftensammler, der uns dieses Epigramm abgeschrieben hat, überaus dankbar. Denn der Vers: Incultam pridem dubitatio longa reliquit (sedem) beweist uns, dass man dort, wo noch Zweifel über die Oertlichkeit bestanden, nur schwer Hand anlegte zur Ausschmückung des Grabes, und dass man die hl. Stätte lieber ungeschmückt liegen liess, als in Gefahr zu kommen, dem Grabe eines Nichtmartyrers die Ehren eines Martyrergrabes anzutun. Es weist nämlich manches darauf hin, dass es sich mit dem Soterisgrabe ganz ähnlich verhielt.

Achten wir nun auf die fünf Schachte, welche sich um das kleine Cömeterium gruppieren. Der eine (I) ist vertikal über dem Winkelpunkte der ersten Parallelgallerie (V) und des kurzen Querganges (II) gegraben. Er mag nach de Rossi zunächst den Fossoren als Förderungsschacht, später aber als Luft- und Lichtschacht gedient haben. Das Licht, welches dort einströmte, genügte, um die beiden

---

[1] *Roma sott.* II. 212.
[2] De Rossi, *Inscr.* t. II. 1. p. 102 n. 29.



GRÄBER.
HEIDEN-
XV
V
VI
VII
VIII
S.
W.
X.
V.
Y.
Z.
T.
III
I
II
R.
Y.
VIA
APPIA.

kurzen Gänge matt zu beleuchten. Ein zweiter Schacht (VII) ist an der linken hinteren Ecke des rechten Cubiculums angelegt. Er endete nahe an der Decke des Cubiculums in einer Bogenkonstruktion. Dieser Schacht kann keinem anderen Zwecke gedient haben, als das Cubiculum, besonders die Rückwand desselben zu erhellen. Dann bleiben noch drei Schachte (III, IV, V), die sich um die Treppenanlage wie die Endpunkte eines gleichschenklichen Dreiecks um den Mittelpunkt desselben gruppieren, alle drei etwa 5 m von der untersten Stufe der Treppe entfernt. In allen drei Schachten sind Loculi zu sehen, ja der eine mündet sogar in ein kleines Ambulakrum, welches jetzt indes sehr zerstört ist. Da drängt sich die Frage auf: Wie kommt es, dass für die in den Schachten Begrabenen dieser Platz gewählt worden ist, während innerhalb der Grabanlage und in den heranreichenden Armen der Lucinagruft noch Raum im Ueberfluss vorhanden war? Einer dieser Gänge (VIII 2) weist 10 m weit sehr spärliche und 15 m weit gar keine Loculi auf. Ja auch dieser Gang zeigt durch seine zielbewusste Steigerung und Richtung, dass man ihn nur soweit führte, um durch ihn in die Nähe der Grabanlage zu kommen. Einen Schritt davor macht er Halt, als scheue er sich in das kleine Cömeterium einzutreten. Jetzt freilich führt er hinein — als der einzige Zugang sogar. Aber de Rossi sagt, dass diese Verbindung (XVI) ein moderner Durchstich sei. Wie erklärt sich das alles? Als Antwort auf diese Frage taucht unwillkürlich die Erinnerung auf, dass im letzten Drittel des vierten Jahrhunderts alle gläubigen Herzen von dem lebhaften Wunsche erfüllt waren, in der Nähe irgend eines Martyrers begraben zu werden. Man liess kein Mittel unversucht, um diesen Lieblingswunsch zu erfüllen. Man scheute sich nicht, herrliche Gemälde zu vernichten, ja nicht einmal, die Grabesruhe anderer zu stören, wenn es nur Raum für einen Loculus abgab. Sogar die Struktur der Grabkammern brachte man in ernste Gefahr. In den Jahren 370 und 371 erreichte diese Bewegung ihren Höhepunkt. Dann aber nahm sie plötzlich ab, gerade als sei es durch ein positives Verbot untersagt worden, noch ein Grab innerhalb jener Kammern und Gänge anzulegen, wo ein Martyrer ruhte. Dieses Verbot, durch welches sich die plötzliche Abnahme der Sitte erklären liesse, würden wir dem Papste Damasus verdanken, der sich selbst in edler Weise unter sein eigenes Gesetz

gebeugt hätte. Eine Erinnerung daran könnten die Worte der Marmorinschrift sein:

> Hic fateor Damasus volui mea condere membra
> Sed cineres timui sanctos vexare piorum.

Er, der sich selbst diese vielerstrebte Gunst versagt hat, wird er sie nicht auch den anderen versagt haben, zumal da so viele, recht bedenkliche Nachteile für die Erhaltung der Martyrergräber damit verbunden waren?

Wir glauben, dass diese Erinnerungen die beste Erklärung für die rätselhafte Anlage der drei Schachte rings um die Treppe zum Soterisgrabe sind. Klarer kann kaum eine Inschrift reden als diese Anlage: Die Römer wussten, dass hier eine Martyrin begraben lag; sie hätten ihre Angehörigen gern in ihrer Nähe bestatten lassen; es war aber verpönnt, noch einen Loculus in den Cubicula der Martyrer auszuhauen; darum legten sie die Schachte an, ganz in der Nähe des Ortes, wo sie das Martyrergrab vermuteten, und begruben ihre Toten in diesen Schachten, obwohl innerhalb der beiden Cubicula noch viel Platz gewesen wäre. Die Anlage dieser Schachte, die Ausgrabung des kleinen Ambulakrums an der Seite der rechten Kammer, die Heranführung des Ganges, der aus der Lucinagruft kommt, alles dies macht den Eindruck des Heimlichen, so dass man leicht an Abmachungen mit bezahlten Fossoren denkt, wie sie ja nicht selten waren.

Bemerkenswert ist noch, dass die Schachte nicht um ein bestimmtes Grab, sondern um den Eingang der Grabanlage gruppiert sind. Dieser Umstand ist uns, wenn die drei Schachte wirklich den vermuteten Zwek hatten, ein neuer Beweis, dass man am Ende des vierten Jahrhunderts zwar noch das Cömeterium der heiligen Soteris wusste, aber nicht mehr das Grab innerhalb des Cömeteriums. Man hat sich bald für die rechte Kammer entschieden. Denn für diese baute man den Schacht (VII), der keinen anderen Zweck haben konnte als den, die Rückwand der Kammer ein wenig zu beleuchten. Als der Pilger, dem wir das Salzburger Itinerar verdanken, nach Rom kam, war die Grabanlage immer noch so beschaffen, dass man das Grab der hl. Soteris nicht auf den ersten Augenblick erkennen konnte. Denn der Pilger schrieb in sein Itinerar die aufklärenden Worte: Cuius corpus iacet ad aquilonem, während er bei S. Corne-

lius, bei S. Eusebius diese Bemerkung nicht hinzusetzt. Bei diesen konnten die späteren Pilger, die sich seiner Aufzeichnungen bedienten, an dem Ausbau der Gänge, an der Ausschmückung der ganzen Anlage schon genügend erkennen, wohin sie sich zu wenden hatten. Wo die Worte so gespart werden, wie im Salzburger Itinerar, da darf man mit Recht aus der kleinsten Notiz die gewichtigsten Schlüsse ziehen: Das Grab der hl. Soteris konnte nicht mehr sicher festgestellt werden. Aber man hat es wohl mit Recht in der nördlichen Kammer gesucht, die allem Anschein nach zuerst angelegt wurde. Wie erinnert das alles an das Schicksal der Nemesiusgruft:

Incultam pridem dubitatio longa reliquit.

Zwei Dinge sind in der Anlage des Cömeteriums noch unklar:

1. Nach de Rossi hat man die Treppe (T) um ein Bedeutendes geschmälert, um den ersten Parallelgang anzulegen. So wurde die bequeme Treppe recht unbequem. Ausserdem war Raum genug da, den Gang einen Meter weiter links zu graben. Ob man den alten Fossoren eine solche offenbare Torheit zutrauen darf, ihnen, vor deren Arbeiten wir doch allen Respekt haben können? Ferner sollen die Fossoren am Winkelpunkt des Parallelganges und des Verbindungsganges einen Schacht gegraben haben, um den Schutt, der beim Ausgraben der beiden Cubicula und der Gänge entstanden war, ans Tageslicht zu fördern, während sich doch die Förderung auf der nahen Treppe viel bequemer bewerkstelligen liess, zumal die Schuttmassen bei der geringen Ausdehnung des Cömeteriums gar nicht so bedeutend waren. Jeder Bergmann weiss, dass die Ausgrabung eines Schachtes nicht gerade ein Vergnügen ist. Jedenfalls hätte die Herstellung des Schachtes, die Anbringung der Förderungsmaschine und die Förderung durch den Schacht zusammengenommen mehr Mühe verursacht als die Förderung durch den Treppeneingang. Und dazu kommt, dass gerade in der Nähe dieses Schachtes mehrere Loculi angebracht sind, für die — wenn de Rossi's Ansicht richtig wäre — weiter nach dem Zentrum der Grabanlage zu Platz genug übrig gewesen wäre. Alles dieses zusammen — die Verschlechterung der Treppe durch die Ausgrabung des Ganges, die Herstellung des Förderungsschachtes bei der bequemeren Förderungsmöglichkeit durch die Treppe, die Anlage von mehreren Loculi in den entlegeneren Teilen des Cömeteriums bei dem Ueber-

fluss an Raum in den näheren Teilen — lässt uns über die Entstehung des Cömeteriums anders denken:

Auf der anderen Seite des Cömeteriums nämlich stellten die modernen Grabungen klar, dass man von der Oberfläche der Erde einen Schacht (V) in das Niveau des rechten Kubikulums geführt hat, um nnten eine kleine Gallerie (VI) hinter dem Kubikulum anzulegen, wo man damals schon ein Martyrergrab vermutet haben muss. Wenn man sich auf gleiche Weise — vielleicht in etwas früherer Zeit, in der man das Martyrergrab noch nicht so bestimmt fixiert hatte — den Schacht und die Gallerien auf der nordöstlichen Seite des rechten Cubiculums entstanden denkt, dann erklärt sich alles in folgender Weise:

In den Verfolgungszeiten des 3. Jahrhunderts war die Treppe, welche neben dem alten Grabmonument hinunter zu den Lucinagrüften führte, bis zur Höhe von 4 m zerstört worden, gleichviel, ob von heidnischer oder christlicher Hand. Da noch andere Eingänge zum Corneliusgrabe führten, hat man die zerstörte Treppe nicht mehr hergestellt. Als unter Diokletian alle christlichen Cömeterien konfisziert wurden und in heidnische Hände kamen, schütteten die Christen die am Eingang gelegenen Cömeterien zu. Um ihre Toten zu begraben, mussten sie neue, heimliche Zugänge zu den alten Gallerien oder neue Grabanlagen bauen. Dass dies in aller Eile geschah, versteht sich von selbst. In dieser Zeit müssen auch die beiden Cubicula rechts und links von der Treppenmündung unseres Cömeteriums entstanden sein, natürlich auf Veranlassung dessen, dem das Grundstück an dem Grabmonument gehörte, vielleicht der hl. Soteris selbst, der Tochter des vornehmen Konsulhauses. Wenigstens fand Soteris dort — wenn unsere obigen Ausführungen richtig sind — ihre Ruhestätte. Nach den kaiserlichen Edikten war aber das Grundstück der Konfiskation verfallen. Ehe es wieder in christliche Hände kam, hatte man vergessen, dass dort ein Martyrergrab verborgen liegt: Soteris wird nicht in den kirchlichen Martyrerverzeichnissen mit Namen genannt. In ihrer Familie erbt sich zwar ihr Andenken fort. Aber bezeichnender Weise referiert Ambrosius nur die Leiden der Jugendzeit ausführlich, während er über den Martyrertod mit dem formelhaften Satze hinweggeht: „Denique cum cetera poenarum genera vicisset, gladium, quem quaerebat, invenit“.

Und doch hätte die Schilderung der „cetera poenarum genera“ und „des Martyrertodes ebenso gut wie die Erwähnung der ersten Marter als Antwort auf Marcellinas Frage gepasst. Und hätte Ambrosius irgend etwas Genaueres darüber gewusst, so hätte er es gesagt. Denn ein paar Zeilen vorher schildert er zu demselben Zwecke den Martyrertod der antiochenischen Familie. Selbst der Tag des Martyriums war unbekannt. Nur das scheint man, vielleicht auf Grund einer Familientradition, noch gewusst zu haben: dass Soteris auf der Via Appia ruht, in der Nähe des antiken Monuments — möglicherweise, weil das Grundstück Eigentum ihrer Familie war. Kaum konnte sich in Rom die Nachricht von der vergessenen Martyrin verbreitet haben, da muss auch schon der Wunsch lebendig geworden sein, in der Nähe dieser Martyrin einst eine Ruhestätte zu finden, ehe man etwas Sicheres wusste, in welchem Teile der Grabanlage die Heilige bestattet sei. Wie man dies nicht wissen konnte, erklärt sich leicht daraus, dass man in der Zeit der Verfolgung die Gräber ohne Aufschrift liess, um sie nicht der Profanation preiszugeben. Der Wunsch, in der Nähe der Heiligen begraben zu sein, ohne dem Willen des Papstes Damasus entgegenzuhandeln, liess sich leicht erfüllen, da rings um das kleine Cömeterium noch Raum genug zur Anlage von Rückgallerien vorhanden war. Und in der Tat zeigt der Befund unseres Cömeteriums, dass man auf diese Weise den frommen Wunsch, den „viele hegten und wenige erfüllt sahen,“ zu erfüllen versucht hat. Fast macht es den Eindruck, als ob das heimlich geschehen wäre. Vielleicht war das Gebäude verschlossen oder die Treppe in seinem Innern wie heute verschüttet. Jedenfalls grub man, wie wir heute noch sehen können, an der Vorderseite des Gebäudes ganz in der Nähe der Mauern drei verschiedene Schachte, in welche man einige Tote bestattete. Von dem einen Schachte (I) aus legte man nach drei Seiten Gänge an (II. Y), als hätte man die Martyrergruft gesucht. Nahe an der Mündung des Schachtes brachte man Loculi an, um dort einige Leichname zu bergen. Dann grub man den Gang, welcher unter das Gebäude führte, weiter. Dabei stiess man auf die Treppe, die in den Tuff gehauen war, und schnitt von ihrer Breite ein Stück ab. Erst nach einiger Zeit, als man sich für ein bestimmtes Grab entschieden hatte, entstand die kleine Gallerie (VI) hinter dem rechten Cubiculum und zwischen ihr und dem

Cubiculum der Schacht (VII), der an der Decke des Cubiculums endete.

Innerhalb des kleinen Cömeteriums, welches jetzt nur vom Corneliusgrabe aus zugänglich ist und wegen der unregelmässigen modernen Durchstiche (IX—XVI) und der von der Decke herabhangenden nassen und schmutzigen Wurzelfasern einen recht wüsten Eindruck macht, finden sich zwar Marmortrümmer, ja sogar eine Steintafel mit der schön gemeisselten Inschrift.[1]

EVSEBIAE
MAKARIVS

Aber diese Stücke können zu leicht von oberirdischen Gräbern und Bauwerken hinabgefallen sein, als dass wir irgend einen Schluss auf die einstige Ausschmückung der Grabanlage aus ihrem Vorhandensein ziehen könnten.

Eine Spur indes hat sich doch aus jenen Zeiten erhalten, in welchen das Soterisgrab von den Pilgern besucht wurde, armselig zwar, aber doch nicht zu verachten oder zu übersehen: Die Treppe ist nämlich vollständig abgenutzt, soweit man sie von unten sehen kann. Wir erinnern den Leser, dass einstens diese Treppe bis in das Niveau der Lucinagruft führte, dass aber ein Teil zerstört wurde und unterhalb unseres Coemeteriums nur drei Stufen übrig blieben. Diese drei Stufen sind noch vollständig unversehrt, gradflächig und scharfkantig. Im Gegensatz dazu weisen die Stufen des oberen Teils der Treppe (von der Erdoberfläche bis hinab in das Niveau der kleinen Grabanlage) schräg abgetretene Oberflächen und stumpfe, unregelmässige Kanten auf. Wären die wenigen Loculi des Coemeteriums alles nur gewöhnliche Gräber, dann liesse sich eine so starke Abnutzung der Stufen gar nicht erklären. Ueber diese Stufen müssen viele Tausende geschritten sein.

Es ist also keine blosse Konjekturalkritik, die uns zu diesen Resultaten geführt hat. Nein, die monumentalen Ueberreste bezeugen: Hier war einst ein besonders ausgezeichnetes Grab, in dessen Nähe sich Lebende und Sterbende, Diesseits- und Ienseitspilger drängten. Und die literarischen Denkmäler sagen einstimmig aus: Hier ist das Grab der hl. Martyrin Soteris.

---

[1] De Rossi, *Roma sott.* t. I. Tav. XXIX 4.

Das Coemeterium der hl. Soteris lag näher an der breiten Heerstrasse als jedes andere. Wir wissen aus der Geschichte, wie die wilden Scharen des Königs Vitiges in den christlichen Grüften gehaust haben. Werden sie an dem Eingang unseres Coemeteriums schonend vorübergegangen sein? Die Longobarden unter Aistulf erbrachen sogar die Gräber und entführten die hl. Gebeine. Kein Wunder, dass in der kleinen, leicht zugänglichen Grabanlage nichts von alledem übrig geblieben ist, was etwa der fromme Sinn der Soterisverehrer zur Ausschmückung der ärmlichen Grüfte getan hat. Und als das römische Volk selbst lau geworden war in der Verehrung seiner Martyrer, sahen sich die Päpste Paul I und Paschalis I genötigt, zahlreiche hl. Leiber in Kirchen innerhalb der Stadt zu übertragen. Unter diesen finden sich sehr viele, die in der Nähe der Soterisgruft ruhten z. B. Antheros, Fabianus, Lucius, Xystus, Hyppolytus, Marcus und Marcellianus. Aber Soteris ist nicht darunter. Wir wissen, wie unbestimmt ihr Grab war. Um ganz sicher zu gehen, hätte der Papst die ganze Grabanlage ausheben lassen müssen. Sergius II hielt eine Nachlese. Da wird auch Soteris genannt. Leider ist die Liste dieses Reliquientransportes, welche sich in der zweiten Recension der Sergiusvita im Liber Pontificalis und, davon abhängig, auf einer Marmortafel aus späterer Zeit aufgezeichnet findet, nicht ganz zuverlässig. In der ersten Recension der Vita fehlt sie. Ausserdem hätte nach ihr Sergius II einige Heilige aus den Katakomben übertragen, die schon unter Paschalis I innerhalb der Stadt ihre Ruhestätte gefunden hatten, z. B. die Päpste Anastasius und Fabianus. Entweder ist der Liste oder dem Beamten, dem das Aufsuchen der Martyrergräber oblag, nicht recht zu trauen. In der Tat sind mehrere Loculi der Soterisgruft geleert, in der grösseren, nördlichen Kammer, in welcher man im 7. Jahrhundert das Martyrergrab vermutete, ihrer vier. Zwei dagegen sind in dieser Kammer noch verschlossen, die beiden obern an der Rückwand und an der linken Seite. Ob also die hl. Soteris wirklich in der Kirche s. Martino ai Monti ruht, wohin sie nach der Liste übertragen worden ist, oder noch draussen an der Via Appia, oder anderswo, das wird nicht leicht entschieden werden können. Zur Zeit der Translationen war ihr Name längst aus den Sacramentarien gestrichen. Soteris wurde wieder vergessen und blieb es tausend Jahre lang, wenn nicht alljährlich bei der Prim des 10. Februar

das Martyrologium einen oder anderen frommen Beter an sie erinnerte.

Diese mühevollen Untersuchungen lehren wieder, was der christliche Archäologe dem Papste Damasus zu verdanken hat. Wo er nicht gewirkt hat, da bleibt soviel Unsicherheit und Unklarheit. Hätte er noch einige Jahre gelebt, dann stände es vielleicht ganz anders um Kult und Grab der hl. Soteris.

Die Basilika des hl. Cornelius.

Von Dr. Joseph Wittig.

Der Liber Pontificalis bringt in der Vita Leos I. die Nachricht: Fecit autem basilicam beato Cornelio episcopo et martyri iuxta coemeterium Callisti via Appia.[1] De Rossi klagt, dass von dieser Basilika auch nicht die geringste Spur übrig geblieben ist. Er suchte überall nach ihr und fand sie nirgends.[2] Seine Erfahrungen belehrten ihn, dass eine Kirche innerhalb von fünfzehn Jahrhunderten zwar vollständig von der Oberfläche der Erde verschwinden konnte; dass aber auch von den Fundamenten kein Meter breit mehr übrig geblieben sein sollte, das blieb ihm ein Rätsel, und jedem Archäologen wird es ein Rätsel sein. Denn fruchtbares Ackerland bedeckt zwar manches alte Bauwerk, aber die Bauern haben sich nie die Mühe gegeben, auch die Grundsteine der Gebäude auszugraben. Aller Wahrscheinlichkeit nach sind also irgendwelche Ueberreste der Corneliusbasilika geblieben. Vielleicht ist es uns vergönnt, sie näher bezeichnen zu können.

Als wir nämlich unter Führung der alten Pilgerberichte das Soterisgrab besuchten, merkten wir, dass der *zweite* Pilger an dem Orte vorüberging, an welchem der *erste* Pilger das *Antrum* des hl. Cornelius besucht hatte, und dass er uns an einen anderen Ort geleitete mit den Worten: „Inde haud procul in coemeterio Callisti Cornelius, et Cyprianus in *ecclesia* dormiunt.“ Daraus sahen wir ganz klar, dass uns der *erste* Pilger in die unterirdische *Gruft* des hl. Cornelius, der *zweite* in die oberirdische, von Leo erbaute *Basilika* geführt hatte. Denn das Wort antrum bedeutet in den Aufzeichnungen der

---

[1] *Le Liber Pontificalis*, ed. Duchesne p. 239.
[2] De Rossi, *Roma sotterranea*, t. I. p. 274 ss.

Pilger immer eine unterirdische Gruft, das Wort ecclesia immer ein oberirdisches Bauwerk.

Stellen wir die Stationen zusammen, wie sie von den beiden Pilgern der Reihe nach besucht wurden: [1]

1. Salzburger Itinerar:		2. Libri de locis s. martyrum:	
Station S. Sebastian (A)	Sebastianus	Cyrinus	Station S. Sebastian (A)
	Sepulcra Apostolorum	Sepulcra Apostolorum	
	Cyrinus	Sebastianus	
Praetextat. (C)	Tiburtius	(Maximus)	Praetextat (C)
	Valerianus	Valerianus	
	Maximus	Tiburtius	
	Urbanus	Zenon	
	Felicissimus	Cyrinus	
	Agapitus	Felicissimus	
	Cyrinus	Agapitus	
	Januarius	Urbanus	
	Zenon	Januarius	
Gruppe um S. Caecilia (D.	Syxtus	*Cornelins et Cyprianus*	*ecclesia*
	Dionysius	Colocerus et Parthen.	Gruppe um S. Caecilia (F. C. D.)
	Julianus	Eusebius	
	Flavianus	Zephyrinus et Tarsitius	
	Caecilia	Caecilia	
	Zephyrinus	Syxtus	
	Eusebius		
antrum (H)	*Cornelius*		
ecclesiae (J. L. M. N.)	Soteris	Soteris	ecclesiae (J. L. M. N.)
	Marcus	Marcus	
	Damasus	Damasus	
	Marcus et Marcellianus	Marcus et Marcellianus	

Beide Pilger gehen also denselben Weg von S. Soter (F) bis zur Cäcilienstation. (D) Der erste steigt von diesem Wege aus in das antrum des hl. Cornelius (H) hinab, der andere nicht. Dagegen führt uns dieser auf dem Wege, der an der Cäciliengruppe an der Scola collegii Sylvani vorüber nach der Prätextatgruppe geht (G-B), erst in die Ecclesia s. Cornelii, während der erste auf diesem Wege keine Station nennt.

Folgen wir dem zweiten genauer. Von S. Damasus (M) ist er an S. Marcus (L) vorüber auf die via Appia gegangen [2] und

[1] Vergleiche die der vorigen Arbeit beigegebene Karte, Fig. 1, S. 111.

[2] Der Steig, welcher bei F (S. Soteris) von der via abzweigt, ist vom Salz-

hat dort das Grab der hl. Soteris (F) besucht. Nun wendet er sich nach der Caecilienstation (D. E. F.) besucht Syxtus, Caecilia, Zephyrin und Eusebius, unweit dessen Calocerus und Parhenius. Dann will er zur Prätextatkatakombe (C), zu der ein direkter Weg an S. Caecilia vorüber geht, welcher *nicht* das *antrum* S. Cornelii (H) berührt, sondern dasselbe weit links liegen lässt und zwar an einem Orte, wo der Pilger schon vorbeikommen musste, ehe er S. Caecilia erreichte (auf dem Wege I. H. D.) Bevor der Pilger diesen Weg (G. E. D. B.) nach Praetextat einschlägt, besucht er die Ecclesia s. Cornelii. Nun liegt einige Schritte westlich von dem Antrum des Eusebius eine Kirche (G), an welcher der erste Pilger stillschweigend vorübergeht, als bestände sie nicht oder sei wenigstens keine Wallfahrtsstation. Der zweite Pilger dagegen sagt uns klar und deutlich Inde haud procul in Coemeterio Callisti Cornelius et Cyprianus in ecclesia dormiunt. Kann bei diesem Zeugnis die Kirche, welche in der Nachbarschaft des Eusebiusgrabes (F) liegt, eine andere sein, als die des hl. Cornelius? Wir dürfen uns da nicht irre machen lassen durch den stolzen Titel Basilika, der ja in den Quellen des 7. Jahrhunderts bekanntlich auch kleinen Kirchlein gegeben wurde.

Das Kirchlein, auf welches uns der Pilger hinweist, musste sich seit seiner Entdeckung schon viele Namen geben lassen. Marangoni [1] und Fonseca [2] nannten es s. Markus, Marchi [3] s. Damasus, de Rossi [4] s. Soteris und Wilpert [5] s. Zephyrinus. Hoffentlich behält es den neuen Namen „s. Cornelius" länger! S. Damasus kann es nicht sein, denn s. Damasus ist von Wilpert 250 m. weiter nach Norden festgestellt worden. S. Marcus kann es nicht sein, denn s. Marcus

---

burger Itinerar bezeugt, welches sofort nach dem Besuche des Soterisgrabes sagt: „et dimittis viam Appiam". Er führt nach den Pilgerberichten nicht in südöstlicher Richtung zum zweiten Trichorum (G), wie de Rossi annimmt, sondern in östlicher Richtung nach S. Damasus. Es ist aber möglich, dass er sich bei der Hippolyttreppe geteilt hat. Das zur Rechtfertigung der Kartenskizze.

[1] Marangoni, *Chronolog. summorom pontificum.* Appendix §§ XXXII 167 s. (Damasus).

[2] Fonseca, *De basilica s. Laurentii in Damaso.* Fani 1745, p. 57 s.

[3] Marchi, *Monumenti delle arti cristiane primitive.* Architettura. Roma 1844, p. 227 ss. tav. XLV.

[4] *Roma sott.* III, 16.

[5] Wilpert, *Beiträge zur christlichen Archäologie.* Röm. Quartalschr. XV p. 57 ff.

muss zwischen der via Appia und s. Damasus liegen [1]. S. Soteris kann es nicht sein, denn das Salzburger Itinerar führt uns vom Antrum des Eusebius gerade in entgegengesetzter Richtung zum Autrum des hl. Eusebius und zu s. Soteris, wie Wilpert längst dargetan hat. [2] Wie steht es mit s. Zephyrin? Für s. Zephyrin hatte de Rossi das dreichörige Kirchlein (C) ausersehen, welches bei der ersten Area von Callist liegt und unserem Kirchlein ähnlich sieht, wie eine Schwester der anderen. [3] Und nach den alten Pilgerberichten hat de Rossi ohne Zweifel recht. Denn der erste derselben, dem wir das Salzburger Itinerar verdanken, besucht s. Zephyrinus zwischen der Caeciliengruft und dem Antrum des hl. Eusebius. Dort liegt aber nur das Kirchlein welches de Rossi meint und zwar gerade in der Mitte des nur 60 m langen Weges, der von der Treppe der Cäciliengruft zur Treppe der Eusebiusgruft geht (D-E). Gegen die Ansicht de Rossi 's wird allerdings der Satz des Liber pontificalis eingewandt: Zephyrin ruhe in coemeterio suo *juxta* coemeterium Callisti via Appia. Denn das Kirchlein steht anscheinend *auf* dem Coemeterium Callisti, nicht *neben* ihm. In der Tat aber entspricht es genau den Worten juxta Coemeterium Callisti, denn seine Vorderseite grenzt scharf an die nördliche Seite der ersten Area des Coemiterium Callisti. Die zweite Area ist ja erst nach Zephyrins Zeiten gegraben worden. Zephyrin ruhte also in dem ersten, dreichörigen Kirchlein bei der Caeciliengruft. In dem zweiten muss Cornelius geruht haben, weil der Pilgerführer dem von Osten (L. F. H.) kommenden Pilger bei der Treppe der Eusebiusgruft (F) sagt, nicht weit davon – also nach Westen, nicht nach Osten, von wo der Pilger kommt—ruhte in einer Kirche der hl. Cornelius. Aber nicht bloss dies eine Zeugnis spricht dafür. Auch Johannes Abbas [4] erwähnt s. Cornelius *nach* der Caecilienstation, *nicht vor* ihr, wie das Salzburger Itinerar.[5] Er kannte also die Corneliuskirche schon. Das ist aber noch kein Beweis, dass der Leib des Heiligen schon in die oberirdische Kirche übertragen war. Da das spätere Salzburger Itinerar den hl. Leib noch im

---

[1] Vgl. die vorausgehende Arbeit.
[2] l. c. S. 33 f.
[3] *Roma sott.* II. 4 ss.
[4] *Roma sott.* I. 180, col. II.
[5] l. c. col. III.

Antrum ruhen lässt, ist vielmehr anzunehmen, dass zwar die Corneliuskirche schon stand, dass aber die Translation nicht sofort erfolgt ist. Wie im ausdrücklichen Gegensatz dazu sagt der Pilger des Wilelmus Malmesburiensis [1] bei der Caecilienstation: Jbidem ecclesia s. Cornelii *et corpus*. Da er diesen Zusatz sonst nie macht, scheint es fast, als sei die Tatsache der Translation bei seinem Besuche noch so neu gewesen, dass sie ihn besonders interessierte.

Die Topographia Einsiedlensis [2] geht nur auf die ersten drei Berichte zurück und verwirrt ihre Angaben. Dagegen bietet das zweite der beiden Fragmente, die mit dieser Topographia überliefert sind, zuverlässige Notizen, für uns um so wertvoller, als dieses Fragment von den ersten drei Berichten unabhängig [3] scheint. Es führt uns von s. Marcus und Marcellianus (N) zu s. Soteris (F), von da—ohne etwas vom Antrum des hl. Cornelius (H) zu sagen,—zu s. Sixtus, (D), wo es die Päpste Fabian, Antherus und Miltiades begraben sein lässt. Dann fährt es fort: „inde ad s. Cornelium," also wieder nicht der Via Appia zu, von wo der Pilger gekommen ist, sondern nach Westen zu dem kleinen Kirchlein, (G). Von da muss der Pilger, von dem das Fragment stammt, direkt nach s. Sebastian (A) gegangen sein, denn die Kirchen (C) der Via Appia beginnt er erst *nach* dem Besuche von s. Sebastian (A) aufzuzählen, bei der Rückkehr auf der Via Appia (A B C): „inde ad s. Cornelium (G), inde ad s. Sebastianum (A). Inde revertendo per viam Appiam (A B) ad ecclesiam (C), ubi s. Xystus cum suis diaconibus decollatus est. Und in der Tat führt nicht weit von dem Kirchlein ein direkter Weg nach s. Sebastian. (Q A).

Vier Pilgerberichte sprechen also einstimmig dafür, dass wir in dem zweiten Trichorum (G) die Basilika des hl. Cornelius zu suchen haben. Nichts spricht dagegen, ausser etwa, dass die Kirche von der Gruft entfernt liegt. Aber über der Gruft und in ihrer unmittelbaren Nähe gab es nun einmal keine Basilika, wie de Rossi's Nachsuchungen gezeigt haben. Ja die Nachricht des Liber Pontificalis spricht sogar dagegen. In Rom wusste man während des 5. Jahrhunderts noch gut genug, dass s. Cornelius in der Lucinagruft

[1] l. c. col. V.
[2] l. c. col. VI.
[3] Marchi, *Monumenti*, p. 227—236.

ruhte. Man fasste auch den Namen Coemeterium Callisti noch im engsten Sinne. Wäre die Kirche über der Lucinagruft oder in ihrer Nähe erbaut worden, dann stände im Liber Pontificalis *diese* Ortsangabe. Nur weil in den letzten Zeiten alles Mögliche Kallistkatakombe genannt worden, ist man nicht gewöhnt, die darauf bezüglichen Orstsangaben des Liber Pontificalis genau genug zu nehmen. Für das 2.-9. Jahrhundert sind aber Lucinagruft, Kallistkatakombe, s. Marcus, s. Damasus, s. Nereus et Achilleus, Hippolytarenar ganz verschiedene Dinge. Gegen das Vorurteil, dass alle coemeterialen Kirchen in unmittelbarer Nähe der Martyrergräber stehen müssten, spricht das Vorhandensein unseres Kirchleins für sich selbst schon. Denn weder unter ihm noch in seiner unmittelbaren Nähe befinden sich irgendwelche Cubicula, sondern nur spärliche enge Gänge. Und doch ist es klar dass dieses Kirchlein irgend einen cömeterialen Zweck hatte.

In der Vita Leo 's III. berichtet der Liber Pontificalis noch: „renovavit coemeterium beati Xysti atque Cornelii." Ecclesia s. Xysti wurde das erste Kirchlein schon im 7. Jahrhundert genannt. Leo III hat also die beiden Trichora noch einmal restauriert. Aber es kam die Zeit der Translationen. Die Kirchlein verödeten und verfielen. — De Rossi und Marchi fanden sie wieder als Weinkammer und Stallung.

Kleinere Mitteilungen.

Die jüdische Katakombe an der Via Portuensis.

Bosio berichtet in seiner Roma subterranea p. 141, wie er Samstag den 14. Dezember 1602 mit zwei Begleitern in einem Weinberge vor der Porta portese in eine Katakombe hinabgestiegen sei, die er Anfangs für einen Teil des Coemeterium Pontiani gehalten habe, bis die Monumente ihn überzeugten, dass er sich in einem jüdischen Friedhofe befinde. Die Ausdehnung schien ihm gering zu sein, da er in zwei Stunden alle Gänge durchwandert zu haben glaubte, falls nicht weitere Gänge verschüttet seien. In der Anlage glich die Katakombe den übrigen; hier und da fanden sich neben den Loculi in den Wänden auch Gräber im Fussboden. Die Loculi waren durchgehends nicht mit Marmortafeln oder Thonplatten geschlossen, sondern mit Ziegelsteinen, auf deren Kalkbewurf dann die Grabschrift mit rotem Mennig aufgemalt, wohl auch in den noch frischen Kalk eingraviert war. Es fanden sich nur zwei und zudem sehr enge cubicula; Malereien fehlten gänzlich. Vielfach waren die Gräber schon erbrochen, um die Ziegelsteine anderwärts als neues Baumaterial zu verwerten. Fast auf jedes Grab sah Bosio den siebenarmigen Leuchter gemalt oder eingeritzt; die Inschriften waren sämtlich griechisch, doch war keine einzige vollständig erhalten; in der Regel begannen sie mit der Wendung ЄΝΘΑΔΕ ΚΙΤΕ ЄΝ ЄΙΡΗΝΗ: auf einem Bruchstück stand der Name ΑCΑΠΡΙΧΙΙ, auf einem andern das Wort CΥΝΑΓΩΓ. — Lampen fand Bossio in grosser Zahl, aber fast alle zerbrochen und ohne bemerkenswerte Eigentümlichkeiten; nur eine zeigte den siebenarmigen Leuchter. Eine Münze war so oxydiert, dass sich nicht feststellen liess, von welchem Kaiser sie stammte. Die ganze Katakombe machte den Eindruck grosser Armut; es war der Friedhof der jüdischen Kolonie, die im transtiberinischem Gebiete wohnte, ärmstes Volk, das Glasscherben und dgl. gegen Schwefelfäden eintauschte.[1]

---

[1] Martial, XII Epigr. 46 ad Spartum:
A matre doctus, nec rogare Judaeus,
Nec sulphuratae lippus institor mercis.

Die Juden waren schon unter Pompejus in grosser Zahl als Kriegsgefangene nach Rom gekommen; unter Augustus milde behandelt, von Tiberius und Claudius zeitweise bedrückt, vermehrten sie sich schnell und wohnten in der transtiberinischen Region, dann aber auch in der Subura und vor der Porta Capena in eigenen Quartieren zusammen. – Von den Wallfahrern, die zum Pfingstfeste nach Jerusalem gekommen, waren unter denen, die durch Petri Predigt bekehrt wurden, auch Juden aus Rom (A.-G. II, 10); die lange Liste der hervorragenden Gemeindemitglieder, welche Paulus in seinem Römerbriefe (XVI, 3 – 15) anführt, beweist, wie rasch der Same des Evangeliums in der ewigen Stadt aufgegangen war.

Da die Anhänger Jesu auch in den Augen der Juden Anfangs nur als eine Sekte galten, so sind die Judenchristen der apostolischen Zeit in den jüdischen Cömeterien begraben worden.

Die von Bosio entdeckte Katakombe fiel später wieder in Vergessenheit, und de Rossi hat sich vergebens bemüht, sie wieder zu finden. Statt ihrer entdeckte man das grosse Cömeterium der Juden an der Via Appia (Vigna Rondanini) und zwei weitere, kleinere Katakomben. Die Hoffnung, auf den Grabschriften den einen oder anderen Namen aus Pauli Römerbrief zu entdecken, erwies sich als eitel; vielleicht wird man glücklicher sein, wenn die Katakombe an der Via Portuensis wiedergefunden wird.

Sie ist im vorigen Jahre durch Zufall bei Ausgrabungen, die der Eigentümer des Grundstücks vornahm, wieder entdeckt worden, leider in einem solchen Zustande des Verfalles, dass nur durch sehr kostspielige Bauten eine Wiederherstellung und Erhaltung möglich gewesen wäre. Es sind Versuche gemacht worden, bei den reichen Juden in Rom die erforderlichen Gelder flüssig zu machen; da die Schritte vergeblich waren, ist von der päpstlichen archäologischen Kommission wenigstens eine Erforschung und wissenschaftliche Untersuchung, soweit dies möglich war, vorgenommen worden; dann rettete man, was noch zu retten war, indem man es aus der Katakombe vorläufig in die Magazine der Kommission übertrug.

Wenn Bosio keine einzige Marmortafel mit Inschrift gefunden hatte, so ist jetzt deren eine ziemliche Anzahl gesammelt worden, die später im christlichen Museum des Lateran in der eigenen Abteilung jüdischer Inschriften eingemauert werden sollen. Einige derselben, wie die eines Archisynagogen, haben einen besonderen Wert. Auch war man insofern glücklicher als Bosio, als man eine Menge von Lampen (über 300) gefunden hat, mit allerlei Tierzeichen, eine mit dem siebenarmigen (fünfarmigen) Leuchter, eine auch mit dem Monogramm ☧, die wohl unbesehen von einem Juden gekauft und verwendet worden ist. Ausserdem hat man eine Fülle von Kleingegenständen aller Art gesammelt, das Bruchstück einer grossen Glasschale, Stücke von Elfenbeinschnitzereien, Ringe, Amulette u. dergl., ferner die Picke und Schaufel eines Fossors usw.

Soweit sich aus den Funden urteilen lässt, weisen sie auf das 3. und

4. Jahrhundert hin; der Widerspruch mit den Angaben Bosio's erklärt sich nur daraus, dass die jetzigen Ausgrabungen eine Region durchforscht haben, welche von der des Bosio verschieden ist.

Herr Professor Andreas Müller von der Berliner Universität konnte sich Glück wünscheu, zum Abschluss seines grossen Sammelwerkes altjüdischer Grabschriften aus Italien diese neuentdeckte Katakombe mit ihren Epitaphien verwerten zu können. Natürlich muss jetzt das ganze Cömeterium in seiner Gesamtausdehnung durchforscht werden, und der Professor hofft in den beteiligten Kreisen Berlins die materiellen Mittel zu gewinnen, diese Arbeit zur Ausführung zu bringen. Diese wird uns dann in den älteren Teil bringen, dessen Entstehung wohl vor dem Beginn der christlichen Aera liegt, und wenn sich dann der eine oder andere Name aus dem Römerbriefe fände, der uns vor das Grab eines Apostelschülers und eines hervorragenden Mitgliedes der ältesten römischen Kirche führte, das wäre doch eine sehr interessante Entdeckung![1] d. W.

Das Coemeterium Commodillae.

Als ich vor etwa 20 Jahren zum ersten Male mit einem Fossor in die Katakomben der Commodilla hinter St. Paul hinabstieg, bot das Ganze den Anblick traurigster Verwüstung. Alles war verfallen; stellenweise konnten wir nur tiefgebückt durch die halbverschütteten Gänge weiter gelangen; um von einem Stockwerk ins andere zu kommen, mussten wir die Vertiefungen der Loculi als Stufen benutzen. Und doch machte das Ganze einen grossartigen Eindruck, und ich habe seitdem bei jeder Gelegenheit zu einer Ausgrabung dieser Katakombe gedrängt.

Das ist nun endlich vor zwei Jahren begonnen worden, und ähnlich wie de Rossi zu Beginn seiner Forschungen in San Callisto sofort zur Grabkapelle des Papstes Cornelius gelangte, so erschloss sich auch hier alsbald das Haupttheiligtum dieser Katakombe, die unterirdische Basilika

---

[1] De Rossi glaubte in den Katakomben der Domitilla in der Grabkapelle des Ampliatus einen der vom Apostel Paulus gegrüssten Gläubigen gefunden zu haben; allein später sind so schwer wiegende Zweifel dagegen erhoben worden, dass die Annahme endgültig fallen gelassen worden ist. Ein VRBANVS im Museum des Lateran – der Name ist mit weisser Farbe auf eine Ziegelplatte geschrieben – lässt an einen andern aus jener Reihe denken; in den Katakomben der Priscilla ist der Grabstein einer Phoebe gefunden worden, gleichfalls in sehr alten Schriftzügen; ist das die Phoebe, welche der Römerbrief XVI, 1 uud 2 den Gläubigen der Hauptstadt empfiehlt?

In den sehr ausgedehnten jüdischen Katakomben an der Via Appia ist auf den Inschriften keiner jener Namen gefunden worden.

der beiden Martyrer Felix und Adauctus, mit wertvollen Inschriften und Gemälden, letztere zwar späterer Zeit, aber von einer wunderbaren Erhaltung und mit Darstellungen, die sich in keiner anderen Katakombe finden.

Am 6. April ist nach mehr denn einem Jahrtausend hier wieder der erste feierliche Gottesdienst durch den Magister des Collegium cultorum Martyrum gehalten worden, wobei die Zöglinge des deutschen Kollegs Altardienst und Gesang übernommen hatten; nachher hielt Baron Kanzler, Mitglied der päpstlichen Kommission für die Ausgrabungen, einen erläuternden Vortrag.

Ueber die Ergebnisse der bisherigen Ausgrabungen hat die R.-Q.-S. durch Berichte von Wilpert und Kirsch (1904, 40, 45, 47, 150, 326) unsere Leser in Kenntnis gesetzt; der jüngst erschienene Nuovo Bullettino di Arch. sacra von 1904 beschäftigt sich fast ausschliesslich mit dem Coemeterium Commodillae; in dem eben herausgekommenen Quaderno 1322 der Civiltà cattolica hat auch P. Grissar die Grabkapelle der Martyrer Felix und Adauctus behandelt.

Ob die beiden in ein und demselben Grabe oder aber an zwei verschiedenen Stellen der unterirdischen Basilika ruhten, darüber streiten sich noch Wilpert und Marucchi; von grossem Belang ist die Frage nicht. — Ob es neben der h. *Emerita,* der dritten Martyrin, welche das Itinerarium von Einsiedeln in diesen Katakomben erwähnt, auch eine h. *Digna* gegeben, oder ob diese aus der noch heut auf Inschriften vorkommenden Wendung *dignae et meritae virg.*[1] entstanden ist, darüber sind die weiteren Ausgrabungen abzuwarten. Diese müssen uns dann auch zu der Grabstätte des *Nomesius martyr cum plurimis* führen, welche das Itinerarium *De locis sanctorum martyrum* im Coemeterium Domitillae angibt.

Das Salzburger Itinerar bezeichnet den hl. Felix als Bischof *(invenies s. Felicem episcopum et martyrem),* über Adauctus fehlen nähere Angaben. Damasus in seiner Inschrift weiss von beiden nur im allgemeinen das gleichzeitige (?) Martyrium zu berichten (. . . *confessus Christum caelestia regna petisti . . . . ad coelum pariter properavit Adauctus),* und auch die Inschrift seines Nachfolgers Siricius führt über diese kurze und allgemeine Angabe nicht hinaus.[2] Die spätere Dichtung lässt dem Felix auf dem Wege zur Richtstätte den Adauctus begegnen, der sich vor den Henkern als Christ bekennt und sofort (ohne richterliches Urteil) mit zum Tode geschleppt wird; da die Gläubigen den Namen des Fremdlings nicht kannten, gaben sie ihm den Namen Adauctus, «*quod sancto Felici auctus sit ad coronam*», wie es im Martyrologium des Ado heisst. Dass diese Nachricht ohne jeden historischen Wert ist, und ebenso, wie sie entstanden ist, hat schon 1897

---

[1] Vgl. Delehaye, l. c., p. 30 sq. Bekannt ist die Inschrift im Museo lateranense: *Adeodatae. dignae et meritae virgini.*

[2] Vgl. Grisar, l. c. p. 209.

Delehaye in den *Analecta Bollandana (Les saints du cimitière de Commodille,* p. 19 sq.) dargetan.[1] Auf den jetzt wieder an's Tageslicht gekommenen Gemälden, die allerdings gegen 200 Jahre nach Damasus ausgeführt worden sind, finden sich einige charakteristische Züge, die uns wenigstens das Bild kennen lehren, in welchem Adauctus in der Tradition der Römer fortlebte. Erscheint, mit seinem Namen bezeichnet, Felix als älterer Mann, bärtig, mit der Tonsur und in priesterlichen Gewändern, so ist dreimal Adauctus jugendlich aufgefasst, ohne Bart, aber auch er mit der Tonsur und auch er in den heiligen Gewändern. Im sechsten Jahrhundert aber galt er nicht als unbekannter Fremdling, sondern als Glied des römischen Klerus (Diakon ?), der in jugendlichem Alter dem „Bischof“ Felix im Martyrium zugesellt wurde Der Name *Adauctus* kommt, wie *Adaucta* auch auf klassischen Inschriften vor und zwar als Name von Sklaven oder Freigelassenen; damit wäre für die Lebensstellung unseres Martyrers ein Anhalt geboten, fänden wir nicht bei Eusebius auch einen *Ἄδαυκτος ὄνομα, γένος τῶν παρ' Ἰταλοῖς ἐπισήμων*[2].

Ob Adauctus gleichzeitig mit Felix den Martertod erlitten hat, oder ob er bloss in demselben cubiculum beigesetzt worden ist, bleibt vorläufig eine offene Frage. Die Worte des Damasus: *ad coelum* **pariter** *properavit Adauctus* haben wohl zu der Annahme des gleichzeitigen Martyriums Anlass geboten, obschon hier, wie auch in der Inschrift des Siricius: *ut* **pariter** *possent viv(orum regna tenere)* das *pariter* auch bloss „gleichfalls“ bedeuten kann. Die Feier ihres Jahresgedächtnisses an demselben Tage (30. Aug.) ist hierbei von keiner Bedeutung. Wenn Marucchi Recht behält, dass beide Martyrer in ein und demselben Grabe ruhten, so werden beide gemeinsam den Tod erlitten haben. Wäre auf die Angabe des Salzburger Intinerar etwas zu geben, dass Felix Bischof gewesen, so würde sich weiter auch eine gewisse Beziehung zwischen ihm und Adauctus nahe legen, wobei man an die Parallele Sixtus-Laurentius denken könnte.

Das Martyrologium Adonis lässt sie *sub Diocletiano et Maximiano* sterben; allein diese Datierung ist ebenso erdichtet, wie der Name des Präfekten Dracus, der nie existiert hat. – Die weitern Ausgrabungen und die Funde von dadierten Inschriften können hier vielleicht einiges Licht bringen. d. W.

---

[1] Vgl. die neueste Publikation von Delehaye, *Légendes hagiogr.*, Bruxelles, 1905, p. 95. Dufourcq, cq, *Étud. sur les gcsta martyrum romains,* p. 84.
[2] Delehaye, l. c., p. 24.

Rezensionen und Nachrichten.

† **Lucius Ernst,** o. Professor der Theologie zu Strassburg († 28. November 1902), *Die Anfänge des Heiligenkultes in der christlichen Kirche,* hgg. von **Gustav Anrich,** a. o. Professor der Theologie zu Strassburg. Tübingen, Verlag von Z. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1904. XI u. 526. 8°. Mark 12.—.

Das Kreuzzeichen vor dem Namen Lucius gibt dem Buche eine ernste Weihe. Des Verfassers Augen haben sich geschlossen für das parteiische, blendende Getriebe dieser Welt und geöffnet für die ewige Erkenntnis aller Wahrheit. Noch ehe er sein Erdenwerk vollenden konnte, hat ihm der Tod die erste Rezension geschrieben.

Die besten Jahre seines Lebens hat der Dahingeschiedene der Erforschung des Heiligenkultes gewidmet. Dabei hat er sich ein umfangreiches Wissen in der Hagiographie erworben, für dessen Mitteilung wir seinem gelehrten Schüler, Prof. Anrich, aufrichtig danken müssen.

Es fehlt die von Lucius geplante Besprechung der bisherigen Bearbeitungen und Auffassungen des behandelten Problems. Das beklage ich sehr. Denn ich kenne die Scholle nicht, auf der die neue Frucht gewachsen ist. Es fehlt auch das Schlusskapitel über die religionswissenschaftliche Bedeutung des gewonnenen Bildes und über den Parallelismus der christlichen Heiligenverehrung und der brahmanischen, buddhistischen und islamitischen Kulte. Das bedauere ich nicht. Denn da mir das „gewonnene Bild“ verzeichnet erscheint, kann mir nichts mehr an der religionsgeschichtlichen Bedeutung desselben liegen.

Die Heiligenverehrung ist ein Artikel des Credo. Das Credo des Lucius, enthalten im 1. Kapitel über „das antike und christliche Weltbild“, war kein christliches. Alles ist „Entwicklung“, „Anlehnung“, „Ausfluss“. Nichts Neues hat Jesus auf die Welt gebracht. Er hat nur einen Prozess begonnen, der ganz nach heidnischer Art verlief. Das Heidentum war eine Zeit der „Götterzeugung“ aus dem „unerschöpflichen Bronnen der von göttlichen Kräften durchdrungenen Welt“. Der werdende und schon vor Christus im Schosse des Heidentums gewordene Glaube an *Eine* Gottheit isf ein Werk „geistiger Nötigung“: Das wissenschaftliche Denken verlangte ein vernünftiges Weltbild. Offenbarung — Lucius hat dieses Wort aus

seinem Denken ausgeschaltet. Jesus „erlebt“ „seinen Gott“. Das ist ein Schlagwort. Die Wissenschaft will deutlichere Rede. Es heisst wohl soviel als was kurz vorhersteht: Christus bildete sich (nach seinem Gefühle, nach den Erfahrungen des inneren und äusseren Lebens) „eine religiöse Weltanschauung mit ihrem lebendigen Gott, der Himmel und Erde mit seinem Wesen ausfüllt, der in der Natur wirksam ist wie im Menschenleben, dessen Fürsorge auf das Grösste und Geringste sich erstreckt, ohne dessen Zutun nichts geschieht in der Welt“.

Eine Phantasie Jesu ist das ganze Christentum, gewoben von den feineren Fäden heidnischer Vorstellungen.

Der lebendige Gott dieser Phantasie, oder sagen wir, dieses „Erlebnisses“ wurde von der altchristlichen Gedankenentwicklung in eine leere, kalte, armselige, leblose Höhe gehoben und in deistischer Art aus der Welt verbannt, „eingeschnürt in ein Hofzeremoniell“. „Die Unveränderlichkeit wurde ihm zur Pflicht gemacht“. „Verloren war er, oder doch schwer findbar für die grosse Masse“.

Das wagt Lucius von einer Zeit zu sagen, in welcher sich die Christen mit lebendigem Glauben, mit kindlichem Vertrauen, mit unbesiegbarer, opferfreudiger Liebe an Gott anschmiegten, wie es die Katakombenbilder in rührender Weise darstellen!

Die ungeheure Kluft zwischen dem göttlichen Wesen und der Natur wird allmählich ausgefüllt von den Engeln, welche „einfach in die Stelle der heidnischen Engel, der Dämonen, eintraten“.

Lucius weiss nichts von der Engellehre der hl. Schrift. Mit keinem Worte deutet er auf die ganz natürliche Einwirkung des alttestamentlichen Engelglaubens hin. Die eigenartige Geschichte des Volkes Israel schaltet er ganz aus seinem „Weltbilde“ aus. Er krankt an der Gier, nur Heidentum zu sehen.

Die Entwicklung schritt weiter: Es war „zu wenig Menschliches“ an den Engeln. Sie waren „farblose himmlische Gebilde“. Darum stieg wieder ein Erdennebel auf und wurde, sich verklärend, zur lichten Himmelswolke: die Schar der Martyrer, Aszeten und Bekenner.

Aber auch das ist nichts Neues, nichts „gemein Christliches“, sondern nur das alte Heidentum mit seiner Toten- und Heroenverehrung. Lucius vergleicht, und siehe da, Zug für Zug stimmt.

Es ist ja recht, vielleicht auch eine Forderung der Wissenschaft, Vergleiche anzustellen, Aehnlichkeiten zu suchen. Aber dagegen muss die Wissenschaft selbst Protest erheben, alles Gleichscheinende und Formenähnliche in einen und denselben Topf zu schütten. Denn auf diese Weise kommt ein Gebräu zu stande, welches Niemand ohne Schaden oder ohne Ekel geniessen kann.

Lucius hat auf dem Titelblatte versprochen, die Anfänge des Heiligenkultes in der christlichen *Kirche* darzustellen. Und was tut er? Er kramt alle Albernheiten des ungebildeten *Volkes* zusammen, und bespricht sie

weitläufig oben im Text. Was die *Kirche* selbst gelehrt, sagt er nie im ordnungsmässigen Zusammenhang, sondern wo es ihm gerade gefällt, und da meistens in der Anmerkung (z. B. S. 83).

Oben im Text finden auch alle äusseren, formellen, zufälligen Aehnlichkeiten ihre Darstellung, unten in der Anmerkung hier und da die wesentlichen Verschiedenheiten. — Man vergleiche S. 73:

Text: „Eusebius findet es angemessen, dass die Martyrer in einer Weise verehrt würden, die sich nur wenig vom Heroenkult unterscheidet“.[10]

Anm. 10: „Im Grunde unterscheidet sie sich nur darin, dass die Christen ihre Märtyrer nur ehren, nicht aber göttlich verehren, dass sie an deren Gräbern ihre Gebete verrichten, diese Gebete aber nicht an sie selbst richten“.

Ein Unterschied, der so gross ist, wie der Abstand des Menschen von Gott, dünkt dem Verfasser so geringfügig, dass er nur in der Anmerkung Platz für ihn hat! (Aehnlich S. 122.)

Was soll ich sonst noch von dem Buche sagen, da es ganz in dieser Art geschrieben ist? Ich kann nur Einspruch erheben gegen eine solche unmethodische, durch und durch verfehlte Verwertung des Vergleichs, der Analogie, gegen dieses Grundübel vieler moderner Geschichtswerke. Aehnlichkeiten, ja selbst Gleichheiten bedingen doch keineswegs immer eine Abhängigkeit. Beim Lesen des vorliegenden Buches erwartet man ständig auf der nächsten Seite etwa folgenden Satz zu finden: „Die Christen im 3., 4. oder 5. Jahrhundert haben Augen gehabt wie die Heiden, Nasen, Ohren, Lippen, genau wie die Heiden, also ist das Christentum nichts Ursprüngliches, sonderu nur fortentwickeltes Heidentum“.

Daneben findet sich so viel Konstruktion und Oberflächlichkeit. Syllogistisches Denken könnte man. billigerweise von einem Manne verlangen, der eine ganze Welt zum Nebelbild machen will. Eine Probe davon gibt uns der Satz: „Das religiöse Empfinden (der nachkonstantinischen Christen) steht noch so vollständig unter dem Einfluss der polytheistischen Denkart, dass sie in der Inanspruchnahme einer anderen Macht als derjenigen Gottes keineswegs eine Verletzung ihres Christusglaubens oder eine Beeinträchtigung der Ehre Gottes erblicken“. (S. 181.)

Also wäre es Einfluss polytheistischer Denkart, wenn jemand die Hilfe „einer anderen Macht als derjenigen Gottes“ in Anspruch nimmt!

Dagegen gibt Lucius viel auf eine „nüchterne Betrachtung“, für welche die Märtyrer „so, wie sie im Himmel wirken und handelnd in die Dinge der Welt eingreifen, Gebilde der menschlichen Phantasie sind“.

Und was ist es mit den grossen Geistern des alten Christentums, den Männern der Wissenschaft, die voll gläubiger Ueberzeugung mit ihren Lippen die Grabsteine der Martyrer berührt? Von Augustinus sagt es Lucius: „Der Glaube Augustins an die wunderwirkende Macht der Reliquie unterscheidet sich in keinem Stück von demjenigen der borniertesten Heiligenanbeter seiner Zeit“.

Das Buch eines Mannes, dem der grosse Augustinus borniert erscheint, lege ich aus der Hand. Solcher Geistesstolz verdriesst.

Ich notiere nur noch, dass dem Buche fünf Exkurse beigegeben sind, vielleicht das wertvollste am ganzen Werke. Das Resultat des ersten ist die Priorität der Protonikelegende vor der Helenalegende. Im zweiten kommt der Verfasser zu dem Schluss, dass keine direkte Abhängigkeit zwischen den heidnischen Aszetenlegenden und den Mönchsgeschichten des vierten Jahrhunderts besteht. Der dritte gibt die verschiedenen Fassungen der Mariä-Heimgang-Legende. Der vierte sucht die „Precationes ad Deiparam in den Werken des Epbraem Syrus“ als eine Compilation des Mönches Thekaras nachzuweisen. Im fünften gesteht der Verfasser, dass sich in der Marienverehrung kein direkter Einfluss des Heidentums geltend mache. J. Wittig, Rom.

Dalehaye, *Les légendes hagiographiques,* Bruxelles 1905.

Wie weit wir von der alten konservativen Behandlung der Heiligenlegende zu einer nur auf unzweifelhaft echten Dokumenten aufgebauten Geschichte der Heiligen fortgeschritten sind, lehrt ein Vergleich der ersten Bollandisten mit den Vätern der Gesellschaft Jesu, welche heute an den *Acta Sanctorum* arbeiten. Und nichts charakterisiert besser die neue Richtung, der man auch fortan folgen wird, als das oben angezeigte Buch des Bollandisten Hippolyte Delehaye, des scharfsinnigsten unter den gelehrten Männern, welche berufen sind, das grosse Werk des Bollandus fortzusetzen und zum Abschluss zu bringen. Man mag es von einer Seite bedauern, wenn wir durch seine Untersuchungen, z. B. über die Martyrer des Colosseums, fromme Vorstellungen, die wir gleichsam mit der Muttermilch eingesogen haben, unbarmherzig durch das Messer historischer Kritik zerschnitten sehen, wenn so manche Legenden, an denen sich unsere Vorfahren seit Jahrhunderten erbaut, aus denen die Kunst und die Poesie so unermesslich reiche Stoffe für ihre schönsten Gebilde geschöpft haben, als pure Dichtung späterer Zeit dargetan werden. Allein lässt auf allen Gebieten die heutige Geschichtsforschung mit Recht nur mehr die monumental und dokumentarisch nachweisbaren Personen, Taten und Ereignisse gelten, dann darf auch für die Darstellung der Heiligenleben nur das gleiche Gesetz und die gleiche Regel befolgt werden; auch hier muss als erstes und höchstes Prinzip die historische Wahrheit gelten. Andererseits werden wir uns doch auch vor einem allzuradikalen Umhauen und Umwerfen hüten müssen. Nicht immer ist die Legende bloss Dichtung. Oft genug hat der Epheu des Volksglaubens einen kostbaren Marmorstein von historischem Werte überwuchert, den dann die Hand des Forschers mit Freuden wieder blosslegt. Die Gefahr liegt ja nahe, der alten kritiklosen Glaubensseligkeit gegenüber in das andere Extrem zu verfallen; allein wenn das auch hier

und da der Fall sein sollte, so wird der konservative Zug in der Folge die richtige Mitte finden, um neben dem Unkraut, das wir ausreissen, vorsichtig und schonend die Blümchen stehen zu lassen.

Werfen wir, dies vorausgeschickt, einen Blick in „die hagiographischen Legenden“ des Verfassers, so war gewiss Niemand so befähigt, diesen Stoff zu behandeln, als ein alter Bollandist, der seit Jahren auf diesem Felde gearbeitet hat. In sieben Kapiteln wird uns zunächst das Schaffen und Wirken der Legende, die Aufgabe des Hagiographen gegenüber den Quellen, und die Klassifizierung der hagiographischen Texte vorgeführt, und dann an einem bestimmten Beispiele, am hl. Prokop von Caesarea, die Anwendung gemacht. Das 6. Kapitel: *Réminiscences et survivances paiennes* ist wohl das beste, was über diese interessante Materie geschrieben worden ist.

Das Buch wird je nach dem Standpunkte des Lesers eine geteilte Beurteilung finden; aber Niemand wird dem Verfasser die Anerkennung versagen, dass seine ebenso gründlichen als geistreichen Untersuchungen und Darlegungen einen ganz wesentlichen Fortschritt auf dem hagiographischen Gebiete bedeuten. d. W.

Der Redaktion eingesandt:

Erwin Preuschen, *Antilegomena, Die Reste der ausserkanonischen Evangelien und urchristl. Ueberlieferungen.* II. Aufl. 216 S., Töpelmann, Giessen, 1905.

Bis auf weitere Funde, wie ja fast jedes Jahr sie bringt, die vollständigste Zusammenstellung aller Zitate aus Aegypterevangelium, Hebräerevangelium, Ebionitenevang., Evangelienzitate der Naasener, Ueberlieferungen des Mathias-, Philippus-, Petrus-, Thomasevangelium, Fragment von Faijûm usw.; Evangelienzitate im Clemensbrief, bei Justin, in den clement. Homilien; Celsus und die Evangelien; Zitate aus der syr. Apostellehre, Ev. der Eva, kopt. Auferstehungsbericht; Petri Apocalypse und Kerygmata; Fragmente des Papias, die Presbyteo bei Jrenäus, Fragmente der Hegesipp.

Karl Clemen, *Die Apostelgeschichte im Lichte der neuen Textquellen und historisch-kritischen Forschungen.* 56 S., Töpelmann, Giessen, 1905.

S. 56: „Die historische Kritik der Ap.-G. hat zwar ergeben, dass ihre Gesamtanschauung und mancher einzelne Bericht unhistorisch ist; aber daneben hat sie uns doch innerhalb und ausserhalb der Quellen so viele glaubwürdige Ueberlieferungen zu erkennen gelehrt, dass das Gesamturteil jetzt wesentlich günstiger lauten muss als früher und namentlich der Lukasbericht gegenüber allen Bedenken glänzend gerechtfertigt erscheint“. d. W.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XV.

1. Römische Conferenzen für christliche Archäologie.

(Nach den Berichten des Sekretärs Or. Marucchi).

Sitzung vom Dezember 1906. — Mit dieser Sitzung begann die römische *Società per le Conferenze di Archeologia cristiana* ihr dreissigstes Vereinsjahr. Den ersten Vortrag hielt Prälat Wilpert über einige neu entdeckte Inschriften aus dem Cömeterium der hll. Marcus und Marcellianus und des Papstes Damasus. Eine von diesen Inschriften ist das Epitaph eines *Alexius lector de Fullonices*, in welchem sich die schöne Akklamation findet: *Cesque in pace cum sanctis cum quos mereris (sic).* Die Bezeichnung einer römischen Titelkirche mit „de Fullonices" ist bisher völlig unbekannt. In späteren Quellen wird eine „Fullonica" angegeben an der via Merulana, an der die Titelkirche von SS. Petrus und Marcellinus lag; so könnte *titulus de Fullonices* die ältere Bezeichnung für diese Titelkirche sein. Ein anderes Epitaph enthält die Formel: *deposita ad martyres.* Eine weitere Inschrift erwähnt wieder einen Lektor des *titulus Pallacinae*, d. h. der später S. Marcus genannten Titelkirche; in dem Grabe dieses Klerikers wurde im Jahre 502 noch ein anderer Lektor begesetzt. Auf dem Kalkverschluss eines Loculus wird in einem Graffito ein LECTOR DE SAVI erwähnt, vielleicht vom *titulus Sabinae*, die wohl, nach der Analogie von „ecclesia Pudentiana" auch „ecclesia Sabiniana" genannt werden konnte. Auf einem leider sehr zerstückelten Epitaph waren wahrscheinlich zwei *scriptores* genannt, die wohl Beamte des Archivs der römischen Kirche waren, an dem ja Damasus selbst ebenfalls seine erste Tätigkeit ausgeübt hatte. Eine letzte Inschrift ist die eines *exceptor praefecti vigilum.*

Ferner berichtete Wilpert über seine Studien bezüglich der Fresken in *S. Maria Antiqua* am Forum. Diese werden unter seiner Leitung kopiert für das neue von ihm geplante Werk über die Malereien Roms bis auf die Zeit Giotto's.

An der Südseite der Kirche der hll. Nereus und Achilleus (innerhalb der Mauern) wurden die Fundamente freigelegt behufs Untersuchung des Mauerwerks, das zu weichen drohte. P. Lais nahm von diesen Arbeiten Anlass, um auf frühere Grabungen in der Nähe dieser Kirche und deren Ergebnisse hinzuweisen. In einem Gange hinter derselben wurde eine kreisförmige Mauer aus Peperinquadern blossgelegt, und Parker hatte in einer Tiefe von 4 Metern ausserhalb der Apsis ein antikes Pflaster gefunden. Jene Mauer aus Peperin könnte wohl zum alten *titulus Fasciolae* gehört haben; denn bekanntlich hat Leo III. nach dem Zeugnis des *Liber Pontificalis* diese Basilika umgebaut und deren Boden erhöht, weil der alte Bau vom Wasser überschwemmt war. Die jetzige Kirche weist nicht mehr die Grössenverhältnisse der ältern auf; bei der Restaurirung unter Sixtus IV. wurde der Bau verkleinert. P. Lais glaubt, dass die Reste der älteren, grösseren Kirche unter dem Boden des jetzigen Gartens neben ihr verborgen sind und regt an, dass man durch systematische Ausgrabungen feststellen möge, was etwa noch vorhanden sein kann.

Der Präsident Prälat Duchesne, anknüpfend an eine jüngst veröffentlichte Abhandlung von Pio Franchi de' Cavalieri über einen „*libellus*", ein Attest über vollzogene heidnische Opferhandlung aus der Dezischen Verfolgung, spricht die Vermutung aus, dass dieses und andere ähnliche in der jüngsten Zeit gefundene Atteste eher für Heiden als für abgefallene Christen ausgestellt worden sind. Derselbe Referent wies hin auf den jüngst von *Lüdtke* veröffentlichten „Bericht des Harun Ben-Jahja", eine fantastische Beschreibung Roms aus dem Ende des 9. Jahrhunderts von einem Araber, der die Stadt besucht hatte. Er untersuchte besonders die Mitteilungen über die alte Petrusbasilika und die Zeremonien, die angeblich dort stattgefunden hätten, und zeigte, wie der Araber zu seinen Aeusserungen gekommen sein konnte.

Der Secretär Or. Marucchi legte den eben erschienenen Jahrgaag 1904 des „Nuovo Bullettino di archeologia cristiana" vor.

Baron Kanzler teilte in kurzen Worten seine Untersuchungen mit über Dekorationen aus dem 6. Jahrhundert an einem Grabe in einer Gallerie nahe der Krypta der Martyrer im Coemeterium der Commodilla. Er stellte fest, dass in der Mitte der Dekoration die hl. Emerita, mit ihrem Namen SCA MERITA, zwischen zwei Heiligen, wahrscheinlich Felix und Adauctus, abgebildet war und schloss daraus, dass damit die Vermutung von P. Bonavenia, hier sei das Grab dieser Martyrin zu suchen, bestätigt wird.

Sitzung vom Januar 1905. — Der Kanonikus Luigi Cavazzi berichtete über die Funde, die er in dem unterirdischen Oratorium in *Santa Maria in Via Lata* gemacht hat. Folgende sind die wichtigsten der dort entdeckten Monumente: Ein gemauerter Altar, an dessen Seitenflächen verzierte Kreuze aufgemalt sind; zwei Fresken, von denen eines sehr gut erhalten ist und vielleicht die Martyrer Johannes und Paulus darstellt, während das andere Szenen aus dem Martyrium des hl. Erasmus bietet. Diese

Fresken sind seiner Ansicht nach nicht unter das 10. Jahrhundert herabzusetzen. Er stellte ferner Spuren von älteren Malereien fest, die vielleicht noch dem 7. Jahrhundert angehören. Ausserdem fand er ein Bruchstück einer Marmorschranke, deren eine Seite Reliefornamente aus dem 6. Jahrhundert aufweist, zwei Bruchstücke einer Inschrift in Versen, von der bloss die letzten Silben einiger Hexameter erhalten sind.

Msgre Stornaiolo handelte über einige alte Troparien, die er im Codex Urbinas 602 der Vatikanischen Bibliothek aus dem 11. oder 12. Jahrhundert fand. Einige von den Blättern sind Palimpseste, und aus den Spuren der ältern, ausgelöschten Schriften schliesst er, dass diese ebenfalls Tropen enthielten. Auf fol. 99-100 liest man, von Neumen begleitet, folgenden Text:

„Si quis cathecumenus est procedat. Si quis hereticus est procedat. Si quis iudaeus est procedat. Si quis paganus est procedat. Si quis arianus est procedat. Cuius cura non est procedat. Isti sunt agni novelli qui annunciaverunt alleluia modo venerunt ad fontes. Repleti sunt claritate alleluia alleluia. In conspectu agni amicti stolis albis et palmae“ ...... Es folgen Fragmente der Improperien am Charfreitag.

Der erste Teil des mitgeteilten Fragmentes ist von grösster Wichtigkeit, denn es ist vielleich das einzige erhaltene Beispiel der Formel der „missa“ oder „dimissio“ der Ungetauften, ehe die Oblatio beim eucharistischen Opfer begann. Der 8. römische Ordo bei Mabillon (Museum italicum, II, S. 79) bietet die Formeln für die Entlassung der Katechumenen: „Cathecumeni recedant! Si quis cathecumenus est recedat! Omnes catecumeni exeant foras!“ Aus der Formel des Codex Urbinas geht hervor, dass nicht nur die Katechumenen, sondern auch die Häretiker, Arianer, Juden, Heiden und Neugierigen hinausgeschickt wurden und somit dem ersten Teil des Gottesdienstes beiwohnen konnten.

Der zweite Teil des obigen Fragmentes, „Isti sunt“ etc. bietet die Formel, welche der Subdiakon am Charsamstag aussprach, während er dem Papste die geweihten *Agnus Dei* darreichte. Nach dem 15. römischen Ordo nämlich brachte in der Messe des Charsamstags, nach dem Agnus Dei, der Subdiakon die geweihten *Agnus Dei* dem Papste, indem er drei Mal obige Formel sagte, und der Papst teilte alsdann die *Agnus Dei* aus. Professor Benigni bemerkte, diese Formeln könnten Ueberreste von losen Streifen sein, die dann alle mit einander in dem Codex abgeschrieben wurden; aber Stornaiolo wandte dagegen ein, dass die obigen Texte alle im Anschluss an die anderen Blätter der Handschrift geschrieben und mit Noten begleitet sind, was wohl ausschliesst, dass es lose Streifen gewesen seien.

Der Sekretär Or. Marucchi legte einige in der Priscillakatakombe jüngst aufgefundene Inschriften vor, unter denen eine die Formel bietet: *Bene vixisti con tuos* (sic). Dann berichtete er über einige andere zum Teil bereits bekannte Epitaphien, die in den städtischen Depots von Monumenten lagen und jetzt in dem neu geordneten Saal christlicher Denkmäler im Kapitolinischen Museum aufgestellt sind.

Prälat Wilpert zeigte an mehreren Beispielen, wie ungenau oft die Angaben von Boldetti in seinem Werk über die römischen Katakomben sind. Aus der von ihm gebotenen Beschreibung der Grabkapelle der hll. Felix und Adauctus geht hervor, dass seine Angaben über die Gemälde sich in der grössten Verwirrung befinden. Man muss bei der Benutzung der Boldetti'schen Mitteilungen daher stets sehr vorsichtig sein. Marucchi stimmte dieser allgemeinen Schlussfolgerung bei, nur glaubt er, man dürfe in den Anklagen gegen Boldetti nicht zu weit gehen. Er war kein Kritiker, aber doch ein rechtschaffener Berichterstatter, der nicht bewusst etwas fälschte. Viele seiner Angaben haben sich auch als ganz richtig erwiesen, und was die Kapelle der hll. Felix und Adauctus angeht, so stimmt Marucchi den Ausführungen von P. Bonavenia (s. Röm. Quartalschrift 1905, S. 95) bei.

Baron Kanzler kam in ausführlicherer Weise zurück auf die mit Malereien geschmückte Grabstätte in der Nähe der Martyrerkapelle im Coem. Commodillae, welche er für das Grab des hl. Emerita hält. Der Sekretär hatte die Schwierigkeit erhoben, dass dieses Grab aus einer zu späten Zeit stamme, als dass Emerita dort beigesetzt gewesen wäre; aber Kanzler hält nicht dieses späte Grab, sondern das darüber befindliche ältere Loculusgrab für die ursprüngliche Ruhestätte der Martyrin. Ausser der oben bereits angegebenen Malerei weist auch ein Graffito auf der Stuckbekleidung darauf hin, sowie die unmittelbar dahinter angelegte Gallerie, die „retro sanctos" Platz für neue Gräber im 4. Jahrhundert bot. Was dann den hl. Nemesius betrifft, der in den Itinerarien für die Pilger erwähnt wird, so schliesst Kanzler sich der Ansicht Wilperts an, dass der Name entstanden sei aus einer falschen Lesung der auf einem Gemälde in der Kapelle befindlichen Inschrift: NOMEN DEUS SCIT.

Or. Marucchi erhob gegen die Identifizierung des Grabes der hl. Emerita die Schwierigkeit, dass die untere Grabstätte in später Zeit angelegt wurde mit Zerstörung von drei älteren Loculigräbern, und dass die Dekoration offenbar für dieses späte Grab, nicht für den darüber erhaltenen Loculus gemacht wurde; folglich könne nicht dieser Loculus das Grab der hl. Emerita sein. Doch gab er zu, dass die ganze Frage noch nicht spruchreif sei und weitere Nachforschungen wohl eine definitive Lösung bringen werden.

Sitzung von Februar 1905. — H. Bannister kam auf die liturgischen Fragmente des Codex Urbinas zurück, die Stornaiolo in der letzten Sitzung mitgeteilt hatte. Das Stück „Si quis catechumenus est procedat" u. s. w. sieht er nicht als eine Formel der „dimissio" an, da Häretiker, Juden und Heiden niemals der Feier der christlichen Geheimnisse beiwohnten; auch lautet es immer in den Entlassungsformeln „recedant", nicht „procedant". Den wirklichen Charakter des ganzen einzigartigen Textfragmentes zeigt ein Toparium der Kapitelsbibliothek in Benevent. Dort findet sich in der Liturgie des Charsamstags, nach dem Tractus: „Sicut cer-

vus desiderat ad fontes aquarum", der während der Prozession zum Taufbecken gesungen wird, eine kleine Litanei mit dem Vers: „Omnes sitientes venite ad aquas" u. s. w., und dann die Formel: „Si quis cathecumenus est procedat", u. s. w., wie im Codex Urbinas. Diese Formel drückt den gleichen Gedanken aus, wie der Text in der heutigen römischen Liturgie des Charsamstags: „Populi renascentis qui sicut cervus aquarum tuarum expetit fontem". Die ursprüngliche Formel der Beneventanischen Kirche, wodurch die Täuflinge zur Taufe gerufen wurden, ist mit Rücksicht auf lokale Verhältnisse zur Zeit der Langobardenherrschaft erweitert worden und erhielt sich in dieser Gestalt als feierliche Einladung der Kirche an alle Nichtgetauften, dass sie zur Taufe kommen mögen.

Der zweite Teil des Fragmentes („Isti sunt agni novelli" u. s. w.) hat mit der Weihe der *Agnus Dei* nichts zu tun. In dem Toparium der Beneventanischen Liturgie findet er sich nicht; aber offenbar ist es ein Text, der gesungen wurde während der Prozession nach der Taufe, bei der Rückkehr der Neophyten aus dem Baptisterium. Zu dieser Gelegenheit passt der Text vorzüglich. Aus dem Gesagten schliesst Bannister, dass die neu gefundene Formel aus der alten süditalienischen Liturgie stammt, die höchst wahrscheinlich die gleiche war wie die römische, ehe im 9. Jahrhundert gallikanische Einflüsse Aenderungen in der alten römischen Liturgie herbeiführten. Vielleicht werden sich in Beneventanischen Handschriften noch andere Spuren dieses Ritus auffinden lassen.

Der Direktor der „British School at Rome" für Archeologie, H. Stuart Jones, legte das Prachtwerk von Dr. I. P. Richter und Miss Cameron Taylor über die Mosaiken von S. Maria Maggiore vor. Auf Grund dieser vorzüglichen, in Farben ausgeführten Wiedergabe der Mosaiken lässt sich ein genaues Studium derselben ausführen. Mit der Hauptthese der Verfasser jedoch, dass nämlich die Mosaikbilder alle, die des Mittelschiffes wie die des Triumphbogens, aus dem 3. Jahrhundert stammen, wie die Basilika selbst, die zum Hause eines reichen Christen namens Sicininus gehört habe, ist der Referent nicht einverstanden. Nur das nimmt auch er an, dass der ganze Mosaikschmuck des Innern, am Triumphbogen wie im Mittelschiff, aus der gleichen Zeit stammt, und er weist nach, auf Grund von künstlerischen, historischen und theologischen Argumenten, dass die Mosaiken im 4. Jahrhundert ausgeführt worden sind. Die Inschrift von Sixtus III. am Triumphbogen wäre somit später hinzugefügt worden.

Prälat Wilpert berichtet über die Entdeckung einer gross angelegten und prächtig ausgestatteten Krypta in der Katakombe der hll. Marcus und Marcellianus. Im Hintergrund der Grabkammer befindet sich ein hohes Arkosolium, das mit einer noch an Ort und Stelle befindlichen, durchbrochenen Marmortransenna verschlossen ist. Neben dem Arkosolium ist die *mensa oleorum* angebracht und darüber entzifferte Wilpert ein Graffito, das lautet: TVLLIORVM DEO SANCTO, mit vorgestelltem Monogramm

Christi: er hält das „Tulliorum" für den Namen der Eigentümer der Krypta. Es ist die gleiche Grabkammer, die Boldetti (*Osservazioni*, S. 35) gefunden hatte und die von de Rossi irrtümlich mit der Krypta des Diakons Redemptus in San Callisto identifiziert worden war. Nicht weit entfernt von dieser Kammer befinden sich die Krypta mit der Darstellung der 4 Evangelisten und die Grabkammer des BITVS. Allem Anscheine nach gehörten diese Grabstätten hervorragenden Persönlichkeiten der römischen Gemeinde; vielleicht ist der *Bitus*, der für sich und die Seinigen die Grabkammer anlegen liess, identisch mit dem Presbyter *Vitus*, der als Legat des Papstes dem Konzil von Nicäa 325 beiwohnte. Einige von den in letzter Zeit gefundenen Inschriften jener Katakombe bieten besonderes Interesse. Ein im Vulgärlatein geschriebenes Epitaph einer *Julia* sagt von ihr, dass sie bald nach Empfang der Taufe gestorben sei *(mox gratia Dei percepi suscepta in pace neofita)*; ihr Name wird in folgender Weise angegeben: *Julia bocata so* (= vocata sum).

P. Bonavenia kam wieder auf die Beschreibung der Martyrerkapelle in der Commodillakatakombe durch Boldetti zurück und suchte nachzuweisen, dass diese nicht so ungenau und fantastisch sei, wie behauptet worden war. Er ist überzeugt, dass Boldetti wirklich im Hintergrunde des Raumes jenes von ihm beschriebene Bild gesehen hat, das den Heiland darstellte wie er die hll. Felix und Adauctus krönte, und zwischen diesen die hl. Emerita. Bonavenia war einer Kopie des Bildes auf die Spur gekommen, die sich in der Kapitelsbibliothek von Verona finden müsse; tatsächlich ist sie dort vorhanden, und der Bibliothekar übersandte ihm eine Photographie, die vorgelegt wurde; diese stimmt mit den Angaben Boldetti's überein. Es ist somit kein Zweifel, dass dieser tatsächlich von dieser Seite in den Raum gelangte und nur einen Teil des ganzes Raumes frei sah; dann aber lässt sich seine Beschreibung mit dem Befund in Uebereinstimmung bringen.

Der Sekretär Orazio Marucchi hat aufs neue an Ort und Stelle in der gleichen Kapelle untersucht, wo die Grabstätten der einzelnen hier verehrten Martyrer sich befunden haben. Er gewann immer mehr die Ueberzeugung, dass das grosse Grab mit dem Bilde der hl. Emerita aus dem 6. Jahrhundert nicht die Ruhestätte dieser Martyrin gewesen sein kann, und dass auch die Inschrift vom Jahre 426, die eine Grabstätte „ante domnam Emeritam" erwähnt, nicht von dem Loculus bisomus stammt, der jenem Grab gegenüber liegt. Vielmehr ist er zum Schluss gekommen, die hl. Emerita habe eher in der grossen Nische in Hintergrund der Kapelle ihre Ruhestätte gehabt, wo auch nach seiner Ueberzeugung die beiden Martyrer Felix und Adauctus beigesetzt waren, von denen es in einem der Itinerare für die Rompilger heisst: „ambo requiescunt in uno loco". Die Darstellung der hl. Emerita auf dem eben durch Bonavenia besprochenen Bilde, das sich nach Boldetti an dieser Stelle befand, ist eine neue Stütze für seine Annahme. Was das Grab mit der Darstellung der Schlüsselüber-

gabe betrifft, so glaubt er nicht, dass in diesem der hl. Adauctus ruhte, wie andere annehmen; vielmehr sei hier die Grabstätte des hl. Nemesius zu suchen, der von den Itinerarien unter den Martyrern der Commodillakatakombe genannt wird. Die Ansicht, dass der Name Nemesius aus einem Missverständnis des NOMEN DEVS SCIT entstanden sei, kann er nicht teilen; er glaubt vielmehr, dass ein Martyrer dieses Namens wirklich in dem Coemeterium ruhte. In der Inschriftsammlung eines Codex Vaticanus Palatinus (*De Rossi,* Inscr. christ. urbis Romae, t. II, pag. 102, n. 29) befindet sich ein Epigramm auf einen Martyrer Nemesius, worin es heisst, dass dessen Grab lange unbeachtet geblieben war. Diese Angabe kann sich kaum auf den an der via Latina ruhenden Martyrer dieses Namens beziehen, da dessen Grabstätte sehr bekannt und immer hoch verehrt war; viel eher könnte das Epigramm sich am Grabe des Nemesius in der Commodillakatakombe befunden haben. In dem nächsten Heft des „Nuovo Bullettino" will Marucchi die Frage eingehend untersuchen.

Sitzung vom März 1905. — P. Bonavenia entwickelte einige Kriterien zur Feststellung der Chronologie der Katakombenanlagen, Kriterien, die beruhen auf dem verschiedenen Niveau der Gallerien und der Reihenfolge der Loculi in einer und derselben Gallerie. Die obersten Loculi sind in der Regel die ältesten, und besonders wenn der Boden einer Gallerie später vertieft wurde, können die obersten Gräberreihen ein bedeutend höheres Alter haben als die unteren. Er machte auf dieser Grundlage einige Bemerkungen über die Region der Papstgruft in San Callisto. Dann berichtigte Bonavenia einen Irrtum betreffs einer metrischen Inschrift aus der Commodillakatakombe; er hatte den zu einem Epitaph in Versen gehörigen Text in zwei zerlegt (s. oben S. 96); es ist bloss eine Inschrift, die mit dem Vers beginnt:

ADSPIRAVIT INFANTI DEVS AELECTAE PVELLae.

Der Sekretär Or. Marucchi legte den Abklatsch eines Bruchstückes einer in schönen Filokalianischen Buchstaben ausgeführten Inschrift des Damasus vor, das einige Tage vorher von Bevignani in den Ruinen der Basilika des hl. Valentin an der Via Flaminia wiedergefunden worden war. Es war beim Neubau dieser Kirche unter Papst Honorius I. als Baumaterial verwendet worden. Dass damals die Inschrift bereits zerstört war erklärt, wesshalb deren Text in den alten Sammlungen nicht vorkommt Zwei früher von Marucchi an der gleichen Stelle gefundenen Fragmente stammen von der gleichen Inschrift. Aus den wenigen Resten ist ersichtlich, dass diese in Versen abgefasst war und wahrscheinlich eine Anrufung an den hl. Valentin enthielt, derselbe möge seine Hilfe angedeihen lassen sowohl denen, die an seinem Grabe beten, wie den Abwesenden.

Weiter sprach Marucchi von einigen andern Inschriften mit Consulardatum, die aus der gleichen Basilika stammen, sowie über neu entdeckte Epitaphien der Commodillakatakombe, von denen er Abklatsche vorlegte. Einer von diesen Texten bezeichnet mit der Formel *percepit et accepit* den

Empfang der Taufe; andere tragen Consulardaten aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts, waren aber nicht mehr an der ursprünglichen Stelle, sondern zum Verschluss späterer Gräber verwendet worden. Aus den zahlreichen bis jetzt festgestellten Beispielen ergibt sich, dass das verkehrte Anbringen von Inschriften sowie deren Verwendung an anderen Stellen nicht zufällig ist, sondern absichtlich geschah, und daher in jedem einzelnen Falle untersucht werden muss.

Prälat Wilpert legte die in Farben ausgeführte Kopie und Ergänzung des Grabes vor, an dem sich das Bild der hl. Emerita befindet und von dem in den vorhergehenden Sitzungen öfters Rede war. Das Bild über dem Grabe stellt dar, wie die hl. Emerita von den Martyrern Felix und Adauctus in den Himmel eingeführt wird; es nimmt somit die Stelle der Orantenbilder ein, die wir an andern Grabmälern sehen; daraus ergibt sich der Schluss, dass, wie diese Orantenbilder, so auch jenes Bild der Emerita eine Darstellung der im Grabe beigesetzten Verstorbenen ist. Nun ist allerdings das Grab, zu dem dieser Bilderschmuck gehört, aus späterer Zeit, und bei dessen Anlage wurde ein früherer Loculus zerstört. Dies liesse sich daraus erklären, dass die Leiche ursprünglich in diesem einfachen Loculus ruhte, und dass man später an dessen Stelle ein grösseres Grab anlegte und die sterblichen Ueberreste der Heiligen in dieses übertrug.

Was den Martyrer Nemesius betrifft, so glaubt Wilpert, angenommen, dass er wirklich existiert habe, nicht, dass er in dem Grabe mit der Darstellung der Schlüsselübergabe beigesetzt gewesen sei. Er hält dieses Grab immer noch für die Ruhestätte des hl. Adauctus. Der Ausdruck im „Liber de locis sanctorum martyrum", dass Felix und Adauctus „in uno loco" ruhten, muss nicht unbedingt von einem und demselben Grabe verstanden werden; er kann auch eine und dieselbe Krypta oder Grabkapelle bedeuten, wie eine ähnliche Stelle des „Liber Pontificalis" bezüglich eines andern Denkmals beweist.

Der Sekretär Marucchi liess die Beweisführung Wilperts nicht gelten. Eine Uebertragung der Reliquien der hl. Emerita in ein anderes, an Stelle des älteren Loculus angelegtes Grab ist schwer anzunehmen. Bekanntlich vermied man es stets, Grabstätten von Martyrern von ihrer ursprünglichen Stelle wegzubringen. Dann lag kein genügender Grund vor, um mit Zerstörung des alten ein neues Grab anzulegen, denn man konnte das Loculusgrab in würdiger Weise ausschmücken, wie es auch sonst bei Martyrergräbern der Katakomben geschehen ist. Wenn man das Grab der hl. Emerita hier annimmt und somit in dem Loculus gegenüber das Grab „ante domnam Emerita" vom Jahre 426 erkennt, so muss man auch folgerichtig das angebliche Loculusgrab der hl. Emerita in das 5. Jahrhundert verlegen, denn es liegt kein Grund vor, die Anlage dieses Loculus früher anzusetzen. Dies kann aber nicht angehen, da Emerita nach ihren Martyrakten unter Valerian, und jedenfalls nicht später als unter Diokletian gelitten hat. Was die bildliche Darstellung am Grabe betrifft, so konnten die drei

Heiligen als Patrone eines Verstorbenen aufgefasst und abgebildet werden, wie wir es ebenfalls an andern Beispielen sehen; eine Einführung einer Martyrin in den Himmel durch zwei Martyrer ist kaum anzunehmen, und der Maler konnte aus rein symmetrischen Rücksichten die weibliche Heilige zwischen den beiden männlichen darstellen. Ein zwingender Grund, wegen des Bildes hier das Grab der Emerita zu sehen, ist somit nicht vorhanden. Eine Grabschrift mit dem Datum 528, das ungefähr der Entstehungszeit des Bildes entspricht, befand sich möglicher Weise vor dem spätern Grab. Somit bleibt Marucchi bei seiner Ansicht, die Grabstätte der Emerita in der grossen Nische an der Rückseite der Grabkapelle zu suchen. Ein davor im Boden angelegtes Doppelgrab kann sehr wohl dasjenige sein, welches durch die Grabschrift vom Jahre 426 mit der Angabe „ante domnam Emeritam“ verschlossenen war.

Auch seine Ansicht, dass Felix und Adauctus in einem und demselben Grabe ruhten, hält Marucchi fest. Die Notiz des „Liber de locis sanctorum martyrum“, die besagt: „et ambo requiescunt in uno loco“, wird am natürlichsten von derselben Grabstätte verstanden. In dem gleichen Itinerar wird das Wort „locus“ von einem bestimmten Platz in einer „ecclesia“ gebraucht; gerade so hier. Darum kann man wohl annehmen, dass in dem Grabe mit dem Bilde der Schlüsselübergabe der Martyrer Nemesius ruhte, da dessen Grab von der „Topographia Malmesburiensis“ in der gleichen „ecclesia“ erwähnt wird, wie das der beiden Heiligen Felix und Adauctus. Sollte die Nemesiusgruft auch, was immerhin möglich bleibt, in einem andern Teile der Katakombe gefunden werden, so kann noch einer von den zahlreichen übrigen in Commodilla angegebenen Martyrern in jenem Grabe seine Ruhestätte gefunden haben.

Der Präsident Prälat Duchesne schloss aus der Diskussion, dass noch verschiedene Punkte einer näheren Aufklärung bedürfen und dass man bei der Wichtigkeit der Frage für die Geschichte der Commodillakatakombe und ihrer Heiligtümer die Untersuchungen fortsetzen und deren Resultate im *Nuovo Bullettino* mitteilen möge.

---

2. Ausgrabungen und Funde.

Rom.

Ueber der *Katakombe der hll. Marcus und Marcellianus* wurde die oberirdische Cömeterialbasilika dieser Martyrer festgestellt. Die Reste sind leider in einem trostlosen Zustande gefunden worden; die Gräber, mit denen der Boden der Basilika angefüllt war, scheinen alle geplündert zu sein. Die vollständige Freilegung der Ruinen wird hoffentlich doch einige im Schutt verborgene Denkmäler zu Tage fördern.

Am Lungotevere Raffaello Sanzio, zwischen ponte Sisto und ponte Garibaldi, wurde ein Fragment eines mit Wellenlinien gezierten *Sarko-*

phages gefunden, auf dem die viereckige Inschriftenplatte folgendes Epitaph trug:

ΕΝΘΑΔΕ ΚΕΙΝΤΕ *sic*
ΦΛΑΒΙΑ ΚΑΙ ΜΑΡΥΛ
ΛΕΙΝΑ ΑΔΕΛΦΑΙ ΕΝ
. . . .

Ἐνθάδε κεῖνται Φλάβια καὶ Μαρυλλεῖνα ἀδελφαὶ ἐν
[εἰρήνῃ ἡ κοίμησις αὐτῶν?]

(Notizie degli scavi, 1904, p. 297).

In der neuen christlichen Abteilung des Kapitolinischen Museums wurde ein *Sarkophagfragment* aufgestellt, dessen Inschrift in einem etwas vollständigeren Text im 16. Jahrhundert teilweise abgeschrieben und so überliefert worden war. Erhalten sind die folgenden Zeilen der Inschrift:

. . . . beneme
RENTI . SV . . . . ANO COIVG i . . ..
QVIETEM . PERENNEM FECIT IN PACe
QVI VIXIT ANNOS XXXV DEPOSITV S

S ALVATOR . GENESIVS

Nach der Kopie des 16. Jahrhunderts standen vor „Salvator“ noch die Namen: PETRVS · PAVLVS. Diese vier Namen gehören offenbar zu den Darstellungen, mit denen die Stirnseite des Sarkophags geschmückt war; sie bezeichnen die abgebildeten Persönlichkeiten. Hervorzuheben ist, dass unter den dargestellten Heiligen sich Genesius befindet. (G a t t i in Bull. d. Commiss. arch. com. di Roma, 1904, p. 325-330).

Italien ausser Rom.

Im März dieses Jahres wurde in Lambratte bei *Mailand* (vor Porta Vittoria) in einer Tiefe von 3 M. im Boden ein gewaltiger *Sarkophag* gefunden, der jetzt im archäologischen Museum im Castello aufgestellt ist. Die Stirnseite des Sarkophages zeigt drei von Rahmen umgebene Felder, von denen das mittlere Spuren einer Inschrift aufweist, während links eine weibliche Orante, rechts eine männliche Figur (nicht Orans) abgebildet sind. Auf der rechten Seitenfläche ist ein mit seiner Arbeit beschäftigter Mann (Gerber?) dargestellt, auf der linken Seitenfläche, in einem Rahmen, der Gute Hirt, stehend und mit dem Lamm auf der Schulter. Der Deckel ist erhalten; die Vorderflächen der beiden Akroterien an der Stirnseite zeigen rechts eine männliche Büste, links einen runden Gegenstand (gekerbtes Brot?). Auf der linken Seite ist das Giebelfeld des Deckels geschmückt mit dem Bilde des Fisches und eines gekerbten Brotes darüber: eine Parallele zu der älteren Darstellung in der Lucinakrypta in Rom. (Gütige Mitteilung von Prof. W. S c h n y d e r, Luzern; vgl. dessen Aufsatz über das altchristl. Symbol des Fisches in der Schweizer. Kirchenzeit. 1905, S. 246).

Sizilien.

Durch die eifrigen Forschungen von Orsi wird die altchristliche „Sicilia sotterranea" immer mehr erschlossen. Von den in der letzten Zeit ausgegrabenen Cömeterien sind folgende zu erwähnen:

Bei *Syrakus* wurden durch Orsi drei neue kleine Katakomben, von denen jede aus einer Hauptkammer mit den dazu gehörigen grossen Grabnischen bestand, freigelegt. Es sind ähnliche Grüfte, wie die in der Röm. Quartalschrift 1900, S. 187 ff. beschriebenen.

Bei *Priolo,* in dessen Umgegend bereits grössere Anlagen vor einiger Zeit aufgedeckt worden waren, hat Orsi in der Contrada Riuzzo zwei weitere schön erhaltene Katakomben ausgraben lassen. Malereien wurden keine gefunden; auch die epigraphische Ausbeute war gering und ohne besondere Bedeutung. Beachtenswert dagegen ist die architektonische Anlage. Es finden sich Nischengräber (sepolcri a mensa) von ganz gewaltigen Dimensionen und Transennen. In einer Grabanlage waren zahlreiche Stuckdekorationen vorhanden; doch sind sie nicht für die Gräber angefertigt, sondern aus den Ruinen einer benachbarten römischen Villa hingebracht worden.

Bei *Santa Croce Camarina* befindet sich eine Katakombe mit den charakteristischen tiefen und zur Aufnahme zahlreicher Leichen bestimmten Arkosolien. Die Anlage wurde vor einigen Dezennien zum grossen Teil zerstört; doch blieb eine Inschrift an einer Wand zum grössten Teil erhalten. Der Text lautet:

ΜΝΗϹΘΗΤΙ ΚΕ ΤΟΥ ΔΟΥΛΟΥ
ϹΟΥ ΚΑΛΛΙΤΥΧΟΥ ΤΟΥ ΧΡ .
ΤΙΑΝΟΥ . . . . *ΕΤΕΛΕΥΤ* . .
ΤΗΠΡΟ . . *ΚΑΛΑΝΔ* . . . .
. . . . *ΝΤ* . . . . :

Μνήσθητι κ(ύρι)ε τοῦ δούλου σοῦ
Καλλιτύχου τοῦ χρ[ησ]τιανοῦ . . .
ἐτελεύτ[ησε] τῇ πρὸ . . *καλανδῶν*
. . . *ντ* . . .

Die zwei in der letzen Zeile erhaltenen Buchstaben gehören wohl zu einem Namen des Konsulardatums. (Vgl. Notizie degli scavi, 1904, p. 290-291; 368-369: 371).

Sardinien.

Unweit der Stadt *Baressa* (Distrikt Oristano) wurde in der Nähe von heidnischen Grabstätten, in denen sich Aschenkrüge vorfanden, auch mehrere Gräber gefunden, die ganze Skelette enthielten und in denen, abgesehen von einem Delphin von Eisen, keine weiteren Gegenstände, wie sie von den Heiden in den Gräbern niedergelegt wurden, vorhanden waren. Diese Grabanlagen sind wohl christlichen Ursprungs (der gefundene Delphin

wurde vielleicht als Bild des mystischen Fisches betrachtet?). In der Nähe befinden sich die Ruinen einer alten kleinen Kirche, die dem hl. Saturninus geweiht war. Von diesem Kirchlein hat die ganze Landschaft den Namen *Santu Sadurru,* = Sankt Saturnin. Die Grabstätte ist wohl wegen der Nähe dieser alten Kirche hier angelegt worden. (Vgl. Notizie degli scavi, 1904, p. 237 ff.).

Dalmatien.

In der alten bischöflichen Kirche von *Salona* wurden die Ausgrabungen während des Jahres 1904 fortgesetzt. Man legte den Rest des Narthex frei, wobei im Schutte viele Bruchstücke von Säulen, Kapitellen, Schranken zum Vorschein kamen, ebenso mehrere Bruchstücke von Inschriften. Dann ward die Freilegung des rechten Seitenschiffes in Angriff genommen und ausgeführt. Ein Teil des Mosaikbodens ist erhalten; eine grosse Menge von Bruchstücken der Säulen und anderer Bauteile wie auch des Mobiliars der Kirche wurden dabei aufgefunden.

Angelehnt an das Diaconicum und an das rechte Seitenschiff befand sich die bischöfliche Wohnung (episcopium), deren Freilegung gleichfalls unternommen wurde mit gutem Ergebniss. So konnte der eifrige und tüchtige Leiter der Arbeiten Msgre Bulić einen genauen Plan des ganzen Baues bieten (Bull. di archeol. e storia dalmata, 1904, tav. V-VI; vgl. ebenda S. 121 ff. dessen Bericht).

Frankreich.

In den Ruinen von *Andernos* (Dep. Gironde) wurden Ausgrabungen unternommen, bei welchen u. A. auch eine für die altkirchliche Topographie wichtige, leider fragmentierte Inschrift aus dem Anfang des 5. Jahrhunderts zum Vorschein kam:

· · · IIISI · · · ·
· · · IDIVS EPI · · · ·
· · · CLES ☧ BOIO · · · ·

Es handelt sich um einen .... *idius* (Elpidius, Egidius) *epis[copus] [ec]cles(iae) Boio[rum].* Die „civitas Boiorum" entspricht dem sog. „pays de Buch". (Comptes-rendus de séances de l'Acad. des Inscr. 1905, p. 72-73).

Afrika.

Sousse — Die „Société archéologique de Sousse" setzt mit grossem Eifer ihre Grabungen in den Gallerien der *Katakomben von Hadrumet* fort, unter Leitung des hochw. H. abbé Leynaud. Im Laufe des Jahres 1904 wurden zahlreiche neue Gallerien, zum Teil in völlig unversehrter Erhaltung, aufgedeckt; ebenso kam eine grössere Zahl von Grabschriften zum Vorschein. Man stiess auch auf einen gemauerten Sarkophag, der mit einer Marmorplatte verschlossen war, und auf dieser findet sich die folgende Inschrift:

AVSITYCE
DVLCIS ANIMA
IN PACE

Da bei der Enge der Gallerien die Ausgrabung nur langsam fortschreitet, wird es wohl noch einige Jahre dauern, bis die ganze bedeutende Nekropole freigelegt ist.

In *Tabarka* wurde wieder eine grosse Zahl von *Mosaiken* aufgefunden, besonders in der Basilika, auf den Deckeln von Sarkophagen. Eines von den letztern stellt einen Mann dar, der an seinem Schreibtisch sitzt und vor sich ein Manuskript hat, in welches er einige Buchstaben hineinzeichnet. Leider fehlt der Name des Schriftstellers.

In *Henchir-Chigarnia (Uppenna)* wurden sehr wichtige Funde gemacht. Zunächst entdeckte man eine Mensa mit den Namen zahlreicher Martyrer; die betreffende Inschrift lautet:

HEC SVNT NOMINA MARTIRVM PETRVS
PAVLVS SATVRNINVS PRESBYTER
IDEM SATVRNINVS BINDEMIVS SATVRNIN
VS DONATVS SATVRNINVS GVDVDA
PAVLA CLARA LVCILLA KORTVN
IADER CECILIVS EMILIVS PASSI DIE
NONAS AVGVSTAS DEPOSITI G IDV
S NOBEMBRES GLORIA IN ESCEL
LSIS DEO ET IN TERA PACS OMINIBVS

Ferner wurden etwa 20 Grabmosaiken mit Inschriften und verschiedenen Darstellungen gefunden, darunter dasjenige des Bischofs Honorius, der durch den Vandalenkönig Hunnerich nach Sardinien verbannt ward und dessen sterbliche Ueberreste zu Anfang des 6. Jahrhunderts in der Basilika beigesetzt wurden. Daraus ergiebt sich, dass auch die Martyrer, deren Namen die Mensa aufweist, in der Vandalenverfolgung den Tod erlitten. (Vgl. die Berichte in den Comptes-rendus de l' Acad. des Inscr. 1905, p. 4-5; 23-24, und im Bull. histor.; Comptes-rendus des séances, 1904, p. XXI).

Asien.

Im Jahre 1899 führte Max Freiherr von Oppenheim eine siebenmonatliche Forschungsreise aus in den noch unerforschten Gebieten des nördlichen *Syriens* und des westlichen *Mesopotamiens*. Das Ergebnis war ein sehr reiches, auch für die christliche Archäologie. Zahlreiche Kirchenbauten wurden festgestellt und untersucht; 180 griechisch-lateinische Inschriften, fast alle christlichen Ursprungs und ähnlichen Charakters wie die von Le Bas und Waddington früher veröffentlichten wurden aufgefunden. In der „Byzantinischen Zeitschrift" (1905, S. 1 ff.) bietet der Forscher selbst einen vorläufigen kurzen Bericht über seine Reise, während Dr. H. Lukas die erwähnten 180 Inschriften veröffentlicht und eingehender behandelt.

3. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Cabrol, Dom. F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. VII. Paris 1905.
Enthält folgende Artikel: Amulettes (Schluss), Anabathmoi, Anacréontiques, Anadoque, Anamnèse, Ananie et Saphire, Anapausimos, Anaphore, Anastasie (Ste.), Anastasimatarion, Anastasimos, Anathème, Anatolika, Anatomie, Ancilla Dei, Ancône, Ancre, Andance, André (St.), André de Crête, Ane, Angélus, Angers (manuscripts liturgiques d'), Anges (unvollendet).

Colasanti, A., L'esposizione di Grottaferrata. (Nuova Antologia, 1905, maggio, p. 147-154).

Dölger, F. J., Die Firmung in den Denkmälern des christl. Altertums. (Röm. Quartalschrift, 1905, S. 1-41).

(Grisar, H.), Vescovi di campagna e corepiscopi. (Civiltà cattolica, 1905. I, p. 209-224).

— –, Vescovi di campagna e vescovi cardinali nell' antichità. (Ibid. p. 728-743).

Kaufmann, C. M., Handbuch der christlichen Archäologie. (Wissenschaftliche Handbibliotek, 3. Reihe, V). Paderborn, 1905.

Lethaby, W. R., Mediaeval art, from the peace of the Church to the eve of the Renaissance. London, 1905.

Lübke, W., Grundriss der Kunstgeschichte. 13. Aufl., Bd. II: Die Kunst des Mittelalters. Neu bearb. von *Semrau.* Stuttgart 1905.

Mallet, J., Cours élémentaire d' archéologie. T. I, Architecture. 7e éd. Paris 1904.

Michel, A., Histoire de l'art depuis les premiers temps chrétiens jusqu' à nos jours. Tome I, Des débuts de l'art chrétien à la fin de la période romane. Première partie. Paris 1905.

Schermann, Th., Eine Renaissance in der christl. Kunst des 4. Jahrhunderts. (Hist.-polit. Blätter, Bd. 135 [1905], S. 237-256).

Strzygowski, J., Die Schicksale des Hellenismus in der bildenden Kunst. (N. Jahrb., 1905, I, 1. Abt. S. 19-33).

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

Allen, J. R., Celtic art in pagan and christian times. London 1905.

Bayet, Ch., L'art byzantin. 3. éd. Paris 1904.

Bergner, H., Handbuch der kirchlichen Kunstaltertümer in Deutschland. Leipzig 1905.

Clermont-Ganneau, C., Recueil d'archeologie orientale. T. VI, fasc. 20-21. Paris 1904.

Crum, W. E., Egypt Exploration Found. Archeological Report 1903-1904, p. 18-88: Christian Egypt.

Kondakoff, N. P., Archäologische Reise in Syrien und Palästina. Hg. von der Akademie der Wissenschaften. St. Petersburg 1904, (russisch).

Lüdtke, W., Der Bericht des Harun ben Jahja über Rom. (Mitteil. des deutsch. archäol. Inst. Rom. Abtl. 1904. Bd. XIX, S. 132-141).

Millet, G., Recherches au Mont-Athos. (Bull. de corresp. hellénique, 1905, p. 55-98).

— —, L'Asie Mineure, un nouveau domaine de l'histoire de l'art. (Revue archéol. 4e sér. V [1905], p. 93-109).

Muñoz, A., L'arte bizantina all'esposizione di Grottaferrata. (L'Arte, 1905, p. 161-170).

Ramsay, W. M., Topography and Epigraphy of Nova Isauria. (The Journal of Hellenic Studies, 1905, p. 163-180).

Tomassetti, G., Della Campagna Romana. Via Labicana e Prenestina. (Archivio della Soc. rom. di storia patria, 1904, p. 461-482).

Weber, G., Zur Topographie der ionischen Küste. (Mitteil. des deutsch. archäol. Inst. Athen. Abtl. 1904, S. 222-236).

Wiegand, Th., Reisen in Mysien. (Ebda. 1904, S. 254-339).

C. Ikonographie und Symbolik.

Berteaux, E., L'Art dans l'Italie méridionale. Iconographie comparée des rouleaux de l' Exultet. Paris 1904.

— —, Cristo nell' arte antica. II. *G. Ghelodi*, L' ipotesi gnostica. III. *U. Benigni,* L' ipotesi del Figlio. (Miscell. di stor. e colt. eccl. 1905, p. 154-166).

Loreta, G., La zoologia nell' arte cristiana dei primi otto secoli del Cristianesimo. (Scuola cattolica, 1905, genn., p. 34-48).

Lübeck, C., Die Tiere an der Krippe des Erlösers. (Zeitschr. f. christl. Kunst, 1905, Sp. 9-14).

Lunardi, F., Cristo nell'arte antica: Il Cristo bizantino. (Misc. di stor. e colt. eccles. 1905, p. 360-364).

Mély, F. de, L'image du Christ du Sancta Sanctorum et les reliques chrétiennes apportées par les flots. Nogent-le-Rotrou, 1904.

Montenovesi, O., I monumenti mariani in Roma. Le Madonne bizantine nelle chiese. (Misc. di stor. e colt. eccles. 1905, p. 166-170; 225-228).

Pischel, R., Der Ursprung des christlichen Fischsymbols. (Aus den Sitzungsber. der preuss. Akad. d. Wiss.). Berlin 1905.

Schmerber, H., Die Schlange des Paradieses. (Zur Kunstgesch. des Auslandes, H. 31). Strassburg 1905.

Schnyder, W., Das altchristliche Symbol des Fisches und seine Beziehung zur hl. Eucharistie. (Schweizer. Kirchenzeitung, 1905, S. 230 f., 237 f., 246 f.).

D. Kultusgebäude und deren Einrichtung.

Ainaloff, D., Die Lage der Hauptbauten des Konstantin in Jerusalem auf Grund schriftlicher Quellen. (Soobschtschenija Imp. Pradosladnago Palestinskago Obschtschesladnago = Mitteil. des kais. orthodoxen Palästinavereins, 1903, XIV, S. 52 ff. — Russisch).

Beltrami, L., La basilica ambrosiana primitiva e la ricostruzione compiuta nel secolo X. 2ª ediz. Milano 1905.

Bulić, Fr., Scavi nella basilica episcopalis urbana a Salona durante gli anni 1903 e 1904. (Bull. di archeol. e stor. dalmata, 1904, p. 121-154).

Cavazzi, L., Roma sacra. S. Maria in via lata e gli odierni scavi nel suo oratorio. (Misc. di stor. e colt. eccles. 1905, p. 193-203).

Duchesne, L., Notes sur la topographie de Rome au moyen-âge. – S. Maria in Foro. S. Maria in Macello. (Mélanges d'archéol. et d'hist. 1905, p. 147-154).

Guidini, A., Il tempio di Santa Croce in Riva San Vitale. Milano 1905.

Maître, L., L'abbaye de St. Jean l'Evangeliste ou de St. Maximin de Trèves et ses cryptes. (Revue de l'art chrét. 1905, p. 18-26).

Rossi, A., Santa Maria in Vulturella (Tivoli). Roma 1905.

Spezi, P., S. Salvatore de Gallia. (Bull. della Commiss. archeol. com. di Roma, 1905, p. 62-103).

Wüscher-Becchi, E., Das Oratorium des hl. Cassius und das Grab des hl. Juvenal in Narni. (Röm. Quartalschrift, 1905, S. 42-49).

E. Altchristliche Grabstätten.

Bulić, F., Scavi nel cemetero antico cristiano di sedici sarcofagi nella lo calità detta „Kapljuc" a Salona. (Bull. di arch. e stor. dalmata, 1904, p. 154-155).

— –, Ritrovamenti nell'antico cemetero cristiano a Crikvine, presso i casolari Jurić sulla strada fra Salona e Vranjić. (Ibid. p. 167-170).

Clédat, J., Le monastère et la nécropole de Baouit. (Institut français d'archéol. orientale au Caire, t. XII, fasc. 1. Paris 1905).

Gabrielovich. Le tombeau de la Ste. Vierge à Ephèse. Réponse au R. P. Barnabé d'Alsace, O. F. M. Paris 1905.

Galante, G. A., Relazione sulla catacomba di S. Gaudioso in Napoli. (Aus Rendiconti dell'Accademia di archeol. N. Ser. XVII, XVIII). Napoli 1904.

Iosi, E., Le recenti scoperte nel cimitero di Commodilla. (Rivista delle scienze teolog. 1905, p. 90-102).

Montenovesi, O., Rivista d'arte e d'archeologia: Il cimitero di Commodilla. (Misc. di stor. e colt. eccles. 1905, p. 171-181).

Nissardi, F., Sardinia. Baressa: Ritrovamento di tombe di età romana e cristiana. (Notizie degli scavi, 1904, p. 237-240).

Orsi, P., Sicilia. Siracusa: Piccoli ipogei cristiani. Sarcofago cristiano. (Notizie degli scavi, 1904, p. 290-291). — Priolo: Catacombe di Riuzzo. (Ibid. p. 368-369). – S. Croce Camarina: Catacomba con iscrizione. (Ibid. p. 371-372).

Wittig, J., S. Soteris und ihre Grabstätte. Hagiographische und topographische Notizen. (Röm. Quartalschr. 1905, S. 50-63).

— –, Die Katakomben von Hadrumet in Afrika, (Ebda., S. 83 f.).

F. Malerei und Skulptur.

Ainaloff, D., Die Mosaiken der Taufkirche von Albenga. (Visantiskij Vremennick = Byzantin. Zeitschr. VIII, 1904, Nr. 3. — Russisch.)

Crowe, J. A., and *Cavalcaselle, G. B.,* A history of painting in Jtaly from the second to the sixteenth century. Ed. *Laugton Douglas* and *S. A. Strong.* T. I: Early christian art. London 1903.

Degert, A., La plus ancienne mosaíque chrétienne de la Gaule. (Bull. de littérature ecclés. 1905, p. 3–15).

Muñoz, Le pitture del cimitero di Commodilla. (L'Arte, 1905, p. 55—59).

G. Kleinkunst.

Baserga, G., Antiche capselle liturgiche in Brianza. (Rivista archeol. della prov. di Como, 1904, p. 100—120).

Côte, Cl., Bagues romaines et mérovingiennes. (Revue archéol. 4[e] sér. t. V (1905), p. 120—200).

Maiocchi, R., Di un'antica custodia eucaristica in forma d'agnello. (Rivista di scienze storiche, 1904, p. 219—213).

Schlumberger, G., Quatre bagues d'or et un reliquaire byzantin. (Acad. des Inscr. et Belles-lettres. Comptes-rendus des séances 1905, p. 137—148).

H. Epigraphik.

Bulić, Fr., Iscrizioni trovate nei dintorni del cemetero antico cristiano di Manastirine. (Bull. di arch. e storia dalmata, 1904, p. 157—166.)

— — Iscrizioni Salonitane restituite. (Ibid., p. 157–172).

Cumont, Fr., Nouvelles inscriptions du Pont. (Revue des études grecques, t. XVII [1904], p. 329—334).

Gatti, G., Di un frammento marmoreo col nome del martire Genesio. (Bull. della Commiss. archeol. com. di Roma, 1904, p. 325—380.)

Gauckler, P., et *Monceaux, P.,* Inscriptions chrétiennes de la Tunisie. (Bull. de la Société nat. des Antiquaires de France, 1904, p. 241—243.)

Gottwald, J., Epitaphe chrétienne trouvée à Péra. (Echos d'Orient, VII [1904], p. 328—329).

Janssen, A., Lavignac, R., Vincent, H., Abdeh (Suite). — Notes épigraphiques. (Revue biblique, 1905, p. 245—257).

Maiocchi, R., Di una iscrizione ora scoperta nel cimitero di Commodilla. (Rivista di scienze stor. 1905, p. 49–51.) — Di una iscrizione nel cimitero di Commodilla. (Ibid. p. 197—198.)

M. O., Il dolore dei superstiti in due epigrafi mortuarie del Vaticano, (Miscell. di storia eccles. 1904, nov. p. 33–34).

Μηλιόπουλος, Ἰ. Π., Ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοται. (Byzantin. Zeitschr. 1905. S. 73–74).

Mirbeau, G., Deux épitaphes chrétiennes de l'Aezanitide. (Echo d'Orient, VII [1904], p. 329–332).

Oppenheim, M., von, u. Lucas, H., Griechische und lateinische Inschriften aus Syrien, Mesopotamien und Kleinasien. (Byzantin. Zeitschr. 1905, S. 1—72.)

Papadopoulos-Kerameus, A., Christliche Inschriften aus dem Chusinatale. (Soobschtschenija, etc. [s. oben bei Ainoloff, unter D] 1903, XIV, S. 181 ff.)

Perdrizet, P., Inscriptions de Salonique. (Mélanges d'arch. et d'hist. 1905, p. 81—95).

Taccone-Gallucci, D., Epigrafi cristiane del Bruzio (Calabria). Reggio-Calabria 1905.

I. Martyrien und Martyrologien.

Corssen, P., Die Vita Polycarpi (Zeitschr. für die neutestam. Wissenschaft, 1904, S. 266—302).

Delehaye, H., Les légendes hagiographiques. Bruxelles 1905.

Monceaux, P., La Passio Felicis. Etude critique sur les documents relatifs au martyre de Felix, évêque de Thibiuca. (Revue archéologique, ser. 4, t. V [1905], p. 335—340).

Pargoire, J., Les LX soldats martyrs de Gaza. (Echos d'Orient, VIII [1905], p. 40—43).

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Atchley, E. G., Ordo Romanus primus. With introd. and notes. London 1905.

Cabrol, F., Le Liber ordinum et la liturgie mozarabe. (Revue des quest. histor. 1905, I, p. 183—185.)

Erbes, C., Das syrische Martyrologium und der Weihnachtsfestkreis. II. (Zeitschr. für Kirchengesch. 1905, S. 1—58.)

Fotheringham, T. F., „The Offering" or the Eucharistic Office in the Celtic Church. (American Journal of Theology, 1905, p. 309—322).

(Grisar, H.), La più antica descrizione della Messa pontificia solenne. (Civiltà cattolica, 1905, II, p. 463—478.)
Le Canon de la Messe dans le Sacramentaire de Drogon (Bibliothèque nation. Paris, Fonds latin n. 9428). (Revue ecclés. de Metz, 1905, p. 262—268.)

Magistretti, M., Monumenta veteris liturgiae ambrosianae. Vol. II et III: Manuale Ambrosianum. Ex cod. saec. XI. Milano 1904—1905.

Wilson, H. A., The metrical endings of the Leonine Sacramentary. (Journal of Theol. Studies, 1905, p. 381—391).

Zattoni, G., Un frammento dell'antico officio ravennate. (Rivista di scienze storiche, 1905, p. 217—223).

— - L'epiclesi nell'antica liturgia romana e il suo valore consecratorio (Rivista di scienze teologiche, 1905, p. 241—254).

L. Bibliographie und Kataloge.

Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen in den k. Museen in Berlin. 2. Aug. Bd. II, Die italienischen Bronzen. Berlin 1904.

S(trzygowski), J. u. And., Bibliographische Notizen zur byzantinischen Kunstgeschichte. (Byzant. Zeitschr. 1905, S. 361—370).

Clemen, P., Das Kaiser-Friedrich-Museum zu Berlin. Leipzig 1904.

Gsell, St., Chronique archéologique africaine. 9e rapport. (Mélanges d'arch. et d'hist. 1904, p. 329—370).

Jellinek, A. L., Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft. Bd. II. (1903). Berlin 1904.

Stuhlfauth, G., Kirchliche Kunst. (Theologischer Jahresbericht, Bd. XXIII, für das Jahr 1903, S. 1099—1182). Berlin 1904/05.

---

4. Mitteilungen.

In der Sitzung der *Pontificia Academia Romana d'Archeologia* vom 23. März hielt Dr. Marucchi einen längern Vortrag über die Damasus-Inschrift zu Ehren der Martyrer Felix und Adauctus, die an deren Grabstätte in der Commodillakatakombe aufgestellt war. Unter dem Text der Inschrift in Versen standen offenbar, nach Analogie der Inschrift auf die hhl. Nereus und Achilleus, die Namen der beiden Martyrer: FELIX ET ADAVCTVS. Dies geht hervor aus dem Text „Felix fe Adauctis" (sic), der in der alten Inschriftensammlung von Tours an die Verse des Epigrammes angefügt ist. Aus diesem Umstande, wie aus andern Ausdrücken im Texte der Inschrift selbst, schloss Marucchi, dass beide Martyrer in einem und demselben Grabe ruhten.

In der Sitzung des *Römischen archäologischen Institutes* vom 3. März hielt Dr. Michel einen Vortrag über die altchristlichen Kirchen von Pergamon (s. die Skizze in den Mitteil. des deutschen archäol. Inst., Römische Abtl. XIX, H. 3 [1905], S. 258).

Karl Maria Kaufmann, dessen tüchtiges „Handbuch der christlichen Archäologie" kürzlich erschienen ist, hat im Frühjahr eine grössere Forschungsreise nach Lybien unternommen. Seine Route führte ihn über Sousse, wo er die Ausgrabung der grossen Katakombe besichtigte. Dann begab er sich anfangs Juni nach der libyschen Wüste mit dem besonderen Zweck, die altchristlichen Denkmäler im nordöstlichen Teil des grossen Sandmeeres aufzusuchen und zu erforschen. In dieser Gegend lag im Altertum eine Reihe seither verschollener altchristlicher Klöster und Städte, darunter vielleicht die Menasheiligtümer. Nach den bisherigen kurzen Berichten ist das wichtige Unternehmen von dem besten Erfolge gekrönt.

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer, *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller, *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de'Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* – Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4.50.

3. Dr. A. de Waal, *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* – Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke, *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4. (Vergriffen).

5. Pio Franchi de'Cavalieri, *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* – Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland, *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de'Cavalieri, *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler, *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger, *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang, *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister, *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 3. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.

1905. 4.

Römische Quartalschrift

für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte.

Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von

Dr. Anton de Waal
Rektor des Kollegiums von Campo Santo,
für Archäologie.

und

Dr. Stephan Ehses
Direktor des hist. Inst. der Görres-Gesellsch.,
für Kirchengeschichte.

Neunzenter Jahrgang. — Viertes Heft.

Mit 1 Abbildung im Texte.

Eigentum des Kollegiums von Campo Santo.

Rom 1905.

In Kommission der Herderschen Verlagshandlung zu Freiburg im Breisgau
und der Buchhandlung Spithöver zu Rom.
Buchdruckerei der Gesellschaft des Göttlichen Heilandes.

Preis des ganzen Jahrganges 16 Mark = 20 Lire.

Frühere Jahrgänge sind zu demselben Preise, Jahrg. I—III jedoch nur mehr zu dem erhöhten Preise von je 20 Mark = 25 Lire zu haben.

Der Titulus Praxedis.

Von A. de Waal.

§ 1.

Drei aus dem 6. und 7. Jahrhunderte stammende Verzeichnisse der Martyrergräber in den Katakomben Roms führen an der Via salaria nova eine *Praxedis* auf: Das *Itinerarium Salisburgense: . . . in spelunca Crescencius martyr, et in altera s. Prisca martyr, et Fimitis pausat in cibiculo quando exeas, et in altera Potenciana martyr et Praxedis . . .* — *De locis sanctis Martyrum: Iuxta eandem viam Salariam s. Silvester requiescit et alii quamplurimi idest s. Caelestinus, s. Potentiana, s. Praxedis, s. Marcellus . . .* — Die *Notitia portarum* etc.: *basilica s. Silvestri . . . et ibidem martyres CCCLXV in uno sepulcro requiescunt, et prope Paulus et Crescentianus, Prisca et Semetrius, Praxedis, Potentiana pausant.* Die Pilger, welche die Katakombe der Priscilla besuchten, haben also an einer in die Augen fallenden Grabstätte den Namen Praxedis[1] gelesen; wenn alle drei Berichte neben ihr eine Potentiana nennen, so ist es wahrscheinlich, dass beide Frauen nahe beieinander beigesetzt waren; das Itinerarium Salisburgense sagt das aber auch ausdrücklich: *et in altera spelunca Potentiane martyr et Praxedis.* Alle drei Quellen geben die Namen in derselben Weise an: Potentiana (nicht Pudentiana) und Praxedis (Praxidis).[2] Der *Index oleorum* aus der Zeit Gregors des Grossen führt keine von beiden namentlich auf. Wären Epigramme an dem Grabe angebracht gewesen, so würde wohl eine der Syllogen sie uns erhalten haben. Die bisher

[1] Der Name Praxedis ist auf den klassischen Inschriften äusserst selten; in C. I. L. kommt er nur ein Mal vor (X, n. 6780): *Praxedi matri suae dicavit.*

[2] Auf dem Stein muss *Potentiana* gestanden haben, da alle drei unabhängig von einander so angeben.

in den Katakomben der Priscilla ausgeführten Ausgrabungen haben noch keinen Anhalt geboten, die ehemalige Ruhestätte der beiden Heiligen festzustellen. Auch von einem Pudens, dem angeblichen Vater der beiden, ist eine Grabinschrift weder ganz noch in Bruchstücken gefunden worden.

Der Kalender des Philocolus mit seinem Verzeichnis der Martyrer, deren Feste im dritten Decennium des 4. Jahrhs. gefeiert wurden, enthält die beiden nicht; dagegen erscheinen sie im Martyrologium Hieronymianum im Codex Epternacensis, für den 21. Juli: *XII. K. aug. praxidis (praxedis),* für den 19. Mai: *XIV. K. iun. pudentianae (potentianae, — virginis).*[1]

Papst Paschalis I. (817—824) übertrug die Gebeine der hl. Praxedis in die zu ihrer Ehre von ihm neu erbaute Kirche und bestattete sie unter dem Hochaltare zugleich mit der hl. Pudentiana (Potentiana). Das in der Kirche auf eine Marmortafel eingegrabene Verzeichnis der aus den verschiedenen Katakomben hierher übertragenen hh. Leiber führt unter den *virgines et viduae* an erster Stelle neben einander *Praxedis, Pudentianae* auf.[2]

Authentische Nachrichten über Praxedis haben wir nicht, ebenso wenig über Potentiana.[3] Zwar bezeichnet der *Liber Pontificalis* in der Vita des Paschalis erstere als Martyrin, n. VIII: *ecclesia beatissimae Christi martyris Praxedis,* und in n. IX als Jungfrau: *coenobium, quod et nomine sanctae Praxedis virginis titulavit;* aber wir wissen, wie wenig auf diese Angaben des Liber Pontificalis zu geben ist, hier um so weniger, als die betreffende Stelle sich in keiner Handschrift vor dem Ende des elften Jahrhunderts findet. Das Salzburger Itinerar sagt: *et in altera spelunca Potentiana martyr et Praxedis,* also letztere ohne *martyr.* — Die Verehrung der beiden Heiligen würde für das Ende des 4. Jahrhunderts fest stehen, wenn das unter Papst Siricius (384—399) in der Apsis von Santa Puden-

[1] *Martyrol. Hieron.* ed. de Rossi et Duchesne; in Acta Sanct. Nov. II.

[2] Hier ist also amtlich aus der *Potentiana* eine *Pudentiana* geworden. — Wenn Leo IV. (847—855) in die von ihm erneute Kirche der Quatuor Coronati unter vielen andern hh. Leibern auch die h. Pudentiana, sowie die Häupter der h. Cäcilia, der h. Praxedis u. a. übertrug (Lib. Pont. in Leone, n. 41) so liegt hier die Schenkung eines *Teiles* der Gebeine vor, was auch anderwärts wiederkehrt.

[3] Es mag nicht unerwähnt bleiben, dass in den *Acta Petri et Pauli* (Lipsius, p. 217) eine *Ποτεντιζιάνα* als Jungfrau und Martyrin genannt wird, die dort als Schwester der Gemahlin des Nero erscheint und zugleich mit der Perpetua den Tod erleidet.

ziana ausgeführte Mosaik wirklich die „Schwestern" Pudentiana und Praxedis darstellten.[1]

Es gab jedoch nachweislich im fünften Jahrhundert in Rom eine Kirche der h. Praxedis, und zwar als Titelkirche. Auf dem unter Papst Symmachus 499 gehaltenen Konzil unterschreibt sich an erster Stelle *Caelius Laurentius tituli Praxidae,* und später ein zweiter *presbyter Praxedis.*[2] Ein Grabstein im Cömeterium des Hippolytus vom Jahre 491 berichtet uns von dem Ankauf eines Grabes daselbst für Augurinus durch dessen Tochter, *quem locum compa*RAVIT FILIA EIVS FAVSTA A PRB TIT PRAXS*edis.*[3] Dieselbe Kirche wird später unter Hadrian I. (772—795) einer gründlichen Restauration unterzogen: *titulum Praxedis ex parte ruentem in integro renovavit.*[4] Sein Nachfolger Leo III. (795—816) stiftete dorthin einen silbernen Kronleuchter: *fecit in ecclesia beatae Praxedis coronam de argento.*[5] Trotz der umfassenden Renovation unter Hadrian baute Leo's III. Nachfolger Paschalis (817—824) die Kirche von Grund aus neu auf, nicht an demselben Orte, wohl aber in der Nähe: *Ecclesiam beatissimae Christi martyris Praxedis . . . . in alio non longe demutans loco in meliorem quam dudum fuerat erexit statum.*[6]

---

[1] Im Verein mit Wilpert habe ich die Figur zur Rechten Christi — die gegenüberstehende hat kaum noch etwas Altes — genau untersucht. Es ist eine Frau in den mittleren Jahren, in Tunica von blauer Farbe, darüber ein goldiger Mantel, der über den Kopf gezogen ist. Um die Stirne trägt sie ein weisses Kopftuch, die *mitella,* deren schmale Franzen über die Stirne niederhangen; unter ihnen kommen die Haare ein klein wenig hervor. Vergl. die Figur der Veneranda (neben der hl. Petronilla) in Coemet. Domitillae (Wilpert, Gemälde d. Kat. Taf. 213) — Ueber die doppelte Erklärung der beiden weiblichen Gestalten vergleiche die Artikel im *Nuovo Bullettino* 1895, p. 60 von Crostarosa und dagegen 1896 p. 174 von Lefort. — Mit de Rossi tritt auch Wilpert entschieden für die historische, gegen die symbolische, Auffassung ein. Es sind zwei Heilige und wahrscheinlich Martyrinnen, nicht die Ecclesia ex circumcisione und ex gentibus.

[2] Dass jener in dem Verzeichnis an erster Stelle steht, weist nicht etwa auf einen Vorrang dieses titulus vor den andern tituli hin, sondern Laurentius unterschreibt sich zuerst, weil er das Amt des *Archipresbyter* bekleidete.

[3] De Rossi, *Bull.* 1867, 49 f.

[4] *Lib. Pont.* in Hadr. n. LXXVIII.

[5] *Lib. Pont.* in Leone n. LXXIV.

[6] *Lib. Pont.* in Pasch. n. VIII. Wo die ältere Kirche gestanden, und wie sie geostet war, darüber fehlen uns Angaben wie Monumente. Was Papst Paschalis veranlasste, nach der erst vor 20 oder 30 Jahren unter Hadrian vorgenommenen Ausbesserung und teilweisen Erneuerung einen ganz neuen Bau, und zudem an einem anderen Orte aufzuführen, ist schwer zu sagen. Sein Vorgänger hatte etwas ähnliches mit der Kirche der hh. Nereus und Achilleus getan: *iuxta eandem ecclesiam*

Wie Paschalis in den von ihm gleichfalls erneuten titulus Caeciliae diese Heilige und die Gebeine anderer Martyrer übertragen hatte, so überführte er auch in den erneuten titulus Praxedis die Gebeine der Titelheiligen nebst denen der h. Potentiana, sowie aus den verschiedenen Cömeterien der ewigen Stadt nicht weniger als 2300 hh. Leiber und setzte sie unter dem Hochaltare und in den Nebenkapellen bei. Zugleich baute er an die Kirche anstossend ein Kloster und übergab es griechischen Mönchen zur Besorgung des Gottesdienstes.[1] Der Beisetzung dieser Reliquien gedenkt auch die Inschrift unter dem Mosaik der Apsis *(passim qui corpora condens / plurima sanctorum subter haec moenia ponit)*, und damit steht auch in offenbarer Beziehung die Darstellung des himmlischen Jerusalems auf der Stirnwand der Apsis. Dass jetzt die Legende von dem „Geschwisterpaar" Praxedis und Pudentiana schon Volksglaube geworden, beweisen die Bilder der beiden in der Apsis, wo sie an der Ehrenstelle neben dem Heilande abgebildet sind,[2] während auf dem

---

noviter a fundamentis in loco superiori construxit, und zwar, weil er sie *aquarum inundatione repleri conspiciebat* (Lib. Pont. in Leone CXI); bei der alten Kirche der h. Praxedis, die immerhin auf der Höhe des Esquilins gelegen haben wird, muss ein anderer Grund bestimmend gewesen sein. Die *Forma Vrbis* von Lanciani gibt in der Umgebung der jetzigen Kirche keine antiken Gebäude (Thermen?) an, mit welchen etwa die alte Basilika in Zusammenhang gestanden hätte. Ueber die mittelalterliche Ortsangabe *ad duos furnos* vgl. Adinolfi, Roma nell'età di mezzo p. 125. De Benigno d'Avanzati, der 1725 einen Band von über 500 Seiten über die Kirche der h. Praxedis geschrieben, hat die Frage nach der ursprünglichen Oertlichkeit unberührt gelassen. – Es findet sich aber nun, nur um einige Stufen abwärts, längs der Strasse, die am heutigen Konvent vorüber zum Seiteneingange der Kirche führt, ein grosser länglicher Raum, dessen Gewölbe aus neuerer Zeit stammen mag, dessen Wände aber noch teilweise sehr glatten, alten Kalkverputz aufweisen, und ich vermute, dass dies die frühere Kirche gewesen ist. Die Breite und Länge entsprechen den Verhältnissen der Kirchen früherer Zeit in Rom. Für Paschalis, der einen Monumentalbau plante, war mit der alten Kirche nichts anzufangen; er musste seine dreischiffige Basilika mit ihren Seitenkapellen und dem anstossenden Kloster von Grund aus aufführen. Marucchi, Basiliques et Églises de Rome, pag. 324 lässt die Arbeit Paschals bloss in einer Umstellung von Portal und Absis bestehen, was aber dem *in alio non longe demutans loco* kaum entspricht. Dass der Papst für diese Basilika Säulen eines antiken Baues verwendete, ist für jene Zeit fast selbstverständlich.

[1] *Lib. Pont.* in Paschal. n. IX.

[2] Hier kann kein Zweifel obwalten, da die Apostelfürsten in gleicher Weise ihnen die Hände auf die Schultern gelegt haben, um sie dem Heilande vorzuführen (Vgl. de Rossi, *Musaici*). Beide sind hier in gleich jugendlichem Alter dargestellt, im Gegensatz zu ihren angeblichen Abbildungen in der Apsis von Santa Pudenziana. Beide kehren auch in der Zeno-Kapelle zur Seite der Gottesmutter

Triumphbogen in der Darstellung des himmlischen Jerusalems Praxedis allein, hier gegenüber der Gottesmutter, wiederkehrt.[1] Unter Papst Eugen (824—327) wird unserer Kirche nochmals bei der Schenkung eines Vorhangs gedacht: *in Monasterio s. Praxedis fecit vestem:* dann erhalten wir erst in viel späterer Zeit weitere Nachrichten, die für unsere Untersuchung ohne Belang sind.

Die Kirche ist im Wesentlichen heute so erhalten, auch mit dem Schmucke ihrer Mosaiken, wie Paschalis sie vor 1100 Jahren gebaut hat, nur der Altar und die Confessio haben Umgestaltungen erfahren — leider solche, dass vom Alten nichts mehr geblieben ist.[2]

§ 2.

Es drängt sich nun die Frage auf, wer der Stifter des älteren Titulus Praxedis gewesen. Wie die Namen der übrigen römischen Tituli beweisen, tragen die meisten ihren Namen von ihrem Gründer, und dies sind fast immer Personen, von denen wir nichts näher wissen, nicht einmal durch die Legende *(titulus Equitii, titulus Tigridis, titulus Aemilianae, titulus Vestinae* usw.). Die Unterschriften unter den Konzilsbeschlüssen vom 1. März 499 haben bei einigen, wie bei *Caeciliae, Sabinae, Susannae* vor dem Namen ein *s;* da ist also die Kirche nicht nach dem Stifter, sondern nach dem

---

wieder. In den weiten Souterrains unter der Kirche Santa Pudenziana findet sich ein noch nicht veröffentlichtes Fresko aus dem 8. Jahrhundert, das drei Personen, jede mit nebenstehendem Namen, darstellt, Petrus, rechts Praxedis, links Pudentiana.

[1] Auch nur von der Titelheiligen stiftete Paschalis in der Konfessio ein silbernes Bildnis: *ad sacram eiusdem virginis corpus obtulit imaginem ex lamminis argenteis figuratam* (n. X).

[2] Wie in allen alten Basiliken führte ein doppelter Eingang rechts und links zu Beginn der Apsis in einen halbrunden Gang, von welchem aus sich, unterhalb der Kathedra, ein Gang bis unter den Altar und bis zu der Konfessio erstreckte. Diese beiden Zugänge sind durch eine breite Treppe ersetzt worden, die jetzt an der Stirnseite in den Raum unter dem Altare hinabführt. Damit hat man die ganze Form der alten Konfessio zerstört. Die Gebeine der Heiligen, welche Papst Paschal hier beigesetzt hatte, ruhen jetzt rechts und links in vier marmorenen Sarkophagen, von denen nur einer, der links unten, aus altchristlicher Zeit, aus dem vierten Jahrhundert stammt. Er zeigt in der Mitte die Büste eines Mannes, auf den Ecken je einen guten Hirten, dazwischen Strigili. Der Sarkophag ist wahrscheinlich erst bei der Modernisierung hierher gekommen; eine Inschrift fehlt. Im Hintergrunde, also unterhalb des Platzes für die alte cathedra, steht jetzt ein Altar, mit einem Vorsatz in kosmatischer Arbeit, der aber hier nur seine gelegentliche Ver-

Heiligen benannt, dem sie geweiht war. Wenn dieses *s.* bei der Unterschrift *tituli Praxedis* fehlt, so darf darauf doch kein Gewicht gelegt werden, da es z. B. auch ständig beim *titulus Apostolorum* fehlt.

Nun besitzen wir aber über die Gründung der beiden Tituli, von Santa Pudenziana und von Santa Prassede, eine — und zwar die einzige — Nachricht in den sogen. *gesta Potentianae et Praxedis*, d. h. in der angeblich gleichzeitigen Korrespondenz zwischen dem Presbyter Pastor und dem Presbyter Timotheus,[1] welche die Errichtung beider Tituli in die Regierungszeit des Papstes Pius I., also um die Mitte des zweiten Jahrhunderts legt. Die Bollandisten von 1866 haben diese Korrespondenz für genuin gehalten *(auctore s. Pastore oculato teste);* de Rossi (Bullett. 1867, p. 43) nennt sie *non sincere ma assai antiche* und stützt sich unbedenklich auf sie.

In dem Briefe des Pastor an Timotheus erscheint letzterer zwar als Bruder der beiden Jungfrauen Potentiana und Praxedis, und alle drei sind mit Novatus Kinder des Pudens; aber das hindert den Pastor nicht, dem Timotheus den Stammbaum seiner Familie als etwas Unbekanntes vorzuführen und ihm den Tod des Vaters mit den trockenen Worten zu melden: *De hoc ergo Pudente notum tibi facio, quia migravit ad Dominum et reliquit praedictas filias.*

Auf Anlass des Papstes Pius, so erzählt Pastor in seinem Briefe weiter, hat Pudens nach dem Tode seiner Gattin sein Haus

---

wendung gefunden hat. Die Wände des halbrunden Ganges sind mit grossen Marmorplatten bekleidet, unter denen sich auch einige mit Inschriften befinden. Man könnte vermuten, dass Papst Paschal wenigstens von einigen Martyrgräbern die Grabplatten mit übertragen habe; allein die Inschriften sind sämtliche aus nachkonstantinischer Zeit; sie haben hier wohl erst bei der Umgestaltung der Konfessio ihre Aufstellung erhalten. (Marucchi, l. c. p. 334 giebt vier derselben wieder.)

[1] *Acta Sanct.* Mai, IV, 298. Vgl. Duchesne, *Lib. Pont.* in Pius I., note 8; *Analecta Bolland. Tom.* XX, p. 380; Dufourcq, *Etude sur les gesta Martyrum Romains*, p. 84 und 127. Wenn letzterer in dem ehemaligen Mosaik der Seitenkapelle von Santa Pudenziana, gegen de Rossi, eine gewöhnliche Hirtenszene erblickt, sei es auch als sinnbildliche Darstellung des guten Hirten Christus, so widerspricht die Kleidung dieser Auffassung, die hier, wie auch in Ravenna (Garrucci, Arte, IV, Tav. 233) die von hl. Personen ist.

Lefort sagt im *Nuovo Bull.* 1896, p. 177: Les deux opinions se réclament avec une égale force de la tradition, unique fondament de tout ce qui a jamais été dit au sujet des virges P. et P., et cette tradition vague, confuse et obscure, ne repose que sur des documents apocryphes, narrations et lettres connues sous les noms de Pastor et de Timothée et lettres du Pape Pie I à Juste de Vienne et sur un passage manifestement interpolé de la vie du Papae Pie I dans le Lib. Pont. où il ne se rencontre dans aucun manuscrit anterieur à la fin du XI siècle.

der Christengemeinde zu Rom geschenkt und dort eine Titelkirche geschaffen unter dem Namen des Pastor: *ubi et titulum nomini nostro constituit.* Demnach hätte die Kirche also die Benennung *titulus Pudentis* von ihrem Stifter und Gründer, die Benennung *titulus Pastoris* aber nicht von einem Heiligen überhaupt, nicht von Petrus, dem obersten „Hirten" der Kirche, nicht von Christus, dem „guten Hirten", sondern von einem noch lebenden Manne. Wenn nun schon ein Blick auf die Namen der übrigen Tituli uns dieses Benennen als durchaus singulär erscheinen lässt, so wird zudem auch in keiner Weise angegeben, wodurch denn der Presbyter Pastor diese ausnahmsweise Ehre verdient hat. — Erst nach dem Tode des Pudens schuf auf Bitten des Pastor und der beiden Töchter Papst Pius hier auch ein Baptisterium, wo am nächsten Osterfeste 906 Personen durch den Papst die hl. Taufe erhielten.

Eine Inschrift im vatikanischen Museum: MAXIMVS HAS OLIM THERMAS . . . DIVINAE MENTIS DVCTV CVM C . . .[1] gehört wohl unzweifelhaft nach santa Pudenziana, wo ein Maximus mit Leopardus und Ilicius den Neubau und andere Arbeiten ausführte. Wenn Pius I., in seinem Briefe an den Bischof Justus von Vienne (Baron. ann. I., p. 184) sagt: *Presbyter Pastor titulum condidit et digne in Domino obiit,* so ist damit nicht gesagt, dass der Titulus seinen Namen von Pastor als dem Stifter erhalten habe; zudem ist aber auch dieser Brief unecht. Der Name Pastor kommt auf datierten Inschriften (de Rossi, Inschr. I., n. 508 und 730) in den Jahren 402 und 445 vor, ohne Angabe des Standes.

Bald darauf stirbt auch Potentiana,[2] und jetzt erst erfahren wir, dass Timotheus einen Bruder, Namens Novatus hat. Auch dieser erkrankt und vermacht sterbend sein Besitztum der Schwester Praxedis und dem Presbyter Pastor. Letzterer fragt nun bei Timotheus an, was mit dem Erbe geschehen solle; Timotheus aber lässt in seinem Antwortschreiben den beiden freie Hand, und Praxedis schenkt dem Papste Pius die ausgedehnten Thermen des Bruders Novatus, die damals nicht mehr benutzt wurden, zur Gründung einer Kirche, und zwar unter dem Namen der Potentiana.[3]

---

[1] Vgl. de Rossi, Bull. 1867, p. 55.
[2] So, und nicht Pudentiana, nennt der Bericht sie ständig.
[3] Baronius, *Annal. Tom.* II, p. 163 korrigiert sehr verständig den Bericht

Bei der zwei Jahre später ausgebrochenen Verfolgung unter Kaiser M. Antoninus Pius verbirgt Praxedis viele Gläubige in ihrem Hause, und als der Kaiser erfährt, *quod conventus fierent Christianorum* **in titulo Praxedis,**[1] lässt er sie überfallen und den Priester Simetrius mit 22 andern sofort hinrichten; ihre Leiber begräbt Praxedis im Coemeterium Priscillae, und dort sahen die Pilger des 6. und 7. Jahrhunderts ja auch das Grab eines Simetrius. Bald nachher stirbt Praxedis und wird durch den Presbyter Pastor *juxta patrem Pudentem* [warum nicht *et sororem Potentianam?*] in demselben Coemeterium beigesetzt.

Welchen historischen Wert hat nun dieser Bericht, der, wie gesagt, der einzige ist, den wir über die in Frage stehenden Personen und Vorgänge haben? —

Zunächst ist ihm sicherlich kein so hohes Alter zuzuschreiben, wie de Rossi es möchte, und noch weniger kann er als ein mit den Ereignissen gleichzeitiges und authentisches Dokument angeführt werden. Wie bei so vielen andern Acta oder Gesta Martyrum hat der Verfasser, den wir wahrscheinlich in Südfrankreich suchen müssen, Personen und Oertlichkeiten mit einander verknüpft und daraus seine Dichtung geschaffen.[2]

1. Der Senator Pudens, der die Apostel in seinem Hause beherbergt haben soll, cder auch sein gleichnamiger Sohn, wird von den Itinerarien nicht genannt, obschon er doch bei seinen beiden Töchtern Potentiana und Praxedis geruht haben würde. Dass der *titulus Pudentis* SALVO SIRICIO EPISCOPO ECCLESIAE SANCTAE, um 390, erneuert wurde, steht durch díe Monumente fest;[3] aber

---

dahin, dass Novatus seine Geschwister Thimotheus und Praxedis zu Erben ernannt und dass nun Pastor im Namen der Jungfrau bei dem Bruder wegen der Verwendung anfragt. Allein das steht eben *nicht* in den Akten.

[1] Also die in den Novatus-Thermen gegründete Kirche ist der titulus Praxedis — und zugleich der titulus Potentianae — und titulus Pudentis!

[2] Wenn Papst Paschalis in den Katakomben bei Potentiana und Praxedis ihren angeblichen Vater Pudens, den Stifter des titulus Pudentis, gefunden hätte, so würde er dessen Gebeine natürlich in die ecclesia Pudentiana übertragen und nnter dem Hochaltare beigesetzt haben, wie er die Leiber der hh. Processus und Martinianus nach St. Peter und den des hl. Zeno in dessen Kapelle übertrug. Allein wir erfahren nichts von einer solchen Translation, und im Verzeichnisse der hh. Leiber in Santa Prassede kommt Pudens nicht vor, und ebensowenig in den Itinerarien.

[3] Erwähnt sie auch eine Grabinschrift vom Jahre 528 im Cömeterium Hippolyti: Hilarus LICTOR *(lector)* TItuli PVDENTIS (de Rossi, *Bull.* 1883, p. 107).

[4] Vgl. de Rossi, *Bull.* 1867, p. 53.

wer dieser Pudens gewesen oder wann er gelebt hat, zu welcher gens er gehört, welche Stellung er bekleidet hat, wer seine Familienangehörigen waren und wo er begraben worden, darüber fehlt uns jedes beglaubigte Zeugnis. Dass er ein Zeitgenosse des Papstes Pius I. gewesen, und dass unter diesem Papste, also um die Mitte des zweiten Jahrhunderts, die beiden tituli gestiftet worden seien, kommt von der Kombination her, die den presbyter Pastor mit dem „Pastor" des Herma kombinierte.[1]

2. Hat es einen *titulus Pastoris* gegeben? In den Unterschriften der römischen Konzilien kommt er nicht vor, eben so wenig unter den vielen Kirchen, die im Lib. Pont. erwähnt werden. Er erscheint in den Acta s. Pygmenii (Boll. Martii III, 497; cf. Baronius ad ann. 362, n. 253), wo der Martyrer als *presbyter tit. Pastoris* bezeichnet wird, und darauf bezieht sich eine Inschrift in S. Salvatore in corte (Bull. 1891 pag. 149): *† tituli Pastoris pbr. iacet Pigmenius in mausoleum feliciter tumulatus*. Allein diese Acta haben keinerlei historischen Wert, eben so wenig, wie die Acta der hh. Marius, Martha und ihrer Kinder (Boll. III. Martis, p. 544, n. 4), wo es zudem bloss heisst: *Quirini corpus . . . a presbytero quodam, Pastore nominato, repertum . . . sepelitur in Coemeterio Pontiani* Dass Papst Siricius vorher *presbyter Tituli Pastoris* gewesen, wie Baronius u. a. angegeben, hat seinen Grund in der oben angeführten und missverstandenen Inschrift. Auf einer Inschrift aus der Zeit Gregors VII. († 1085) erscheint die Seitenkapelle von S. Pudenziana geweiht *nomine Pastoris praecursorisque Ioannis* (Armellini, Chiese, p. 194). — Der Turiner Katalog der Kirchen Roms, aus dem 14. Jahrh. (Armellini, Chiese, p. 52) nennt in der Nähe von S. Clemente eine *ecclesia sancti Pastoris*, die im Verzeichnis der Kirchen unter Pius V. (Armellini, p. 79) *San Pastore dietro san Clemente* heisst (Vgl. Adinolfi, Roma nell'età di mezzo, II, p. 79); man begreift, wie der Presbyter Pastor der gesta Potentianae et Praxedis, der angebliche Bruder des Papstes Pius I., zu einem eigenen Kulte gelangte. In St. Peter gab es ein *Oratorium beati Pastoris Martyris*[2]; aber dieser Pastor ist kein anderer, als der hl. Petrus selber: *eiusdem quoque sancti Apostoli altare, quod*

[1] Vgl. Duchesne, *Lib. Pont.* in Pius I., Note 8. — Ueber das Christusbild, das Petrus dem Senator Pudens geschenkt haben soll, vgl. Zettinger im *ΣΤΡΩΜΑΤΙΟΝ* S. 85. f.

[2] Vgl. de Rossi, Inscr. II, p. 227. Note 14.

nomine Pastoris nominatur. Wenn das römische Martyrologium zum 26. Juli meldet: *Romae s. Pastoris presbyteri, cuius nomine titulus exstat in Viminali apud s. Pudentianam,* so ist das eine sehr junge Eintragung.[1]

3. Potentiana, die Martyrin (so bezeichnet sie das Itinerarium Salisburgense) hat mit dem Senator Pudens, von welchem der *Titulus Pudentis* oder die *Ecclesia Pudentiana* den Namen hat, schwerlich etwas zu tun. Eine Heilige Pudentiana dürfte aus dem Namen der Kirche durch Verschmelzung mit der Martyrin Potentiana entstanden sein.[2]

4. Für Praxedis, die mit der Potentiana in demselben cubiculum der Katakombe ruhte, lässt sich ebenso wenig eine verwandtschaftliche Beziehung zu dem Stifter des titulus Pudentis nachweisen, sie ist vielmehr mit hoher Wahrscheinlichkeit zu negieren, — ebenso, wie ihre Verwandtschaft mit der Potentiana. Ob sie Martyrin gewesen, wie der Lib. pont. sagt, oder ob die Itinerarien sie nur darum anführen, weil sie bei der Martyrin Potentiana ruhte, lässt sich nicht entscheiden.

Erinnern wir uns, wie sehr die Gläubigen des vierten und fünften Jahrhunderts begehrten, nahe bei den Martyrern beigesetzt zu werden *(quod multi cupiunt, et rari accipiunt),* so könnte eine Dame nachkonstantinischer Zeit, Namens Praxedis, im Cubiculum der Martyrin Potentiana ein in die Augen fallende Ruhestätte gefunden haben, und sie wäre dann in der Folge zu einer Schwester der Potentiana und zu einer Tochter des Pudens geworden. Dann bekäme die weitere Annahme einigen Halt, dass diese Dame, — etwa im Verein mit einem Presbyter Pastor? —, auf ihrem Besitztum einen titulus gegründet habe. Allein hier kommen wir über Vermutungen und Wahrscheinlichkeiten nicht hinaus, und es bleibt nur

---

[1] Das Martyrol. Hieron. hat *VIII. Kal. Jan. Romae . . . Pastoris* (Boll. Nov. II, pag. 1); ob derselbe in irgend welcher Beziehung zu Santa Pudenziana steht?

[2] Auf dem römischen Konzil von 499 (Labbe, *Concil. coll. Tom.* VIII, 235) unterschrieben sich die beiden Presbyter gleichmässig als *tituli Pudentis*. Auf dem Konzil vom Jahre 601 (Labbe, X, 487) lautet die Unterschrift *tituli Putentis*; auf dem Konzil von 614 (Labbe, XI, 380): *tituli Potentianae*, bis dann auf dem von 745 der *titulus sanctae Pudentianae* uns den Abschluss der Entwicklung aus dem titulus Pudentis oder der ecclesia Pudentiana zu einer heiligen Pudentiana vorführt. Im Lib. pont. n. 76 der Vita Hadriani (772—795) heisst die Kirche *titulus Pudentis, id est ecclesia sanctae Podentianae.* — Hierher gehört auch die Grabschrift aus St. Hippolyt: *locus Romuli presbyteri tituli Pudentianae.* (Marucchi, l. c. 366)

die Hoffnung, dass weitere Entdeckungen, zumal in den Katakomben, einiges Licht in dieses Dunkel werfen.

5. Die *gesta Potentianae et Praxedis* können in keiner Weise als historische Quellen gelten; sie gehören in die Kategorie der vielen hagiographischen Produkte späterer Zeit, deren geringen Wert jede etwas genauere Prüfung bloss stellt. Damit fällt aber auch der ganze weitere Bau mit allen seinen Einzelheiten zusammen, der sich über dieser Dichtung erhoben hat.

6. Aber wer sind denn die beiden weiblichen Gestalten auf dem Mosaik aus dem Ende des 4. Jahrhunderts in Santa Pudenziana? Man hat sie, bloss auf Grund jener gesta, für die Töchter des Pudens, des Stifters des Titulus erklärt. Dass die beiden, die höchst wahrscheinlich Martyrinnen und zwar im 4. Jahrh. allbekannte Martyrinnen gewesen, zu dem Titulus Pudentis in besonderer Beziehung stehen, liegt ausser Frage; allein die Kenntnis dieser Beziehung ist uns verloren gegangen, und wir kennen weder ihren Namen, noch ihre Lebensschicksale, noch ihr Ende, noch die Katakombe, in welcher sie ihre Ruhestätte gefunden.

Es bleiben uns mithin als historisch erweisbar nur folgende Punkte:

a) Es hat in den Katakomben der Priscilla an der Via Salaria das Grab einer Martyrin Potentiana, und in demselben cubiculum das Grab einer Praxedis gegeben. Von beiden wurden die Gebeine durch Papst Paschalis in die heutige Kirche Santa Prassede übertragen.

b) Gegen Ende des vierten Jahrhunderts gab es in Rom einen *titulus Pudentis,* oder, wie die Inschrift des Mosaiks sagt, eine *ecclesia Pudentiana;* wenn sie damals unter Papst Siricius (384-399) durch die drei Priester Illicius, Leopardus und Maximus erneuert worden ist, so darf man ihre Gründung in constantinischer Zeit, vielleicht noch früher, ansetzen.[1]

c) Der *titulus Praxedis* lässt sich erst am Schlusse des fünften Jahrhunderts nachweisen.

d) Dieser Titulus ist vermutlich zu Ehren einer Martyrin Pra-

[1] In dem Verzeichnis der Kirchen Roms bei Cencius Camerarius vom Jahre 1198 (Armellini, Chiese 42) heisst die Basilika *sanctae Potentianae;* ebenso um 1420 im Verzeichnis von Nicola Signorili und in Buffalini's Stadtplan von 1551; im Verzeichnis unter Pius V. (1566—1572) Potenziana (Armellini 62, 69, 76.)

xedis von einer unbekannten Hand gebaut worden, oder eine Dame Namens Praxedis, die später ihr Grab im Cömeterium Priscillae fand, hat ihn (zu Ehren der Martyrin Potentiana?) im vierten oder fünften Jahrhundert gegründet. –

Von der inneren Ausstattung aus Paschal's Zeit ist uns ausser den Mosaiken der Apsis und dem Schmuck der Zeno-Kapelle fast nichts mehr erhalten. Die vier Porphyrsäulen am Hochaltar, jetzt durch Pilaster erdrückt, stammen vom alten Baldachinaltar, dessen vier Bogenfelder jetzt im Atrium – das Bildwerk nach innen! – eingemauert sind. Bruchstücke von Transennae mit lombardischer Sculptur in Bandornament sind hier und da zerstreut. Die Platte von schwarzem, weiss geflecktem Marmor, auf welchem die hl. Praxedis geschlafen haben soll, links neben dem Hauptportal eingemauert, vielleicht ursprünglich eine mensa altaris, ist von 4 Säulchen eingefasst, die mit zwei andern, gegenwärtig, im Garten des Convents, zu der Iconostasis der griechischen Mönche gehört haben könnten. In dem Umgang der Confessio sind an der Decke noch einige Reste der alten Stuckbekleidung (gespaltene Kreuze in einem Ring) erhalten. So gibt uns nur die Zenokapelle mit ihrem köstlichen Portal, mit dem in reichem Laubwerk ausgearbeiteten Ständern der vier Ecksäulen, und mit dem goldenen Schmucke ihrer Mosaiken eine Vorstellung, wie reich Papst Paschalis seine Basilika ausgestattet hatte.

Es sei noch erwähnt, dass im Mittelschiff der Kirche von Santa Prassede, nahe beim Hauptportal, sich ein schmaler Brunnen (pozzo) befindet, dessen Oeffnung Leo X durch ein Gitterwerk verschliessen liess. Eine Statuette darüber stellt die hl. Praxedis dar, „wie sie das in den Strassen in Schwämmen gesammelte Blut von Martyrern in diesen Brunnen auspresst". Setzt diese Legende voraus, dass hier das Haus der h. Praxedis gestanden habe, wofür uns jeglicher Nachweis fehlt, so bleibt es mehr als rätselhaft, warum sie denn das Blut gerade in einen Brunnen ausgedrückt und nicht in würdigerer Weise aufbewahrt habe. In der Kirche Santa Pudenziana befindet sich im linken Seitenschiff ein ähnlicher Brunnen, und dort weiss die Legende dasselbe von der hl. Pudentiana zu berichten, was sie uns für Santa Prassede erzählt. Beide Legenden sind entstanden, als man für die Existenz der Brunnen in beiden Kirchen nach einer Erklärung suchte.

Beiträge zur christlichen Archäologie

von Joseph Wilpert.

III.[1]

Irrtümer in der Auslegung von bildlichen Darstellungen.

1. Unter den neutestamentlichen Szenen, welche Papst Johannes VII. (705—7) im Presbyterium von S. Maria Antiqua malen liess und die zum grossen Teil auch in dem Mosaikenzyklus der von demselben Papste in der Peterskirche errichteten Kapelle vertreten waren,[2] befindet sich eine Darstellung, welche in der cömeterialen Kunst bisher nicht nachgewiesen ist: der *Gang nach Emmaus*. Das Bild nimmt das Feld unmittelbar über der Tür zu der rechten Kapelle ein; es ist in seinem oberen Drittel mit dem Stuck zerstört und in dem erhaltenen Teile stark verblasst, weshalb es von Rushforth nicht richtig erkannt wurde. Der um die Erforschung der Basilika verdiente Forscher sah hier „eine nach rechts schreitende bekleidete Figur, im Hintergrunde Hügel und rechts eine durch Gebäude angedeutete Stadt mit der Aufschrift *ci*VIT*as*; der Name der Stadt sei „verschwunden“. Als Gegenstand der Darstellung hat er „die Erscheinung (Christi) auf dem Berge von Galiläa“ vorgeschlagen.[3]

Als ich das Bild von meinem Maler kopieren liess, hatte ich hinreichende Gelegenheit, es einer genauen Untersuchung zu unterziehen. Zunächst erkannte ich, dass drei mit Tunika und Pallium bekleidete Männer auf die Stadt zuschreiten; sodann fand ich unter

---

[1] Vergl. Jahrg. 1894, S. 121; 1900, S. 309.

[2] Es fehlte dort mit Sicherheit nur die Flucht nach Egypten und die nach der Auferstehung von Christus gewirkten Wunder.

[3] G. Mc. N. Rushforth, *The church of S. Maria Antiqua*, in den Papers of the British school at Rome, vol. I, S. 56 f.

dem Worte *ci* VITAS, an dem nur die zwei ersten Buchstaben fehlen, auch den Namen der „Stadt“,[1] nämlich: *em* MAUS. Es unterliegt also keinem Zweifel, dass der von dem hl. Lukas (24,13 ff.) geschilderte Vorgang hier abgebildet ist; d. h. wie Jesus sich zu den zwei nach Emmaus gehenden Jüngern, ohne von ihnen erkannt zu werden, gesellte, um sich ihnen später, beim Brodbrechen, zu offenbaren.

Mit dieser Erscheinung Christi leitet der Evangelist Lukas die auf die Auferstehung folgenden Wunder ein. Das gleiche tat auch der Maler des Bilderzyklus in S. Maria Antiqua, indem er den *Gang nach Emmaus* an den Anfang der letzten von Christus gewirkten Wunder setzte. Die Reihenfolge dieser letzten fünf Darstellungen geht also von rechts nach links, und nicht umgekehrt, wie Rushforth annimmt und wie man, nach den übrigen zu schliessen, erwarten müsste. Da ich darüber an einem andern Orte zu berichten habe, so will ich mich hier auf eine kurze Angabe der einzelnen Sujets beschränken: links sieht man, wie der Heiland den Aposteln, in Abwesenheit des hl. Thomas,[2] erscheint, von Rushforth fälschlich als „Charge to Peter“ gedeutet; dann folgt der reiche Fischfang am See Tiberias,[3] dessen Darstellung am wenigsten beschädigt ist; in dem vorletzten Feld hat sich noch so viel erhalten, dass man mit voller Bestimmtheit Thomas erkennt, der die Wundmale, in Anwesenheit der übrigen Apostel, berührt; in dem letzten endlich dürfte die Himmelfahrt Christi in einer dem münchener Elfenbein verwandten Weise dargestellt gewesen sein.

2. Wie schon bemerkt, kommt der *Gang nach Emmaus* in der cömeterialen Kunst nicht vor. Man hat ihn zwar einmal, auf dem seit langer Zeit bekannten Sarkophag aus Le Puy,[4] konstatieren wollen, aber, wie ich zeigen werde, mit Unrecht. Die Reliefs bieten drei Darstellungen: links den Traum des hl. Joseph, dessen Befürchtungen wegen der Schwangerschaft Mariä der Engel durch seine Aufklärungen verscheucht; rechts davon nochmals Joseph, und zwar wie er, im Beisein des gleichen Engels mit der Rechten die Linke der hl.

---

[1] Im griechischen Text: κώμη, im lateinischen: *castellum*.
[2] Joh. 20, 19 ff.
[3] Joh. 21, 1 ff.
[4] Vgl. Garrucci, *Storia* V tav. 398, 1; Le Blant, *Sarcophages chrétiens de la Gaule* pl. XVII, 4.

Jungfrau erfasst, wie er also, um den Ausdruck des Evangelisten zu gebrauchen, Maria „zu sich nimmt".[1] Den Hintergrund zu diesen beiden Szenen bilden ein Torbogen und eine von Zinnen überragte Doppelarkade. Der Engel, jugendlich und mit langem Lockenhaar, hat die gewohnte Tracht der heiligen Gestalten und ist durch den Nimbus ausgezeichnet. Die uns hier besonders interessierende Darstellung schliesst sich unmittelbar an die zwei beschriebenen an: sie zeigt drei jugendliche, mit Tunika und Pallium bekleidete Gestalten, von denen die erste (von rechts) mit dem einfachen Nimbus versehen ist und auch sonst eine auffallende Aehnlichkeit mit dem Engel hat. Den Hintergrund bilden hier nicht Konstruktionen, sondern zwei Bäume.

Ueber die Bedeutung dieses Reliefs sind die Gelehrten geteilter Meinung.[2] Le Blant wagt sich in seiner klugen Vorsicht nur an die Bestimmung der nimbirten Figur: „peut-être est-ce le Christ et non plus l'ange, mais je ne saurais dire ce que signifie cette scene . . ."[3] Auch Garrucci ist seiner Sache nicht sicher: „proporrei per semplice congettura, che sia Cristo il quale stia dicendo ai due discepoli di Giovanni bramosi di sapere dove egli abiti: «venite et videte!» (Joh. 1,38)."[4] Seine „Konjektur" fand bei Grimouard de Saint-Laurent Beifall, wurde aber zu einer „Berufung der Apostel verallgemeinert".[5] Stuhlfauth endlich führt uns in seiner Erklärung nach Emmaus. „Wir müssen", meint er, „den Jüngling, wie Le Blant vermutet und Garrucci als sicher annimmt, für Christus erklären, der sich mit den beiden Jüngern auf dem Wege nach Emmaus befindet; so allein kommen auch die Bäume am besten zu ihrem Rechte".[6]

---

[1] Matth. 1, 24. Die meisten Archäologen sehen hier den Vermählungsakt, selbst Pelka, der in seiner Monographie über die *altchristlichen Ehedenkmäler* die Darstellung geradezu „Dextrarum iunctio der Maria und des Joseph" nennt, trotzdem die Jungfrau, wie er es auch selbst hervorhebt, ihre linke, nicht die rechte Hand darreicht.

[2] Die absurden Auslegungen der älteren Publikationen dieses Sarkophages sind bei Garrucci a. a. O. S. 143 f. verzeichnet.

[3] A. a. O. S. 76.

[4] A. a. O. S. 144.

[5] *Revue de l'art chrétien,* 1883 S. 365: „Nous inclinons pour cet avis, et nous généraliserions la pensée, dans le sens de la vocation des apôtres . . ."

[6] *Die Engel in der altchristlichen Kunst,* S. 134, Anm. 7.

Von der inneren Unwahrscheinlichkeit ganz abgesehen, hängen alle diese Auslegungen in der Luft: keiner von den Interpreten hat, sonderbarer Weise, beachtet, dass der Sarkophag rechts abgebrochen, die Szene also unvollständig ist! Zweifelsohne haben wir in der nimbirten Gestalt Christus, und in den beiden andern Apostel zu erkennen; zwei weitere Apostel und einen Baum müssen wir aber, aus symmetrischen Rücksichten, auch rechts von Christus, der Hauptfigur, annehmen. Der Heiland stand somit zwischen vier Aposteln, wie wir ihn auf andern gallischen Sarkophagen zwischen zwölf, acht und sechs sehen;[1] er hatte die Rechte zum Redegestus erhoben,[2] war also als Lehrer der Apostel aufgefasst. Dass Bäume hier, wie anderswo,[3] den Hintergrund bilden, während die beiden ersten Szenen sich vor einem Torbogen und einer Doppelarkade abspielen, findet in der Verschiedenheit des dargestellten Gegenstandes hinreichende Erklärung; aus dem gleichen Motiv wechselt der Hintergrund auch auf einem andern gallischem Sarkophage.[4] Auf der S. 185 abgedruckten Abbildung gebe ich, nach Le Blant, eine Kopie des Sarkophagfragmentes, mit der Wiederherstellung der zwei fehlenden Figuren, von denen die eine der Taf. L, 1, und die andere der Taf. LIV, 3 desselben Autors entlehnt ist.

Die besprochenen Reliefs schmückten die Vorderseite des Sarkophages; Christus, die Hauptfigur, nahm die Mitte desselben ein. Rechts von den Aposteln folgten, entsprechend den zwei ersten Szenen, entweder ebenso viele oder eine, die aus mehreren Figuren zusammengesetzt war, um ein würdiges Gegenstück zu bieten. Hier öffnet sich ein weites Feld für Konjekturen, bei denen wir nicht weiter verweilen wollen. Wir bemerken nur, dass die Anbetung der Magier, mit der Figur des hl. Joseph und mit Konstruktionen im Hintergrund, sich sowohl stilistisch als auch inhaltlich sehr gut als Abschluss der rechten Seite des Sarkophages eignen würde. —

Die grossartigen Mosaiken, mit denen Sixtus III. den Triumphbogen der zur Marienkirche umgewandelten Basilika des

[1] Le Blant a. a. O. pl. XIX, 1, XXII, 1, XLI, 1, XLII, 1.
[2] Aehnlich wie auf pl. XLIX, 1.
[3] A. a. O. pl. XI, 3, XLIV, 1, XLV, 2.
[4] Bei Le Blant a. a. O. pl. LVI, 1.

Liberius geschmückt hat, boten dem Interpreten viele Schwierigkeiten, von denen die meisten erst in letzter Zeit, namentlich durch Herbeiziehung der Apokryphen, von Kondakoff, de Waal, J. P. Richter und anderen gelöst wurden. Eine Schwierigkeit ist jedoch geblieben: die Erklärung der beiden Frauengestalten in der Anbetung der Magier.[1] Wie man weiss, fällt diese Darstellung ganz aus dem Rahmen der übrigen bisher bekannten Szenen der Anbetung heraus. Christus, von einem Stern überstrahlt, sitzt nicht, wie immer, auf dem Schosse seiner Mutter, sondern auf einem prächtigen, für seine Knabengestalt etwas zu grossen Thron, welcher ein Fussbrett und eine gradlinig abgeschlossene Rückenlehne hat;



hinter ihm stehen vier Engel, seine himmlische Leibwache, und zu beiden Seiten des Thrones sitzt je eine weibliche Figur, von denen die zur rechten ganz in ihre Purpurgewänder gehüllt ist, während die andere das Haupt entblösst hat und wie eine kaiserliche Prinzessin gekleidet ist; ihre Sessel sind gleichfalls mit einem Fussbrett ausgestattet. Die Magier, zwei an der Zahl, sind aus einer Stadt getreten und nähern sich mit ihren Geschenken von rechts dem Sohne Gottes. Der dritte Magier stand auf der linken Seite des Thrones; die Zeichnung Ciampinis[2] zeigt von ihm noch den erhobenen rechten Arm, welcher auf den Stern hinwies. Bei den nachträglich erfolgten „Restaurationsarbeiten" wurde dieser letzte Rest beseitigt.

Es frägt sich nun, wie die beiden weiblichen Gestalten zu erklären sind. Diese Frage hat den Archäologen viel zu

[1] Garrucci, *Storia* IV tav. 211 und 213.
[2] *Monumenta vetera* I. p. 200.

schaffen gemacht und wurde bis in unsere Tage hinein verschieden beantwortet. Die älteren Interpreten lösten die Schwierigkeit nach Art des gordischen Knotens, indem sie die Gestalt zur Linken, die Unverhüllte, in eine stehende Magd oder einen bartlosen Mann verwandelten und in der Verhüllten die Madonna erblickten. Garrucci war der erste, welcher eine Erklärung aufstellte, die dem Bilde mehr Rechnung trug; nach ihm ist die Unverhüllte die Mutter Gottes, und die andere „eine Amme oder Erzieherin, die nach der Auffassung jener Zeit notwendig zu einem vornehmen Hause gehörte".[1] Seine Auslegung fand Beifall; de Waal gab ihr durch einige Stellen aus Apokryphen eine so feste Stütze,[2] dass Grisar sie ohne Weiteres annahm.[3] De Rossi stimmte ihr indess nur zur Hälfte bei, indem er die Unverhüllte, wie Garrucci, für Maria hielt; im übrigen machte er auf den zu ehrenvollen Platz aufmerksam, den der Künstler des Mosaiks der vermeintlichen „balia" oder „governatrice" zugedacht hat: „ad una ancella non conveniensi il sedere in nobile cattedra sopra predella."[4] Bei seiner Schwäche für die „Personifikation der Kirche" musste die Versuchung, die fragliche Gestalt in dem gleichen Sinne zu deuten, um so eher an ihn herantreten, als die Gewandung derselben ihn an die bekannte Darstellung der *ecclesia ex circumcisione* in S. Sabina erinnerte: „assai meglio altri ravvisano in cotesta matrona la personificazione della chiesa" usw.[5] Die Gewährsmänner (Rohault de Fleury, Grimouard de Saint-Laurent und Kondakoff), auf welche de Rossi sich beruft, haben jedoch hier nur seine besonders im I. Bande der *Roma Sotteranea* vorgetragene Theorie von der symbolischen Darstellung der Kirche unter dem Bilde einer Frau auf unser Mosaik angewendet; Kondakoff ging sogar noch weiter und erkannte auch in der Unverhüllten die Personifikation der Kirche, und zwar derjenigen der Heiden; nach ihm sähe man: „l'Eglise païenne figurée par une jeune fille richement vêtue et l'Eglise israélite sous les traits d'une vieille matrone, hahillée d'une pénule et tenant un rouleau à la main".[6] Ich brauche

[1] Garrucci a. a. O. S. 20.
[2] *Römische Quartalschrift* 1887, S. 187.
[3] *Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter*, S. 300.
[4] *Musaici* (im Text zum Triumphbogen von S. Maria Maggiore).
[5] *Musaici*, a. a. O.
[6] *Histoire de l'art byzantin*, p. 105. Ihm folgt Ainalof (zitiert bei Richter-Taylor, *The golden age of classic christian art*, S. 417.

hier auf diese Theorie nicht näher einzugehen, da ich ihre Unhaltbarkeit schon an andern Orten nachgewiesen habe;[1] sie darf jetzt, wie ich glaube, als abgetan gelten; von den neueren Erklärern des Bildes hat sie denn auch keiner mehr herangezogen. Eine ganz neue Deutung brachten endlich J. P. Richter und A. Cameron Taylor, die letzten, die sich mit dem Mosaik beschäftigt haben: sie halten die verhüllte Gestalt für „eine Prophetin oder Seherin" aus dem Heidentum, für „eine Sibylle".[2] Auf diese Idee kamen sie namentlich durch die Zurückweisung de Rossi's *ecclesia ex circumcisione*, welche sich mit den Magiern, den Repräsentanten des Heidentums, nicht gut vereinbaren lasse. Gewiss eine feine und richtige Beobachtung! Sie reicht aber nicht hin, um eine jedes besonderen Kennzeichens entbehrende Frauengestalt zu einer Sibylle zu stempeln, die dazu noch der altchristlichen Kunst fremd ist; eine solche Figur hätte der Mosaizist ohne Zweifel mit einer erklärenden Unterschrift ausgestattet, wie es einige Jahre früher der Künstler der viel besprochenen Personifikationen der Kirche in S. Sabina getan hat. Dass er es hier unterliess, muss uns ein Fingerzeig sein, für die fragliche Figur eine einfachere und näherliegende Deutung zu suchen. Es ist daher notwendig, dass man die Sibylle ebenso zurückweist, wie Richters und Taylors Ansicht, dass die Mosaiken auf dem Triumphbogen von S. Maria Maggiore nicht von Sixtus III. sondern aus einer viel früheren Zeit stammen. Bleibenden Wert behält aber die von den beiden genannten Autoren konstatierte Tatsache, dass die links von dem Throne Christi sitzende Gestalt ganz in Stuck ausgeführt ist und zur Restaurationsarbeit Benedikts XIV. gehört.[3] Das berechtigt uns selbstverständlich nicht, sie als etwas Nutzloses bei Seite zu schieben; denn ihre Glaubwürdigkeit ist durch Ciampini's Zeichnung ausser aller Frage gesetzt: diese zeigt von dem Sessel das rechte, reich verzierte Vorderbein, welches isolirt dasteht[4] und demjenigen des noch erhaltenen Sessels vollständig gleicht; die Figur selbst erscheint, dem Original gemäss, mit entblösstem Haupt, aber stehend, nicht sitzend, — ein harmloser und leichtbegreif-

---

[1] Vgl. besonders *Die Malereien der Katakomben Roms,* S. 457 f.
[2] *The golden age of classic christian art.* p. 337.
[3] A. a. O. S. 331 f.
[4] Es scheint demnach, dass der Kopist den Stuhlrest gar nicht verstanden hat.

licher Irrtum, da auf den alten Monumenten das Sitzen nicht selten sehr undeutlich zum Ausdruck gebracht ist. Zu Ciampini's Zeit existierte also noch ein Teil des Sessels und die ganze sitzende Figur; die Rekonstruktion Benedikts XIV. ist also im Wesentlichen völlig einwandfrei. Auf ihr hat aber die sitzende Gestalt dieselbe fürstliche Tracht wie sie in den Szenen der *Verkündigung* und der *Darstellung im Tempel* Maria trägt; wir haben demnach auch in ihr die hl. Jungfrau zu erkennen. Diese Schlussfolgerung ergibt sich sozusagen mit mathematischer Notwendigkeit; daher auch bei den Archäologen eine seltene Einigkeit. Dafür gehen aber, wie wir gesehen haben, die Ansichten in der Deutung der verhüllten Frau um so weiter auseinander. Und doch handelt es sich um etwas überaus Einfaches es ist nämlich auch hier Maria dargestellt. Warum? Weil sie, wie ihr *Pendant*, auf dem gleichen, mit Fussbrett versehenen Sessel sitzt und in dem gleichen Grade wie sie zur Szene der Anbetung gehört. Nur die Tracht ist verschieden: hier sehen wir sie als verhüllte Matrone, dort mit entblösstem Haupt und in fürstlicher Gewandung. Diese Verschiedenheit hat ihren guten Grund. Wie in der Widmungsinschrift der Basilika [1], so wollte Sixtus III. auch in dem Mosaik die beiden grossen Vorzüge, welche Maria in sich vereinigt, zur Darstellung bringen: die Jungfräulichkeit und die Mutterschaft. Um dieses zu erreichen, musste er Maria zweimal vorführen; deshalb, und nur deshalb erhielt die Szene der Anbetung der Magier jene sonderbare Form. So ungewohnt die Form übrigens ist, so steht sie mit den Kompositionsgesetzen der altchristlichen Kunst durchaus nicht in Widerspruch. Zunächst liebten es die alten Künstler, eine und dieselbe Figur aus symmetrischen Rücksichten zu verdoppeln. So entstand z. B. die Gruppe des Ankers zwischen zwei Fischen, welche nicht die *pisciculi* (die Neugetauften bei Tertullian) sondern Christus, den ΙΧΘΥΣ ΖΩΝΤΩΝ versinnbilden; so sind ein und dieselben Verstorbenen (ΗΛΙΟΒΟΡΑ, *Quintia*) durch zwei Figuren dargestellt, von denen die eine links, die andere rechts vom Lokulus steht; aus demselben Grunde ist in

---

[1] VIRGO Maria tibi Sixtus nova tecta dictavi,
digna salutifero munera ventre tuo.
Te GENITRIX ignara viri te denique feta
visceribus salvis edita nostra salus etc.

S. Maria Antiqua, auf dem ältesten Marienbilde der Basilika, die für Christus bestimmte Krone verdoppelt und wird von je einem Engel getragen; auf einem Fresko endlich, welches erst vor Kurzem in S. Maria in via lata entdeckt wurde und das letzte *Gebet auf dem Oelberg* vergegenwärtigt, ist Christus nicht weniger als dreimal in der gleichen Haltung wiederholt, um das dreimalige Gebet zu veranschaulichen.[1] Die erwähnten Beispiele zeigen, dass die Anbetung der Magier auf dem Mosaik Sixtus' III. ganz im Geiste der altchristlichen Kunst entworfen ist. Trotzdem lässt sich nicht leugnen, dass ihr etwas Gesuchtes anhaftet. Daher mag es gekommen sein, dass sie, so weit wir heute die Monumente überschauen können, ein Unikum geblieben ist.

Zur Besieglung des Konzils von Ephesus, auf welchem Maria feierlich als *Θεοτόκος* anerkannt wurde, weihte Sixtus III. der Mutter Gottes die Basilika des Liberius und schmückte dieselbe an der inneren Fläche der Eingangswand, am Triumphbogen und in der Apsis mit Mosaiken aus. In diesen Darstellungen ist Maria, gemäss ihrer Würde als Mutter des himmlischen *βασιλεύς*, als „Königin" behandelt und hat eine kostbare, fürstliche Gewandung; so angekleidet empfängt sie von dem Engel die frohe Botschaft, übergibt sie im Tempel das Christkind dem greisen Simeon und assistiert sie bei dem feierlichen Empfang, den der „dux Aphrodisius" dem Sohne Gottes, ihrem Kind, bereitet; in der Anbetung der Magier sahen wir sie nochmals in derselben Tracht und daneben als Matrone in purpurnen Kleidern und mit über den Kopf gezogener Palla.[2] Die Geburtsdarstellung, in welcher Maria als Wöchnerin im Bett erscheint, fehlt noch in dem Bilderzyklus. Sie fehlt aus dem einfachen Grunde, weil sie damals noch nicht geschaffen war; derartige, verdemütigende Szenen brauchten stets eine geraume Zeit, bis die Künstler sie schufen und in ihr Repertoir aufnahmen.[3]

In der Mitte des Triumphbogens, zwischen der *Verkündigung* und der *Darbringung im Tempel* liess Sixtus III. einen aus Gold

---

[1] Die Miniatur des Rossanensis, welche *Christus in Gethsemane* darstellt, zeigt den Herrn nur zweimal: rechts wie er betet, und links wie er die drei Apostel vom Schlafe aufweckt. Vgl. Haseloff, *Codex purpureus rossanensis*, Taf. VIII.

[2] Von dieser schönen Gestalt verdanken wir Richter-Taylor (a. a. O. Taf. 43) die erste getreue Kopie.

[3] So geschah es z. B. mit der Verläugnung Petri und Kreuzigung Christi.

und Edelsteinen verfertigten Thron,[1] zu beiden Seiten die symbolischen Zeichen der Evangelisten und die beiden Apostelfürsten als Thronassistenten anbringen. Thron, wie die vier Symbole entstammen natürlich der *Apokalypse* (K. 4); für den ersteren geschah die Herübernahme jedoch in sehr freier Weise: statt des „Lammes“ und des „versiegelten Buches“ erblicken wir auf ihm das Gemmenkreuz und einen Kranz. Woher dieser Wechsel? Richter-Taylor begründen hier eine geistvolle Symbolik, der ich aber wegen ihrer Kompliziertheit nicht beizupflichten vermag. Die Antwort auf unsere Frage ist viel einfacher: Sixtus III. wollte, wie schon die alten Interpreten und, ihnen folgend, de Rossi hervorheben, auf das Konzil von Ephesus, oder vielmehr auf den daselbst erfochtenen Sieg der Orthodoxie hinweisen. Denn bei den Konzilien pflegte man bekanntlich einen reich ausgestatteten Thron, mit dem Evangeliumbuch darauf, in den Sitzungssaal aufzustellen, um dadurch anzudeuten, dass Christus selbst bei den Verhandlungen den Vorsitz führe. Für das Ephesinum bezeugt diese Sitte Cyrill, der Patriarch von Alexandrien, in der an den Kaiser Theodosius gerichteten *Apologie: Τότε δὴ μόλις ἡ ἁγία σύνοδος συναγήγερτο μὲν τῇ ἁγίᾳ ἐκκλησίᾳ τῇ καλουμένῃ Μαρίᾳ, σύνεδρον δὲ ὥσπερ καὶ κεφαλὴν ἐποιεῖτο Χριστόν. Ἔκειτο γὰρ ἐν ἁγίῳ θρόνῳ τὸ σέπτον Εὐαγγέλιον, μονονουχὶ καὶ ἐπιβοῶν τοῖς ἁγίοις ἱερουργοῖς· „Κρῖμα δίκαιον κρίνατε“ κτλ.*[2] Den Worten Cyrills entsprechen die bildlichen Darstellungen, die frühzeitig von den Konzilien aufkamen und bald typisch wurden. Wir erwähnen diejenige der ϹΥΝΟΔΟϹ ΔΕΥΤΕΡΑ in dem bekannten pariser Kodex der Homilien des hl. Gregor von Nazianz:[3] die Miniatur zeigt den Thron mit dem aufgeschlagenen Evangelienbuch in der Mitte; zu beiden Seiten sitzen, in einem Halbkreis, die Konzilsväter, mit Kaiser Theodosius dem Grossen — ΘΕΟΔΟ... ΟΜΕΓΑϹ — an der Spitze; zwischen ihnen steht ein altarartiger Aufbau mit einem verschlossenen Buch und zwei Rollen, und zu unterst kauerten die Häretiker. Auf dem Mosaik des Triumphbogens wurde das Evangelienbuch

---

[1] Es ist wohl nur ein *lapsus memoriae*, wenn Stuhlfauth (*Die Engel in der altchristlichen Kunst*, S. 235) den Thron für einen „Altar“ ausgibt.

[2] Migne, *P. gr.* 76, 472.

[3] Omont, *Fac-similés des miniatures des plus anciens manuscrits grecs*, p. 12, pl. L.

nicht bloss durch die vier Evangelistensymbole sondern auch durch die beiden Apostelfürsten ersetzt, von denen jeder ein aufgeschlagenes „Εὐαγγέλιον“ in der Hand hält: beide Apostel haben der Gemeinde Roms ihre Glaubenslehren hinterlassen und haben diese Lehren mit dem Blute besiegelt.[1] Sixtus III. stellt den Sieg der Orthodoxie in Ephesus, wo Cyrill als Vertreter des Papstes präsidierte, als den Triumph des Kreuzes hin: das sagt er durch die Verbindung des Gemmenkreuzes mit dem Kranz, welche auf dem Throne aufliegen. Das uralte Axiom: „Durch Kreuz zum Sieg“, welches in überraschender Klarheit schon auf einem Grabstein aus dem 3. Jahrhundert ausgesprochen ist[2] und seit der Vision Konstantins des Grossen[3] aus einer stets wachsenden Zahl von Denkmälern uns entgegenklingt, hat hier also einen wahrhaft monumentalen Ausdruck gefunden.

An den Sieg der orthodoxen Lehre auf dem Konzil von Ephesus musste aber vor allem die Hauptdarstellung der *Θεοτόκος*, d. h. diejenige, welche im Zentrum der Apsis der Basilika prangte, erinnern! Wir werden gewiss nicht fehl gehen, wenn wir annehmen, dass sie als Mutter mit dem Jesukinde auf dem Schoss, und als Königin in fürstlichen Gewändern abgebildet war, da diese sich für eine Triumphalgestalt am besten eignen. Entsprechend der Kunst der damaligen Zeit war die Gruppe von Engeln umgeben.[4] Eine solche Darstellung ist uns, dank der glücklichen Fügung des Geschicks noch

---

[1] Durch die Dedikationsinschrift: XYSTVS EPISCOPVS PLEBI DEI wurde von Petrus und Paulus je ein Fuss „abgeschnitten“, was nach einigen beweisen soll, das die Inschrift später von dem Papste in das schon existierende Mosaik hineingeflickt worden sei. Wenn wir statt „abgeschnitten“ verdeckt sagen, so wird sich der „Einwand“ hoffentlich von selbst erledigen, sonst müsste man, um nur ein Beispiel zu erwähnen, auf dem Mosaik in S. Pudenziana Christus, die beiden Frauengestalten und sämtliche Apostel für eine „spätere Zutat“ erklären, weil sie die hinter ihnen dargestellten Gebäude teilweise verdecken.

[2] Vgl. meinen Artikel *La croce sui monumenti delle catacombe* in *N. Bullett.* 1902, S. 6, Fig. 2: hier ist das Kreuz mit der Palme, dem Aequivalent des Kranzes vereinigt.

[3] Eusebius, *Vita Constantini* 1, 28 Migne 20, 943 ff. An Konstantin d. G. knüpft sich auch die älteste Kunde von einem Gemmenkreuz, er liess es „aus Gold und kostbaren Steinen“ verfertigen und „an der Decke des Hauptsaales“ seines Palastes in Konstantinopel befestigen (a. a. O. 3, 49 col. 1110).

[4] Schon de Rossi und Eugène Muntz haben bewiesen, dass die Gruppe des Zentrums von vier Heiligen (Petrus, Paulus, Johannes Bapt. und Johannes Ev.) umgeben und von den Ranken eines von Vögeln belebten Weinstocks umschlungen war, und dass in dem unteren Streifen die auch aus andern Mosaiken bekannten Wasserszenen sich befanden.

erhalten. Sie befindet sich auf der zweitältesten Schicht des sog. Palimpsestes in S. Maria Antiqua und dürfte nur um einige Jahrzehnte jünger sein als das verlorene Apsisbild Sixtus III.; ja, ich halte es sogar für wahrscheinlich, dass sie von diesem stark beeinflusst ist. Es lässt sich leicht begreifen, dass die grossartigen Mosaiken der offiziellen Marienkirche Roms auf die Künstler mächtig einwirken mussten, und dass die schönsten und wichtigsten von ihnen auch in jener Marienkirche nachgeahmt wurden, welche zwar älter aber ungleich bescheidener war. Das uns interessierende Bild, welches eine gute Vorstellung von der mittleren Gruppe des sixtinischen Apsismosaiks vermitteln kann, ist leider stark beschädigt und zum Teil noch unter den drei Stucklagen der späteren Malereien verborgen. Es stellt die als gekrönte Königin thronende Mutter Gottes dar, mit dem Jesukind auf dem Schoss und zwischen zwei Engeln, welche auf verhüllten Händen die für das Kind bestimmte Krone bereit halten.[1] Den Hintergrund bildete, ähnlich wie auf dem sixtinischen Mosaik der *Darbringung im Tempel*, ein reich verzierter Säulenbau, welcher die gleichen Kapitelle aufweist. Das in einer vorzüglichen Technik ausgeführte Fresko der MARIA REGINA — diesen Titel hat die gekrönte Madonna auf einem von Hadrian I. (772—95) gestifteten Gemälde derselben Kirche — ist das älteste in seiner Art und leitet die Reihe der Darstellungen ein, die das Kind so auf dem Schosse seiner Mutter zeigen, dass es genau die Mitte ihres Körpers einnimmt; es ist auch das älteste, auf welchem Engel mit Stab und Diadem erscheinen. An diesen kurzen Angaben kann man die Wichtigkeit bemessen, welche das Fresko für die nachtheodosianische Kunst besitzt. Deshalb habe ich ihm ein ganz besonderes Studium gewidmet und nicht eher geruht, bis die interessante Komposition mir in allen Details, selbst den kleinsten, klar geworden war. Um dieses zu erreichen, liess ich, mit Erlaubnis der zuständigen Behörde, an einigen nebensächlichen Stellen, etwas von dem oberen Stuck wegnehmen; ich hatte hierbei, von anderm zu schweigen, das Glück, den Kopf des Engels in einem über alles Erwarten guten Zustande zu finden. Auf diese Weise wurde es mir möglich, die fehlenden

---

[1] In dem kronentragenden Engel erkannten die ersten Erklärer des Freskos einen Märtyrer mit der Krone des Martyriums oder einen byzantinischen Fürsten mit einem Weihegeschenk.

Teile des Freskos mit völliger Sicherheit zu ergänzen und eine Wiederherstellung desselben anfertigen zu lassen, welche es in seinem ursprünglichen Farbenglanz bietet. Doch darüber an einem andern Ort. Hier noch die Bemerkung, dass das Bild der *Maria regina* weder von den Künstlern Konstantinopels noch von denen des Orients überhaupt kopiert wurde; vielleicht stiess man sich in Byzanz an der Tracht der Madonna, welche zu sehr an die Bilder von Kaiserinnen erinnern musste. Die beiden kronentragenden Engel finden sich dagegen in dem aus dem Jahre 586 stammenden Rabulaskodex, auf der Miniatur, welche die Himmelfahrt Christi darstellt.[1]

[1] Garrucci, *Storia* III tav. 139, 2; Diehl, *Justinien et la civilisation byzantine au 19e siècle* pl. V. Die von einigen geäusserten Zweifel an der Ursprünglichkeit dieser Miniatur (wie auch derjenigen der Kreuzigungsgruppe) sind durch Dr. Baumstark's sorgfältige Untersuchungen des Kodex hinfällig geworden.

Zur ersten Ausstellung für italo-byzantinische Kunst in Grottaferrata

von

Dr. Anton Baumstark.

Die Frage nach der entwicklungsgeschichtlichen Stellung und Bedeutung des Orients —, wie immer man sie beantworten wolle, die Tatsache wenigstens kann man sich mit wissenschaftlicher Ehrlichkeit nicht mehr verhehlen — ist in wenigen Jahren zur Zentralfrage aller älteren christlichen Kunstgeschichte geworden. Man mag ja noch immer auf dieser oder jener Seite die grundstürzenden Anschauungen Strzygowskis ganz oder teilweise ablehnen. Aber alsdann muss man sie heute auch mit allem Ernst und aller Entschiedenheit bekämpfen, sie mit Gründen zu wiederlegen suchen. Ein vornehm sein sollendes Totschweigen, ein mitleidiges Belächeln, geraume Zeit die einzigen Verteidigungswaffen, welche die starren Anhänger der herrschenden Schulmeinung gegen eine unbequeme neue Lehre gebrauchten, fruchten nichts mehr. Von einem vollen und offenen kunstwissenschaftlichem Kriege, dessen Zeugin unsere Zeit sei, hat Rocholb an der Spitze eines sehr lesenswerten Aufsatzes *Zeitschrift für Kirchengeschichte* XXV. S. 81 höchst zutreffend gesprochen.

Der Gedanke, mit der neunten Säkularfeier der Gründung des ehrwürdigen Basilianerklosters Grottaferrata bei Rom eine italo-byzantinische Kunstausstellung zu verbinden, konnte unter diesen Umständen vom ersten Augenblick seines Auftauchens an nur als ein äusserst glücklicher erscheinen. Von einer solchen Ausstellung durfte man ja hoffen, dass sie uns übersichtlich vor Augen führen werde, was Italien, was Rom selbst und seine unmittelbare Einfluss-

sphäre auf dem Gebiete christlicher Kunst dem Genius des Ostens verdanken. War nur aber erst hierüber einmal eine Verständigung erzielt, so konnte man hoffen, dadurch eine Art von *rocher de bronce* allgemein anerkannter Erkenntnis im Streite der Parteien aufgerichtet zu sehen, von dem aus jede weitere Klärung schwebender Fragen sich als leichter erweisen würde. Hoffen durfte man von der neuartigen Veranstaltung auf der anmutigen Höhe des Latinergebirges im Streite um „Orient oder Rom“ eine Bestärkung der Vorkämpfer orientalischer Aspirationen, eine endgiltige Gewinnung Schwankender, Anregung zu erneutem Nachdenken und Nachprüfen, auch für verhärtete Gegner.

Wie weit die Ausführung des Gedankens, derartige an ihn geknüpfte Hoffnungen zu erfüllen, vereigenschaftet ist, das bildet natürlich für mich auf der ganzen Linie die entscheidende Frage, wenn ich einer freundlichen Aufforderung Msgr. de Waals folgend, den Lesern der *Römischen Quartalschrift* einen Bericht darüber erstatte, was man in der am 25. April 1905 eröffneten Ausstellung zu Grottaferrata sieht — und nicht sieht. Zugleich möchte ich mir gestatten, hin und wieder dort Dargebotenes mit Dingen in erläuternden Zusammenhang zu setzen, welche mir in Jerusalem und dem übrigen Palästina, in Damaskus und Kairo während eines fast neunmonatlichen orientalischen Studienaufenthaltes entgegentraten.

1. Was an Originalen in Grottaferrata zur Ausstellung gelangte, entfällt wesentlich auf fünf Hauptgruppen von Denkmälern: Hss, Tafelbilder, Stoffe, Skulpturen in Elfenbein, Speckstein und Holz, Arbeiten in Metall und Email.

Die ausgestellten Hss hat zum grössten Teil das Patrimonium griechischer Kodizes geliefert, das als Rest eines einst ungleich reicheren Bestandes bis heute dem Kloster selbst verblieben ist. Von einer einzigen — allerdings überaus bedeutsamen und erfreulichen — Ausnahme abgesehen, haben hier nur noch Monte Cassino und die Kathedrale von Gaëta beigesteuert.

Was uns zunächst mustergiltig vorgeführt wird, ist ein gutes Stück griechischer Schriftgeschichte des Mittelalters, das Schaffen einer in Grottaferrata selbst heimischen Kalligraphenschule. Ihr Begründer war bereits der Begründer des Klosters, der hl. Nilos der Jüngere. Die drei Autographen seiner Hand, welche an den Num-

mern B. XIX., B. XX., B. ss. I. die Klosterbibliothek noch heute besitzt, werden die Aufmerksamkeit der Besucher in erster Linie auf sich ziehen. Er ist bezüglich ihrer nunmehr auf eine wohl abschliessende Untersuchung des derzeitigen Bibliothekars Don. Sofronio Gassisi zu verweisen. In Grottaferrata schon seit Monaten in Separatabzügen zur Verfügung stehend, wird sie weiteren Kreisen durch das nächste Heft des *Oriens Christianus* zugänglich gemacht werden.

Neben der Paläographie der grichischen Schrift ist es die Paläographie der griechischen Neume, mit der sich bekannt zu machen man gute Gelegenheit hat. Die ausgestellten musikalischen Hss wären allerdings vor recht weniger Zeit noch so ziemlich sicher gewesen, schlechterdings keinem Interesse zu begegnen. Denn mit Dokumenten griechischer Musikwissenschaft sich zu befassen, kam Niemanden in den Sinn. Studien von Thibaut, Aubry, Gaisser, Rebours, G. Papadopulos u. A. haben hier rasch und entschieden Wandel geschaffen. Im Augenblick, da durch die Initiative Sr. Heiligkeit Papst Pius X. die *musica sacra* der abendländischen katholischen Kirche eine Zurückwendung zu ehrwürdigem Altem erfährt, dürfen denn nun gewiss auch die wertvollen Quellen zur Geschichte des griechischen Kirchengesanges auf einige Aufmerksamkeit hoffen, welche die italo-byzantinische Ausstellung erstmals dem Fernerstehenden vor Augen führt.

Für das im engeren Sinne Monumentale in diesen Hssbeständen, für die Miniaturen wird freilich der Laie ein ungleich grösseres Interesse übrig haben. Das ist um so begreiflicher, weil gerade auf diesem Gebiet die Ausstellung ein Stück beherbergt, das allein schon sie auch für den Kunsthistoriker von Fach zu einer Art Wallfahrtsort machen müsste.

Vorzugsweise den Bemühungen des gegenwärtigen Sekretärs der *Commissione Pontificia di sacra archeologia* und Direktor des Vatikanischen *Museo Cristiano* Barons Kanzler ist es zu danken, dass der *Rossanensis* gekommen ist. Die einzige Tatsache, dass er kam, dass zum ersten Mal ein grösseres Publikum sich mit der unschätzbaren Bilderhs vertraut machen, dass Tabanellis kunstfertige Hand sie für Wilpert in Aquarell kopieren kann, dass wir so vielleicht hoffen dürfen, in nicht allzuferner Zukunft von ihr eine den

Malereien der Katakomben Roms ebenbürtige farbige Publikation zu besitzen, — das würde genügen, um die Ausstellung von Grottaferrata im Lichte eines Ereignisses erscheinen zu lassen.

An dieser Stelle noch einmal sich über Inhalt, Karakter, Stil und kunstgeschichtliche Einreihung des Purpurkodex von Rossano zu verbreiten, wäre ein überflüssiges Tun. Hinweisen möchte ich dagegen auf den Miniaturenschmuck einiger Stücke aus Monte Cassino, Gaëta und vor allem aus Grottaferrata selbst.

Fast als das Beachtenswürdigste will mir da die Grottaferratenser Hs *Δ. α. V.* erscheinen, der 1101 von einem Mönche Sophronios geschriebene Januarband eines Menaions. Zu jedem Tage bringt sie am Rande ein farbiges Brustbild des Tagesheiligen Illustrierte Menaia sind keine eben häufige Erscheinung. Eines in der griechischen Patriarchatsbibliothek zu Jerusalem, die beiden Bände *Ἁγίου Σάβα* 63 und 208 umfassend, weist eine Illustration von ganz verschiedenem Karakter auf. Ungleich seltener als in der italogriechischen Hs, führen die einzelnen Miniaturen hier aber meist Vollgestalten und historische Szenen vor.

Von der gewöhnlichen byzantinischen Ornamentik des 11./12. bezw. des 12./13. Jahrh. die auf Goldgrund in phantastischer Ueppigkeit der Formen wie in reichster Farbenpracht sich abhebt, enthalten die Evangeliare A. X. und A. IX. schöne Proben. Neben ähnlichen Proben liefert sodann das Tetraevangelium A. III. des 12. Jahrh. Evangelistenbilder des gemeinbyzantinischen Typus, von denen allerdings nur mehr eines in der Hs verblieben ist, während die übrigen sich seit geraumer Zeit unter Glas und Rahmen befinden. Vor einer beiderseitig aus dem Goldgrund sich lösenden reichen Architektur zweier Gebäude sitzen die inspirierten Autoren, im Profil gesehen, je einem Arbeitstisch mit Lesepult und Schreibzeug gegenüber.

Sehr abweichender Art ist das einzige erhaltene Evangelistenbild der Hs A. I. eines Neuen Testaments des 13. Jahrh. Von der Naturfarbe des Papiers hebt unmittelbar der breite Rundbogen einer säulengetragenen Arkade sich ab. Unter ihm sitzt zu zwei Dritteln *en face* der Evangelist Markus, der auf eine über seine Kniee lang herabwallende Rolle schreibt. Die Hs, deren Ornamentik sich auf Flechtmuster in roter Farbe beschränkt, soll vermutlich aus

Süditalien stammen: so Muñoz in dem übrigens etwas dürftigen Katalog der Ausstellung S. 48. Damit mag es seine Richtigkeit haben, soferne wir den Ort ihrer materiellen Herstellung ins Auge fassen. Der Typus des Markusbildes ist dagegen Zug für Zug syrisch. Ich werde Gelegenheit haben auf dasselbe zurückzukommen, wenn ich einmal die Evangelistenbilder des aus Damaskus stammenden griechischen Tetraevangeliums *Ἁγίου Τάφου* 56 zu Jerusalem, des Tetraevangeliums *Ἁγίου Τάφου* 49 ebenda und diejenigen eines arabischen Tetraevangeliums im Besitz der Jesuiten zu Beirut vorlege. Auch mit Evangelistenbildern der karolingischen Bibel von *S. Paolo fuori le mura* finden sich Berührungspunkte.

Durchaus syrisch ist ferner der technisch unendlich minderwertige Schmuck der patristischen Hs *Gr. 431* von Monte Cassino, die wahrscheinlich in Grottaferrata hergestellt wurde. Während sie sonst noch einiges minder Bedeutsame, meist buntfarbige Flechtbandmuster, aufweist, zeigt von den beiden aufgeschlagenen Seiten die eine einen von Flechtband umzogenen Diskus mit Kreuz in der Mitte, darunter zwei kleine Flechtbandkreuzchen, darüber zwei sehr gross geratene Vögel. Auf der anderen sehen wir eine Doppelarkade mit Hufeisenbögen. In den letzteren findet sich die deutende Gotteshand, unter der Lampen gegen fröhlich sich tummelnde Vierfüssler, wohl Hunde, herabhängen. Zwischen den Bögen vervollständigt die seltsame Komposition das Brustbild des anscheinend unbärtigen Christus, der, in der Linken ein geschlossenes Buch, mit der Rechten segnet. Den Grund bildet auch hier die Naturfarbe des Papiers. Spätere syrische Hss der Vatikana, des früheren *Museo Borgiano,* der Jesuiten zu Beirut und des jakobitischen Markusklosters zu Jerusalem enthalten Verwandtes. Für Einzelnes wird man Parallelen auch in entsprechenden Denkmälern der koptischen „Kunst" finden, die im Laufe der Zeit bekanntlich immer mehr unter syrischen Einfluss gerät, sowie in karolingischen Miniaturhss, deren Zusammenhang mit dem syrischen Kunstkreis gleichfalls keinem Zweifel unterliegt.

Angesichts von vier *Exultet*-Rollen des 12. Jahrh., von welchen drei aus Gaëta stammen, während eine von Monte Cassino gekommen ist, mag man sich die Frage nach dem Zusammenhang der Basilianerkunst und der Benediktinerkunst des südlichen Italiens vorlegen. Beiläufig hinweisen möchte ich auf das noch durchaus mit den alt-

christlichen Darstellungen der Szene übereinstimmende Kostüm, das die Magier in dem Anbetungsbilde einer Gaëtanischen Rolle tragen.

Ein schönes Beispiel ornamentaler Miniaturen der Frührenaissance bietet schliesslieh die von Giovanni a Mallia geschriebene Hs Z. ss. IV. der Hermetischen Traktate dar.

2. Zahlreicher als diejenigen der Miniatur sind die Vertreter der Tafelmalerei zu Grottaferrata. Die kleine Pinakothek des Klosters selbst, das *Museo Cristiano* des Vatikan, die Sammlung Sterbini und einige andere Privatsammlungen haben das Material für diesen Teil der Ausstellung zusammengebracht. Es ist nur zum geringsten Bruchteil sicher italienisch - byzantinisch. Orientalisch Griechisches findet sich, daneben Slavisches und besonders Russisches, auch einige Frühitaliener, die bereits sich eben dem Byzantinismus entwinden, ein Cimabue, je ein ungenannter Toskaner des 13., 14. und 15. Jahrh.

Das Alter dieser Dinge ist kein hohes. Aelter als das 16. Jahrh. ist nach dem Geständnis des Katalogs selbst, von den Italialienern abgesehen, nur ein slavisches Tafelbild des 14. Gleichwohl möchte ich gerade der Sammlung von Tafelbildern in Grottaferrata eine möglichst zu neuer Forschungstätigkeit anregende Kraft wünschen. Ist doch bezüglich der Tafelmalerei der griechischen und der übrigen orientalischen Kirchen noch so gut als alles zu tun.

Selbst für die elementarsten Datierungsfragen fehlt bis zur Stunde jeder Kanon zuverlässiger Kriterien. Wie sehr man sich da vergreifen konnte, mag man an dem vom Vatikanischen *Museo Cristiano* ausgestellten Tode des hl. Aprêm des Syrers (II. 2) sich vergegenwärtigen. Eine Inschrift auf dem aus dem 16. Jahrh. stammenden Rahmen lässt das Bild durch Squarcione, den Lehrer Mantegnas, aus Griechenland nach Italien gebracht werden. Ihr hat nicht nur Bottari Glauben geschenkt, der das Stück auf dem Titelblatt des dritten Bandes seiner *Roma Sotterranea* abbildete und ihm eine ausführliche Besprechung zuteil werden liess. Noch weit später galt das Gemälde ernsthaften Forschern als ein Werk des 13. Jahrh. Signiert: *Ἐμμανουήλου τοῦ Τζανφουρνάρι χείρ*, ist es tatsächlich, aber zweifellos, eine Arbeit desjenigen griechischen Künstlers dieses Namens, der im 16. Jahrh. zu Venedig tätig war.

Einen bösen Irrtum gilt es noch bezüglich eines zweiten Bildes der Sammlung zu berichtigen, einen Irrtum, dessen Muñoz im Kata-

log S. 46 sich schuldig gemacht hat. Eine von Sterbini ausgestellte Heilige Katharina mit griechischer Beischrift (II. 3) trägt die Signierung: ΙΩ ΜΟϹΧΟΥ ΧΕΙΡ, ist also das Werk eines Johannes Moschos, des Angehörigen vermutlich einer noch heute auf Korfu blühenden vornehmen Familie. Im Katalog ist aus dem unstreitig griechischen Maler ein Johannes aus Moskau und so das Bild zu einem Denkmal russischer Kunst geworden.

Ein Hauch abendländischen Einflusses ist — so will mir erscheinen — in diesen beiden Werken nicht zu verkennen. Die volle Umsetzung des Byzantinischen in Barokko führen uns vier Tafelbilder des 17. Jahrh. mit der Geschichte des ägyptischen Joseph vor, von Sterbini ausgestellte Arbeiten eines *Θεόδωρος Πυλάκη* (Saal V, ohne Nummer!)

Mag eine derartige Umsetzung zu recht lehrreichen Beobachtungen Anlass bieten, es wird doch immer vorzugsweise der ikonographische Gesichtspunkt bleiben, unter welchem noch griechische und russische Tafelbilder selbst einer sehr späten Zeit interessieren und interessieren müssen. Denn wer hier rückwärts zu Altchristlichem, vorwärts bis auf die Sonnenhöhe der Hochrenaissance von den Jahrhunderte lang stabil gebliebenen byzantinischen Typen aus die Fäden der Entwicklung zu verfolgen weiss, wer auf die feineren Nuancen achtet, die doch auch ihre scheinbar so homogene Masse aufweist, der wird von einem Material wie dem in Grottaferrata zusammengebrachten eine Fülle der verschiedenartigsten Anregungen erhalten. Ich kann hier natürlich nur Einzelnes andeutend streifen.

Eine slavische Tafal des Vatikanischen ***Museo Cristiano*** aus dem 14. Jahrh. (II. 6) vereinigt die Bilder für die Hauptfeste des Kirchenjahres — hier in der übrigens nicht bindenden Zahl von zwölf —. Ganz gleichartige Tafeln sind noch heute eines der beliebtesten religiösen Andenken, die russische Palästinapilger aus Jerusalem mitnehmen. Das Malerbuch von Athos kommt häufig auf diese *δεσποτικαὶ ἑορταί* und auf die als Gegenstück zu ihnen differenzierten *θεομητορικαὶ ἑορταί* zu sprechen. Ein hochinteressantes Pasticcio-Diptychon, das aus dem Besitz der Familie Barberini leider an einen unbekannten Ort ins Ausland wanderte, (Phot. Moscioni No. 6897) vereinigt beide Gruppen um die Gestalten des *Παντοκράτωρ* und der *Ὁδηγητρία*, wie denn nicht minder zu Grottaferrata, durch

Professor Modestov bezw. Comm. A. dal Zotto ausgestellt, ein Triptychon und ein Tetraptychon, russische Metallarbeiten des 18. bezw. 17. Jahrh., (II. 81 und 23) von der Beliebtheit der „Festbilder" auch in der Kleinkunst Zeugnis ablegen. Ein unerlässlicher Schmuck sind sie, auf einzelne Tafelbilder verteilt, am oberen Rand der griechischen Ikonostasis der Athosklöster, wie sich aus dem Malerbuch IV. § 560. (Ed. Konstantinides. Athen 1885. S. 264) ergiebt, und Palästinas, wo ich sie zuerst durch ein noch unediertes griechisches Pilgerbuch wohl des 14. oder 15. Jahrh. (*Cod. gr. 15* der *Biblioteca Vittorio Emanuele* zu Rom, fol. 8 r.⁰) bezeugt finde. An gleicher Stelle oder über und auf den Flügeln der Ikonostastüre begegnen sie in koptischen Kirchen. Wo ist die Auswahl von Darstellungen heimisch?—Ich habe sie wiedergefunden in der Serie von Vorsatzbildern voller Seitengrösse, die armenische Tetraevangelien zu Jerusalem und Bethlehem aufweisen. Keine der betreffenden armenischen Hss, welche ich studieren konnte, geht über das 14. Jahrh. hinauf. Aber ihre Vorsatzbilder haben die unverkennbarste Parallele in denjenigen des syrischen Rabula-Evangeliums zu Florenz und des *Rossanensis*, die wieder ihrerseits durch das spätantike Vorbild des Wiener Dioskorides zu erläutern sind. Ich meine, es könne keinem Zweifel unterliegen, dass die Entwicklung der „Festbilder" ausgeht von der altchristlichen Illustrationsweise des Tetraevangeliums, bezw. im letzten Grunde von dem dieser zugrundeliegenden Typus profanen Buchschmucks.

Das Brustbild der Maria Orans und des vor ihr stehenden Jesusknaben, aus dem Brunnenstock einer Fontaine herauswachsend, zeigt ein russisches Tafelbild des 17. Jahrh. aus der Sammlung Sterbini (V. 12). Allerlei Volk schöpft aus dem Brunnen. Die Darstellung ist in der „orthodoxen" Kirche Palästinas so beliebt, dass sie kaum in einem einzigen Gotteshause fehlt. Auch hier handelt es sich um Tafelbilder. Für die Fresken der Athoskirchen wird sie hingegen durch das Malerbuch II. § 357. (Ed. Konstantinides S. 179.) bezeugt. Hier heisst sie nun keineswegs, wie Muñoz im Katalog S. 40 mit irreführender Freiheit übersetzt, *fontana della vita*, sondern *ἡ ζωοδόχος πηγή*. Nicht schlechthin als „Quelle des lebendigen Wassers", wie litaneiartige koptische Dichtung (Theotokia für den Monat Choiak. Koptisch und arabisch. Propagandadruck.

Rom 1764. S. 238), sie anredet, sondern näherhin als eine Quelle, die in sich das Leben aufnahm, will die Gottesmutter hier dargestellt sein, wie denn das Malerbuch noch ausdrücklich für einen der beiden Engel, die sie umschweben sollen, ein Spruchband mit den Worten verlangt: *Χαῖρε κρήνη ἄχραντε καὶ θεοδόχε.* Das „Leben“ ist es aber natürlich auch, was die Schöpfenden im göttlichen Wunderbrunnen suchen. Nun sah ich sie näherhin mehrfach in Palästina nach Fischen greifen, und auch das Malerbuch gebietet das Wasser des Brunnens darzustellen: *μὲ τρία ὀψάρα ἔσω.* Ich konnte nie den sehr entschiedenen Eindruck loswerden, dass die byzantinische Darstellung auf Vorstellungen zurückgehe, wie sie einem der dunkelsten Verse des Aberkiosepitaphs zugrunde liegen:

Ἰχθὺν ἀπὸ πηγῆς ὃν ἐδράξατο πάρθενος ἄγνη.

Das wäre noch einmal Altchristliches in byzantinischem Kleide.

Wie Mittelalterlich - Römisches durch byzantinische Parallelen als Niederschlag von Christlich - Orientalischem erwiesen werden kann, dafür giebt der linke Flügel eines wiederum vom Vatikanischen *Museo Cristiano* ausgestellten und dem 16. Jahrh. vindizierten Triptychons einen Beleg. Hier liegen sich mit Bruderkuss die beiden Apostelfürsten in den Armen. Jeder Besucher der römischen Heiligtümer kennt die Kapelle an der Stelle vor der *Porta San Paolo*, wo die zum Martyrtode Geführten von einander Abschied genommen hätten. Ueber der Türe stellt ein Relief sie genau so dar wie das byzantinische Tafelbildchen, und genau so stellt sie ein mehr als einmal übermaltes Fresko im Kloster Mâr Sâbâ zwischen Jerusalem und dem Toten Meere an der Front einer Felsenkapelle dar, der gegenüber die Felsenzelle des heiligen Stifters gezeigt wird. Genau so stellen sie Fresken der Athoskunst dar, für die das Malerbuch IV. § 553 (Ed. Konstantinides S. 263) eine metrische Unterschrift an die Hand giebt. Man könnte ja allenfalls, indem man es für italo-byzantinisch hält, bei dem Triptychon römischen Einfluss vermuten. Römischer Einfluss in der Lawra der hll. Euthymios, Sabas und Johannes von Damaskus oder auf dem Athos ist ausgeschlossen. Die Abschiedszene der Apostelfürsten muss umgekehrt vom Osten nach Rom gewandert sein. Es ist ja auch geradezu undenkber, dass die Legende vom Abschied an der ostiensischen Strasse sich in Rom gebildet hätte, wo man mindestens Petrus im Mamertinischen Kerker

gefangen sein liess, von wo weder nach dem Vatikan, noch nach *San Pietro in Montorio* zu seinem Todesgang ihn hätte in die Nähe der Cestiuspyramide führen können. Andererseits hat es gar nichts Befremdliches, hier Rom — und dazu allerdings noch in eigenster Sache — von einer orientalischen Legende abhängig zu sehen. Nicht nur die auf dem Aventin lokalisierte Alexioslegende, auch die Geschichte vom aussätzigen Kaiser Konstantinos und seinem Verhältnis zu Papst Sylvester ist ja bekanntlich in Edessa heimisch. Dass in Sonderheit die Apostel Roms die dichtende Phantasie Syriens noch in Formen beschäftigten, von denen wir kaum etwas ahnten, das hat mich eine Dichtung Ja'qûbs von Serûg über Petri Wirken in Rom nachdrücklich gelehrt, die ich im jakobitischen Markuskloster zu Jerusalem fand und die kaum mit einer einzigen bisher bekannten Gestalt der Petrus- und Paulus-Akten mehr als entfernte Berührungen aufweist.

Wie noch Rafaël und selbst Michelangelo im Grunde nicht weniger als Orcagna und Fra Angelico gelegentlich das letzte Auslaufen einer im Orient heimischen Typenentwickelung bezeichnen, dafür sei nur an zwei Kompositionen erinnert, die man allerdings nicht erst auf der italo-byzantinischen Ausstellung kennen zu lernen braucht. Sie sind alte Bekannte.

Die *(μικρὰ) δέησις* heisst in der byzantinischen Kunst die Darstellung des fast ausnahmslos thronenden *Παντοκράτωρ*, der Muttergottes und des Täufers, von welchen jene zu seiner Rechten, dieser zu seiner Linken im Profil als Betende vor Christus stehen. Ueber ihre geradezu beispiellose Häufigkeit in der christlich-orientalischen Kunst sei auch kein einziges Wort verloren. Von den Tafelbildern der Ausstellung zeigen sie in ihrer vulgärsten Form ein spätbyzantinisches und ein russisches Triptychon des 17. Jahrh., beide dem Vatikanischen *Museo Cristiano* gehörend (II. 38, V. 15), in ihrem Mittelfeld und ein etwa gleichaltriges Gemälde im Besitze der Abtei Grottaferrata selbst (II. 44). Auf die drei Stücke eines byzantinischen Triptychons des 18. Jahrh. sehen wir ihre Gestalten ein anderes Mal (in Saal II. ohne Nummer!) verteilt. Nur im Brustbild, wie ich sie in Palästina in getrennten Rahmen häufig über der Ikonostasis vor *διακονικόν* und *πρόθεσις* antraf, erscheinen dieselben ebenso verteilt auf einem kleinen Triptychon des 16. Jahrh., wiederum Eigen-

tum des *Museo Cristiano* (II. 42). Andere Stücke der nämlichen Sammlung zeigen die Komposition verschiedenartig erweitert. Nur Michaël und Gabriël sind im Hintergrund eines Tafelbildchens des 17. Jahrh. (V. 38) hinzugetreten. Noch die Apostelfürsten fügt den Erzengeln das Mittelstück in einem Triptychon des 16. Jahrh. (II. 42 C.), die vier Evangelisten ein grosses Tafelbild des 17. Jahrh. (II. 17) bei. Von einem dichten Kreise schwebender Heiliger ist die *δέησις* schliesslich im Mittelstück eines byzantinischen Triptychons des 16. Jahrh. umschlossen, dessen Flügel die „Wurzel Jesses" und Christus als den „wahren Weinstock" vorführen (V. 43). Zumal im Vergleich mit diesen Entwicklungen muss sich die Erkenntnis aufdrängen, dass noch in Rafaëls Disputa das zentrale Stück der Christusgruppe nichts Anderes ist als eine in ihren Formen unendlich freier und lebendiger gewordene *δέησις*, deren Seitengstalten aus der stehenden in die sitzende Haltung übertragen sind.

Ihre besondere Bedeutung hat sodann die *δέησις* im byzantinischen Weltgerichtsbilde gewonnen, wo sie in die Mitte der als Beisitzer des Weltrichters fungierenden Apostel tritt. Diese Versammlung mit der von ihr aus niederschwebenden *ἑτοιμασία* und den die Letztere begleitenden Engeln zeigt ein russisches Tafelbild des 17. Jahrh., dem *Museo Cristiano* gehörig, (in Saal II.) nur über der einen Hälfte der Gerichteten: den Seligen. Das höchst komplizierte Gesamtbild der letzten Dinge umgiebt sie dagegen auf einem um etwa ein Jahrhundert jüngeren gleichfalls russischen Tafelbild der Sammlung Sterbini (V. 14). Mit diesem ungefähr gleichzeitig sind zwei armenische Miniaturen des Gegenstands, je eine in Jerusalem und Bethlehem, auf denen ich fast bis ins lezte Detail das Nämliche sah, was das russische Gemälde bietet. Zu dem von mir *Oriens Christianus* S. 137 f. zusammengestellten Material müsste man einerseits derartige Spätlinge z. B. noch ein grosses Tafelbild über der Türe der Hauptkirche in Mâr Sâbâ und die Beschreibung des Malerbuches II. 24 (Ed. Konstantinides S. 174 ff.), andererseits weitere italienische Gerichtsfresken hinzunehmen, wie diejenigen der Sylvesterkapelle in *SS. Quattro Coronati* zu Rom, in *S. Maria Maggiore* zu Toscanella, in *S. Stefano* zu Spoleto. Erst so liesse sich eine einigermassen erschöpfende Ikonographie des *παγκόσμιον καὶ ἀδέκαστον κριτήριον* schreiben, die man bei Voss *Das jüngste Gericht,*

Leipzig 1884, noch sehr vergebens sucht. Dann aber würde auch das voll und klar heraustreten, wie sehr unter dem titanischen Faltenwurf einer neuen an der Antike sich berauschenden Kunst sich selbst in Michelangelos jüngstem Gericht noch die starren Körperlinien des byzantinischen Typus hinziehen.

Ein Beispiel schlisslich auch noch höchst bezeichnender und wohl lokaler Differenzierung eines byzantinischen Typus selbst! In nicht weniger als drei Abwandlungen zeigt das Ausstellungsmaterial Johannes den Täufer geflügelt als den „Engel", der vor dem Herrn hergeht. Einmal erscheint er so in zwei δέησις - Bildern (II. 42 B. und in Saal II.), während ihn von zwei Tafelbildern des 17. Jahrh. im *Museo Cristiano* eines *en façe* mit seinem eigenen Haupte neben sich auf der Schüssel, ein anderes neben der Schüssel im Profil und nach rechts zu ausschreitend darstellt, von wo aus ihm in einiger Höhe der Herr erscheint. Alle drei Abwandlungen kenne ich in den „orthodoxen" Gotteshäusern Palästinas, wo der geflügelte Typus des Täufers beinahe der alleinherrschende ist Dagegen scheint dieser in der Athoskunst völlig zu fehlen, da das Malerbuch seiner niemals gedenkt. Eine nähere Kenntnis bezüglich der Herkunft der vier Exemplare in Grottaferrata wäre sehr wünschenswert.

3. Einem ikonographischen Interesse kommt das numerisch Wenigste zwar, aber qualitativ Bedeutsamtsamste auch unter den ausgestellten Textilien entgegen.

Nichts bieten in diesm Sinne die vom Vatikanischen *Museo Cristiano* überlassenen koptischen Stoffreste. Sie sind überhaupt nicht vom Bedeutendsten, was europäische Sammlungen heute in dieser Gattung beherbergen. In Rom selbst besitzt das Museum des *Compo Santo dei Tedeschi* Wertvolleres. Am meisten empfiehlt sich wenigstens durch seinen glänzenden Erhaltungszustand ein Tuch mit dem Kreuzmonogramm, in dessen Zwickel die Buchstaben $\overline{\text{IC}}$ $\overline{\text{XC}}$ und Α Ω gestellt sind.

Bei ikonographischer Sonderbehandlung bestimmter Szenen des Herrenlebens dürften dagegen niemals die entsprechenden Darstellungen auf dem Omophorion des 11./12. Jahrh. übersehen werden, welches die Abtei von Grottaferrata aus ihrem eigenen Besitz ausstellen konnte. Ich verweise bezüglich des Stückes zu näherem Studium auf die Publikation von Farabulini *Archeologia ed arte*

rispetto ad un raro monumento greco. Rom 1883. Die verdiente allseitige Beachtung hat dieselbe bislange leider nicht gefunden, und doch dürfte sich das Omophorion von Grottaferrata, wenn nicht an Alter, so doch an innerem Wert ebenbürtig neben die sog. Dalmatika Karls des Grossen im Schatze des Petersdomes stellen.

Mitten in eines der interessantesten Probleme der christlich-orientalischen Ikonographie, das Problem der Abendmahlsdarstellung, führt sodann hinein, was die Kollegiatkirche von Castell' Arquato im Sprengel von Piacenza gesandt hat. Das sind getrennte Darstellungen der Kommunionspendung durch den Herrn an die Apostel unter den Gestalten des Brotes und Weines. Von vornherein als Pendants gedacht, sind die beiden kostbaren Stoffe heute in einem einzigen Antependium vereinigt. Wohl dem 12. Jahrh. angehörig, wurden sie der Kirche von Castell' Arquato i. J. 1314 durch Testament des Patriarchen Ottebono Rabario de' Feliciani von Aquileia überlassen.

Die Uebereinstimmung der Doppelkomposition mit der entsprechenden des *Rosanensis*, die man jetzt in Grottaferrata selbst vergleichen kann, springt in die Augen. Zu verweisen ist ferner auf die Abendmahlsbilder in der syrischen Rabulahs, in einem der Nationalbibliothek zu Paris gehörenden griechischen Evangelium des 11. Jahrh., einem gleichaltrigen liturgischen Rotulus in der griechischen Patriarchatsbibliothek zu Jerusalem, einem 1415/16 geschriebenen armenischen Tetraevangelium in der armenischen Kathedrale der Heiligen Stadt und in den Mosaiken der Hagia Sophia zu Kiev, sowie auf das vielleicht noch dem 9. Jahrh. angehörige Mosaik, das Perdrizet und Chernay *La métropobe de Serès* in den *Monuments Piot X*. 123—144 neuerdings der Forschung gut zugänglich gemacht haben.

Sei es nun in zwei getrennten Szenen, sei es in einer einzigen ist das Abendmahl hier immer als eine liturgische Komunionfeier gegeben. Der Typus ist in der früh- und hochbyzantinischen Kunst der alleinherrschende. Sein durchaus unhistorischer Karakter kommt auf den Stoffen von Castell' Arquato zum entschiedensten Ausdruck, wenn hinter Christus sich über dem Abendmahlstisch ein Altarziborium wölbt und im Kleide eines Diakons ein Engel das Flabellum schwingt. In der abendländischen Kunst vertritt bekanntlich noch Fra Angelico diesen von der byzantinischen übernommenen Typus

Ich werde ihm in einiger Zeit als den syrischen eine Darstellung des Abendmahls als historischer Mahlszene gegenüberzustellen haben, den ich gegenwärtig auf dem Abendmahlsbild eines i. J. 1222 in der Umgebung von Edessa geschriebenen syrischen Evangeliars zu Jerusalem, in einer koptischen Holzskulptur vom J. 1450 in der Kirche Abû Sergeh in Alt-Kairo, auf dem Elfenbeinpaliotto zu Salerno und in einem Relief über dem Portal der Rosenkranzkirche zu Terlizzi in Apulien, mit leichter Modifikation auf koptischen Tafelbildern bis in die Gegenwart und wenigstens in unverkennbarer Nachwirkung in Abendmahlsfresken der Kirche *S. Maria ad criptas* zu Fossa und der alten Kathedrale von Sabina nachzuweisen vermag. Es wird ganz allgemein die Frage nach dem Zusammenhang der romanischen Kunst mit diesem syrischen Typus und es wird die Frage zu untersuchen sein, ob er oder ob bereits abendländischer Einfluss im Spiele ist, wenn ein dritter spätbyzantinischer Typus das Abendmahl nun gleichfalls historisch als Mahlszene vorführt. Bereits vom Malerbuch des Athos II. § 238. (Ed. Konstantinides 132) in der Serie der Passionsbilder neben der allerdings an anderer Stelle (II. 312. a. a. O. 157) auch noch vorkommenden *μετάδοσις* - Szene liturgischen Karakters berücksichtigt, ist mir in den griechischen Kirchen des Orients nur diese jüngste Gestalt des *μυστικὸς δεῖπνος* vor Augen getreten.

Beiläufig hinweisen möchte ich hier auch noch auf die hochinteressante Tatsache, dass sich bis in die jüngste christlich-orientalische Kunst hinein gelegentlich eine gewiss mit der alten Arkandisziplin im Zusammenhang stehende Abneigung gegen die Darstellung der Abendmahlszene überhaupt geltend macht. Ausser derjenigen von 1415/16 bieten alle armenischen Miniaturhss, die ich in Jerusalem untersuchen konnte, statt ihrer die Szene der Fusswaschung. Darstellungen der „Festbilder" auf einem einzigen Gegenstand ersetzen sie in symbolischer Verschleierung durch den ATlichen Typus der Bewirtung der drei Engel durch Abraham, dessen eucharistische Deutung aus den Mosaiken von *S. Vitale* zu Ravenna einleuchtet: so das oben angeführte russische Metalltriptychon der Sammlung Modestov in der Ausstellung zu Grottaferrata (II. 81), so noch heute in allen griechischen Devotionalienläden Jerusalems zum Kaufe ausgestellte Tafelbilder mit russischen Bei-

schriften, welche letztere entsprechend auch die Szene der Kreuzigung symbolisch verschleiern, indem sie an deren Stelle die feierliche Aufrichtung des gefundenen Kreuzesholzes durch Konstantinos und Helena treten lassen.

4. Wie die Malerei und ihre Nachahmung durch die Webekunst ist auch die Skulptur in Grottaferrata, wenngleich naturgemäss nur durch Kleinkunstartikel, gut vertreten.

Das *Museo Cristiano* des Vatikan und das *Museo Civico* zu Bologna haben ihre Elfenbeinarbeiten gesandt. Es sind fast ausnahmslos wunderbare, aber auch durchgängig dem Forscher bekannte Stücke. Dass auch schon jedes in allen seinen Beziehungen erschöpfend gewürdigt sei, will ich damit natürlich nicht gesagt haben. So war es mir beispielsweise höchst interressant, dass an der Handstellung Petri ein recht untergeordnetes, aber gerade darum besonders bezeichnendes Detail den vorhin berührten armenischen Miniaturen der Fusswaschung mit dem Elfenbeinrelief der Szene aus dem *Museo Civico* zu Bologna (V. 56) und – füge ich hinzu – dem Elfenbeinpaliotto zu Salerno gemeinsam ist.

Weniger als die Elfenbeinskulpturen sind heute noch die verwandten Arbeiten in Speckstein durchforscht. Auch auf diesem Gebiet hat die Vatikanische Sammlung der Ausstellung gute Proben geliefert. Ich hebe wegen seiner hohen Schönheit ein Relief des betenden hl. Theodoros *ὁ στρατηλάτης* (V. 54) und, um sie ikonographischer Verwertung zu empfehlen, die Darstellungen der Kreuzigung, der Kreuzabnahme, der Frauen am Grabe und der byzantinischen *Ἀνάστασις* auf einem Täfelchen dieser Technik (II. 30) hervor. Beide Nummern sollen dem 12. Jahrh. angehören.

An Holzskulpturen schlissen sich eine stattliche Reihe eigenartiger Denkmäler zu einer bedeutsamen Gruppe zusammen, die man hier erstmals auf Grund eines reichen Materials gut studieren kann. Es sind dies Kreuze mit oder ohne kostbare Mettallfassung, die wenigstens in späterer Zeit dem Bischof oder dem einzelnen Priester zum Segnen dienten. Bald in mehr oder weniger flachem Relief, bald in freistehenden kleinen Figürchen unter einer Art von Baldachinen, die an Fialen gotischer Dome erinnern, führen diese unendlich zierlichen Arbeiten die Hauptszenen aus dem Leben des Heilands vor. Wiederum die Vatikanische Sammlung, diejenige

der Mechitaristen von S. Lazaro bei Venedig und Sammlungen einzelner Privater haben diese Dinge in der so erfreulich grossen Zahl beigebracht (II. 24, 26, 34, 43, 45, 47. 49, 50 und dazu noch drei unnummerierte Stücke!). Das schönste und grösste Exemplar ist allerdings ausgeblieben. Es befindet sich im Rathaus von *S. Oreste* am Fuss des Sorakte. Ein weiteres Exemplar habe ich im Orient auf dem Altar der Kirche *Ἁγίου Σταυροῦ* bei Jerusalem gesehen, wodurch wenigstens gesichert wird, dass es sich nicht um einen ausschliesslich italo-byzantinischen Kunstzweig handelt.

Das Alter der meisten in Grottaferrata ausgestellten Kreuze der Art ist auf das 16.—18. Jahrh. angenommen worden. Nur ein einziges Stück will — ich sehe nicht ab, auf welchen Rechtstitel hin — dem 11.—12. Jahrh. zugewiesen werden. Das Exemplar von *S. Oreste* ist datiert, doch habe ich meine diesbezügliche Schede im Augenblick nicht zur Hand. Irre ich nicht, so handelt es sich um das 12. oder 13. Jahrhundert. Das Exemplar von *Ἁγίου Σταυροῦ* ist entschieden ungleich viel jünger. Festen Boden für Datierungsfragen würde uns erst eine monographische Untersuchung dieser Denkmäler unter die Füsse bringen. Sie wäre in hohem Grade zu wünschen, und könnte füglich von dem in Grottaferrata Ausgestellten ausgehen.

5. Von ihrer reichsten und besten Seite präsentiert sich schliesslich die italo-byzantinische Ausstellung bezüglich der Metall- und Emailarbeiten, die in einer auch den *Rossanensis* beherbergenden glänzenden *sala degli ori* zusammengestellt sind.

Einige Prachtstücke sind auch hier wiederum allen interessierten Kreisen längst und sehr wohl bekannt: so das silberne Kästchen von Karthago (VI. 56) mit dem Gottes- und den Apostellämmern, das, ein Werk des 5. oder 6. Jahrh., von Kardinal Lavigerie Leo XIII. geschenkt, einen der kostbarsten Juwele des Vatikanischen *Museo Cristiano* bildet, so die syrische Patene der Sammlung Stroganov (II. 67) mit dem Kreuz über der Weltkugel und den Paradiesesflüssen zwischen stabhaltenden Engeln, die 1867 in Sibirien gefunden wurde und von de Rossi bis 7. Jahrh. hinaufgerückt wird, so Messkelch und Patene Bessarions (II. 23).

Bekannt sind der Forschung auch die Smalte von Limoges, deren reiche Sammlung wieder der Vatikan zur Verfügung gestellt

hat. Aber genügend bekannt und allseitig in ihrer Bedeutung und namentlich in ihrer Stellung zum Orient erkannt sind sie noch keineswegs. Ich greife zum Zweck einer Erläuterung nach dieser letzteren Seite hin wenigstens ein Stück heraus.

Ein Kreuz des 13. Jahrh. (II. 88) zeigt auf dem dunkelblauen Emailgrund schönes goldenes Rankenwerk, am Ende der Kreuzarme in Medaillons die Evangelistensymbole und im Zentrum ein fünftes Medaillon mit dem Brustbild eines jugendlich - bartlosen Christus, der in der Linken einen geschlossenen Kodex hält und mit der Rechten segnet. Genau das nämliche Brustbild kehrt im Zentrum eines Prachtkreuzes in der mehrfach berührten Reihe von Vorsatzbildern armenischer Hss des 14. oder 15. bis 18. Jahrh. zu Jerusalem wieder. Es kehrt ferner wieder im Zentrum eines Kreuzes, das wohl im 14. Jahrh. eine anscheinend syrische Hand in einem koptischen Tetraevangelium der Vatikana auf eine weiss gebliebene Seite gemalt hat, und hier finden sich auch an den Enden der Kreuzarme Medaillons zwar nicht mit den Evangelistensymbolen, wohl jedoch mit den Brustbildern der Evangelisten selbst. Dass es immer der jugendlich-bartlose Christus ist, der uns hier entgegentritt, das legt entschieden den Gedanken an ein altchristliches Vorbild nahe. Sollte man etwa an das Prunkkreuz denken dürfen, das nach dem *breviarius quomodo Hierosolyma constructa est (Itinera* ed. Tobler-Molinier S. 58) im Rahmen der Konstantinischen Bauten den Kreuzigungsfelsen von Golgatha krönte: *de auro et gemmis ornata tota?* —

Gleich einer Sammlung von Egkolpien aus Email und Edelmetall (II. 62), gleich einem abessynischen Kreuz des 17. Jahrh. mit Gestalten Christi, der Muttergottes und anderer Heiliger (II. 25) werden die Limosiner Smalte nach Schluss der Ausstellung im *Museo Cristiano* des Vatikan leicht zugänglich bleiben.

Anderes taucht dann wieder in Kirchenschätzen und Privatsammlungen unter, wo es schwerer wird aufs neue studiert werden können. Das ist natürlich im Augenblick für den Besucher das weitaus Wichtigste. Ich notiere wenigstens Einiges.

Neben einem Vatikanischen kleinen Mosaik des hl. Theodoros *ὁ στρατήλατης* (II. 74), das dem 12. Jahrh. zugewiesen wird, steht das in gleicher Technik ausgeführte Brustbild des hl. Johannes Chry-

sostomos aus Vatopedi auf dem Athos, heute in der Sammlung Nelidov (II. 73). Ein Stück wie dieses, wenn auch eher mit dem Pinsel, als in Mosaik geschaffen, wird das zeitgenössische Porträt gewesen sein, auf das mit dieser die zahllosen andern Darstellungen des Orients zurückgehen müssen, welche den grossen Goldmund stets mit den nämlichen ebenso scharf individuellen und darum höchst karakteristischen als wenig schönen Zügen geben.

An die Limosiner Smalte des Vatikan reiht sich ein nächst verwandtes Emailkästchen des 13. Jahrh. von Monte Cassino mit technisch sehr hölzernem, aber ikonographisch nicht uninteressanten Schmuck an. Heilige unter rundbogigen Arkaden zieren die eine, die Flucht nach Aegypten und eine Magieranbetung mit nur zwei Magiern, wie sie römische Katakombengemälde vorführen, die andere Langseite, Geburt Christi und Kreuzigung die beiden Schmalseiten. Der Deckel weist den thronenden Herrn in der Mandorla zwischen Evangelistensymbolen auf.

Die Evangelistensymbole zeigt auch neben stabhaltenden Engeln unter Arkaden und wohl symbolischen Genredarstellungen in getriebener Arbeit der silberne Reliquienschrein des 12. Jahrh. für die Häupter der hll. Senesius und Theopompus, den neben zwei prachtvollen Bucheinbänden (II. 65, 66) der Schatz der Klosterkirche von Nonantola ausgestellt hat. Ein Silberwerk auch er, bietet der erstere der beiden Einbände die Kreuzigung wie entsprechende syrische und armenische Prachteinbände, die ich in Jerusalem photographiert habe.

Je ein byzantinisches Prachtkreuz haben die Domschätze von Gaëta und Cosenza gesandt: Gold mit reichem Emailschmuck. Das Kreuz von Gaëta, jetzt auf einen sehr unpassenden Renaissancefuss gepflanzt, zeigt auf der einen Seite den Gekreuzigten, in den Enden der Querarme die Brustbilder der Muttergottes und des Lieblingsjüngers, am oberen Stammende dasjenige des Erzengels Michaël ohne Attribute irgend welcher Art, auf der anderen im Zentrum die Vollgestalt einer Maria Orans und in den Enden der vier Kreuzesarme die Brustbilder Johannes des Täufers und der hll. Theodoros, Georgios und Demetrios. Auf dem Kreuz von Cosenza, das ein kaum viel sachgemässerer gotischer Fuss von reichster Arbeit trägt, haben wir einerseits wieder die Kreuzigung und Michaël zu Häupten des Gekreuzigten: nur trägt der Erzengel hier in der

Rechten den Stab, in der Linken einen kreuzgeschmückten Diskus, ist zu Füssen des Herrn die ἑτοιμασία hinzugefügt und sind alle Personen in Vollgestalt gegeben. Die andere Seite lässt das Bild des thronenden Παντοκράτωρ, welches das Zentrum einnimmt, in den Enden der Kreuzarme von Medaillons mit den Evangelistenbildern des vulgären byzantinischen Typus umgeben sein, bei denen lediglich der übliche architektonische Hintergrund fehlt. Michaël führt — neben Gabriël, —, worauf ich zum Vergleich hinweisen will, auch das syrische Evangelium vom J. 1222 zu Jerusalem in die Kreuzigungszene ein, und entsprechend ruft ein Gesang der jakobitischen Kirche bei der *adoratio crucis* am Karfreitag (bei St. Borgia *De cruce Vaticana* usw. Rom 1779. S. XXXVIII f.) beiden Erzengeln zu: „*Ubi est gladius tuus, Michael, qui disperdis populos et gentes? ubi est zelus tuus, Gabriel, fortis vir ignis?*" Ich werde bei Publikation der Hierosolyimtanischen Miniaturen eingehender über das Alles wie über Engeldarstellungen in Kreuzigungsfresken des Abendlands (z. B. *S. Urbano alla cafarella* bei Rom, *S. Maria ad criptas* in Fossa), im Kreuzigungsfresko der Kreuzfahrerkirche von Abû Ghosch bei Jerusalem und auf dem Elfenbeinpaliotto von Salerno zu handeln haben. Auch der syrische Teller der Sammlung Stroganov wird dann wieder heranzuziehen sein.

Mit den Smalten der beiden Kreuze, denjenigen von Limoges und dem Schrein von Monte Cassino wetteifert ein schöner Spätling der Technik, noch eine russische Gold- und Emailarbeit des 17. Jahrh., ein Triptychon der Sammlung Modestov (II. 80), auf dessen Teile in Brustbild die Gestalten der (μικρὰ) δέησις verteilt sind. Das Bild byzantinischer Basilissai im Prunke glänzenden Feststaates zaubern uns die Stücke herrlichen Goldschmucks vor das geistige Auge, die aus der in ihrer Art einzig dastehenden Sammlung Nelidov erschienen sind (II. 61, 63). Münzen hat in wertvoller Sammlung Martinori, seine auserlesenen Bleisiegel Schlumberger in Paris ausgestellt. Hier kommt auch noch der Numismatiker und Sigillograph auf seine Rechnung.

6. Ich gehe an dieser Stelle natürlich nicht auf die Sammlungen moderner liturgischer Gewänder des griechischen Ritus, verschiedenartiger Imitationen byzantinischer Kunst, namentlich der staunenswerten paläographischen Imitationen der *scuola paleografica*

des Klosters ein, welche die Säle VII.—IX. füllen, sondern fasse zusammen.

An italo-byzantinischen Schöpfungen der verschiedensten Kunstzweige hat die Ausstellung Manches und Bedeutungsvolles hineingestellt in einen Rahmen ähnlicher Dinge, welche aus dem byzantinischen Stammland, wie aus den äussersten Grenzgebieten einer von Konstantinopel aus inspirierten Kunst hervorgegangen sind, aus syrischem, koptischem, abessynischem, armenischem, slavischem, russischem und südfranzösischem Kunstkreis. Ein überaus anregendes Vergleichen, ein Sicheinfühlen in sehr weite und grosse Zusammenhänge ist dadurch dem Besucher ermöglicht worden.

Aber herangezogen konnten dabei eben einmal im Original nur Werke der Kleinkunst werden. Das grossartigste Material byzantinischen Karakters, das Italien besitzt, so viele Kirchen mit ihren Mosaiken und Fresken von Messina, Palermo, Cefalù und Monreale bis nach Ravenna, Venedig und Torcello, Mosaiken und Fresken Roms selbst, das alles lässt sich nicht transportieren. Es war sodann von vornherein zu erwarten, dass auch von kleineren Kunstgegenständen um der Aengstlichkeit ihrer Eigenthümer willen Vieles nicht kommen würde, das kaum fehlen durfte, obgleich man allerdings hätte erwarten sollen, dass wenigstens die staatlichen Museen des Königreichs Italien im eigenen Lande ein Unternehmen, das, unter dem Protektorat S. E. des Herrn Unterrichtsministers stehend, sich feierlicher Besuche JJ. MM. des Königs und der Königin Mutter erfreuen sollte, kräftig unterstützen würden. Nun hat sich nicht einmal diese Erwartung erfüllt, und fernegehalten hat sich in schroffem Gegensatz zum *Museo Cristiano* leider auch die Vatikanische Bibliothek, die zu einer sehr intensiven Beteiligung an der Ausstellung in Grottaferrata um so mehr Grund gehabt hätte, als ihr von dort und aus anderen Basilianerklöstern so viele ihrer besten griechischen Schätze zugegangen sind. Unter diesen Umständen musste die Ausstellung, so Erfeuliches sie bot, als unvollständig und einseitig erscheinen, wenn sie auf Reproduktionen neben den Originalen verzichten wollte.

Wenigstens nach dieser Seite hin haben vor allem eine Reihe der Kgl. Regierung unterstehender Institutionen Wertvollstes beigesteuert. Zum Teile täuschend dem Original ähnliche kolorierte

Calchi von Mosaiken haben für Rom und näherhin für *S. Maria della Navicella* und *S. Francesca Romana* das *Ufficio regionale dei monumenti di Roma*, für die Palatina von Palermo die Direktion des dortigen Nationalmuseums, für den Markusdom zu Venedig die *Fabbriceria* desselben, für Ravenna die *R. Sopraintendenza* der dortigen Denkmäler zur Ausstellung gebracht. Einige Gipsabgüsse lassen auch die architektonischen Zierstücke Venedigs und Ravennas vertreten sein. Gute Aquarelle führen Vieles von den Mosaiken der letzten weströmischen Kaiserstadt wenigstens in Farbe vor, das nicht zugleich in Originalgrösse zur Verfügung gestellt werden konnte. Als besonders lehrreich möchte ich Reproduktionen der Langhausmosaiken von *S. Apollinare Nuovo* hervorheben, auf denen durch verschiedene Farbe die einzelnen Schöpfungsperioden und Restaurationen angegeben sind. Derartiges sei etwa für den Lateran, die Paulskirche in Rom und manche anderen Denkmäler dringend zur Nachahmung empfohlen. Andererseits sind durch Gipsabgüsse dem Studium noch einige bedeutsame Elfenbeinwerke zugänglich gemacht, die im Original nicht zu erhalten waren: die Lipsanothek von Brescia, das Diptychon von Aosta, die von Strzygowski *Orient oder Rom* S. 85—89 auf die Einweihung der Irenekirche ἐν Συκαῖς i. J. 552 gedeutete Elfenbeintafel von Trier und mehrere Stücke in Berlin. Römische Marmorarbeiten führen dagegen schöne Zeichnungen des Architekten Mazzanti vor.

Endlich hat Wilpert in dem herrlichen Aquarell Tabanellis, das der betreffenden Tafel seiner *Malereien der Katakomben Roms* zugrunde liegt, das Fresko der Generosakatakombe ausgestellt. Ich messe diesem Umstand eine hohe Bedeutung bei. Ein Mann wie Wilpert handelt nicht unbedacht oder aus Laune. In seinem *standard work* hat er für alles dort Publizierte, also auch für dieses Fresko, schroff jeden Hauch nichtrömischer Luft geleugnet. Wenn er dasselbe nun an der Stelle aufhängen lässt, dann müssen die Studien über die Malereien der Kirchen Roms, in welche sich der Unermüdliche sofort nach Vollendung des ersten Werkes stürzte, bereits seinen Standpunkt modifiziert haben. Er gesteht durch die Tat, dass wenigstens dort draussen *ad sextum Philippi* das Dunkel der römischen Katakomben etwas einhülle, das in eine italo-byzantinische Ausstellung gehört. Uns Vertretern des Orients liegt diesem Ge-

ständnis gegenüber jedes Empfinden kleinlicher Genugtuung ferne. Nur ehrerbietig können und wollen wir den Meister in unseren Reihen begrüssen, wenn er sich entschliesst, mit uns mehr und mehr Römisches im weiten, offenen Freilicht des Gesamtchristlichen zu betrachten, in das aus dem Osten der hellste Sonnenglanz fällt. Aber gestatten muss er uns, seine Person und sein Werk hoch genug einzuschätzen, um in jenem Geständnis einen der wertvollsten Siege unserer Sache zu erblicken, die in neuster Zeit zu verzeichnen sind.

Aber auch alle diese Reproduktionen kostspieliger Natur konnten nicht genügen, um das Bild italo-byzantinischer Kunst hier einigermassen vollständig, seinen unerlässlichen orientalischen Rahmen breit genug zu machen. Es musste unbedingt und es hätte müssen in grösstem Stil an die Sammlung und Ausstellung guter Photographien herangegangen werden. Diese Photographienausstellung, nach Tausenden zählend womöglich und sehr gut geordnet, hätte den Text bilden müssen, aus dem als Illustrationen die Originale und die Reproduktionen durch kostspielige Verfahren sich abgehoben hätten. Selbst die gute — nicht die sogen. artistische d. h. meist ungetreu den Gegenstand wiedergebende — Ansichtspostkarte hätte nicht verschmäht werden dürfen, wo sie allein bislange — wie ich es für Monreale zufällig feststellen konnte — bedeutsame Denkmäler uns vorzuführen vermag.

Hier ist der Punkt, wo ich es unumwunden aussprechen muss, in hohem Grade unbefriedigt geblieben zu sein. Zwar fehlen Photographien nicht ganz. Einige sind herrlich, so diejenigen eines Fresko in der Unterkirche von *SS. Giovanni e Paolo* zu Rom, welche Baron Lazzaroni ausführen liess, die wieder Wilperts veränderten Standpunkt durch ihre Gegenwart beleuchtenden der Gemälde in der Comodillakatakombe, die vom *Gabinetto fatografico* des Unterrichtsministers zur Verfügung gestellten, unter denen ich diejenigen der karolingischen Bibel von *S. Paolo fuori le mura* hervorhebe. Aber diese Dinge sind verzettelt, als Lückenbüsser behandelt: kein einziges Monument beinahe ist erschöpfend geboten. Eine Sammlung von Photographien des Hauses Alinari in Florenz, die Einiges, aber wiederum nie etwas Vollständiges aus Venedig, Torcello, Ravenna und Palermo bietet, ist so wüst und wirr durcheinandergehängt,

dass beispielsweise die Details des Gerichtsmosaiks von Torcello auseinandergerissen zwischen Mosaiken und Achitekturdetails des Markusdoms herumfahren. Wie soll da der Besucher noch etwas lernen! —

Und vor allem: es ist viel zu wenig da, und es wäre so unendlich leicht gewesen, so unendlich viel mehr zu beschaffen.

Das eigentlich italo-byzantinische Kunstschaffen, das Schaffen östlicher Künstler auf italienischem Boden und das Schaffen unter byzantinischem Einfluss auf diesem Boden tritt im Grunde etwas stark zurück, nur weil eben hier zielbewusste Arbeit mit Photographien notwendig gewesen wäre. So fehlt ganz die Maximinuskathedra. Ist das zulässig? Oder durften ebenso völlig die Reste byzantinischer Malerei in den Höhlenklöstern der Basilianer in Süditalien fehlen? Ich bitte über sie bei Bertaux *L'art dans l'Italie mèridionale I. De la fin de l'empire romain à la conquête de Charles d'Anjou.* Paris 1905 nachzulesen. — Und was ist von den Mosaiken Messinas und Siziliens da? Im Grunde nicht viel mehr als nichts, wie wiederum gar nichts von denjenigen des Domes zu Pisa und des Baptisteriums zu Florenz zu sehen ist. — Wo bleiben die römischen Mosaiken der byzantinischsten Perioden, dasjenige von S. Agnese und die durch griechische Hände ausgeführten des zweiten Jahrtausends? Und wo ist *S. Maria Antiqua* geblieben und die Sylvesterkapelle von *SS. Quattro Coronati*, und wo ist noch so manches andere gut photographierte Fresko in Rom und in ganz Italien geblieben, bei dem Niemand byzantinischen Einfluss leugnen kann?

Nun hat beispielsweise Ricci eine durchaus vollständige Kollektion von Photographien der Mosaiken von Ravenna. Eine solche der Mosaiken des Markusdoms in Venedig habe ich mir selbst aus Photographien von Alinari und Anderson zusammengestellt. Ich weiss also, dass sie mit leichter Mühe zu erhalten ist. Von Vielem, was sonst allerdings nirgendwo zu haben ist, gibt es bei Moscioni prachtvolle Photographien. Man hätte gewiss nicht notwendig gehabt, zu kaufen. Indem sie ausstellten, hätten diese Firmen ja die wirksamste Reklame für sich gemacht. Oder sollten

sie wirklich eine leihweise Ueberlassung je einer Kopie ihrer einschlägigen Nummern an die Ausstellung, allenfalls mit Ausnahme Alinaris, abgeschlagen haben? Hat man nicht einfach unterlassen, sie einzuladen? — Ich weiss von Herrn Moscioni, dass wenigstens er eine Einladung nicht erhielt, nicht minder, dass er einer solchen Folge gegeben haben würde.

Wenn weiterhin das ursprüngliche nicht allzu glücklich formulierte Ausstellungsprogramm auch „byzantinischen" Import nach Italien aufnahm, so ist dies praktisch weder auf eng byzantinische, noch auf Dinge beschränkt worden, die schon in alter Zeit ihren Weg nach Italien fanden. Auf jedem Schritt unseres Rundganges durch die Ausstellung hatten wir uns hievon zu überzeugen. Alsdann aber durften die Miniaturen der Rabulahs, wenn sie selbst nicht zu erlangen war, wenigstens in Reproduktionen neben dem *Rossanensis* schlechterdings nicht fehlen. Nun hat Venturi seine Aufnahmen der von Millet geschaffenen Reproduktionensammlung byzantinischer Denkmäler an die *École des hautes études* zu Paris überlassen, von welcher Kopien käuflich zu haben sind. Ich denke, es unterliegt aber keinem Zweifel, dass auch hier leihweise Ueberlassung zu erreichen gewesen wäre. Nicht minder hätten in italienischen Museen ausser dem *Museo Cristiano* des Vatikan und dem *Museo Civico* zu Bologna befindliche Elfenbeinwerke in den unschätzbaren Photographien Graevens beschafft werden sollen, und auch hier hätte gewiss ein Brief genügt, um von dem so liebenswürdigen Gelehrten die wünschenswerte Unterstützung zu erlangen.

Hatte man sich schliesslich über die Enge des ersten Programms bezüglich der Originale so weitherzig hinweggesetzt, wie es tatsächlich und erfreulicherweise geschah, so hätten selbst ausseritalische Werke zum Zweck des Vergleichs in Photographie vorliegen sollen. Oder wer kann die Kapitale von *S. Vitale* in Ravenna ohne Seitenblick auf die Hagia Sophia zu Thessalonike und zu Konstantinopel und im Gegensatz etwa zur Geburtskirche von Bethlehem entwicklungsgeschichtlich vollständig würdigen? Wer den Grundriss des ravennatischen Wunderbaues ausser dem Zusammenhang mit der Kathedrale von Bosra und der Oktogonkirche von Esra am Hauran? Wer wünschte nicht neben den *Rossanensis*

die Pariser Fragmente des Purpurevangeliums aus Sinope zu halten? Wie vieles würden die übrigen Miniaturen der Ausstellung, eingereiht zwischen Photographien verwandter Stücke, gewinnen? — Hier wäre wiederum auf die Sammlung Millets zurückzugreifen gewesen, deren unter dem Titel *La collection chrétienne et byzantine de l'écol des hautes études* Paris 1903 erschienener Katalog bereits 2093 Nummern verzeichnete. Ich selbst habe soeben, um hier noch etwas nachzubessern, der Ausstellung eine Reihe von Photographien zur Verfügung gestellt, die ich aus dem Orient mitbrachte, zum Teile Dinge darstellend, auf welche im vorliegenden Bericht Bezug genommen wurde. Ich weiss jedoch noch nicht, ob man von ihnen Gebrauch machen wird. Hier näher auf sie einzugehen müsste mir aber auch sonst ferne liegen, da ich den Lesern der *Römischen Quartalschrift* einen zusammenhängenden Bericht auch über die Ergebnisse meiner Orientreise zu erstatten hoffe.

Ich habe im Einzelnen, wenn auch nur an ausgewählten Beispielen die Bedeutung der in Grottaferrata vereinigten Originale zu erläutern gesucht und durfte mit Freude den hohen Gesamtwert dieses Teiles der Ausstellung anerkennen. Ich habe eingehend auch begründet, warum sie mir nach der Seite der Reproduktion als durchaus ungenügend erscheint, und die Wege angedeutet, auf denen hier Besseres zu erzielen gewesen wäre. Die Söhne des hl. Nilos kennen zu wohl meine herzliche Liebe für das stille Heiligtum τῆς Κρυπτοφέρρης, um in der ungünstigen Seite meines Urteils die Folge eines Mangels von Sympathie zu erblicken. Die Mitglieder des von Duchesne präsidierten *Comitato,* in dessen Hände die Vorbereitung der Ausstellung lag, stehen meist zu hoch, als dass man versucht sein könnte, jene Seite durch Mangel an Ehrerbietung ihnen gegenüber zu erklären. Was mich auch beim Tadel länger verweilen liess, war der Umstand, dass die Ausstellung sich auf ihren Reklameaffichen als *prima esposizione d'arte italo-bizantina* bezeichnet. So kann nur reden, wer eine zweite Veranstaltung gleicher Art wenigstens nicht vornherein für unmöglich hält.

Möchte doch ja eine solche im Laufe der Zeit — in Ravenna vielleicht oder in Palermo oder Venedig — tatsächlich ins Werk gesetzt werden! Möchten alsdann Hoffnungen, hinter denen man in Grottaferrata bei einem ersten Versuch vielleicht notwendig zu-

rückbleiben musste, sich gänzlich erfüllt sehen, in wohlerwogener Auswahl Vergleichungsmaterialien aus dem Orient selbst ein ungleich vollständigeres Bild italo-byzantinischer Kunst umgeben, als es uns heuer geboten wurde! Als eine bescheidene Vorarbeit hiezu bitte ich meine Ausführung zu betrachten und gegebenen Falls in Erwägung zu ziehen.

Rezensionen und Nachrichten.

O. Marucchi. *Il Pontificato del Papa Damaso e la storia della sua famiglia secondo le recenti scoperte archeologiche.* Rom, Pustet 1905, 129 S.

Der passioniert fruchtbare Verfasser, der nach dem Spruche *nulla dies sine linea* jedes Jahr den wissenschaftlichen Markt mit einer grösseren Publikation, neben einer Menge kleinerer Aufsätze aus dem Gebiete der Archäologie bereichert, hat zur 16. Säcularfeier der Geburt des Papstes Damasus eine frühere, im besondern gegen Rade „Damasus, Bischof von Rom. Ein Beitrag zur Geschichte der Anfänge des römischen Primats" (Tübingen 1882) gerichtete Schrift in neuer Bearbeitung erscheinen lassen. Dieselbe ist vermehrt durch Angaben über die Familie des Papstes, nämlich über die Mutter Laurentia nach der von Wilpert im Coemeterium Marci et Marcelliani an der Appia entdeckten Inschrift, über den Vater nach einer Combination des Verfassers, die bei ihrer ersten Vorlage in den Sitzungen der archäologischen Conferenzen ernstlichen Einspruch fand, und über die Schwester Irene nach der von Damasus selber ihr gedichteten Grabschrift. Marucchi stellt auch jetzt (Cap. IV, 98—122) noch es nur als Hypothese auf, dass der im Agro Verano begrabene Bischof Leo, dessen Grabschrift de Rossi im Bulletino 1864 publicierte und dem Damasus zuschrieb, der Vater des Papstes sei. Der Name der Gattin, die in der Inschrift genannt wird *(hunc mihi composuit tumulum Laurentia coniunx)*, stimmt mit dem auf der mütterlichen Inschrift an der Appia überein *(Hic Damasi mater posuit Laurentia membra)*. Wenn der Liber pont. als Vater der Papstes einen *Antonius* nennt, so sucht Marucchi diesen, wie auch andere Einwände gegen seine Hypothese mit guten Gründen zu entkräften. Jedenfalls fallen durch die Untersuchungen des Verfassers neue Lichter auf die Person, wie auf das Pontificat und auf die Zeitgeschichte des Papstes.

d. W.

A. C. d. Pietro. *Del sepolcro originario di San Domnio, vescovo martire di Salona.* Trieste, 1905.

Die im Jahre 1871 von Prof. Glavinić begonnenen, von Msgr. Bulić fortgesetzten Ausgrabungen in Manastirine, dem alten Salona, haben einen

Reichtum altchristlicher Monumente (vom Anfang des 2. Jahrhunderts an) zu Tage gefördert, dem, neben Rom, nur der Ertrag der Ausgrabungen in Nordafrika an die Seite gestellt werden kann. Der Eindruck, den diese Schätze auf die Mitglieder des ersten archäologischen Kongresses von 1894 zu Spalato gemacht, wird einem jeden derselben unvergesslich bleiben; de Rossi hat seit 1873 in seinem Bullettino die Ausgrabungen verfolgt, während Bulić in seinem Bullettino Dalmata die regelmässigen Berichte über den Fortgang der Arbeiten lieferte; auch die R. Q.-S. hat u. a. 1891 aus der Feder von Jelić ausführliche Abhandlungen über die *Basilica major* und die benachbarten *Basiliculae* mit ihren Märtyrergräbern, wie über den berühmten Sarkophag mit dem guten Hirten, von Gatti 1892 eine Erklärung der Grabschrift der *Duiona* von 426 gebracht; neuerdings schrieb, um eine Menge weiterer Publikationen von Grisar u. a. zu übergehen, 1904 in den Analecta Bollandiana (Tom. XXIII, fasc. 1, 57 Delehaye: L'hagographie de Salone d'aprés les dernières découvertes archéologiques. – Nach Zerstörung Salonas 639 wurden durch den aus Dalmatien gebürtigen Papst Johann IV. die Gebeine der Märtyrer nach Rom übertragen, wo die Kapelle des hl. Venantius beim Lateran in ihrem Mosaikschmuck Bild und Namen der dort beigesetzten salonitanischen Blutzeugen überliefert hat. – Förderten die Ausgrabungen die Bruchstücke von mehreren Epitaphien dieser Märtyrer zu Tage, welche im Verein mit anderen Indicizien den Ort ihrer ehemaligen Depositio mit Sicherheit feststellen liessen, so herrscht seit längerer Zeit unter den dalmatinischen Archäologen ein heftiger Streit über das Grab des hl. Domnio, Bischofs von Solona, der unter Diocletian 299 den Martertod erlitt. Bulić und Jelić glaubten dasselbe in der Basilica major gefunden zu haben, während andere sie, gegen 100 m weit von dort, in einem gesonderten Coemeterium in der heutigen Kapelle der hll. Dojmo (Domnio) und Anastasius suchen. Die oben angezeigte Schrift d. Pietro's geht mit scharfen Waffen der Bulić'schen Hypothese zu Leibe und stellt als Ergebnis ihrer Untersuchung auf, dass der Bischof und Martyrer *Domnio* and der Martyrer *Anastasius fullo* ursprünglich in dem noch jetzt erhaltenen sotterraneo jener Kapelle geruht haben und von dort später in die Kathedrale von Spalato übertragen worden sind, wo sie bis heute ruhen. Den Ausschlag gibt wohl das 1873 eben bei jener Kapelle gefundene Bruchstück der Grabschrift: *depositio* DOMN*ionis episcopi* IIII ID*us aprilis*.

d. W.

Karl Weyman, *Vier Epigramme des hl. Papstes Damasus I.* Festgabe zum fünfzigjährigen Priesterjubiläum Sr. Exzellenz des hochwürdigsten Herrn Erzbischofs von München-Freising Dr. Franz Joseph von Stein. München 1905. Verlag der J. J. Lentner'schen Hofbuchhandlung. (C. Stahl jr.) S. 43. 8° Mk. 1,40.

Diese Festschrift behandelt vier der bedeutsamsten und schönsten Epigramme des Papstes Damasus, die Weyman schon im Sommersemester 1904 in seinem philologischen Seminar besprochen hatte:

1. „Qui gradiens", welches des Papstes eigenes Grab schmücken sollte,
2. „Hoc tumulo" von der Ruhestätte seiner jungfräulichen Schwester Irene,
3. „Militae nomen", welches er zum Preise der Martyrer Nereus und Achilleus verfasste,
5. „Fama refert sanctos" aus der Gruft der hl. Agnes.

Weyman will keine allseitige und erschöpfende Besprechung dieser vier Epigramme geben. Er ist sich wohl bewusst, dass sich in eine solche Arbeit der Philologe mit dem Archäeologen und Historiker teilen muss – von der Teilnahme des Theologen ganz abgesehen. Als ich das Büchlein nur dem Titel nach kannte, hatte ich freilich Hoffnungen, die vielleicht unbescheiden waren. Bei der Abfassung meiner Studien über „Papst Damasus I." (Rom 1902) fühlte ich recht empfindlich den Mangel jeder chronologischen Bestimmung vieler damasianischer Inschriften. Im Laufe der Untersuchungen gelang es mir vielleicht, das Datum zweier Epigramme festzustellen, („Sanctorum quicunque" 369 und „Te duce" 373). Das Datum eines dritten Epigrammes ist von Damasus selbst angegeben („Quid loquar" unter dem Consulate des Merobaudes und Saturninus 383). In die letzten Lebensjahre des Papstes fällt auch wahrscheinlich die Aufschrift für sein eignes Grab. Und Marucchi berechnet als Abfassungszeit für die Epigramme „Hic Damasi mater" (Wilpert, Nuovo Bullettino di archeologia cristiana, a. 1903. Tav. III) und „Hoc tumulo" die Wende des achten Jahrzehnts. Da die dichterische Tätigkeit des Damasus sich wenigstens auf fünfzehn Jahre erstreckt, so ist es wahrscheinlich, dass sich eine sprachliche Weiterentwicklung merken lässt. Der Verlauf dieser Entwicklung wäre nach den schon datierten Epigrammen zu bestimmen, deren Abfassungszeit ja gerade mit dem Anfange, der Mitte und dem Schluss der Schaffensperiode zusammenfällt. Wäre diese Entwicklung erst bestimmut, dann liessen sich die einzelnen Epigramme leicht und mit ziemlicher Genauigkeit einordnen. Das alles kann nur die Aufgabe des Philologen sein — und vielleicht dürfen wir es uns von Weyman erbitten, nachdem wir es schon von dieser Schrift erwartet hatten.

Andere hatten sich die Auswahl der „vier Epigramme" wieder anders gedacht. Seit Wilpert im Jahre 1902 die Gruft des hl. Damasus entdeckt und darin das Epigramm des Papstes auf das Grab seiner Mutter gefunden, und seitdem Marucchi den Vater des Papstes mit dem Bischof Leo vom Ager Veranus identifizieren will, ist eine Gruppe von „vier Epigrammen" besonders in den Vordergrund getreten, jene Epigramme nämlich, die von der Verwandtschaft des hl. Damasus Kunde bringen; ich meine 1. die schon genannte Inschrift „Hic Damasi mater," 2. die viel umstrittene Aufschrift des ersten päpstlichen Archivs „Hinc puer (pater?) exceptor," 3. das Inschriftenfragment „Omnia quaeque" vom Ager Veranus und 4. die Grabschrift

für den Bischof Leo, den angeblichen Vater des hl. Damasus „Psallere et in populis“ auf dem Ager Veranus.

Aber wir sind dem Verfasser auch für seine Auswahl dankbar. Zwei dieser „vier Epigramme“ gehören zu den *Epitaphia* im engeren Sinne, zwei zu den *Elogia*. Wer die damasianischen Inschriften recht beurteilen will, wird, wie de Waal mit Recht sagt, streng zwischen den einzelnen Gruppen derselben scheiden müssen. Es sind nämlich vier durchaus verschiedene Gruppen: 1 die „Carmina,“ 2. die „Elogia,“ 3. die „Epitaphia“ 4. die „Tituli.“ Es ist klar, dass ein Dichter für so verschiedene Gelegenheiten in ganz verschiedene Seiten greiffen muss. Für Weyman war diese Scheidung nicht so wichtig. Was er will, ist *nur* eine philologische *Erklärung der einzelnen Worte und Redewendungen*. Das ist eine unerlässliche Vorarbeit für jede weitere Behandlung der Epigramme. Es kommt dabei nicht darauf an, welche Epigramme er auswählt, wenigstens darf man ihm darüber keine Vorschriften machen. Jedenfalls sind gerade die ausgewählten vier Epigramme überaus reichhaltig an Redewendungen, welche das Verhältnis des Damasus zu den Schriftstellern und Epigrammisten der vorausgehenden und nachfolgenden Zeit charakterisieren.

Die Methode Weymans ist die, dass er für die einzelnen Redewendungen in möglichster Vollständigkeit die „Auctores,“ die „Loci similes“ und die „Imitatores“ heranzieht und auf diese Weise die Erklärung der Epigramme zu sichern sucht.

Voraus geht stets eine Uebersicht und Besprechung der bisherigen Litteratur über die einzelnen Gedichte. Es fehlt dabei keine Arbeit von Bedeutung. Nach dem Erscheinen der Studie ist diese Litteratur noch vermehrt worden durch die Neubearbeitung der Broschüre von Marucchi: „Difesa del pontificato di s. Damaso contro un nuovo attacco dei protestanti. Discorso letto nell'accademia di religione cattolica“ (Estratto dal periodico „La Rassegna Italiana“. Roma 1883). (Siehe oben S. 220).

Rom. J. Wittig.

In der verdienstlichen Sammlung kleiner Publikationen zu bedeutenden Zeitfragen, welche der Verlag von **Le Roux et C.** in Strassburg unter der Devise „Wissenschaft und Religion“ herausgibt, sind zwei deutsche Bearbeitungen von Allard's französischen Schriften erschienen: *„Haben die Christen Rom unter Nero in Brand gesteckt?“*, gegen Schiller, Hochart und Pascal (L'incendio di Roma e i primi Cristiani) und, von Dr. Jos. Holtzmann übersetzt: *„Die Christenverfolgungen und die moderne Kritik“*. Paul Allard hat als Historiker der ersten Jahrhunderte sich einen so glänzenden Namen erworben, dass man sich freuen mag, wenn jene Arbeiten in guter und fliessender Uebersetzung auch in breiteren Schichten des deutschen Volkes Verbreitung finden. d. W.

Die **Ausgrabungen in den Katakomben,** die mit dem Beginne der Winterzeit wieder aufgenommen worden sind, sollen auf den ausdrücklichen Wunsch des Papstes sich für diese Saison auf das Coemeterium Priscillae richten, wo Marucchi monumentale Zeugnisse für seine Theorie von der dortigen Taufstätte des Apostelfürsten *(ubi Petrus baptizabat)* zu finden hofft. — Daneben dürften weitere Ausgrabungen in den wiedergefundenen jüdischen Katakomben an der Via portuensis gehen.

Hinter der Apsis von Santa Pudenziana, in einer Kapelle des dortigen Frauenklosters, haben **Wilpert** und **de Waal** Wandgemälde des 11. Jahrhunderts untersucht und zum Teile unter der Tünche wieder bloss gelegt, welche, mit metrischen Inschriften versehen, die Predigt Pauli und die Taufe der beiden Söhne des Pudens, die Schwestern Pudenziana und Praxedis, und an der Bogenwölbung in Brustbildern mit ihren Namen die h. Caecilia mit andern Heiligen darstellen.

Karl M. Kaufmann hatte auf seiner vorjährigen Entdeckungsreise in Aegypten und in der libyschen Wüste in den Ruinen des heutigen Karm-Abûm das im ganzen Altertume hoch verehrte Heiligtum des *h. Menas* wiederentdeckt (vgl. seine Berichte an die Frankfurter Zeitung). Die grosse Menge der bekannten Menas-Oelkrüglein aus Ton, die er dort gefunden, wiesen auf die Station selber als Fabrikationsort hin; Zeugnisse aus dem Altertume wie die Angaben eines arabischen Geographen bestätigten seine Annahme. Die Arbeiten haben Anfangs November begonnen. „Wir sind schon daran“, schreibt er von dort, „Zelte und Bretterhütten zu errichten sowie unter Leitung eines Ingenieurs eine topographische Aufnahme des Terrains zu machen, das auf den Landkarten vorläufig ein weisser Fleck, terra incognita, ist“.

Anzeiger für christliche Archäologie.

Bearbeitet von Prof. J. P. Kirsch, Freiburg (Schweiz).

Nummer XVI.

---

1. Ausgrabungen und Funde.

Afrika.

Tunis. — Unter den in *Upenna* (Henchir — Chigarnia) gefundenen Inschriften (s. oben S. 162) sind ausser den bereits erwähnten noch die beiden folgenden von besonderer Bedeutung:

☧
BALERIO
LVS EPISCO
PVS VIXIT
ANNIS LXXXII
DEPOSITVS
DIE ϘII K. A. L.
OCTOBRES.

Baleriolus episcopus vixit annis LXXXII. Depositus die VIII kal(endas) Octobres.

☧
+ PAVLVS
EPISCOPVS
PRIME SE
DIS PROVIN
CIE MAVRE
TANIE IN PA
CE REQUIE
BIT S̄D̄ XV
KAL. MAR
TIAS (Palme)

Paulus episcopus prime sedis provincie Mauretanie in pace requie(v)it s(ub) d(ie) XV Kal(endas) Martias.

(Bulletin du Comité des travaux historiques, 1905, S. IX ff.).

Announa (Thibilis), — Die Ausgrabungen in den Ruinen dieser Stadt hatten die Aufdeckung einer kleinen christlichen Kirche zur Folge. Es ist eine dreischiffige Basilika; der Altar vor der Apsis war mit dem auf Säulen ruhenden Ciborium überdeckt. Unter dem Altar fand sich ein Grab, in dem ein männliches Skelett lag; leider gab bis jetzt keine Inschrift näheren Aufschluss über die an dieser hervorragenden Stätte beigesetzte Persönlichkeit. Neben der Kirche lag ein Baptisterium: ein länglich-viereckiger Saal mit einer runden Taufkufe, die von 6 Säulen umgeben war. Ein weiterer länglich-viereckiger Raum, dessen Decke einst von Säulen getragen wurde, stiess ebenfalls an die Kirche. In der unmittelbaren Nähe des Gotteshauses wurden mehrere Reihen von Zimmern aufgedeckt, vielleicht die Zellen der Mönche eines Klosters, das sich hier befand. (Mélanges d'archéol. et d' hist. 1904, S. 365 f).

Henchir-Akhrib. — In diesem nicht weit von N'gaous gelegenen Ruinenfeld war schon früher eine christliche Kapelle blossgelegt worden, in deren Altar Reliquien in thönernen Behältern niedergelegt worden waren. In der Erde, die eines dieser Gefässe füllte, fand sich ein Täfelchen mit folgender Inschrift.

HIC MEMORIA SANCTI CASSIANI

Auch in *Henchir-Ghellil,* nicht weit von der erstern Ortschaft entfernt, wurde in einem Grab unter der Stelle, wo sich der Altar einer Kapelle befunden hatte, eine tönerne Urne entdeckt, die Reliquien enthielt; denn auf der Aussenseite der Urne stand die Inschrift:

S M STI GVRESI

S...(?) m(emoria) s(anc)ti Guresi. (Mélanges, a. a. O., S. 364 f.).

Palästina

Die „Ecole biblique" in Jerusalem rüstete im verflossenen Frühjahr eine wissenschaftliche Reise nach *Bosra* nnd in die Umgegend aus. In dem Städtchen *Djize,* 3 Stunden westlich von Bosra, wurden die Ruinen einer schon früher (vgl. Zeitschrift des Palästinavereins, XX, S. 133 ff) entdeckten Kirche näher untersucht. Dabei fand sich auf einem Steine eines Bogens eine Inschrift, die den Namen des Titelheiligen ergab: es war der hl. Theodor. Die Inschrift lautet nämlich:

+ *'Εκ σπουδῆς*
κ(αὶ) ἐπιμελ(ε)ίας Ἡλί-
ου 'Ονένου Τονγομι (?)
ἐθεμ(ε)λιώθη ὁ
ναὸς τοῦ ἁγίου
Θεοδώρου.

In derselben Ortschaft wurde ein alter Türsturz aus Basalt gefunden, der folgende Inschrift trug:

+ *Ναοῦ ἁγίου καὶ ἐνδό*	*ξου μάρτυρος Σεργί[ου . . . .*
καὶ οἰκοδομέθησαν	*οἱ ᾽ἔμβολοι ἐπὶ τῆς η . . . .*
καὶ ὑπέρθη τὸ ὑπέρ	*θυρον μη(νὶ) Λώουέ χρμυρ*
ἔτους υπέ. Κ(ύρι)ε ὁ θ(εός)	*τελ(ε)ίωσον τὸν ναόν σου. ᾽Αμήν.*

Die Herausgeber lesen den Schluss der vierten Zeile: Χρι(στοῦ) μ(αρτ)υρ(οῦντος), so dass die Inschrift lautet: Des Tempels des heiligen und berühmten Martyrers Sergius... und die Säulenhallen wurden gebaut auf der...... und der Türsturz wurde aufgestellt am 5. des Monats Lôos, unter dem Zeugnis Christi, im Jahre 485. Herr o Gott, vollende deinen Tempel. Amen. — Das Datum ergibt nach der Ära von Bosra den 24. Juli 590 unserer Zeitrechnung. (Revue biblique, 1905, S. 597 ff.).

In der Gegend des *Karmel* wurde eine steinerne Türe von einem jüdischen Grabdenkmal gefunden, die mit verschiedenen geometrischen Figuren geschmückt ist, darunter in einem Feld der jüdische Leuchter, der aber nicht 7 sondern 9 Arme hat. (Académie des inscr. et belles-lettres, Comptes-rendus, 1905, S. 342 f. mit Abbildung).

---

2. Bibliographie und Zeitschriftenschau.

A. Allgemeines und Sammelwerke.

Bayet, Ch., Précis d'histoire de l'art. Nouv. éd. (Bibliothèque de l'enseignement des beau-arts). Paris 1905.

Cabrol, Fern., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. VIII. Paris 1905.

Enthält folgende Artikel: Anges (Schluss), Angoulême, Anne (sainte), Anneaux. Anniser, Annonce des fêtes, Annonciation (fête de l'), Annonciation dans l'art, Annone, Anthologion, Antienne (liturgie), Antimension, Antinoë, Antihoche (archéologie), Antioche (liturgie d'), Antiphonaire, Antiphone dans la liturgie grecque.

Cloquet, L., L'art chrétien monumental. — L'art monumental latin. (Revue de l'art chrétien, 1905, S. 174 ff., 223 ff., 311 ff.; wird fortgesetzt).

Herders Bilderatlas zur Kunstgeschichte. Erster Teil: Altertum nud Mittelalter. 76 Tafeln mit 720 Bildern. Freiburg i. Br. (1905).

Schmarsow, A., Grundbegriffe der Kunstwissenschaft am Uebergang vom Altertum zum Mittelalter. Leipzig 1905.

B. Allgemeines über einzelne Länder und Orte.

de Waal, A., Roma sacra. Die ewige Stadt in ihren christlichen Denkmälern und Erinnerungen alter und neuer Zeit. München 1905.

Diehl, Ch., Etudes byzantines. Paris 1905.

Grisar, H., Scoperte e studi nel cimitero di Commodilla e a S. Saba. (Civiltà cattol. 1905, luglio 15, p. 205-215).

— —, Il luogo della crocefissione di S. Pietro. — Conduttura d'acqua d'una basilica di Roma. — Nuovi studi sulla pigna del Vaticano. (Ibid. settembre 16, p. 719-734).

Michon. Et. Antiquités gréco-romaines provenant de Syrie conservées au musée de Louvre. (Revue biblique, 1905, p. 564-578).

Muñoz A., Le origini dell'arte bizantina. (Fanfulla della Domenica, Roma, 12 marzo 1905).

Strzygowski, Die christliche Kunst in einigen Museen des Balkan. (Oesterr. Rundschau, 1905, S. 158-165).

C. Ikonographie und Symbolik.

Hirsch, A., Die Frau in der bildenden Kunst. Stuttgart, 1905.

Lunardi, F., Cristo nell'arte antica. — Il Cristo bizantino. (Miscellanea di storia e cultura ecclesiastica, 1905, p. 439-450, 497-501).

Montelius, O., Das Rad als religiöses Symbol in vorchristlicher und christicher Zeit. Uebersetzt von *A. Lorenzen.* (Prometheus. Illustr. Wochenschrift über die Fortschritte in Gewerbe, Industrie u. Wiss. XVI, 1904-1905, nr. 16-18).

Pelka, O., Das Rad, ein christliches Symbol? (Zeitschr. f. christl. Kunst, 1905, Sp. 151-156).

Reich, H., Der König mit der Dornenkrone. (Neue Jahrb. für das Class. Altertum, 1905, S. 3-31).

Revillant, E., La sage-femme Salomé, d'après un apocryphe copte comparé aux fresques de Baouit, et la princesse Salomé, fille du tétrarque Philippe, d'après le même document. (Journal asiatique, 1905, p. 409-461.

Vollmer, H., " Der König mit der Dornenkrone „ (Zeitschr. für die neutestam. Wiss. 1905, S. 194-198).

D. Kultusgebäude und deren Einrichtung.

Baumstark, A., Vorjustinianische kirchliche Bauten in Edessa. (Oriens christianus, 1904, S. 164-183).

Beissel, St., Umwandlung heidnischer Kultusstätten in christliche. (Stimmen aus Maria-Laach, 1905, II, S. 23-37, 134-143).

Cannizzarro, M. E., L'oratorio primitivo di S. Saba. (Atti del Congresso internaz. di scienze storiche, vol. VII, Roma 1905, p. 177-192).

Gujer, S., Die Krypta von St. Gervais in Genf. (Anzeiger für schweizer. Altertumskunde, 1905-1906, S. 23-32).

Laurent, M., Les origines de l'architecture chrétienne à Rome et en Orient. (Revue de l' instruction publ. en Belgique, 1905, S. 145-162).

Maître, L., Les cryptes de la province de Trèves. (Revue de l'art chrétien, 1905, S. 323-336).

Nau, F., Les constructions Palestiniennes dues à ste. Helène, d'après une rédaction du X^e^ siècle, source de Nicéphore Calliste. (Revue de l'Orient chrétien, 1905, S. 162-168).

Reymond, M., La crypte de Saint Laurent (à Grenoble). o. II.

Ricci, C., L'abside di San Vitale in Ravenna. (Arte ital. dec. e industr. XIII, 1904, p. 21-25).

Witting, F., Zu den Nachrichten über die Ecclesia Portuensis in Clermont-Ferrand (Urbs Arverna). (Repertorium für Kunstwiss. 1905, S. 101-103).

— —, Zu der Rekonstruktion der Namatiuskirche in der Stadt der Arverner (Clermont-Ferrand). (Repertorium für Kunstwiss. 1905, S. 263 f.).

E. Altchristliche Grabstätten.

Bollon, F., Le cimetière des saints Marc, Marcellien et Damase. (Annales de St. Louis des Français, 1905, S. 267-281).

Brizio, E., Sepolcreto cristiano scoperto presso Classe, Ravenna. (Notizie degli scavi, 1904, p. 177-192).

de Waal, A., Das coemeterium Commodillae. (Röm. Quartalschr. 1905, S. 142-144).

— —, Die Jüdische Katakombe an der via Portuensis. (Röm. Quartalschr. 1905, S. 140-142).

Hassett, M., Discovery of the basilica of SS. Felix and Adauctus in the cemetery of Commodilla. (Catholic University Bulletin, 1905, S. 270-272).

Keller, L., Latomien und Loggien in alter Zeit. Beiträge zur Geschichte der Katakomben. (Monatshefte der Comenius-Gesellschaft, 1905, 4 S. 213-233).

Pietro A. C. di, Del sepolcro originario di san Domnio, vescovo e martire di Salona. Appunti archeologico-agiografici. Trieste 1905.

Wittig, J., S. Soteris und ihre Grabstätte. II. (Röm. Quartalschr. 1905, S. 105-133).

— —, Die Basilika des hl. Cornelius. (Röm. Quartalschr. 1905, S. 134-139).

F. Malerei und Skulptur.

Baumstark, A., Il mosaico degli Apostoli nella chiesa abbaziale di Grottaferrata. (Oriens christianus, 1904, S. 121-150).

Bulić, Fr., Il sarcofago rappresentante il passaggio degli Israeliti attraverso il Mar Rosso. (Bull. di archeol. e storia dalmata, 1905, S. 67, tav. XI, XII).

Castelfranco, P., Lambrate. – Di un grande sarcofago cristiano marmoreo, ornato con sculture di rilievo. (Notizie degli scavi, 1905, S. 76-78).

Wilpert, J., Appunti sulle pitture della chiesa di S. Maria Antiqua. (Byzantin. Zeitchr. 1905, S. 578-583).

G. Kleinkunst.

Baumstark, A., Zu den Miniaturen der Marienfestpredigten des Jakob von Kokkinobaphos. (Oriens christ. 1904, S. 187-199).

Muñoz, A., Un avorio bizantino già nel museo di Vich, Catalogna. (Byzant. Zeitschr., 1905, S. 575-577).

Petkowić, Wl., Ein frühchristliches Elfenbeinrelief im Nationalmuseum zu München (Diss.). Halle 1905.

H. Epigraphik.

Bullić, Fr., Dell' iscrizione che ricorda Furius Camillus Scribonianus, luogotenente della Dalmazia negli anni 41-42 dopo Cr. e dell'epoca dell' introduzione del cristianesimo in Salona. (Bull. di arch. e storia dalm. 1905, S. 3-34, 88-90).

— —, Iscrizione cristiana trovata a Sebenico e proveniente probabilmente da Rider. (Bull. cit. 1905, S. 49-51).

Eusebio, F., Sopra un'antica iscrizione cristiana recentemente scoperta in Tortona. Tortona 1904.

Grenier, M. A., Deux inscriptions métriques d'Afrique. (Mélanges d'archéol. et d'hist. 1905, S. 63-97).

Kozak, E. A., Die Inschriften aus der Bukowina. Epigraphische Beiträge zur Quellenkunde der Landes und Kirchengeschichte. I. Tl., Steininschriften. Wien. 1905.

Leclercq, H., Mélanges d'épigraphie chrétienne. (Revue bénédictine, 1905, S. 429-446).

Papageorgios, P N, Ἐπιγραφικά (Byzant. Zeitschr. 1905, S. 584 f.). Lapidi iscritte scoperte nella basilica di S. Apollinare in Classe, Ravenna. (Notizie degli scaci, 1905, p. 11).

Savignac, M. R., et Abel, M., Inscriptions grecques et latines. (Revue biblique, 1905, S. 596-606).

Weymann, C., Vier Epigramme des hl. Papstes Damasus I. erklärt. München 1905.

I. Martyrien und Martyrologien.

Callewaert, C., Questions de droit concernant le procès du martyr Apollonius. (Revue des quest. histor. 77, 1905, S. 449-375).

Grégoire, H., Saints jumeaux et dieux cavaliers. Etude hagiographique. (Bibliothèque hagio-orientale, fasc. 9). Paris 1905.

Jacobilli, L., Vita di san Feliciano martire, vescovo e protettore della città di Foligno, 3ª ediz. Foligno 1904.

Kellner, Nochmals das wahre Zeitalter der hl. Cäcilia. (Theol. Quartalschr. Tüb. 1905, S. 258-260).

Quentin, H., Passio s. Dioscori. (Analecta bollandiana, 1905, S. 321-342).

K. Liturgik, Kirchenordnungen und Verwandtes.

Baumstark, A, Liturgia S. Gregorii Magni, eine griechische Uebersetzung der römischen Messe. (Oriens christianus, 1904, S. 1-27).

— —, Eine syrisch-melchitische Allerheiligenlitanei. (Oriens christ. 1904 S. 98-120).

— —, Altlibanesische Liturgie. (Oriens christ. 1904, S. 190-194).

Cabrol, F., L'Avent liturgique. (Revue bénédictine, 1905, S. 484-495). Holy week in Jerusalem in the fourth century. London 1905.

Kösters, J., Studien zu Mabillons römischen Ordines (Diss.). Freiburg i. Br. 1905.

Magistretti, M., De la „Missa“ ou „dimissio cathecumenorum“ (Revue bénédictine, 1905, S. 569-572).
Mc. Clure, Christian worship, its origin and evolution. 2. ed. London 1905.
Morin, G., Fragments inédits et jusq' à présent uniques d'antiphonaire gallican. (Revue bénédictine, 1905, S. 329-356).
Savio, F., I dittici del canone ambrosiano e del canone romano. Torino 1905.
Schürer, E., Die siebentägige Woche im Gebrauche der christlichen Kirche der ersten Jahrhunderte. (Zeitschr. für die neutestam. Wiss. 1905, S. 1-66).
Ter-Mikelian, N., Das armenische Hymnarium. Studien zu seiner geschichtl. Entwicklung. Leipzig 1905.
Vailhé, S., Introduction de la fête de Noèl à Jérusalem. (Echos d'Orient, VIII, 1905, S. 212-218).
Zattoni, G., Un frammento dell'antico officio Ravennate. (Rivista di scienze storiche, 1905, S. 337-344).

L. Bibliographie und Kataloge.

Bibliographie zur byzantinischen Kunstgeschichte. (Byzant. Zeitschr. 1905, S. 712-736).
Gsell, St., Chronique archéologique africaine. Neuvième rapport. (Mélanges d'arch. et d' hist. 1904, S. 329-374).
Milne, J. Gr., Greek inscriptions. — Catalogue général des antiquités égyptiennes au musée du Caire, vol. 18. Oxford 1905.

Geschichte.

Die Wahl des Grafen Berthold v. Königsegg zum Bischof von Verden i. J. 1629.

Von **Vinzenz Schweitzer**.

Der Norden Deutschlands mit seinen reichen und zum Teil politisch sehr wichtigen Bistümern hatte seit den Tagen der Reformation die Aufmerksamkeit der dänischen Könige auf sich gezogen. Dass sie auf die Besetzung von Lübeck und Schleswig einen entscheidenden Einfluss ausübten, ist bei der Lage der Bistümer natürlich. Aber sie suchten noch weitere Bischofsstühle an ihre Familie zu bringen. So gewann Christian III für seinen Bruder Friedrich zu Schleswig hin noch Hildesheim, Friedrich II für seinen Bruder Magnus die Bistümer Oesel und Kurland, suchte ihn auch in Bremen unterzubringen, er wagte es sogar, für seinen jüngeren Sohn Ulrich um ein Kanonikat in Strassburg zu werben. Die meisten Anstrengungen jedoch um die norddeutschen Bistümer machte Christian IV: seinen Bruder Ulrich brachte er nach Schwerin, sein Sohn Friedrich sollte nicht bloss in Bremen, sondern auch in Verden und Osnabrück regieren. Gewann er diese Bistümer, dann sorgte er für seine Familie nicht bloss, er sicherte sich eine ganz bedeutende Stellung im Reich und diente der protestantischen Sache.[1] Gelangen seine Absichten auf Bremen und Verden, ja dann verfügte er über drei Stimmen im niedersächsischen Kreis, die, wie sich Gustav Adolf treffend ausdrückt, so stark klingen, dass man die andern wenig hören würde.[2]

---

[1] Dahlmann-Schäfer, *Geschichte Dänemarks V* (1902) 369 f. Waitz, G., *Schleswig-Holsteins Geschichte II* (1854), 493.

[2] Gustav Adolf an Friedrich v. Mecklenburg 1620, Sept. 8., Styffe, *Gustaf Adolfs Skrifter* (1861) S. 400.

Christian IV scheute nichts, um sein Ziel zu erreichen: Gewalt und Geld spielten, wie sonst in seiner Politik, auch hier eine bedeutende Rolle; die widerspenstigen Kapitularen wurden durch Gewalt geschreckt und so auf seine Seite getrieben, die Willigen durch reiche Geldspenden willig erhalten. So sah er in Bremen wie in Verden seine Ziele verwirklicht: dort wurde Friedrich 1621 Coadiutor und hier 1623 Bischof.

Da kam aber der Krieg gegen den Kaiser. Das Waffenglück hatte gegen Christian entschieden; siegreich stand der Gegner in den Landen, die er so gern sein eigen genannt hätte, in den Gebieten von Bremen und Verden. Er sagte sich, dass der Kaiser diese politisch bedeutenden Plätze nicht aus der Hand geben werde. Und in der Tat machte Ferdinand II sein Recht auf dieselben bei den Friedensverhandlungen geltend. Der Däne solle Verzicht leisten auf Bremen und Verden nicht bloss für sich, sondern auch im Namen seiner Söhne. Dies schien ihm denn doch eine zu harte Forderung. Für seine Person wollte er ein derartiges Versprechen abgeben — er verlor ja nichts dabei — aber für seine Söhne, nein, das war zu viel verlangt. Dessen weigerte er sich, obwohl seine friedliebenden Reichsräte ihn schon von Beginn der Verhandlungen an zum Nachgeben gemahnt hatten.[1] Die Kaiserlichen gaben sich schliesslich zufrieden: die Unterzeichnung des Vertrags durch die königlichen Prinzen oder ihre ausdrückliche und urkundliche Verzichtleistung auf die Stifter in Niedersachsen wurde nicht verlangt. Solange die ligistischen Truppen in Norddeutschland standen, war die Gefahr, dass die Bistümer in die Hände der Dänen gelangen konnten, ausgeschlossen und dann hoffte man in Wien diese sowie so zu erhalten, sobald man an die Ausführung des *Restitutionsedikts* ginge. So geschah es denn auch, die kaiserlichen Kommissäre Bischof Franz Wilhelm von Osnabrück und Reichshofrat Hyen luden (19. Sept. 1629) die Inhaber der Stifter Bremen und Verden auf den 9. Okt. zu einer Verhandlung nach Verden. Ueber das Resultat derselben waren die Kapitularen in *Verden* nicht im Zweifel. Sie

[1] Opel, J., *Der niedersächs. dän. Krieg III* (1894), 721 f. Erslev, Kr., *Aktstykker . . . til Rigsraadets . . . Historie i Kristian IV's tid II* (1887—1888), 129—132; Bricka, C. F., og Fridericia, J. A., *Kong Christian den Fjerdes egenhaendige Breve II* (1889—91), 150 f.

sagten sich, das Bistum fällt an die Katholischen, da es bis zum Jahre 1558 in katholischen Händen gewesen war. Wie sich nun helfen? Bot sich denn nicht ein Ausweg? Konnte nicht irgend ein Mittel gefunden werden, um das Stift zu erhalten? Mit Güte oder mit Gewalt war nichts auszurichten. Die ligistische Truppenmacht war in der Nähe, die kaiserlichen Kommissäre handelten streng. So suchten denn die Kapitularen in Verden einen Ausweg und sie fanden auch einen: aber ob er glücklich war, soll noch nicht entschieden werden; das Folgende wird es uns lehren.[1]

Schnelles Handeln war nötig: anfangs Oktober wollten die beiden Kommissare eintreffen. So wurde denn in aller Eile das Kapitel zusammenberufen. Am 19. September waren sie in Verden bei einander und berieten über die Wahl eines neuen Oberhauptes; freilich war trotz der Wichtigkeit nur die Hälfte erschienen. Der Dekan setzte ihnen auseinander, wie notwendig es sei, dass ein Mann gewählt werde, der im Stifte residiere. Es gelte in diesen stürmischen Zeiten, das zu erhalten, was noch zu erhalten sei, das Verfallene herzustellen und die kommenden Uebel abzuwenden. In ganz seltsamer Weise motiviert er dann die Notwendigkeit einer Neuwahl: beim Friedensschluss sei das Stift dem Prinzen nicht reserviert worden; da man nicht wisse, ob er noch von seinen Rechten Gebrauch machen dürfe, so müsse zu einer Neuwahl geschritten werden![2]

Von den 15 Mitgliedern des Kapitels nahmen indes nur sieben teil, acht waren teils mit, teils ohne Entschuldigung ferngeblieben und eines der drei katholischen Mitglieder, — ein Hermann Christoph v. Mandelslohe protestierte gegen die Vornahme einer Wahl. Nichts destoweniger schritt die Minorität zu einer solchen. Wie sie feierlich erklärte, wolle sie dieselbe nach den Normen des Basler Konzils vornehmen. Zuerst votierten die beiden Skrutatoren

---

[1] Polit. Korrespondenz des Grafen Franz v. Wartenberg (1621—1631) her. von Forst (*Publik. aus den preuss. Staatsarchiven,* Bd. 68) S. XV. Goldschmidt, *Lebensgesch. des Kardinals Franz Wilhelm v. Wartenberg 1865,* S. 65 f. Kobbe, *Gesch. der Herzogtümer Bremen und Verden II* (1825) S. 242 f.

[2] *Instrumentum electionis* 29 Sept. 1629. Original im Staatsarch. Hannover, Abt. Celle Briefarchiv. Des. 108a F. 4 n. 12; Kopie ebd. F. 1 n. 5 und Vatik. Arch. Nunziatura di Colonia 11.

Alverich Clüver und Georg Marschalk, dann folgte der Dekan Otto von Mandelslohe und die übrigen Kapitularen. Die Stimmen der *durchweg protestantischen* Wähler fielen alle auf den *katholischen* Domherrn Berthold, Baron in Königsegg-Aulendorf, Herrn der Grafschaft Rotenfels. Eine merkwürdige Erscheinung: ein ganz protestantisches Kapitel wählt einen Katholiken zum Bischof und der katholische Domherr protestiert dagegen! Nur schwer könnte man sich diesen Vorgang erklären, wenn man nicht wüsste, dass die Exekution des Restitutionsedikts die besorgten Kapitularen so sehr ängstigte. So konnten sie den Kommissären des Kaisers einen katholischen Bischof als ihr Oberhaupt vorstellen; sie hatten also, das war ihr Gedanke, ganz entsprechend gehandelt, und man konnte ihnen nichts anhaben. Oder sollte, wie der für die Restauration des Katholizismus in jenen Gegenden überaus tätige Bischof von Osnabrück Franz v. Wartenberg in einem Briefe an den Nuntius in Köln sagt, noch eine andere Erwägung massgebend gewesen sein, nämlich die: „ne potentem haberent, sed talem cum quo Dux Fridericus facilius assignata aliqua pecunie summa de cessione agere, ut potius illum cogere posset?“[1] Sie hofften also vorläufig von den Folgen des Edikts verschont zu sein, um dann, wenn günstigere Zeiten sich einstellten, den Dänen wieder als Bischof in Verden einführen zu können. Sicher wollten sie durch ihre Neuwahl Christian IV nicht vor den Kopf stossen, denn sie votierten alle mit der Klausel: „si Fridericus episcopatum hunc nullo modo obtinere potuerit“.

Der Erwählte aus dem süddeutschen Grafengeschlechte der Königsegg stammend, ein Sohn des Grafen Hugo von Königsegg und der Kunigunde von Waldburg, war Domscholaster in Köln, Kanonikus in Konstanz, Propst der Kirchen des hl. Gorgonius in Hougaerden und des hl. Johannes Evangelist zu Hoxem.[3] Im erstern Kapitel waren schon früher Königsegg gewesen, so zur Zeit, da man den baierischen Herzog Ernst zum Erzbischof haben wollte.[4] Graf Berthold war 1614 Mai 31., zum Kanonikus gewählt worden, 1615 im

---

[1] Franz v. Wartenberg an den Nuntius 3. Nov. 1629 (Kopie) Vat. Archiv Nunz. di Colonia 11.
[2] Imhof, *Notitia procerum* ed. V (1732), S. 631.
[3] Beide Kirchen sind in der Diöz. Lüttich.
[4] Lossen, *Kölnischer Krieg II*, 263.

Dezember nahm er Besitz von seinem Kanonikat.[1] In das Verdener Kapitel war er erst vor kurzer Zeit gekommen; wann, hat sich nicht gewiss feststellen lassen. Nach allen Andeutungen, die sich über ihn in dem Briefwechsel des Kapitels und des Osnabrücker Bischofs mit dem Nuntius finden, war er dort etwa ein Jahr Kanonikus.

Nicht ohne gewisse Bedingungen hatten die protestantischen Domherren den Katholiken gewählt. Sie hatten sich doch auch die Frage gestellt, ob denn nicht der neue Bischof Aenderungen in der Religion, ob er nicht kirchliche Reformen durchführen würde. Sie waren desshalb vorsichtig und liessen sich von Graf Berthold einen Revers unterschreiben; niemand dürfe der Religion wegen bedrängt werden; es soll bei dem Augsburger Frieden von 1555 bleiben; werde jedoch durch einen allgemeinen Reichsbeschluss etwas über die Reformation bestimmt, so müssen sie sich fügen. Von dem Restitutionsedikt wird nicht geredet. Dagegen musste der Erwählte auch versprechen, dass er auf seine Rechte sofort verzichte, sobald festgestellt sei, dass der Anspruch des Dänen auf das Bistum noch zu Recht bestehe.[2]

Eigentlich hätten sich beide Teile, Kapitel wie Graf Berthold sagen können, dass sie weder von Wien, noch von Rom günstige Entscheidungen erhalten könnten. Denn dort wollte man das Restitutionsedikt ausgeführt wissen, in Rom aber hatte man Gründe genug, um eine derartige Wahl zu kassieren. Dennoch machte das Kapitel sofort dem Nuntius in Köln, Pier Luigi Caraffa, Mitteilung von der Wahl und bat um Empfehlung derselben in Rom; auch Königsegg sandte sein Gesuch um Bestätigung an den Nuntius (9. Okt. 1629)[3]. Die Aussichten waren nicht günstig. Der Nuntius sagte dem Kurfürsten Ferdinand von Köln: ratione eligentium werde sich ein defectus finden, da die Wähler häretisch gewesen.[4] Bischof Wilhelm von Osnabrück, dem Königsegg seine Wahl mitgeteilt hatte, macht ihm keine bessere Hoffnung, der Papst habe, so schrieb er ihm, schon über das Bistum verfügt.[5] Der Nuntius selbst teilte

---

[1] Staatsarchiv Düsseldorf, Manuskript A. Nr. 58, F. 207 v.
[2] Instrumeutum electionis v. 29. Sept. 1629.
[3] Kopie Vat. Arch. Nunz. di Col. 11.
[4] Kurfürst Ferdinand an Franz Wilhelm 29. Okt. 1629 bei **Forst**, n. 348, S. 368, und am 31. Okt. 1629 a. a. O. n. 349, S. 375.
[5] **Goldschmidt**, S. 65.

dem Grafen mit: „che senza gli ordini di Roma non soglio entrar in affar di questa sorte“; das Kapitel würdigte er indes keiner Antwort. Die Gesuche des letzteren und des Erwählten sandte der Nuntius nach Rom, bemerkte aber zugleich, dass die Wahl null und nichtig sei, wie sehr er dies auch bedauern müsse, wegen der ganz vorzüglichen Eigenschaften des Königsegg, der sei „cavaliere il più saccio, il più modesto e il più esemplare del Capitolo di Colonia“ (12. Okt. 1629).[1] Einige Wochen hernach erhält der Nuntius weiteren Bericht über die Verdener Angelegenheit durch den Osnabrücker Bischof; und zwar übermittelte ihm dieser den Protest des katholischen Domherrn Mandelslohe, worin die Gründe angeführt werden, weshalb eine Wahl des Kapitels ungiltig sei: die Mitglieder seien „non qualificati“, weil Haeretiker und nicht Subdiakone; sodann sei bei der Berufung des Kapitels nicht angegeben, dass es sich um eine so wichtige Angelegenheit handle; ferner habe die „maior et sanior pars“ nicht zur Wahl zugestimmt; auch habe das Kapitel die Frist versäumt, da seit dem Verzicht des dänischen Königs mehr als 4 Monate verflossen seien; somit haben sie das Wahlrecht verloren, das ihnen überdies wegen des Restitutionsedikts nicht mehr zukomme. Diesen Protest sandte der Nuntius nach zugleich mit dem Anfügen, nach dem Konkordat gehöre die Kirche zu der Disposition des Papstes und deshalb sei die Wahl zu verwerfen.[2]

Graf Berthold machte alle Versuche, um eine glückliche Lösung herbeizuführen. Den Kurfürsten von Köln bestürmte er, für ihn einzutreten; aber dieser erklärte, es werde nichts nützen, da die „elegentes“ nicht „habilitiert“ seien; er stellte ihm ferner die Schwierigkeiten vor, die seiner in Verden warteten. Auch in München am Hofe des Kurfürsten suchte Königsegg Stimmung für sich zu machen, aber ohne Erfolg. Der Oberhofmeister des Kurfürsten, Fürst Johann von Sigmaringen, meinte zu der ganzen Sache: „ich fircht der guete herr mecht mehr gehofft als gefunden haben; denn der Verdensis allein würde „schmahl“ essen“.[3] Selbst an den Kaiser hatte sich der

---

[1] Nunz. di Colonia 11.

[2] Der Nuntius nach Rom, 9. Nov. und 7. Dez. 1629. Nunz. di Colonia 11.

[3] Johann v. Sigmaringen an Franz Wilhelm v. Osnabrück 17. Dez. 1629, bei Forst n. 362 S. 386. In einem Bericht über Verden, den der Nuntius, 9. Nov.

Graf gewandt; aber die Antwort, die Königsegg sofort dem Nuntius mitteilte (17. November 1629), war deutlich genug: „che quando da Nostra Santità venga approvata, essa ancora vi concorrerà“.[1]

So waren alle seine Bemühungen fruchtlos und sie mussten es sein, weil die Wahl offensichtlich null und nichtig war und weil über Verden schon längst andere Dispositionen getroffen waren.

Als man in Wien durch die glücklichen Kämpfe der letzten Jahre ermutigt, den Gedanken einer katholischen Restitution in grossem Masse ernsthaft ins Auge fasste, verlangte der Kaiser durch seinen Botschafter Savelli das Nominationsrecht für alle vakante Kirchenstellen, eine Bitte, die von Rom mit Hinweis auf die bestehenden Konkordate abgewiesen wurde; nur ein gewisses Vorschlagsrecht wurde ihm zugestanden.[2] Für das Bistum Verden hatte der Kaiser einen Kandidaten, nämlich den Grafen Adam von Schwarzenberg: es war dies der Lohn für die Unterstützung, die der brandenburgische Staatsmann dem Kaiser gewährt hatte.[3] Daneben bewarb sich auch Tilly für einen Verwandten um das Stift. Ende 1628 hatte der General ein derartiges Gesuch durch den Nuntius nach Rom eingereicht.[4] Es sei jetzt eine Gelegenheit vorhanden, meinte letzterer, den Grafen für seine Bemühungen um Erhaltung der kathol. Religion zu belohnen. Sodann sei darauf zu sehen, dass diese Kirchen im Norden Deutschlands Personen übertragen werden, die dort residieren, da sie mitten in der Haeresie liegen und nur durch die Anwesenheit und das Beispiel eifriger Prälaten zum katholischen Glauben geführt werden können. Rom ging auf den Wunsch Tillys ein: am 6. Juli 1629 wurde ihm, der voll Ungeduld auf eine Antwort wartete, vom Kölner Nuntius die Mitteilung, dass der hl. Vater seiner Bitte willfahrt habe.[5] Als die Nachricht hievon am kaiser-

---

1629, nach Rom schickte, werden die Einkünfte des Bistums auf 12—13,000 Imperiales angegeben, in den letzten Jahren aber seien sie auf 5000 gesunken.

[1] Nuntius nach Rom, 23. Nov. 1629. Nunz. di Colonia 11.

[2] Kiewning, H., Nuntiatur des Palotto 1629—30 (*Nuntiaturber. aus Deutschland*, 4. Abt. II (1897), LXXVIII.

[3] Opel, *Der nieders.-dän. Krieg II*, 533.

[4] Tilly an den Nuntius, 13. Dez. 1628 (Kopie); Nuntius nach Rom, 22. Dez. 1628. (Nunz. di Colonia 10) und 22. Febr. 1629, Nunz. di Colonia 11.

[5] Der Nuntius nach Rom, 22. und 25. Juli 1629. – Tilly an den Nuntius 17. Juli 1629 (Kopie) Nunz. di Colonia 11.

lichen Hofe eintraf, entstand dort eine hochgradige Erbitterung. Der Verwandte Tillys sei gar nicht befähigt, einmal sei er ein Flamländer und dann spreche sonst noch vieles gegen ihn. Der Kaiser sei, hielt man dem dortigen Nuntius Palotto entgegen, für den Schwarzenberg eingetreten, weil er dessen Vater gegenüber verpflichtet sei; denn dieser habe sich um den Kaiser recht verdient gemacht; bei Gesandtschaften und auf den Reichstagen habe er sich als klugen und tüchtigen Mann bewiesen. Diesen wolle der Kaiser auf Verden nominieren.[1] Aehnlich hatte sich der Kaiser in einem Schreiben an seinen Botschafter in Rom und in einem solchen an den Papst vernehmen lassen.[2]

Palotto mahnt den Staatssekretär zur Vorsicht; dem Kaiser dürfe das Nominationsrecht, wie er es für Verden beanspruche, nie zugestanden werden; die Kurie solle Tilly den Vorzug geben. Rom wollte den Kaiser nicht beleidigen, war aber auch nicht geneigt, das dem ligistischen General gegebene Wort wieder zurückzunehmen; im Ganzen war die Stimmung für den letzteren sehr günstig.[3] Kaiserlicherseits machte man den Vorschlag, mit Tilly unterhandeln zu lassen; vielleicht lasse er sich zum Verzicht auf Verden bewegen. Ob solche Verhandlungen stattgefunden haben, ist aus dem vorhandenen Material nicht ersichtlich. Dagegen tritt auf einmal Tilly am 3. Oktober 1629 mit der Bitte an den Nuntius heran, er solle nach Rom melden, dass er auf das Nominationsrecht verzichte, weil das Bistum zu sehr geschädigt sei.[4] Nach vierzehn Tagen nimmt er dieses Gesuch wieder zurück, da ihn gewichtigere Gründe zur Aenderung seines Entschlusses gebracht hätten: jetzt empfiehlt er als Kandidaten, den Bischof von Osnabrück, für den der Nuntius in seinem Berichte nach Rom mit warmen Worten eintritt. Wie wir aus einem Briefe Franz Wilhelms v. Wartenberg ersehen, hatte ihm Tilly, als er ihn beim Kurfürsten von Köln getroffen, schon im September das Bistum angetragen, hatte aber von dem Osnabrücker keine bestimmte

---

[1] Palotto an Barberini 15. Sept. 1629. Kiewning n. 178, S. 326.
[2] Der Kaiser an Savelli 7. Sept. 1629. Kiewning n. 177, S. 328.
[3] Barberini an Palotto 6. Okt. 1629. Kiewning n. 189, S. 348.
[4] Tilly an den Nuntius in Köln 3. Okt. 1629 (Kopie) Nunz. di Colonia 11.
[5] Tilly an den Nuntius 17. Okt. 1629: [ragione] altri più gravi e più pregnanti m'hanno indotto a mutar il soggetto et concorrerę per quello che mi tocca, nella persona dell' Illmo signore Vescovo di Osnaburgh (!). Kopie Nunz. di Colonia 11

Zusage erhalten. Als dieser den General mitte Oktober in Stade besuchte, ging er auf Tilly's Anerbieten ein.[1] Sofort machte er Mitteilung davon nach München, um zu erfahren, was sein Verwandter, der Kurfürst, dazu sage: „sintemal ich . . . nichts weiter gekonnt und der gute Alte allein alles pro Ecclesia et bono publico ohn particular interresse maint, hab ichs ihme haimgesteht".[2] Dass der dortige Hof damit völlig einverstanden war, und der Kurfürst im Falle grosser Schwierigkeiten selbst für ihn einzutreten versprach, war für ihn keine geringe Beruhigung.[3]

In Wien wollte man von Schwarzenberg durchaus nicht abgehen; aber in Rom verschlechterten sich dessen Aussichten: man hatte in Erfahrung gebracht, dass sein Eifer für die Religion nicht so gross, seine Lebensführung nicht einwandfrei sei.[4] So entschied sich der Papst für Tilly (7. Dez. 1629); doch trug Barberini dem Wiener Nuntius infolge spezieller Weisung auf, er solle den Versuch machen, zwischen dem Kaiser und Tilly einen Vergleich herbeizuführen.[5] Doch am 26. Januar wurde das Breve für Franz Wilhelm ausgestellt; der Streit war also zu Gunsten Tillys und seines Kandidaten entschieden.

Die Kurie hatte das Bistum als erledigt betrachtet, die Wahl des Kapitels als nichtig angesehen. Vom kanonistischen Standpunkte aus musste sie die Wahl des Königsegg verwerfen; aber auch der kirchenpolitische Standpunkt gestattete keine andere Betrachtungsweise. Palotto bringt dies ganz richtig zum Ausdruck, wenn er sagt, die Wahl des Königsegg sei zum höchsten Nachteil der Kurie, nicht

[1] Franz Wilhelm an den Nuntius 27. Okt. 1629 (Kop.) Nunz. di Colonia 11.

[2] Franz Wilhelm an Johann von Sigmaringen 25. Okt. 1629 bei Forst n. 347, S. 368. Vergl. dazu was Caraffa nach Rom meldet 2. Nov. 1629: (Tilly) ha resoluto di proporre a gli interessi della sua Casa quelli della chiesa di Dio, e però non volendo più nominare il suo parente per il Vescovo di Verden, espone alla N. S^ta^ le sue supplicazioni per Mons. Ill^mo^ di Osnaburgh (!) il quale per esser assai potente da forze e abbondante di żelo pensa, che molto meglio d'ogni altro potrà ridurre quella Chiesa a migliore stato. Nunz. di Colonia 11.

[3] Johann v. Sigmaringen an Franz Wilhelm 17. Dez. 1629 bei Forst n. 362, S. 386.

[4] Palotto an Barberini 1. Dez. 1629 bei Kiewning n. 218, S. 400. Vergl. auch Palotto an Barberini 17. Nov. 1629, Kiewning n. 213, S. 389.

[5] Barberini an Palotto 8. Dez. 1629 und 29. Dez. 1629 bei Kiewning n. 221, S. 404, u. n. 232, S. 424.

nur für alle Bistümer, sondern auch für die Dompfründen, die noch von Haeretikern besetzt seien; sie habe Konsequenzen für alle folgenden und vergangenen Provisionen.[1] In einer Denkschrift über das Bistum Verden aus dieser Zeit wird noch ein anderer Gesichtspunkt geltend gemacht: Der für das Stift zu ernennende Bischof müsse ein einflussreicher, mächtiger Mann sein, da er allein derjenige sei, der Residenz halte; denn Bremen, Halberstadt, Magdeburg kommen an den Sohn des Kaisers, der in den Bistümern nicht residiere.[2] Bei der Kurie mag die Erwägung Ausschlag gegeben haben, dass der Osnabrücker ein tüchtiger, für die gute Sache begeisterter Mann war — l'apostolo della Germania inferiore nennt ihn der Kölner Nuntius einmal —, der zugleich an dem bairischen Kurfürstenhause, wenn nötig, einen starken Rückhalt fände.

Königsegg legte gegen die Entscheidung der Kurie Protest ein (27. März 1630), befahl dem Kapitel in Verden, den Ernannten nicht zuzulassen[3], wandte sich an den ihm wohlwollend gesinnten Kurfürsten von Köln, der ihm riet, seine Ansprüche aufzugeben; aber er liess sich nicht dazu bewegen; selbst als man ihm den Vorschlag machte, dass „die Propstei alhie (Köln) ein mittel der Vergleichung sein möchte", verhielt er sich ablehnend.[4] Er ging nach München, um den Kurfürsten als Fürsprecher zu gewinnen. Aber auch hier erreichte er nichts. Er ruhte indes nicht. Er suchte auf dem Frankfurter Kompositionstage sein Recht zu behaupten und ebenso in Regensburg: es sei ihm aber dort „ganz scharf bewiesen worden," dass er Unrecht habe.[5] Nur kurze Zeit hatte die Freude des Königsegg gedauert, und wäre Franz Wilhelm nicht für ihn eingetreten, so hätte er in Verden auch seine Praebende eingebüsst

---

[1] Palotto an Barberini 1. Dez. 1629 bei **Kiewning** n. 218, S. 400.

[2] Nunz. di Colonia 11.

[3] Franz Wilhelm an den Nuntius 10. April 1630 (Kopie, Nunz. di Colonia 12): Dominus de Königseck et tricas ulteriores excitare conatur. Misit diebus hisce quendam Verdam ad Canonicos (nescio num etiam ad hereticos) cum protestatione; ne me ad possessionan admitterent; contra mentem S^mi^ et voluntatem Imperatoris, qui et regalia mihi . . . iam largitus est.

[4] Aldenhofen an Franz Wilhelm 11. März 1630 bei **Forst** n. 380, S. 411.

[5] Johann v. Sigmaringen an Franz Wilhelm 16. April 1680 bei **Forst** n. 385, S. 416. Dönhoff an Franz Wilhelm 9. Aug. 1631 bei **Forst** n. 485, S. 535 u. 31. Aug. 1631, ebd. n. 489, S. 544.

wegen Nichteinhaltung der Statuten.[1] Franz Wilhelm blieb Bischof von Verden — trotz der Proteste der Dänen und des Grafen Berthold, bis im Mai 1632 die Schweden ins Bistum einfielen und es besetzten.[2]

---

[1] Franz Wilhelm an Dönhoff 8. Okt. 1631: Forst n. 510, S. 570 f.: „Dabey ich nit verhalten kan, dass als ich zu Verden in 40ma gewesen, das capitulum angeben, dass der herr grave vermög statutorum et juramenti praestiti, niemaln canonicus gewesen, sie ihne darvor nit erkennen könnten, weiln er die statutengelder in tempore und annoch nit erlegt; begerten, dass sie das canonicat, uti ad se devolutum, alii mögten geben. Ich habs aber bis anhero verhindert mit begeren, dass sie so hart auf ihne nit tringen sollen".

[2] Zetterquist, *af det svenska valdet i hertigdömmerna Bremen och Verden,* 1891, S. 8 f.

Zur Geschichte der italienischen Legation Durantis des Jüngeren von Mende.

Von

Dr. Emil Göller.

Wilhelm Duranti der jüngere, der im 17. Dezember 1296 von Bonifaz VIII zum Nachfolger seines gleichnamigen Oheims, des grossen Gelehrten und Staatsmannes, auf dem bischöflichen Stuhle von Mende, trotzdem er das vergeschriebene Alter noch nicht erreicht hatte, ernannt wurde, ist erst wieder in der neueren Forschung in den Vordergrund getreten. Schulte[1] kennt ihn nur als den Verfasser des schon im 16. Jahrhundert wiederholt gedruckten und in einigen Ausgaben dem älteren Duranti zugeschriebenen Traktates „de modo celebrandi concilii et corruptelis in Ecclesia reformandis".[2] U. Chevalier erwähnt in der neuesten Auflage seiner Bio-Bibliographie fast ausschliesslich die ältere Literatur, die neueste ist ihm völlig entgangen.

Den ersten Versuch zu einer biographischen Umschreibung des Lebens dieses Mannes verdanken wir M. Heber, der in seiner Dissertation über die „Gutachten und Reformvorschläge für das Vienner Generalkonzil 1311—1312" (Leipzig 1896) den bereits erwähnten Reformtraktat ausgiebig benützt und in einem besonderen Exkurs über Leben und Bedeutung des Bischofs sich verbreitet hat. Neue Auszüge brachte J. Haller in seinem Buche „Papsttum und

---

[1] Die Geschichte der Quellen und Litt. des Kan. Rechts II (Stuttgart. 1875) 195 § 51.

[2] Vgl. die Hss. bei Schulte. Die Ueberschrift lautet in dem Drucke von Tract. univ. iur. XIII 154: Tractatus Guilelmi Durandi speculatoris. De modo concilii.

Kirchenreform",[1] wo auch auf die Verwertung der Schrift durch Bossuet zu Gunsten des Gallikanismus und die „hérétiques des derniers siècles" hingewiesen ist. Als eine Ergänzung konnte Haller aus zwei Briefen Johannes XXII vom 10. April 1319 hinzufügen, dass dieser Papst sich über das Verhalten Durantis gegen den päpstlichen Stuhl und insbesondere über seinen Versuch, durch ein von ihm geschriebenes Buch auf dem Konzil von Vienne die Gemüter aufzureizen, sich bitter beschwert hat. Aus den Jahren 1296—1330 sind uns ferner noch Instruktionen handschriftlich erhalten, die Duranti für den Klerus seiner Diözese erlassen hat.[2]

Wenig gekannt und in der neueren darstellenden Literatur fast völlig übersehen ist eine für die Geschichte des Kirchenstaates zu Beginn des avignonesischen Exils hochbedeutsame Mission nach Italien, mit der Klemens V,[3] nachdem bereits die Kardinäle in der Sedisvakanz dazu die Anregung gegeben, den Bischof Wilhelm Duranti und den Abt Pilifort von Lombez im Herbste 1305 betraut hat. Heber hat auf die Tatsache selbst aufmerksam gemacht. Ausführliche Quellenberichte lagen ihm noch nicht vor. Neues und wichtiges Material brachte erst R. Davidsohn im dritten Teile seiner „Forschungen zur Geschichte von Florenz". (Berlin 1901 S. 287 f.). Aber wie es oft bei Spezialforschungen geht: Davidsohn betrachtet den Inhalt der von ihm über die Legation publizierten Aktenstücke, darunter als erstes und wichtigstes eine Relation der beiden Gesandten über den Verlauf ihrer Mission, hauptsächlich unter den Gesichtspunkten seiner Florentiner Geschichte, in erster Linie als Beitrag zur Illustrierung des Kampfes zwischen den Schwarzen und den Weissen in Florenz, ohne auf die Persönlichkeit Durantis zu achten. Er spricht von zwei „aus Frankreich nach Tuscien in den ersten Wochen der Regierung des neuen Papstes entsandten Geistlichen" und meint: „Die Wahl der Persönlichkeiten mag der neue

---

[1] S. 58 f.

[2] Univ. Bibl. Graz, Ms. 538. Vgl. Lang, Beiträge zur Geschichte der apostolischen Pönitentiarie im 13. und 14. Jahrhundert, MIÖG, Ergzbd. VII S. 23, Anm. 3. L. spricht von den „Instruktionen eines Bischofs Guilelmus Durandi von Mende".

[3] Die Legation fällt zwischen diejenige der Kardinäle von Prato und Napoleon Orsini.

Papst vollzogen haben, worüber unsere Urkunden nichts ergeben und worauf wenig ankommt". Und doch kommt darauf sehr viel an. Ist es an und für sich schon nicht gleichgiltig, dass Klemens V den Neffen desjenigen zu dieser Legation ausersehen, der die höchste Zivil- und geistliche Leitung im Patrimonium Petri, später die Stellung eines vicarius in spiritualibus, schliesslich die Statthalterschaft in der Romagna und Mark Ancona bekleidet und seine Erfahrungen in seinem „speculum legatorum" niedergelegt hat, so gewinnt dieselbe in Hinsicht auf sein späteres Auftreten, seine Opposition gegen den päpstlichen Stuhl, seine Auffassungen über die Kirche, das Papsttum, das Verhältnis der geistlichen zur weltlichen Gewalt, wie sie uns in seinem Traktat begegnen, erst recht an Bedeutung. Ein Mann, der so schreiben, die Zeitverhältnisse so klar und lichtvoll schildern und seine Ueberzeugung mit solchem Freimut vertreten konnte, der musste eine reiche praktische Erfahrung hinter sich haben.[1] Durch die neu gewonnenen Nachrichten über sein Leben[2] kommt sein Bild nun klarer heraus, er ist uns nicht mehr der fast unbekannte Verfasser des viel verwerteten Reformtraktates, sondern ein Mann, der auf dem Schauplatz der politischen Ereignisse selbst aktiv tätig war.

Die beiden Legaten haben ihre Reise am 23. August angetreten. Ihre Aufgabe war, die mächtige Bewegung, die der Kampf zwischen Florenz und Pistoia um die Wende des 13. zum 14. Jahrhundert hervorgerufen, niederzuhalten, und vor allem die Unruhen in den damit verwickelten kirchenstaatlichen Gebieten Tuscien, Mark Ancona, Romagna und des Herzogtums Spoleto beizulegen.[3] Ueber ihre Sendung und den Verlauf der damit zusammenhängenden Pro-

---

[1] Vgl. bes. Kap. 20, 21. — Duranti hat die Niederschrift begonnen „perlectis dudum cum diligentia a sanctis patribus, conciliis generalibus, provincialibus et aliis pro statu universalis ecclesie constitutis, a quibus in pluribus est recessum". Zu beachten ist, dass in der Einleitung noch von dem „futurum concilium Viennae" die Rede ist, während das Ganze schliesst: „Ista dicta fuerunt in concilio generali Viennae celebrato per rev. patrem d. Guillielmum Dei gr. ep. Mimatensem." (Tract. jur. XIII, f. 182v.) Dies offenbar ein späterer Zusatz.

[2] Vgl. Heber l. c. S. 64 f. Ueber das Kreuzzugsgutachten Durantis s. ebd. S. 69.

[3] Vgl. hierzu Davidsohn l. c. S. 287 f.; Del Lungo, Dino Compagni e la sua cronica (Firenze 1879) I. 584 f. u. II 310, Anm. 18. Hartwig, Florenz und Dante, Deutsche Rundschau Bd. 73 (1892) S. 52 f. Istorie Pistolesi, Muratori XI 39) f.

zesse erstatteten sie dem Papste wiederholt Bericht. Den ersten hat Davidsohn aus einem Pergamentkonvolut des Vat. Archivs veröffentlicht. Die Hauptquelle aber bildet das hierüber nach Abschluss der Mission angelegte Legationsregister, aus dem Davidsohn mehrere Auszüge mitgeteilt hat.

Das Register, ein Papierband von 385 beschriebenen Blättern, gehört der Serie der Kollektorien des Vatik. Archivs an und trägt die Nummer 443.[1] In dorso die moderne Aufschrift: „Acta legationis apostolice in Tuscia et Umbria et Romandiola anno 1305.“ Alte Signatur Nr. 698 D. p. m. 219. Das ganze Register zerfällt in 16 Quaternen, die einzeln foliiert sind. Die fortlaufende Nummerierung rührt von moderner Hand her.

Quaternus I fehlt. Man darf wohl annehmen, dass hier der von Davidsohn veröffentlichte Legationsbericht registriert war. Quaternus II umfasst 101 Folia, von denen die beiden ersten beschädigt sind. Die übrigen Quaternen sind vollständig. Es handelt sich also nicht etwa um eine zufällig zusammengestellte Sammlung einzelner Relationen, sondern um ein auf Anordnung der Gesandten ad hoc angelegtes Register, dessen Verfasser im Inhalte selbst genannt wird. Fol. 166 heisst es nämlich zu Beginn des fünften Quaternus:

In nomine Domini Amen. Ad honorem et reverentiam Dei omnipotentis et b. Marie semper virginis et omnium Sanctorum et Sanctarum Dei. Ad honorem et reverentiam patris et d. d. Clementis divina providente clementia sacrosancte Romåne ac universalis ecclesie summi pontificis et suorum cardinalium et sacrosancte Romane ecclesie memorate, ad honorem et reverentiam venerabilium patrum Guillermi Dei gratia Gaballitanorum episcopi et Pilifortis abbatis Lumberien. in ecclesia Tholosana, d. pape cappellani, pro pacificatione et reformatione provinciarum Tuscie, Marchie Anconitane, Romandiole, ducatus Spoletani et aliorum locorum circumvicinorum per dictum d. summum pontificem specialiter destinatorum et missorum ad bonum et pacificum statum dictarum provinciarum et omnium Dei fidelium.

Hic est liber processuum et aliorum factorum per dictos venerabiles patres dominos episcopum et abbatem pertinentium ad eorum

[1] Vgl. Davidsohn l. c. S. 296. De Loye, Les archives de la chambre apostolique au XIV siècle. (Paris 1899) S. 169.

commissionis officium et de ipsorum mandato scriptus per me Dominicum filium condam ser Insengne de Podio Bonici nunc notarium et officialem predictorum dominorum episcopi et abbatis, prout inferius apparebit, sub anno Domini 1306, quarta indictione, diebus et mensibus infrascriptis.

Den Hauptinhalt des Registers bilden die Akten über die Friedensverhandlungen zwischen den einzelnen Kommunen, die damit zusammenhängenden Prozesse und Strafsentenzen der Legaten, aus denen Davidsohn mehrere Auszüge gegeben. Sie sind eine ebenso wichtige Quelle zur Geschichte der ganzen Bewegung, wie zur Kenntnis der Verfassung der italienischen Kleinstaaten. Ihre Bedeutung könnte erst durch eine Detailarbeit gewürdigt werden.

Dazu kommen zahlreiche inserierte Briefe und Notariatsakte von Bonifaz VIII an, die Davidsohn ebenfalls in chronologischer Reihenfolge der Hauptsache nach aufgezählt hat. Im Vordergrund stehen hier die Schreiben Klemens V und die Berichte der beiden Legaten an denselben.

I. Die Briefe Clemens V, die sämtlich im Register dieses Papstes fehlen, tragen das Datum des 18. August. Es sind folgende:

1) Fol. 141. Clemens episcopus servus servorum Dei dilectis filiis.. potestatibus, capitaneis, rectoribus, anzianis, prioribus et consiliariis ac comitatibus civitatum, terrarum et locorum Tuscie, Marchie Anconitane, Romandiole et ducatus Spoletani, necnon nobilibus et potentibus partium predictarum salutem et apostolicam benedictionem. Ab exordio commissi nobis superna dispositione regiminis, quo immeriti vices mediatoris Dei et hominum Jhesu Christi obtinemus in terris, ad pacis corroboranda vincula et guerrarum ac scissurarum dirumpenda tendicula, eius exemplo, qui [de] summis celorum ad yma mundi descendit, ut pacem daret gentibus, tanto ferventius considerationis nostre aciem vertimus, quanto animarum et corporum uberiora comoda et Terre Sancte salvatoris nostri sanguinis aspersione redempte, ad cuius recuperationem totis aspiramus visceribus, aptiora provenire subscidua (!) perpensamus inter innumeras *(f. 141 v.)* sollicitudines nos pu[n]gentes subgectorum (!) irviolare remediis oppressorum eorumque excutere onera et [ab ipsis scandalorum amovere materiam] [a]. Proinde cum sicud dolentes audivimus inter multos ex vobis inimico homine superseminante zizaniam vicissim guerrarum discrimina sint exorta, ad pacis, unitatis et dilectionis inter huiusmodi discordes federa reformanda vel saltim treuguas usque ad instans festum resurrectionis

---

a [ ] aus einem der folgenden Schreiben, da die Stelle hier (ad pacis cum eis favore beneficiis valeamus) keinen Sinn giebt.

dominice firmiter inheundas, nos fratrem nostrum Guillermum Guaballitanorum episcopum et dilectum filium Pilifortem abbatem Lumbariensem in ecclesia Tholosana capellanum, familiares nostros, viros utique circumspectos, scientia et maturitate preclaros, de quorum fidelitate et industria plenam in Domino fiduciam obtinemus, versus predictas partes duximus personaliter destinandos, devotionem vestram in domino exortantes vobisque per apostolica scripta mandantes, quatinus prefatum episcopum, abbatem devote recipientes, eis et eorum cuilibet credatis super hiis, que ex parte nostra vobis duxerint exponenda, eorum seu alterius ipsorum requisitionibus, monitionibus et mandatis efficaciter pareatis et humiliter obedire curetis, taliter facientes, quod de prompta obedientia possitis merito commendari et a nobis remunerationis premium et gratiam promereri. Datum Burdegalis 15 kal. septembris pontificatus nostri anno primo.

2) Fol. 141[v] Clemens episcopus servus servorum Dei venerabili fratri Guillermo Guaballitanorum episcopo et dilecto filio Piliforti abbati Lumberiensi in ecclesia Tholosana capellano, familiaribus nostris, salutem et apostolicam benedictionem. Ab exordio etc. Porro si circa premissa implenda negligentes inobedientes fuerint vel rebelles, treuguas quas ipsis et omnibus, valitoribus et fautoribus eorumdem sub interminatione anatematis usque ad instans festum resurrectionis dominice exnunc prout extunc indicimus, eis publicari et denuntiare(!) curetis, facientes ipsas per censuram ecclesiasticam inviolabiliter *(f. 142)* observari. Quam censuram auctoritate nostra exerceatis in omnes violatores et transgressores ipsorum et in quoscumque alios vobis contradictores et rebelles et in terras etiam eorumdem, etiam si patriarchali, archiepiscopali, episcopali seu quavis alia prefulgeant dignitate, non obstante si eis vel eorum aliquibus a sede apostolica sit indultum, quod interdici, suspendi vel excommunicari non possint aut eorum terre supponi ecclesiastico interdicto per dicte sedis litteras aut etiam delegatos seu quavis alia indulgentia generali vel speciali, cuiuscumque tenoris existat, per quam presentibus[a] non expressam vel totaliter non insertam nostra monitio[b] et commissionis vobis facta execucutio posset quomodolibet impediri vel etiam retardari. Sane venerabilibus fratribus, patriarchis, archiepiscopis, episcopis et aliis universis personis ecclesiasticis exemptis et non exemptis provinciarum Tuscie, Marchie Anconitane, Romandiole et circumvicinarum partium in virtute sancte obedientie precipimus et mandamus, ut in premissis et ea tangentibus vobis pareant et assistant consiliis et auxiliis oportunis, cum per vos fuerint requisiti, quod si facere, quod absit, forte contempserint, vos eos et eorum quemlibet ad hoc per censuram ecclesiasticam et appellatione postposita compellatis, quod si ambo predictis exequendis nequiveritis interesse, alter vestrum ea nichilominus exequatur. Datum Burdegalis 15 kal. septembris pontificatus nostri anno primo.

---

[a] Ms: prestantibus

[b] undeutlich.

3) Fol. 142. Clemens etc. Dil. filiis... potestati, capitaneo et communi Bononie salutem etc. Ab exordio etc.

4) Fol. 142[v] Clemens etc. Dil. filiis... potestatibus, capitaneis, consiliis et communibus civitatum seu terrarum de Perusio, de Vrbino, de Tuderto et de Reate salutem etc. Ab exordio etc.

5) Clemens etc. Dil. filio nobili viro Assoni marchioni Esten. salutem etc. Ab exordio etc.

6) Clemens etc. Dil. filio nobili viro marchioni de Malaspina salulutem etc. Ab exordio etc.

7) Fol. 142[v] Clemens episcopus servus servorum *(f. 143)* Dei dilectis filiis marchioni Marchie Anconitane, comiti Romandiole et duci ducatus Spoletani nec non officialibus in dictis provinciis et Romana ecclesia constitutis salutem et apostolicam benedictionem. Cum pro sedandis discordiis in provinciis nobis commissis et quibusdam aliis instigante diabolo suscitatis venerabilem fratrem nostrum Guillermum Guabalitanorum episcopum et dilectum filium Pilifortem abbatem Lumberiensem et in ecclesia Tholosana capellanum nostrum, viros utique circumspectos, scientia et maturitate preclaros, de quorum industria, fidelitate, experientia plenam in domino fiduciam obtinentes versus partes illas duxerimus destinandos, vobis per apostolica scripta mandamus nichilominus firmiter iniungentes, quatinus prefatos episcopum, abbatem devote recipientes, eis et eorum cuilibet credatis super hiis, que ex parte nostra vobis duxerint exponenda, et eorum seu alterius ipsorum requisitionibus, monitionibus et mandatis efficaciter obedire et humiliter obedire curetis, eis prestantes, cum vos requisiverint, consilium, auxilium et favorem. Sic igitur in predictis vos habere velitis, quod de prompta obedientia commendari possitis et gratiam nostram merito promereri. Datum Burde[ga]llis 15 kal. septembris pontificatus nostri anno primo.[1]

8) Fol. 214. Clemens episcopus servus servorum Dei venerabilibus fratribus .. patriarchis .. archiepiscopis et .. episcopis ac dilectis filiis .. abbatibus .. prepositis .. *(f. 214)*[v] diachonis .. archidiaconis .. archipresbiteris et aliis ecclesiarum prelatis nec non universis personis ecclesiasticis secularibus et regularibus exemptis et non exemptis in provinciis Tuscie, Marchie Anconitane, Romandiole et ducatus Spoletani constitutis salutem et apostolicam benedictionem. Cum pro sedandis discordiis in illis partibus instigante diabolo subscitatis ac pro reformatione partium earumdem venerabilem fratrem nostrum Guillermum Guabalitanorum episcopum et dilectum filium Pilifortem abbatem Lumberiensem in ecclesia Tholosana capellanum, familiares nostros, viros utique circumspectos, scientia et maturitate preclaros, de quorum fidelitate et industria plenam in domino fiduciam obtinemus, versus Tussiam et alias predictas provincias destinemus, fraternitatem et de-

---

[1] Sämtliche einem Schreiben der beiden Legaten (f. 140) vom 6. Nov. 1305 insert'ert.

votionem vestram in Domino exortamur, vobis per apostolica scripta mandantes et firmiter iniungentes, quatinus prefatos episcopum et abbatem benigne recipientes, eis et eorum cuilibet credatis super [hiis], que ex parte nostra duxerint exponenda, eis nichilominus prestantes consilium, auxilium et favorem. Sic igitur in predictis vos habere curetis, quod de pura obedientia possitis merito commendari et a nobis remunerationis (!) et gratiam promereri. Datum Burdegalis 15 kal. septembris pontificatus nostri anno primo.

Tenor autem cuiusdam clausule alterius littere apostolice talis est:

9) Clemens episcopus servus servorum Dei venerabili fratri Guillermo Guabalitanorum episcopo et dilecto filio Piliforti abbati Lumberiensi in ecclesia Tholosana capellano, familiaribusque nostris, salutem et apostolicam benedictionem etc. Sane venerabilibus fratribus .. patriarchis .. archiepiscopis et .. episcopis et aliis universis personis ecclesiasticis exemptis et non exemptis provinciarum *(f. 215.)* Tuscie, Marchie Anconitane, Romandiole et circumvicinarum partium in virtute sancte obedientie precipimus et mandamus, ut in premissis et ea tangentibus vobis pareant et adsistant consiliis et auxiliis opportunis, cum per vos fuerint requisiti, quod si facere forte, quod absit, contempserint, vos eos et eorum quemlibet ad hec per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compellatis, quod si ambo predictis exequendis nequiveritis interesse, alter vestrum ea nichilominus exequatur. Datum Burdegalis 15 kal. septembris pontificatus nostri anno primo.

Von den beiden im Register verzeichneten Legationsberichten an Klemens V hat Davidsohn den fol. 92v verzeichneten auszugsweise mitgeteilt. Einen zweiten vom 19. Januar 1306 hat er nicht berücksichtigt. Er hat folgenden Wortlaut:

Fol. 290. Sanctissimo patri domino suo ac benefactori unico domino Clementi divina providente clementia sacrosancte Romane ac universalis ecclesie summo pontifici servi vestri fideles et devoti Guillermus episcopus Mimatensis et Pilifortis abbas Lunberiensis, capellanus vester, pedum obscula beatorum. Noscat clementia vestra, pater sanctissime, nos post litteras Sanctitati Vestre per nos ultimo directas, quarum copiam mictimus, quia ignoramus, si fuerint presentate, super cessatione guerrarum processus fecisse in civitatibus Tuderti, Reate et Interrampnis, guerrarum discriminibus concassatis, et de observatione dictorum processuum a dictis civitatibus et earum districtualibus approbatorum viginti milium marcharum argenti obligationem sollempniter recepisse. Pacem autem inter communia Tuderti et Aquesparse ex parte una, fratres et nepotes bone memorie domini Mathei de Aquasparsa condam episcopi Portuensis et alios exititios Tuderti et Aquesparse ex alia, non potuimus reformare, quia dicta communia nolebant facere emendam domorum dirutarum et dampnorum illatorum dictis exititiis nec eos restituere ad consilia et honores, pretendentia per felicis recordationis dominum Bonifatium papam VIII predicta ordinata fuisse. Omnes tamen

conde[m]pnationes, bonorum confiscationes et alios processus factos contra dictos exititios revocare volebant et omnes recipere ad mandata communium predictorum et reducere ad loca sua preter paucos, quos volebant ad confinia destinare. Dicti vero exititii asserentes eis personale periculum imminere, si reintrarent civitatem nec restitu rentur ad conscilia et honores, quia aliter rectores et officialles dictorum communium essent partiales, non communes, noluerunt assentire predictis. Militia vero Pisanorum, propter quam pars Guelfa multum dubitare videbatur, recesserat a dicta civitate Tuderti, in qua per multos dies steterat, antequam nos applicaremus ibidem. Ligam et confederationem inter se et talliam equitum inposuisse, et cum viderentur nobis predicta et consimilia ab eorum inimicis et ab aliis pluribus communibus attemptata fore in obprobrium et etiam preiudicium Sanctitatis Vestre et Romane ecclesie, ad quorum honorem et reverentiam omnia fatentur se facere supradicta, precepimus omnibus, ad quos nostra comissio extendebatur, sub penis spiritualibus et xx milium in civitates et decem milium marcharum argenti in comunantias, quod infra xxx dies effectualiter dissolverent omnes colligationes, confederationes, coniurationes, societates et ligas factas ab eis absque auctoritate sedis apostolice et tallias equitum inpositas ab obitu dicti domini Benedicti citra et quod abstinerent deinceps a similibus faciendis, nisi hoc a Sanctitate Vestra et a dicta sede permiteretur eisdem[a], cassantes eas *(f. 290* v.*)* nichilominus et annullantes et a iuramentorum et penarum obligationibus, qui eas fecerant, absolventes.

Dictos vero processus et alios super cessatione guerrarum per nos factos mandavimus in civitate Perusii publicari per episcopum, capitulum et religiosos dicti loci. Ducis namque Spoletani et omnium officiallium suorum, thesaurarii et vicecamerarii thesaurum in dicta civitate Perusii custodientium et potentorum (!) dicte civitatis super hoc consultorum tenebat assertio, quod si nos personaliter publicaremus in districtu Perusii dictos processus, nobis et omnibus curialibus inibi existentibus personale et dicti thesauri dissipandi et pendendi periculum immineret, obtento (?) autem dictarum ligarum commune Montis Falzi et quod obtulerat nobis et duci Spoletano mille quingentos florenos pro compositione facienda cum camera de processibus factis contra dictum commune propter multas rebelliones et inobedientias et promiserat se pacem facturum cum commune Trebarum, retrax it se; civitas etiam Nucerii noluit recipere exititios suos.[b]

Post hec xv. die mensis ianuarii in Marchia Anconitana tenuimus parlamentum, ad quod propter nivium congelationem et temporis asperitatem[c] pars magna civitatum et comunantiarum non misit aliquos, licet propter eos per aliquos dies dictum dilatum fuerit parlamentum. Precepimus autem in dicto parlamento de consilio marchionis et aliorum sapien-

---

[a] p e darübergeschrieben.

[b] Hier zwei Worte durchgestrichen und Verweisungszeichen; so die Stelle teilweise unklar.

[c] Folgt darübergeschrieben: nimiam, quibus nos et si non absque periculo fuimus veniendi in Marciam

tum sub spiritualibus et temporalibus penis, quod civitates et comunantie, que guerram magnam habuerant ante primos processus per nos in adventu nostro in Tuscia factos, facerent pacem et quod infra decem dies darent nobis alte et basse potestatem tractandi, faciendi et ordinandi dictam pacem cum consilio dicti marchionis et aliquorum sapientum, qui personarum et factorum condictiones et qualitates non ignorarent, et quod omnes de dicta provincia cessarent a guerris, novitatibus et nocumentis guerrarum usque ad Sanctitatis Vestre ad limina beatorum apostolorum Petri et Pauli adventum, quem futurum sperabamus in brevi, vel saltim usque ad instans festum omnium Sanctorum, si ultra dictum festum dictus adventus casibus forsitan contingentibus vel iminentibus differeretur; cassavimus etiam dictas confederationes, coniurationes, colligationes, societates et ligas factas in dicta Marchia in et a tempore dicti domini Benedicti citra, mandantes sub dictis penis spiritualibus et viginti milium marcharum argenti in comunantias, quod infra dictos xxx dies de facto dissolverent omnia supradicta et tallias equitum et peditum impositas ab eisdem. Supradicti autem processus nostri fuerunt approbati a sindicis, potestatibus et ambaxiatoribus dictarum civitatum, scilicet Ancone, Auximi, Racanati, Humanne, Senegallie, Callen., Forsynfronij, Fani, Pensauri et Vrbini et comunantiarum ac castrorum, scilicet Macerate, Montis Vlmi, Tholentini, Belfortis, Offanie, Montis Sancte Marie, Ofide, Preire, (?) Cinguli, Castri Durantis, et fideiussores dati de dictis processibus observandis, civitatum autem Firmi, Esculi, Esii, Camerini et comunantiarum *(f. 291.)* Fabriani, Sancti Severini, Mathelice et Sancti Genisij potestates, sindici et ambaxiatores, quia dicte terre fuerunt in magna guerra et noluerunt sine consultatione suorum communium respondere precisse, nec etiam potestates, ambaxiatores et sindici multorum castrorum et comunantiarum, que castra et comunantie numero quinquaginta due tempore predicti domini Benedicti pape fecerunt colligationem, confederationem, societatem, ligam, coniurationem ad invicem et talliam equitum et peditum, quia dictus dominus Benedictus suspendit quoddam privilegium, cuius copiam mictimus eisdem castris et comunantiis per dictum dominum Bonifatium ad instantiam ipsarum comunantiarum et aliquorum et si non omnium cardinalium concessum, dedimus igitur terminum decem dierum dictis civitatibus et comunantiis ad approbandum deliberato conscilio processus, sicut promiserant. Et Spoletani noluerunt componere de gravibus processibus, quos curia ducis fecerat contra eos, cogitantes, quod manu armata non poteramus superare eosdem huiusmodi per nos factos et etiam de mandato nostro fuerunt facti processus consimiles per rectorem dicte provincie ad cautelam, si forsitan facta nobis commissio se non extenderet ad processus sub penis temporalibus et ultra festum resurrectionis Domini per nos factos intendentes dictas civitates et comunantias rebelles et curie marchionis inobedientes ad pacem et obedientiam reducere, si possimus, alioquin elapso dicto termino decem dierum et responsione ab eis et ab aliis civitatibus et comunantiis, que nondum propter temporis asperitatem comparuerunt, habita, facere in

Romandiola consimile parlamentum, et inde mandato per omnia alia loca, ad que nostra commissio se extendit, quo usque ad Sanctitatis Vestre adventum vel saltim usque ad instans festum omnium Sanctorum cessetur a guerris, ad pedes Sanctitatis Vestre, que nos fideliter et sollerter pro eius honore et patrie utilitate laborantes in sua dignetur habere gratia commendatos, cum quanta accelleratione potuerimus remeare.[1] Scripta in Monte Vlmi X nona ian. Post scripturam presentium huiusmodi relationem processus nostros fuisse publicatos et approbatos in consilio Perusino, sed processus super dissolutione colligationum non fuerunt ausi presentare eisdem.[2]

---

[1] Vgl. Davidsohn l. c. bes S. 294 u. 295.

[2] Ein weiterer Bericht der beiden Legaten, leider nur fragmentarisch erhalten, findet sich unter den Instrumenta miscell. 1305-1307, Nr 11.

Frühmittelalterliche Pfarrkirchen und Pfarreinteilung in römisch-fränkischen und italienischen Bischofsstädten.

Von H. K. Schäfer.

Bis vor kurzem war es noch eine allgemeine, wissenschaftlich von keiner Seite bestrittene Annahme, dass die Entstehung der Pfarrkirchen (Kirchspiele) in den Städten frühstens im 11. Jahrhundert eingesetzt und erst im 12. und 13. Jahrhundert grössere Ausdehnung gewonnen habe. Vorher sei in allen bischöflichen Städten die Kathedrale der einzige Ort gewesen, an welchem die Sakramente gespendet werden konnten, und die Bischofsstadt habe mit ihrer nächsten Umgebung (den Suburbien) einen ungeteilten Pfarrsprengel gebildet.[1] Man hat sich hierbei, wie mir scheint, einerseits zu sehr von der Betrachtung italienischer Verhältnisse leiten lassen, wo die überaus zahlreichen und meist kleinen Bischofsstädte vielfach erst in später Zeit eine Kirchspielseinteilung benötigten,[2] andrerseits hatte man die rein

---

[1] Vgl. Hinschius, *K. R.* II, 279; Philipps, *K. R.* VI, S. 37; Richter, *K. R.*[4] S. 463, 5; Hergenrötner-Kirsch, *K. G.* I, 311; Zorell im *Archiv f. Kath. K. R.* 1902 f.; Hauck, *K. G.* IV 19 ff. 28 f. Godfried Kurth in seinem *Notker von Lüttich* (1905) S. 166. Keussen, *Untersuchungen zur älteren Topographie und Verfassungsgesch. von Köln*, 1901, Seite 45 (Sonderabdruck aus Westd. Ztschr. 1901), welcher jedoch seit der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts die seelsorgerliche Bedienung der Suburbien von der altstädtischen getrennt sieht. Imbart de la Tour *les paroisses rurales* etc. Paris 1900 p. 120 ss.) hat freilich die Möglichkeit des Vorhandenseins mehrerer Pfarrkirchen sogar in einer «villa» nachgewiesen.

[2] Man beruft sich mit Hinschius meist auf M. Lupi, *de parochiis ante annum Chr. millesimum*, Berg. 1788; L. Nardi, *dei parochi 1829*; Muratori, *antiquitates* 6, 359. Ueber die durch die zahlreichen Bischofssitze vereinfachte Seelsorge vgl. Sägmüller, die Entwicklung des Archipresbyterats etc. p. 69. Zu der Menge der italien. Bischofsstädte vgl. neuerdings A. Groner, *die Diözesen Italiens von der Mitte des 10. bis zum Ende des 12. Jahrh.* Freiburg 1904 und P. M.

deutschen Gründungsstädte im Auge, wo sich ein städtisches Leben erst in staufischer und nachstaufischer Zeit entfaltete, schliesslich waren die älteren Parochialverhältnisse noch nicht auf Grund neuer Quellenpublikationen genauer untersucht worden. Manche Forscher haben freilich wenigstens in Alexandrien, Konstantinopel und Rom eine Pfarreinteilung für weit frühere Zeit anerkannt.[1]

Es bedarf wohl kaum des Hinweises, wie sehr die Frage nach Entstehung der städtischen Kirchspiele von Bedeutung ist nicht

---

Baumgarten, *Kirchliche Statistik*, Wörishofen 1905, S. 51 ff. Wir werden unten sehen, dass auch für manche italienische Städte, ganz abgesehen von Rom, eine frühere Entstehung der Stadtpfarreien angenommen werden muss.

[1] Thomassin, *vetus et nova ecclesiae disciplina* 22 n. 1 ff., Binterim, *Denkwürdigkeiten* I 1, 537. Möller, *K. G.* I S. 337. Philipps, *K. R.* 6, 37 und 84 (nur für Rom). Es ist mir nicht recht verständlich, warum Hinschius (*K. R.* I S. 311 f. und II S. 278) angesichts der gewissen Nachricht des Liber Pontificalis „Marcellus . . . . 25 titulos in [urbe] Roma constituit, quasi diocesis propter baptismum et penitentiam et sepulturas martyrum“ wenigstens für die Zeit der Entstehung des L. P. (5.—6. s.) das Vorhandensein von Kirchspielen in Rom bestreitet. Denn dort werden die hauptsächlichsten Merkmale der Pfarrkirchen (Seelsorge, Sprengel, Tauf- und Begräbnisrecht) vorausgesetzt. Er meint, man könne die Priester dieser Titelkirchen nicht als Pfarrer bezeichnen, einmal, weil sie nur als Stellvertreter des römischen Bischofs erschienen, welcher der ordentliche Hirt der römischen Gemeinde sei, aber nicht überall zelebrieren könne — dieser Einwand würde noch heute und für jede andere Bischofsstadt erhoben werden können, mit dem gleichen Recht, und doch zweifelt niemand an dem Vorhandensein wirklicher Kirchspiele mit eigenen Pfarrgeistlichen. hier wie dort. Im übrigen sei auf die Bulle Leos IV von 853 (Mansi, *conc.* 14, 1026) verwiesen, durch welche der Kardinalpriester Anastasius von der Titelkirche s. Marcelli abgesetzt wurde, weil er sich von seinem Kirchspiel (sua parochia) gegen die Pflicht des Seelsorgers längere Zeit entfernt hatte. Der zweite Haupteinwand von Hinschius gegen das Vorhandensein von Stadtpfarreien in Rom und Alexandrien (und damit auch in anderen Bischofsstädten), dass nämlich ein Pfarrzwang nicht nachzuweisen sei, ist ebenso wenig stichhaltig. Denn einerseits wird durch die für Rom ausdrücklich bezeugte Einteilung der Stadt in Parochien ein gewisser Pfarrzwang notwendig vorausgesetzt (vgl. mein *Pfarrk. und Stift* § 9) und wenn sich andrerseits ergeben würde, dass man noch in jener älteren Periode hier und in anderen Bischofsstädten die Kathedrale als Pfarr- und Mutterkirche der ganzen Stadt ansah und bei gewissen hohen Festen dort zusammenkam, so wäre dadurch noch nichts gegen das Vorhandensein von vollbürtigen Stadtpfarreien neben der Kathedrale entschieden. Denn es ist eine schon anderweitig betonte Tatsache, dass gegenüber der Kathedrale jeglicher Pfarrzwang, sogar für die Gesamtdiözese fortfiel noch zu einer Zeit, als das Pfarrsystem nicht nur auf dem Lande sondern auch in den Städten völlig ausgebaut war (a. a. O. S. 82, 1 vgl. auch unten S. 33). Für Rom insbesondere gilt bis heute der Pfarrzwang gegenüber der Lateranbasilika und S. Peter bei Taufe und Osterpflicht aufgehoben. Für diese Stadt ist übrigens noch neuerdings das Vorhandensein von Pfarrkirchen im 4. und 5. Jahrhundert nachgewiesen worden von Jos. Zettinger in *Röm. Quartalschr.* 1902 S. 326 ff. Derselbe hält jedoch ausdrücklich die römischen Verhältnisse für eine Ausnahme

nur für die Kirchen- und Rechtsgeschichte, sondern auch für die Erkenntnis der Entwicklung der Stadtverfassung, namentlich hinsichtlich der städtischen Sondergemeinden.[1] Für Deutschland kommen in erster Linie die römisch-fränkischen (alamannischen) Bischofssitze in Betracht, welche in der städtischen Entwicklung an der Spitze stehen.[2]

Nachdem von mir bereits in der angezogenen Arbeit durch gelegentlichen Hinweis auf mehrere unter ihnen das Vorhandensein von Stadtpfarreien in älterer Zeit für den kundigen Leser angedeutet wurde,[3] mag hier die Zusammenstellung einer Reihe von römisch-fränkischen Städten Deutschlands und Frankreichs erfolgen, in welchen mehr oder weniger deutliche Spuren jener frühen Entwicklung nachweisbar sind. Zur Unterlage unserer Forschung müssen wir einerseits die Feststellung der Merkmale einer frühmittelalterlichen Pfarrkirche nehmen, andrerseits die Entwicklung der Bischofsstädte, soweit sie uns aus bisherigen Forschungen bekannt ist. Vergegenwärtigen wir uns kurz beides: Die wesentlichen Voraussetzungen der Pfarrkirche sind gegeben, wenn das betreffende Gotteshaus eigenes Vermögen besitzt und einen oder mehrere (Welt-) Geistliche für die Ausübung der Seelsorge. Ist dazu ein Taufbrunnen (baptisterium) oder (bei einer Nichtklosterkirche) eine Begräbnisstätte (cimiterium, sepultura) nachweisbar oder das Zehntrecht, so steht die Pfarrwürde der Kirche ausser Zweifel. In manchen Fällen freilich fehlte das Begräbnis-oder das Taufrecht, ohne dass dadurch ihr parochialer Charakter beeinträchtigt wurde.[4]

Ein wichtiger Hinweis für den Pfarrcharakter eines Gotteshauses

---

[1] Vgl. J. Flach, *les origines de l' ancienne France* (1893) p. 373. Wie sich die städtischen Sondergemeinden eng an die Kirchspielsgemeinden angelehnt haben, sieht man besonders deutlich in Köln und Metz (für letzteres vgl. Wolfram in *Lothring. Jahrb.* 1893 p. 34 ff, für ersteres Keussen in *Westd. Zeitschr.* 1901 p. 74 ff.)

[2] Unter ihnen befinden sich die bis zum Ende des 11. Jahrhunderts einzigen wirklichen, ummauerten Städte, vgl. S. Rietschel, *Das Burggrafenamt* 1905 p. 322 ff. G. v. Below, *Das ältere deutsche Städtewesen und Bürgertum* p. 3 u. 6

[3] Für Worms p. 201, 2, für Metz p. 136, für Köln p. 139 f. Vergl. die treffliche Einleitung K. Beyerles zu dessen *Geschichte des Chorstiftes S. Johann in Konstanz* (Freib. Diözesanarchiv 31 f.).

[4] Vgl. *Pfarrkirche und Stift* § 3–10, bes. S 9 nnd 19. Weitere Beispiele dafür, dass die Angehörigen verschiedener Parochien sich bei der Mutterkirche die Taufe spenden lassen müssen, kennt Sägmüller a. a. O p. 78.

ist auch dann vorhanden, wenn dasselbe einem Kloster und namentlich einer Kollegiatkirche vom Bischof oder vom König übertragen wird, wie es meist heisst: um den Unterhalt der fratres oder sorores zu verbessern. Dann war es zuvor in der Regel bischöfliche oder königliche Eigenkirche mit selbständigem Bezirk, hinfort wurde der Seelsorger von dem betreffenden Stift gestellt, wohingegen das Einkommen der Pfarre zum guten Teile der nunmehrigen Mutterkirche zukommen sollte.[1]

Die äussere Entwicklung der Städte ist im einzelnen auf sehr verschiedene Weise erfolgt. Doch kann man in der Regel in den aus Römerstädten und Kastellen hervorgegangenen Bischofssitzen zunächst die civitas (urbs, castellum, castrum, Burg) von Marktansiedlung und Suburbien unterscheiden.[2] Die civitas oder Altstadt setzt sich dann bei grösseren Orten vielfach zusammen aus dem Domgebiet, dem Palatium (der arx im engeren Sinne) der weltlichen Herrschaft (oder ihrer Vertreter)[3] und den Quartieren der Altbürgerschaft.[4]

In der Regel wohl finden wir in der (deutschen) Marktansiedlung oder im einzelnen Suburbium frühzeitig einen oder mehrere besondere Pfarrsprengel, meist im Anschluss an eine Kollegiatkirche oder als Unterpfarren der Kathedrale. Die Altstadt hat in kleineren Römerkastellen am längsten ihre parochiale (und bürgerliche) Einheit-

---

[1] Ebd. S. 151 ff. Wie sehr die Sprengelabgrenzung Voraussetzung bei Schenkungen von Kirchen war, zeigt Müller, Cartular *von Utrecht* S. 100, wo der Bischof gesteht, das Einkommen mehrerer von Karl Martell an Echternach geschenkter Kapellen sei deshalb von den Bischöfen nicht abgeliefert worden, weil [angeblich] die betreffenden Gotteshäuser damals noch keinen Sprengel (terminatio) besessen hätten. Jetzt (1060) tritt der Bischof das Halbscheid der Kirchen an Echternach ab. Vgl. auch unten S. 33,2. Das mir bisher bekannt gewordene frühste Beispiel der ausdrücklichen Schenkung einer Stadtparochie an ein Kloster ist für Toul lange vor 838 gegeben (vgl. unten S. 37 f.), doch müssen in Mainz und Paris um dieselbe Zeit, wenn nicht schon früher ähnliche Schenkungen vorgenommen worden sein (vgl. die weiteren Ausführungen bei den betr. Städten).

[2] Vgl. Beyerle a. a. O. S. 5 f. G. Kurth, a. a. O. 146. Oft freilich liegt die Marktansiedlung völlig innerhalb der alten Römermauer, wie in Mainz und Trier.

[3] Vgl. Flach a. a. O. p. 243 und *Niederrhein. Annalen* 74 p. 69.

[4] So z. B. in Köln und Paris. Die alte (römisch-germanische oder römisch-gallische) Bevölkerung ist wohl in vielen Städten auch nach Ausbreitung der fränkischen Herrschaft sesshaft geblieben, vgl. Wolfram im *Lothringer Jahrbuch* 9 p. 153, 2. Ausnahmen bilden aber sicher nicht nur Trier und Mainz. Wie innerhalb einer Bischofsstadt (infra castrum) noch eine besondere arx vom weltlichen Herrn errichtet wird, zeigt anschaulich Flodoard, *hist. eccl. Rem.* IV c. 24 für Laudunum.

lichkeit unter der Bischofskirche bewahrt. In grösseren Städten dagegen scheinen ähnlich wie in Rom, Alexandrien und Konstantinopel schon in sehr alter Zeit einzelne Stadtkapellen mehr oder weniger parochiale Selbständigkeit erlangt zu haben, so zwar, dass sich vielfach die herrschaftliche Eigenkirche der Burg im engeren Sinn (die Pfalzkapelle) zuerst als besonderer Pfarrbezirk erkennen lässt. Zu welchem Zeitpunkt freilich die Kirchspieleinteilung der Altstadt einsetzte, ob noch in der geordneten römischen Periode oder erst in Karolingischer Zeit, ist, soviel zu sehen, in keiner der römisch-fränkischen Bischofsstädte mehr festzustellen. Sobald die Quellen reichlicher fliessen, sind die betreffenden Gotteshäuser in der Regel schon als lang vorhandene Parochien zu erkennen.

Die Entwicklung ist in jenen alten Städten des römisch-fränkischen Gebietes allem Anscheine nach so erfolgt, dass manche Stadtkirchen mit den zugehörigen Bezirken allmählich die Pfarrechte erwarben,[1] andere aber (namentlich Kollegiat-Kirchen) sie gleich bei ihrer Stiftung erhielten. Sehen wir uns zunächst die einzelnen Orte genauer an, soweit es die für jene ältere Periode recht spärlichen Quellen gestatten: die kleineren zuerst, dann die grösseren Städte. Zum Schlusse werden wir mit dem Befunde die Verhältnisse in einigen italienischen Städten vergleichen und dann allgemeinere Einwände gegen das Vorhandensein von Stadtpfarreien in der früheren Zeit auf ihre Stichhaltigkeit prüfen.

In Konstanz bestand neben dem Kathedralsprengel der Bischofsburg die Parochialkirche s. Stephan in der bürgerlichen Niederlassung schon im 9. Jahrhundert. Die weitere Unterteilung der anwachsenden Stadt in Pfarrbezirke ist noch in der 1. Hälfte des 10. Jahrhunderts erfolgt.[2]

In Basel finden wir ausser der Kathedrale s. Marien noch 2 ältere Parochialkirchen: s. Martin infra muros[3] und s. Theodor in Basilea inferiore.[4] Die von der Kathedrale abhängige Parochie

---

[1] Vgl. die treffliche Bemerkung von U. Stutz (*Gött. gel. Anz.* 1904, 1 S. 21,2), „dass nicht die pfarrlichen Rechte die Pfarrei, sondern umgekehrt diese bei weiterem Ausbau jene nach sich gezogen haben".

[2] K. Beyerle im Freiburger Diözesanarchiv 1903: *Geschichte des Chorstifts S. Johann* p. 6 f.

[3] *Baseler Urkb.* I p. 9ss. Sie wird 1083 dem neu gestifteten Kloster S. Alban überwiesen (ebd. Nr. 14), ihr Sprengel ebd. Nr. 31 a. 1147 erwähnt.

[4] 1083 ebenfalls S. Alban überwiesen.

s. Peter infra muros geht ebenfalls in ältere Zeit zurück.[1] Aus dem 11. und Anfang des 12. Jahrhunderts hingegen stammen die Sprengel von s. Alban in der Vorstadt[2] und s. Leonhard in der Altstadt.[3]

Für Worms hat man die (unächte) Urkunde Bischof Burchards von 1016[4] so verstanden, als ob damals erst eine förmliche Einteilung der Stadt in 4 Kirchspiele erfolgt sei.[5] Bei genauerem Zusehen aber ergiebt sich, dass man sich zur Zeit der Anfertigung der Urkunde im 12. Jahrhundert die 4 Parochien bei Gründung des Paulustiftes zu Beginn des 11. Jahrhunderts schon vorhanden dachte als bischöfliche Unterkirchen der Kathedrale und dass eine von ihnen, die „quarta parochia civitatis" s. Robert, der unmittelbar daneben errichteten Kollegiat-Kirche s. Paul vom Bischof zugeteilt wurde, ähnlich wie die Parochie s. Magnus dem Andreasstift[6] und s. Lambert seit 1213 dem Martinsstift überwiesen war.[7]

In Speier ist aus Mangel an älteren Quellen über eine frühere Parochialeinteilung nichts mehr festzustellen. Jedenfalls bildete auch hier die Altstadt mit dem Mariendom[8] einen besonderen Bezirk neben der Marktansiedlung in der villa Spira.[9] In der letzteren befand sich schon in der Merowingerzeit die Kollegiatkirche s. Germanus mit selbständigem Vermögen.[10]

Eine ähnliche Wahrnehmung machen wir in Utrecht. Die Doppelkathedrale s. Salvator (-Marien), s. Martin erhob sich infra muros in dem Römerkastell, in welchem bereits für das 7. Jahrhdt.

---

[1] Ebd. p. 64 a. 1219.

[2] Ebd. Nr. 10 und 31.

[3] Ebd. 21 und 26.

[4] Boos, *Urkb. der Stadt Worms* I 27 vgl. Nr. 67 a. 1080. Wenn auch jene Urkunde erst im 12. Jahrh. entstand, so ist doch die Tatsache der Gründung des Paulusstiftes durch B. Burchard, sowie die Ueberweisung der Parochialkirche S. Robert an dasselbe hinlänglich bezeugt. Ueber die Fälschung s. Rodenberg im *Neuen Archiv* 1900 p. 489 ff.

[5] Boos, *Städtekultur* I 283 ff. Falk im *Archiv für kathol. K. R.* 1892 p. 262 ff.; Kelleter, *Mevissenfestschr.* S. 582.

[6] Baur, *Hess. Urkb.* II 6 (1141).

[7] Boos *Urkb.* I 117.

[8] *Speirer Urkb.* I 2 und 3 (7. und 8. Jahrh.): „ecclesia domne Marie vel domni Stephani", später nur noch S. Marien genannt.

[9] Ebd. Nr. 6 (969).

[10] Beyer, *Urkb.* II 62. Die Kollegiatkirchen S. Guido und Allerheiligen finde ich zum Jahre 1220 erwähnt (Speirer Urkb. Nr. 32 f.), aus den betreffenden Urkunden geht jedoch hervor, dass jene bereits auf ein längeres Bestehen zurückblickten.

ein christliches Gotteshaus nachweisbar ist.[1] In den Suburbien, welche erst im 12. Jahrhundert durch gemeinsame Mauer mit der Altstadt verbunden wurden, finden wir die Kollegiatkirchen s. Johann Baptist, s. Peter u. a., von denen sich die erstere durch ihr Patrozinium sicher als Taufkirche erweist.[2]

In Bonn, welches ursprünglich der Sitz eines Chorbischofes war[3], finden wir schon in Karolingischer Zeit ausser der Pfarrkirche Dietkirchen im ehemaligen Römerkastell die Kollegiat-und Mutterkirche s. Cassius in der fränkischen Marktansiedlung (villa).[4] Auch eine der (später) städtischen Unterpfarrkirchen s. Remigius ist 795 mit eigenem Vermögen bezeugt.[5]

In Strassburg können wir aus dem urkundlichen Material deutlich zwischen Suburbien und Altstadt unterscheiden. In jenen liegen die beiden Parochialkirchen Alt s. Peter und s. Aurelien. Erstere wurde von der Kathedrale aus besetzt.[6] Sie muss schon vor 1031 vorhanden gewesen sein, da in diesem Jahre Neu s. Peter gestiftet wurde.[7] Die Pfarrkirche s. Aurelien ward von Bischof Ruodhard (933-950) mit ihrem Pfarrpriester Vvalzo dem Thomasstift unterstellt und von Bischof Otto zum förmlichen Patronat von s. Thomas bestimmt[8]. In der Altstadt finden wir ausser der Marienkathedrale noch s. Arbogast von dem gleichnamigen Bischof (um 600) erbaut, im 11. Jahrhdt. von B. Hezil erweitert und zur Kollegiatpfarre erhoben[9]. Wie an zahlreichen Stiftskirchen, ward auch hier der Custos mit der Seelsorge des Pfarrsprengels betraut.[10] Die basilica s. Crucis infra muros erscheint in

---

[1] Müller, Cartular vom Stift Utrecht Nr. 2 ff. a. 726 ff. und Brief des Bonifatius an Stephan II bei Hartzheim I p. 92.

[2] Müller a. a. O. S. (1075—1099). Vier Pfarrkirchen von Utrecht werden 1204 erwähnt (ebd. p. 253). 46 5).

[3] *Urkk.* von 842 und 847 im *Neuen Archiv* 13 p. 154 und 157 (ed. Perlbach Nr. 9 und 16): Theigenbertus choriepiscopus et prepositus.

[4] Pick, *Gesch. der Stiftskirche zu Bonn* 1884. Ferner *Pfarrk. und Stift* p. 39, 2 und p. 203. Aus der Publikation Perlbachs geht deutlich hervor, dass S. Cassius vor der Altstadt (civitas, castrum) im Suburbium (villa) lag, vgl. bes. Nr. 59, 10, 16, 25.

[5] Perlbach, Nr. 19, 24.

[6] *Strassb. Urkb.* I 208, 259.

[7] Ebd. Nr. 53. 1132 ist ecclesia s. Petri *senioris* bezeugt (ebd. zu dem betr. Jahre.)

[8] Ebd. Nr. 52. Der alte Sprengel von S. Aurelien 1182 erwähnt.

[9] Ebd. Nr. 93.

[10] Ebd. 415 vgl. *Niederrhein. Annalen* 74 p. 166 ff.

einer im 11. Jahrhdt. entstandenen Urkunde schon mit Pfarrsprengel und Zehnten (terminis et decimis) versehen.[1] S. Thomas, von Bischof Adalnoch zu Anfang des 9. Jahrhunderts als einfache Kirche gegründet und dotiert, ward von Bischof Richwin (916-32) zur Kollegiatpfarre erhoben,[2] ihr Pfarrsprengel unterstand ebenfalls dem custos canonicus. 1128 wurde s. Nicolai als Tochterpfarre abgezweigt.[3] Dann finden wir aus merowingischer Zeit noch die von Herzog Adalbert innerhalb der Altstadt gegründete Kirche des Nonnenstiftes s. Stephan mit 4 Priesterkanonikern, eigener Vermögensverwaltung und besonderer Immunität.[4]

In der Stadt Mainz lassen sich innerhalb des Umkreises der Römermauer um das Jahr 800 über ein Dutzend Kirchen ausser der Kathedrale nachweisen und zwar mit eigenem Vermögen (Grundbesitz).[5] Eine von ihnen, die noch heute in der Altstadt vorhandene Pfarrkirche s. Quintin wird durch die Erwähnung des „cimiterium s. Quintini martiris" als Parochialkirche charakterisiert.[6] Sie war Tochterkirche der Kathedrale.[7]

Ein anderes Gotteshaus, s. Lamberti, ebenfalls in der Altstadt gelegen, war mit seinen Besitzungen und Einkünften dem Kloster Lorsch zugehörig, ganz so, wie gleichzeitig und in späteren Jahrhunderten einzelne Pfarrkirchen einem Stifte inkorporiert erscheinen.[8] Ferner befand sich in Mainz eine königliche Eigenkirche s. Christoph mit Parochialrecht, sie wurde 893 von König Arnulf der Abtei Maximin in Trier geschenkt, damit die Brüder aus den Einkünften der Kirche

---

[1] Ebd. Nr. 25. Die Urkunde unächt, von 845 datiert, aber ihre Entstehung im 11. Jahrhundert zeigt, dass man damals die Kirche als alte Institution ansah. Die Oblationen der Gläubigen waren so zahlreich, dass B. Burchard den 10. Teil davon dem Strassburger Hospital überwies (Ebd. Nr. 90).

[2] Ebd. 52 p. 43 ss.

[3] Ebd. 119.

[4] Ebd. 25 aus dem 11. Jahrh. nach älteren Vorlagen.

[5] Aus Dronke, *Codex diplom. Fuldensis*, und aus dem *Codex diplom. Laur.shamensis*. Vergl. *Pfarrkirche und Stift* p. 136.

[6] *Codex Lauresh*. 1976 II p. 346 vgl. Rettberg *K. G.* I 582 und Schaab, *Geschichte der Stadt M.* II 160.

[7] Der Dompropst hatte noch im 14. Jahrh. das Patronat. Vatik. Archiv, Reg. Avin. 158 fol. 107 ss.

[8] Dronke 65 und 403. Vgl. Rettberg *K. G.* I p. 582,5. Das Kloster Tegernsee besass um 804 in der Diözese Freising 12 Taufkirchen, vgl. U. Stutz, *Benefizialwesen* I p. 213.

Nahrung und Kleidung erhielten.[1] Es muss also auch in Mainz schon in karolingischer Zeit die Bildung der Kirchspiele begonnen haben. Wir hören nichts von Competenzstreitigkeiten zwischen den einzelnen Stadtkirchen über die Oblationen, Exequien etc. der Gläubigen. Diese wären aber unvermeidlich gewesen, wenn der Sprengel oder, um ein modernes Wort zu gebrauchen, die Interessensphäre besonders jener nach auswärts verliehenen Pfarrkirchen nicht genau bestimmt war.[2]

Aehnlich wie zu Mainz s. Christoph, so war in Maastricht das alte Servatiusstift eine königliche Eigenkirche mit besonderem Pfarrbezirk und Pfarrgerechtsame unabhängig von der (ehemaligen Kathedral-) Pfarre s. Marien. Kaiser Lothar musste 1132 diese ihre Gerechtsame „quam antea 300 annis et eo amplius in quiete et silentio tenuerat“ gegen Uebergriffe des Propstes von s. Marien schützen und erneuern.[3] Schon König Arnulf hatte s. Servatius dem Dom von Trier überwiesen.[4] Sie muss also in der Tat damals bereits ein besonderes Kirchspiel neben der Mutterparochie s. Marien gebildet haben.

In Trier war das von der Römermauer umgrenzte Gebiet nur zum kleineren Teil bebaut.[5] Die Seelsorge hätte von der Kathedralpfarre s. Marien aus allein versehen werden können. Gleichwohl erweist sich die ecclesia s. Laurentii ad palatium durch ihren frühchristlichen Friedhof als uralte Parochialkirche. Sie war von Kaiser Valentinian bei seinem Palast gegründet und wahrscheinlich noch späterhin königliche Eigenkirche geblieben.[6]

Die Pfarrkirche der Trierer Marktansiedlung im engeren Sinne, s. Gangulph, welche schon durch ihr merowingisches Patrozinium

---

[1] Beyer, *Urkb.* I 133. Der Besitz der Pfarrkirche S. Christoph von Papst Innocenz II bestätigt. Guden, *Cod. dipl.* III 1000. Vgl. auch Schaab, a. a. O. S. 2, 162.

[2] Als z. B. die Stephanskirche in Nachtscheim von Erzb. Hetti von Trier (819—847) dem Martinsstift überwiesen wurde, stellte man deren Sprengel ausdrücklich fest (Beyer, *Urkb.* I 178. Vgl. ferner den wichtigen Parochialstreit von Toul (unten).

[3] Franquinet, *Oorkonden en Beschieden van het Kapittel van O. L. Vrouwekerk te Maastricht*, 1870 Nr. 1 und 4.

[4] Beyer, *Urkb.* I 144. Dass sie noch weit älter ist, zeigt ihre Erwähnung zum Jahre 779 in Lac. Urkb. I 1.

[5] Vgl. die von Lehner entworfene Karte in *Westd. Ztschr.* 15 und Rietschel, *Markt und Stadt* p. 30 1.

[6] *Westd. Ztschr.* 10 p. 247 ff. Friedrich, *K G.* II p. 219. Beyer, *Urkb.* II p. CCXI.

auf frühe Gründung hinweist, erscheint im 10. Jahrhundert mit selbständigem Besitz.[1]

In Metz vermögen wir ausser den Suburbien noch 3 Teile der civitas zu unterscheiden: die Oberstadt (urprünglich keltisch), die Unterstadt mit der Kathedrale und das Gebiet der königlichen Eigenklöster s. Peter und Glodesinde (Glossinde). Die Anzahl der Gotteshäuser in der Altstadt wie in den Suburbien muss schon in der Merowingerzeit eine recht stattliche gewesen sein. Namentlich empfängt man aus der ursprünglichen Regel Chrodegangs diesen Eindruck, in welcher ausser den 4 Kirchen des Domgebietes noch eine Reihe von „ecclesiae" und „stationes (publicae)" mit höherem und niederem Klerus vorausgesetzt werden.[2] Dieselbe Vorstellung erweckt in uns die Geschichte der Metzer Bischöfe von Paulus Diaconus,[3] wie schon ein Brief des Majordomus Gogo an den Bischof Peter um 568 auf mehrere grössere Gotteshäuser von Metz schliessen lässt.[4]

Von den Kirchen der Suburbien gehen S. Pierre aux Arènes und S. Aposteln, welches später nach dem dort beigesetzten h. Bischof Arnulf genannt wurde,[5] sicher in die frühmerowingische,[6] wenn nicht noch in die römische Zeit zurück. S. Arnulf war bis ums Jahr 940 eine Kollegiatkirche von Weltgeistlichen[7] mit Sepulcralrecht[8] und

---

[1] Beyer I 226 a. 966: Otto I beschenkt s. Gangulph.

[2] Vgl. besonders c. 8, 21 und 34.

[3] Scr. 2 besonders p. 262, 13.

[4] M. Germ. Ep. III p. 134 f., es werden darin eine Reihe von Grüssen bestellt an Theodulfum s. Domitiani abbatis similem und reliquos abbates. Zu dem Titel abbas vgl. die Anm. 54.

[5] Ein Vorgang, der sich besonders für die merowingische Zeit in der Umnennung einer grossen Zahl von Kirchen nach den in ihnen beigesetzten Heiligen wiederholt; vgl. Schäfer, *Pfarrk. u. Stift* p. 138, 4.

[6] Vgl F. X. Kraus, *Kunst und Altertum in Lothringen* p. 715. Ueber das hohe Alter von s. Arnulf vgl. Müsebeck im *Metzer Jahrb.* 1901 p. 165 ff.

[7] Damals wurde sie von B. Adalbero I, anscheinend einem allgemeinen Zuge der Zeit entsprechend, in ein Benediktinerkloster umgewandelt, vgl. Müsebeck a. a. O. p. 172 ff. Ganz ähnlich ward Gross S. Martin in Köln im 10. Jahrh. vom Erzb. Everger in ein Benediktinerkloster verwandelt (vgl. *Mon. Germ. Scr.* 4 p. 77); auch Echternach erweist sich für das 9. nnd 10 Jahrh. als Kanonikatkirche (*Pfarrk u. Stift* p. 126, 5). Die urkundl. Stellen, welche das Vorhandensein von Weltgeistlichen in s. Arnulf bezeugen, hat Müsebeck a. a. o. S. 168 ff. zusammengestellt. Wenn die dortigen clerici canonici im 9. Jahrhundert mitunter als fratres, ihr Leiter als abbas, ihre basilica als monasterium erscheint, so entspricht das durchaus den Beobachtungen, welche man zur gleichen Zeit in anderen Kollegiatkirchen macht, vgl. meine Nachweise a. a. O. p. 111, 125 ff. p. 4, 1.

[8] Arnulf wird bereits 643 darin beigesetzt M. G. *Scr. rer. Merow.* II p.

eigenem Vermögen[1] Ohne Zweifel hat zu ihr ein besonderer Pfarrsprengel gehört.[2] In der suburbialen Villa, que dicitur ad basilicas, sind im 11. Jahrhundert sogar 4 Pfarrsprengel nachweisbar.[3] Von den übrigen suburbialen Pfarrkirchen[4] gehen s. Simplicius,[5] s. Andreas,[6] wahrscheinlich auch s. Gangolph, s. Viktor,[7] s. Georg[8] und s. Benignus in die ältere Zeit zurück.

In der Oberstadt (Keltenstadt) finden wir die Parochialkirche (Kollegialpfarre) s. Crucis (heute s. Croix) bereits im 7. Jahrhdt. bezeugt.[9] Ob auf der entgegengesetzten Seite der Altstadt die königlichen Frauenstifter s. Glossinde[10] und s. Peter,[11] beide aus der Merowingerzeit, Pfarrgerechtsame hatten, könnte man im Blick auf andere königliche Nonnenstifter annehmen, möglicherweise bildete aber die nahe Pfarrkirche s. Martin in Curtis den parochialen Mittelpunkt dieses Bezirkes.

Von den zahlreichen Pfarrkirchen der Unterstadt mit den 4 von Chrodegang erwähnten Gotteshäusern der Domimmunität (s. Marien,

---

426 ff., ferner Herzog Drogo um 700, Hildegard, Gattin Karls des Gr., und drei ihrer Söhne etc.

[1] Vgl. Müsebeck a. a. O. p. 204 ff.

[2] Ich schliesse dies nicht nur aus dem allgemeinen Charakter von s. Arnulf als kanonisch geordneter Kollegiatkirche, sondern auch aus der alten Institution von 7 Priestern, welche noch nach der Umwandlung der Abtei in ein Benediktinerkloster dort ständig fungierten, und daraus, dass ein besonderer Stadtteil eng mit ihr verknüpft erscheint (centena burgi cum banno, sub quo constructum est monasterium s. Arnulfi: Bulle Leo's IX von 1049, desgl. Alexanders III von 1179, wiederhergestellt von Müsebeck im Anhang.) Leider findet sich in der Arbeit Müsebecks über s. Arnulf in der ersten Hälfte des Mittelalters kein Hinweis auf die Pfarrgerechtsame im Suburbium von s. Arnulf.

[3] Meurisse, *histoire des évêques de Metz* p. 377 ss. a. 1090.

[4] Ich muss hier die zahlreichen Abteien der Suburbien übergehen, da mir näheres Material über ihre ältere Geschichte nicht zur Verfügung steht. S. Felix (s. Clemens) war zu Anfang des 10. Jahrh. schon stark reformbedürftig (Müsebeck a. a. O. p. 198). Die Abtei s. Symphorian ist ebenfalls sehr alt, desgleichen s. Martin bei Metz, vgl. Wichmann, *Metzer Jahrb.* 3 p. 150.

[5] Sie wurde von B. Theoderich II (1005—1046) dem Frauenstift s. Marien in Metz übertragen, war also vorher bischöfliche Kirche, vgl. *Metzer Jahrb.* 1892 II p. 169 (Poirier).

[6] 953 von B. Adalbero der Abtei s. Clemens geschenkt, also damals ebenfalls noch bischöfl. Kirche (ebd. Bd. 9 p. 174, Nr. 9).

[7] 1179 an s. Arnulf überwiesen.

[8] Im 12. Jahrh. bezeugt, *Metzer Jahrb.* 3 p. 316 und 318 (Wahn).

[9] *Vita Arnulfi, Scr. Merow.* II p. 436

[10] Vgl. Wolfram im *Metzer Jahrb.* 9 p. 145.

[11] Sie stammt möglicherweise noch aus spätrömischer, sicher aber aus der merowingischen Epoche, vgl. Knitterscheid a. a. O. 97 ff.

s. Stephan, s. Peter und s. Paul)[1] ist s. Salvator schon im 9. Jahrhdt. mit Sepulcralrecht bezeugt.[2]

Die Erwähnung der „reliquae stationes (publicae)“ neben der statio publica des Domes in der Regel Chrodegangs (c. 34) als Kirchen, in denen sonntäglich öffentlicher Gottesdienst mit Predigt stattfand, weist jedenfalls daraufhin, dass in Metz damals schon eine Reihe von Pfarrkirchen vorhanden war.

Für Toul haben wir ein hinsichtlich der frühzeitigen Einteilung der Vorstadt in Kirchspielsbezirke wichtiges Synodalprotokoll von 838.[3] Die alte Klosterkirche s. Apri im Suburbium von Toul war von Bischof Frotharius neu hergestellt und Benediktinern übergeben worden; zugleich hatte er ihnen die früheren Besitzungen der Kirche zurück verschafft, darunter auch die Kirche des h. Maximin mit deren altem Pfarrsprengel, welcher sich unmittelbar an die Römermauer anlehnte. Die Parochianen der übrigen suburbialen Pfarrkirchen aber suchten den Sprengel von s. Maximin unter sich zu teilen. Deshalb schritt die Synode ein und liess seine Grenzen von neuem bestimmen, so wie sie „a priscis temporibus“ bestanden hatten. Bei dieser

[1] S. Stephan, zu Chrodegangs Zeit der „Dom“ im engeren Sinne, wird schon von Gregor von Tours genannt und als oratorium bezeichnet. Wolfram und Müsebeck glauben hieraus schliessen zu sollen, dass damals der bischöfliche Sitz noch ausserhalb (bei s. Aposteln) gewesen sei. Aber ebenso nahe liegt es anzunehmen, dass damals s. Marien als bischöfliche Tauf- und Pfarrkirche galt, s. Stephan aber das oratorium des bischöflichen Hauses war, ähnlich wie auch in anderen Städten nachweisbar ist, vgl. *Pfarrk. und Stift* p. 197 f.

[2] Scr. 10 p. 541, 543.

[3] Hartzheim, *Conc. Germ.* II p. 136 s. Frotharius m. D. episcopus . . . cellam s. Apri ab ordine religionis destitutam . . . ad regularis normae rectitudinem perduximus rebus quibusdam, antea sublatis, redditis . . . . monachi predicti monasterii nostram adierunt praesentiam . . . deferentes, quod ab adjacentibus suburbanis parochiis molestarentur, volentibus parochiam ecclesie s. Maximini ante fores ipsius monasterii positae a nobis autem eidem loco cum suis appenditiis *redditae*, a *terminis antiquitus constitutis* detruncare et parochianos eius *suis quisque finibus* applicare. Quam eorum querimoniam ad synodum referentes et subtiliter investigantes . . . reperimus praedictam basilicam sub titulo matricis ecclesiae antiquitus consecratam; . . . ipsam parochiam infra suburbium *a priscis temporibus ita determinatam*, ut a muris urbis et porta australi atque a fluviolo Lingruscia, qui medium suburbium interluit, quidquid hac meta concluditur usque ad summum vici s. Apri praedictae matrici ecclesiae more parochiali . . . foret subjectum; ea tamen lege, ut si ipsi parochiani de terra s. Stephani aliquid extra praefinitum terminum excolerent, ad titulum s. Johannis debitam decimationem redderent. Extra suburbium autem, quia legitimae determinationes definiri non poterant, ubicunque sua perveniret pars, sine controversia acciperet. *N.B.* S. Johann war die Pfarrkirche der Touler Doppelkathedrale.

Gelegenheit wird das Suburbium deutlich von dem nichtstädtischen (ländlichen) Bezirk unterschieden. Es bildet gleichsam einen besonderen einheitlichen Stadtteil, welcher in eine Anzahl von genau abgegrenzten Kirchspielsbezirken seit alters, spätestens also seit der ausgehenden Merowingerzeit, eingeteilt war. Die Ueberweisung eines dieser Parochialbezirke an s. Apern hatte die Bürgerschaft allem Anscheine nach ungern ertragen. Man versuchte ihn allmählich in die übrigen Kirchspiele aufzusaugen. Die Parochianen von s. Maximin liessen sich dies in stillem Einverständnis gefallen. Erst die energischen Beschwerden des dadurch in seinem Einkommen benachteiligten Klosters und der Synodalbeschluss von 838 wiess die einzelnen Parochien wieder in ihre Grenzen.

Ueber die Bischofsstadt Le Mans besitzen wir aus derselben Zeit eine wertvolle Nachricht, welche unsere Erkenntnis aus jenem Touler Synodalprotokoll ergänzt. Um das Jahr 840 bestimmte der dortige Bischof Alderich, dass sämmtliche [Pfarr-] Priester der Stadt und der Vorstadt und die übrige gesammte Kloster-und Weltgeistlichkeit von Le Mans an seinem Ordinationstage in die Kathedrale kommen sollten zur gemeinsamen Feier der Vespern und Vigilien.[1] Hier sind also die Stadtpriester in gleicher Weise wie diejenigen der Vorstadt ständig bei ihren Kirchen [nicht etwa bei der Kathedrale] gottesdienstlich tätig gedacht. Gehörten aber zu den Gotteshäusern der Vorstadt bestimmte Kirchspiele, so ist das Vorhandensein ebensolcher in der Altstadt schwerlich zu bestreiten.[2]

---

[1] M. G. Scr. 15 p. 318, 1 ff. Aldricus bestimmt, dass an seinem Ordinationstage „omnes presbiteri tam urbani quam et suburbani sive monasteriales reliquusque clerus ad vesperas et vigilias . . . convenirent". Zeile 10: „omnes sacerdotes tam urbani quam et suburbani revestiti infra ipsam matrem et seniorem aecclesiam conveniant, et reliquus clerus una cum eis adveniat. Bereits aus dem Testamente Bischof Bertranus von Le Mans vom Jahre 615 geht nicht nur die damals schon bedeutende Zahl der Kirchen in Stadt und Vorstadt hervor (ausser der Kathedrale werden 8 basilicae und 3 „oratoria" beschenkt) sondern auch, dass 1) alle jene Gotteshäuser ihre eigenen Priester (zum Teil eine Mehrzahl von canonici) hatten, 2) dass diese Geistlichen die gewöhnlichen kirchlichen Feste nicht in der Kathedrale feierten sondern in ihren eigenen Kirchen 3) dass die letzteren selbständiges Vermögen und, wenigstens die „basilicae," grade so wie die Kathedrale ihre besonderen matriculae besassen, 4) dass jede ihre eigenen Totenbücher führte. (Pardessus, *diplom.* I besonders p. 214.)

[2] Noch für das spätere Mittelalter können wir übrigens in einzelnen Städten eine ähnliche Sitte feststellen, dass der Pfarrklerus an gewissen Tagen im Dome zum Gottesdienst erscheinen musste. Vgl. unten bei den italienischen Städten.

Auch in Reims sind zur Zeit Flodoards mehrere selbständige Kirchen in den Suburbien und in der Altstadt nachweisbar. Vor der Normannenzerstörung war ihre Zahl bedeutend grösser, sowohl die der basilicae als der monasteria.[1] Ausser der Marienkathedrale, welche in die spätrömische Periode zurückgeht,[2] stammten in der Altstadt das Mönchskloster s. Remigius und das Nonnenstift s. Peter aus der Merowingerzeit. Letzteres war als königliche Eigenkirche an der Stelle eines Königshofes errichtet.[3] Dann befand sich noch innerhalb der Altstadt ein dem h. Hilarius und ein dem h. Martin geweihtes Gotteshaus,[4] letzteres war ehedem eine Kollegiatkirche und besass zahlreiche Hörigen. Nach der Normannenzerstörung war ferner das früher ausserhalb der Mauern im Suburbium gelegene Nonnenstift s. Marien in die Altstadt verlegt worden. Seine ursprüngliche Gründung verdankte es König Sigeberts Kindern.[5]

In den Suburbien stand sur Zeit Flodoards noch eine Kollegiatkirche des h. Hilarius „ad portam Martis.“ Bei ihr wird ausdrücklich das cimiterium, der öffentliche Gottesdienst und der [Pfarr-] Priester erwähnt.[6] Ferner sind für die merowingische Zeit in den Suburbien noch die Titelkirchen (tituli) s. Sixti und s. Martini bezeugt. Sie müssen bedeutendes Einkommen besessen haben und von der Kathedrale aus bedient worden sein. 826 wurden sie mit all ihrem Zubehör von Ludwig dem Frommen der Reimser Kathedrale zurückgegeben, nachdem sie von einem der früheren Herrscher zu königlichen Eigenkirchen eingezogen worden waren.[7] Von den zahlreichen im erweiterten Testament des h. Remigius für die Altstadt und die Suburbien erwähnten Kirchen gehen wahrscheinlich noch manche in dieselbe Zeit zurück.[8]

Im frühmittelalterlichen Paris haben wir die Civitas (Cité)

---

[1] Flodoard, *hist. eccl. Remensis* (Scr. 13) IV c. 38.

[2] Ebd. I c. 4, IV c. 23. 29.

[3] Ebd. IV c. 46 (monasterium, quod regale vel fiscale vocatur) vgl. p. 590: ecclesia s. Petri infra urbem, quae curtis dominica dicitur.

[4] Ebd. IV c. 48—49. [5] Ebd. c. 38. [6] Ebd. c. 48.

[7] Ebd. p. 470, vergl. U. Stutz, *Benefizialwesen* I. p. 189. Für die Bedeutung von „titulus“ vgl. unten p. 46 die Synode von Verona (994) und den titulus s. Johannis in Toul (oben) hier wie dort kann nur eine Pfarrkirche darunter verstanden werden.

[8] Scr. 13 p. 430 ss., dazu Roth, *Gesch. des Benefizialwesens* p. 430 und Krusch, *Scr. rer. Merow.* 3 p. 336.

auf der Insel von den Suburbien auf beiden Ufern der Seine zu unterscheiden. In der civitas selbst finden wir die Bischofsburg mit der Doppelkathedrale[1] im Osten und den Königsitz mit der Pfalzkapelle des h. Bartholomaeus im Westen.[2] Dazwischen erstreckt sich die bürgerliche Niederlassung der Altstadt. Von ihren mehr als ein Dutzend (um 1400) Pfarrkirchen[3] sind in merowingischer Zeit nachweisbar s. Symphorien,[4] s. Germain le Vieux,[5] s. Denis de la Chartre[6] und s. Christofle[7]. Letztere erscheint in einer Urkunde von 900 mit eigenem, unabhängigen Pfarrpriester, selbständigem Vermögen und Begräbnisrecht.[8] Auch gehörte schon früher ein besonderes Hospital zu ihr.[9] Sie lag unmittelbar vor dem Dombezirk.[10] Ihr kamen also zweifelsohne damals bereits wirkliche Pfarrechte zu. Aehnlich wie s. Denis scheint auch s. Eloi in der Altstadt eine königliche Kollegiatkirche gewesen zu sein. Sie ward 871 von Karl dem Kahlen an Bischof Angelvinus von Paris geschenkt.[11] In die ältere Zeit geht noch zurück die „parochia s. Petri Boum",[12] welche ursprünglich Eigenkirche auf fiskalischem Gebiete, 925 vom Vicecomes der Stadt mit Erlaubnis des Markgrafen Hugo an die Abtei s. Maur geschenkt wurde.[13] Möglicherweise stammen die Pfarrkirchen s. Martialis (Maciel?),

---

[1] S. Marien-s. Stephan a 690. 700 etc. (R. de Lasteyrie, *Cartulaire général de Paris* I 1887 Nr. 12, 14, 26 etc.)

[2] Ebd. Nr. 109 a. 1093 überweist König Philipp I dem Kloster Gross s. Martin die capella dominica iuxta aulam regiam, que hactenus a propriis abbatibus non tam gubernata quam desolata videbatur. (Auch der Pfarrgeistliche der Aachener Pfalzkapelle wird abbas genannt, vgl. *Pfarrkirche und Stift* p. 125.) Sie ist das M. A. hindurch immer Pfarrkirche gewesen, vgl. Roux de Lincy et Tisserand, *Paris et ses historiens aux XIV et XV siècles* p. 155 ss. [3] Vgl. ebd.

[4] *Cartulaire général de Paris* I 14 (ca. 700) wird u. a. Sinfurian als Kirche mit Sepulcrarecht von einer vornehmen Dame beschenkt.

[5] Ebd. Nr. 4. 12 (a. 690), 54 (gegen Ende des 9. Jahrh.) die basilica s. Germani mit eigenem Vermögen, in Nr. 368 (ca. 1150) ihr Pfarrpriester genannt.

[6] Ebd. Nr. 12 (a. 690) vielleicht unsere Kirche s. Denis mit selbständigem Vorsteher (abbas) und eigenem Vermögen genannt, sicher in Nr. 54 gegen Ende des 9. Jahrh.), und in Nr. 80 (1040): König Robert bestätigt eine bedeutende Schenkung an die canonici s. Dionysii de Parisiaco Carcere. Sie war also wahrscheinlich eine von den Königen gegründete Kollegiatpfarre, sie lag ungefähr in der Mitte zwischen Kathedrale und Königsburg am alten Grand Pont.

[7] Nr. 12 (690), 135 (829), 54 (gegen Ende des 9. Jahrh.).

[8] Ebd. Nr. 55. Später wieder der Pfarrpriester in Nr. 221 als Zeuge genannt.

[9] Nr. 35 (829). [10] Nr. 156 (1110).

[11] Ebd. Nr 49. Vgl. Nr. 51 und 54 (infra muros).

[12] Nr. 368 a. 1150, damals auch ihr Pfarrpriester genannt.

[13] Ebd. Nr. 62. Dabei wird auch der Bischof um seine Zustimmung angegangen, die Kirche wird also damals schon Parochialrechte besessen haben.

s. Petri de Arsionibus (des Assis) und s. Crucis (s. Croix), welche 1136 der Abtei s. Maur bestätigt wurden,[1] ebenfalls aus der älteren Periode, ebenso die Parochien s. Genovevae und s. Landerici, deren Pfarrpriester 1128 bezw. 1150 genannt werden.[2]

In der Altstadt Paris gehen also ausser der Kathedralpfarre und der Pfalzkapelle mindestens noch 5, wenn nicht die meisten Parochialkirchen in die merowingisch-fränkische Zeit zurück. In den Suburbien ist die Zahl der selbständigen Gotteshäuser in jener Periode noch grösser. Die wichtigeren Pfarreien seien genannt. In der „ville" am rechten Flussufer s. Mederici (Merry)[3], s. Gervasii[4], s. Martini.[5] Auf dem linken Ufer im Quartier latin werden im Jahre 1045 die alten königlichen Eigenkirchen s. Stephani, s. Juliani, s. Severini und s. Bacchii, von denen einige als Kollegiatkirchen unter einem „abbas" standen, auf Bitten des Bischofs Imbert von König Heinrich I. dem Kathedralkapitel überwiesen, sodass von da an die Domkanoniker dort den Dienst zu verrichten hatten.[6] Die alte Parochie Peter-Paul, auch s. Aposteln und später nach der dort beigesetsten h. Genovefa genannt, wird bereits von Gregor von Tours und Fredegar als Begräbniskirche erwähnt.[7] Die basilica s. Crucis et Vincentii in suburbio, später nach dem in ihr bestatteten h. Germanus genannt, ist ebenfalls in Merowingischer Zeit als Kollegiatkirche bezeugt[8]; auch sie scheint königliche Eigenkirche gewesen zu sein.[9]

In Köln ist uns schliesslich ein besonders anschauliches Beispiel der Parochialentwicklung gegeben. Die „ecclesie parochianorum" im Unterschied zu den „monasteria" werden zwar ganz allgemein erst im 11. Jahrhundert genannt,[10] aber es lässt sich nachweisen, dass sowohl sie, als besonders ihre Mutterkirchen, die Kollegiatstifter bereits in weit älterer Zeit vorhanden waren.

---

[1] Ebd. Nr. 260. [2] Ebd. Nr. 221 und 368.

[3] Nr. 32 (820) und 54 (9. Jahrh.) mit eigenem Grundbesitz.

[4] Desgl. Nr. 14 (700) und 54 (9. Jahrh.).

[5] Ebd. und Nr. 12 (690) schon als Begräbniskirche bezeugt.

[6] Ebd. Nr. 94, bis dahin wurden also jene Kirchen selbständig von sich aus unter dem Abte seelsorglich verwaltet. Ein Pfarrpriester von S. Severin wird 1150 erwähnt (Nr. 368).

[7] Gregor, *hist. Franc.* II 43, IV 1 gloria conf. 89.

[8] Ebd. Nr. 6, 12, 18 etc. (690, 700, 730 etc.). [9] Ebd. 95 a. 1058.

[10] Vita Annonis, M. G. Scr. ;11, 502. Hinschius I p. 281, 5 hatte noch unter Berufung auf Ennen, *Gesch der Stadt Köln.* die Erteilung von Pfarrechten an die ecclesie parochianorum in das 12. Jahrh. verlegt. Hauck *K. G.* IV 28 verlegt deshalb die Entstehung der Kölner Kirchspiele ins 12. Jahrhdt.

In den Suburbien finden wir schon zur fränkisch-merowingischen Zeit mehrere Kirchen, welche sich durch ihren unter je einem Propste stehenden und nach den 7 Weihen abgestuften Klerus, sowie durch ihre Baptisterien, Parochial-Sprengel und die zum Teil noch in die römische Periode zurückreichenden Friedhöfe als selbständige Pfarreien charakterisieren: s. Gereon, s. Ursula, s. Severin, s. Kunibert und s. Andreas.[1] Im 10. Jahrhundert sind in den Suburbien schon parochiale Unterkirchen dieser Urpfarren nachweisbar[2]. Die Kölner Marktansiedlung muss frühzeitig in der fränkischen Periode eingesetzt haben. Jch glaube sie nicht nur in der Rheinvorstadt sondern in gewissem Sinne auch in dem Apostelnbezirk zu erkennen. Hier wie dort greift sie über die Römermauer hinaus, dort lehnt sie sich an eine ursprünglich königliche Eigenkirche (das Marienstift),[3] hier an eine solche des Bischofs (s. Aposteln) an; beide Kirchen an den Grenzen der Altstadt, jene noch innerhalb, diese hart vor der Römermauer gelegen: Die Rheinvorstadt mit dem Altenmarkt fand ihren parochialen Mittelpunkt in dem um 700 von Plektrudis auf dem Kapitol, ihrer Residenz, gegründeten Marienstift, später (nicht nach 1100) in dem nahe dabei gelegenen Klein s. Martin und für den nördlichen Teil der Rheinvorstadt in s. Brigiden.[4] S. Aposteln an dem schon im 11. Jahrhundert vorhandenen Neumarkt aber ist als einfache bischöfliche Pfarrkirche im 10. Jahrhundert bezeugt, im Anfang des 11. wird sie zur Kollegiatpfarre erhoben.[5]

Für die Bildung der Parochien in der Marktansiedlung ist

---

[1] Ueber die Entstehungszeit dieser Kollegiatkirchen vgl. *Pfarrk. und Stift* p. 137. Ueber ihren Pfarrsprengel ebd. p. 147, 2 und p. 202, 2.

[2] Z. B. s. Johann Baptist im Suburbium von s. Severin vgl. dazu Keussen, *Topographie* p. 68 und Oppermann in *Westd. Zeitschr.* (*Lac. Urkb.* I 102 a. 948); s. Lupus im Sprengel von s. Kunibert (*Lac. Archiv* II p. 60); s. Maria-Ablass im Sprengel von s. Ursula (*Lac. Urk.* I 88 a. 927). Nur von einer der vorstädtischen Parochialkirchen wissen wir, dass sie erst im 11. Jahrh. entstand: s. Jakob, vom hl. Anno ums Jahr 1070 erbaut (*Mon. Germ. Scr.* 11, 481) im Anschluss an das s. Georgsstift. S. Mauritius, dessen erste Entstehung man bisher allgemein nach *Lac. Urkb.* I 352 a. 1144 in die damalige Zeit legte, war schon früher vorhanden, vgl. *Hermanni Judaei liber de sui conversione* c. 13, ca. 1100 geschrieben (ed. Joh. B. Carpzov); sogar die Urk. von 1144 weist selbst darauf hin, wenn dem Abt von s. Pantaleon in der damals neugebauten Kirche für die Zukunft dieselbe Gerechtsame zugestanden wird „quam hactenus in ea habebat".

[3] Vgl. dazu *Niederrhein. Annalen* 74 p. 92.

[4] Vgl. *Röm. Quartalschr.* 1904, p. 85 ff.

[5] Vgl. *Pfarrk. u. Stift* p. 139 und 201.

hiermit nur der terminus ad quem gewonnen. Die Möglichkeit bleibt bestehen, dass sich bereits vorher an der merowingischen Residenz auf dem Kapitolshügel eine selbständige Königskapelle erhob, ähnlich wie in zahlreichen Römerstädten,[1] und dass auch s. Aposteln schon lange vor dem 10. Jahrhdt. als Parochialkirche vorhanden war.[2]

Für die frühe Entstehung der Kirchspiele in der bischöflichen Altstadt haben wir mehrere sichere Anhaltspunkte. Zunächst wurde spätestens seit Gründung des Marienstiftes der kleine innerstädtische Teil seiner Parochie von der Altstadt abgetrennt. Seit dem 9. Jahrhundert aber muss spätestens auch jene Parochie abgeschichtet worden sein, welche zu der Doppelkirche s. Caecilien-s. Peter im Herzen der Altstadt gehörte. Denn damals bereits wurde das „Altmünster" der Caecilienkirche, welche sich durch ihren grossen fränkischen Friedhof als alte Pfarrkirche erweist, in ein selbständiges Kanonissenstift verwandelt.[3] Einen weiteren Anhaltspunkt gewinnen wir dadurch, dass die innerstädtischen Parochien ss. Kolumba, Laurenz, Alban und Peter

---

[1] Vgl. U. Stutz, *Benefizialwesen* I p. 156 ff., weitere Beispiele siehe unten Auch in den langobardisch-römischen Städten bildeten die Königshöfe besondere Gerichtsbezirke neben dem bischöflichen Stadtbereich (Hegel, *italien. Städteverfassung* I p. 482 ff.)

[2] Der Umstand, dass die Leiche Erzbischof Brunos im Jahre 965 zuerst in s. Aposteln aufgebahrt wurde, wie auch die Ausdrucksweise der gleichzeitigen Quelle (*Vita Brunonis,* Scr. 4 p. 273) „ecclesia . . . . Apostolorum nomine, in quorum veneratione *consecrata perhibetur,* insignis, weist auf eine gewisse Bedeutung und längeres Bestehen der Kirche hin Soweit ich sehe, sind Apostelnkirchen in anderen römisch-fränkischen Städten noch während der merowingischen Periode entstanden bezw. schon vorhanden. Das bekannteste Beispiel ist Paris *(Gregor Tur. hist. Franc.* II 43, IV 1; *in glor. conf.* 89; für Reims: *diaconia, quae dicitur ad Apostolos* (Flodoard, Scr. 13 p. 430 f., vgl. dazu Roth, *Benefizialwesen* p. 464). Dass auch s. Aposteln bei Sens in jene Periode zurückgeht, scheint mir die in der unächten Urkunde Theodechildis niedergelegte Tradition zu bezeugen (Pertz, *Diplom.* I p. 115). S. Aposteln zu Metz finden wir seit dem 6. Jahrh., möglicherweise geht sie noch in römische Zeit zurück (vergl. Müsebeck im *Metzer Jahrbuch* 1901 p. 165 ff.). Die alte Apostelnkirche zu Lyon, welche später nach s. Nizier umgenannt wurde, scheint im 4. Jahrhundert erbaut worden zu sein (Meynis, *l'église de Lyon,* 1886 p. 72.) Unter König Childebert III gründete der h. Nivard eine solche in Hautvillers (Flodoard, *hist. eccles. Rem.* II c. 7). Das monasterium Murbacense ward um 725 in honore ss. Apostolorum et s. Mariae errichtet (Grandidier, *hist. del'église de Strasbourg* I p. 63). Eine andere Apostelnkirche liess vor 800 Angilbert erbauen (Scr. 15 p. 174, 28). Auch in Italien gibt es alte Apostelnkirchen z. B. in der Vorstadt von Vincenza *(Liber censuum* p. 132), in Verona, Florenz, Capua und in Rom selbst, hier im 6. Jahrh. erbaut (Armellini, *Le chiese di Roma* p 139). Wohl die älteste und bedeutendste aller Apostelkirchen war die zu Konstantinopel unter Konstantin d. Gr. errichtete (Eusebius).

[3] Vgl. *Röm. Quartalschr.* 1904 p. 166 ff.

stets als die ältesten galten und dass jüngere Pfarrkirchen wie s. Aposteln, s. Johann Baptist, s. Maria-Ablass und s. Maria Lyskirchen schon im 10. Jahrhd. bezeugt sind. Zudem wird die parochia s. Columbae in einer Urkunde des 10. Jahrhdts. erwähnt.[1] Sehr beachtenswert für das Alter der innerstädtischen Parochien ist ferner das Zusammenfallen ihrer Pfarrgrenzen mit der Römermauer,[2] während die 2 in der fränkischen Zeit entstandenen Pfarren der Marktansiedlung (s. Martin-s. Maria in Kapitol und und s. Aposteln) zu beiden Seiten der Mauer liegen. Ebenso dürfte die augenscheinliche Verteilung der 4 innerstädtischen Pfarrkirchen auf die durch Decumanus und Cardo geschaffenen ehemaligen 4 Quartiere der Römerstadt nicht zufällig sein. Schliesslich sei noch auf die altstädtischen Pfarrpatrozinien aufmerksam gemacht, welche ohne Ausnahme Märtyrer der römischen Periode zugehören (s Peter, s. Laurentius, s. Albanus, sancta Columba). So ergiebt sich als Resultat, dass die Bildung der Parochien in der Altstadt spätestens im 8. und 9. Jahrhundert begonnen und im 10. vollendet war, dass aber möglicherweise die betreffenden Kirchen noch in die spätrömische Zeit zurückreichen.

Wir haben demnach im Laufe der bisherigen Untersuchung für zahlreiche aus der römischen Zeit herrührende Bischofsstädte Deutschlands und Frankreichs eine mehrfache kirchliche Zergliederung festgestellt, welche spätestens in der merowingischen Periode eingesetzt haben muss, und zwar:

1) eine Zergliederung zwischen Altstadt und den einzelnen Suburbien;
2) in der einzelnen Vorstadt, welche in der merowingischen Zeit mitunter schon eine Mehrheit von Kirchspielen aufzuweisen hat;
3) in der Altstadt selbst, welche bei grösseren Ortschaften ebenfalls lange vor dem 11. Jahrhdt. mehr oder weniger zahlreiche Pfarrkirchen unter der Kathedrale erkennen lässt, während der häufig nachweisbare Bezirk des königlichen Palastes eine auf Eigenkirchenrecht fussende Pfalzkapelle besitzt, die später meist in bischöfliches oder Kathedraleigentum übergeht.[3]

---

[1] Krombach, *Ursula Vindicata* p. 781.
[2] Vgl. *Westd. Ztschr.* 1901, p. 75.
[3] Nebenbei sei noch auf ein anderes Ergebnis unserer Untersuchung aufmerksam gemacht, dass sich nämlich innerhalb der Römermauer in den grösseren Bischofsstädten frühzeitig ausser der Kathedrale noch andere „monasteria“ nachweisen lassen z. B. in Paris, Metz, Reims, Strassburg, Köln. Bisher nahm man

Lassen sich nicht auch für italienische Bischofsstädte sichere Spuren einer Entstehung der Kirchspiele vor dem 12. und 13. Jahrhundert erkennen? Beim ersten Blick scheint dies nicht der Fall zu sein. Hinschius hat zwar als einzig beglaubigtes Beispiel einer Stadtpfarrkirche im 10. Jahrhdt. die „ecclesia baptismalis ss. Pantaleonis, Reparate et Joh. Baptiste infra civitate Lucense" aus Muratori antiquitates 6 c. 427 angeführt mit der Bemerkung, dass sie möglicherweise eine Vorstadtkirche gewesen sei. Aber das Beispiel ist unbrauchbar, weil jene Kirche in Wirklichkeit neben dem Dome als dessen Baptisterium liegt und somit gar nicht eine besondere Pfarre bildete.

Im übrigen lassen sich allerdings für grössere Städte, soweit ihre Geschichte wissenschaftlich zugänglich ist, eine Reihe alter Kirchen ausser der Kathedrale nachweisen, sowohl in der Altstadt als in den Suburbien, beispielsweise seien genannt Mailand,[1] Florenz[2], Ferrara,[3] Padua,[4] Turin,[5] Verona,[6] Neapel.[7] Aber ihre Pfarrqualität ist für die ältere Zeit nicht ohne weiteres ersichtlich. Es kommt noch hinzu, dass das Baptisterium der Kathedrale vielerorts auch bei grösserer Ausdehnung der Stadt im Mittelalter das einzige war, ja nachweisbar hier und da bis in die neuere Zeit das einzige geblieben ist, obwohl eine regelrechte Kirchspielseinteilung längst stattgefunden hatte.[8] Ferner wurde der in Italien so ausserordentlich häufig gebrauchte Ausdruck „plebs" im Sinne einer Pfarrgemeinde, soweit ich bisher sah, in der früheren Periode nur selten für Kirchspielsgemeinden der Bischofsstädte

---

an, „dass in den Städten nur die bischöfliche Kathedralkirche und Kapellen, ausserhalb der Städte die klösterlichen Stiftskirchen sich befanden" (vgl. Rietschel, *civitas* p. 65 und darnach Keussen, *Untersuchungen zur älteren Kölner Topographie* p. 47 Anm. 156.)

[1] Muratori, *rerum Ital. script.* VI 1186.

[2] Davidsohn, *Gesch. von Florenz* I p. 862 f. Ughelli, *Italia sacra* 3 col. 8.

[3] Muratori, *antiquitates* VI 433.

[4] *Codex diplom. Padovano* I (1877).

[5] Muratori, *antiq.* V 195.

[6] Vgl. unten.

[7] *Regii Neapolitani archivi monumenta* I u. II. — Die Zahl dieser Städte liesse sich leicht vermehren.

[8] Hinschius II p. 281 u. 308 nach Nardi l. c. 2, 491. Noch mehr Beispiele gibt Muratori, *ant.* VI 360. Auch in einigen deutschen Städten ist der Gebrauch nachweisbar, dass die Täuflinge der verschiedenen Kirchspiele zum Baptisterium der ecclesia matrix gebracht wurden, vgl. m. *Pfarrk. u. Stift* p. 9 f.

verwandt,[1] sondern meist nur für einheitliche Stadt- und Landpfarreien, während die städtischen Pfarrkirchen als basilicae, ecclesiae, capellae und ihre Pfarrseelsorger häufig als capellani erscheinen.[2]

Wir haben daher unseren Blick auf andere Merkmale zu richten, aus denen die Pfarrqualität der betreffenden Kirchen geschlossen werden muss. Es sei dies an einigen Beispielen veranschaulicht. Im Jahre 1278 wurden die Statuten der alten Pfarrbruderschaft von Ferrara bestätigt. Dabei sind ausser der Kathedrale 23 Parochial-kirchen mit ihren Pfarrpriestern aufgezählt. Der Titel der letzteren ist aber stets nur capellanus ecclesie N. Trotzdem waren ihre Gotteshäuser Pfarrkirchen. Dies müssen wir daraus entnehmen, dass die Totenämter und Exequien in ihnen abgehalten wurden und dass zu jeder derselben ein bestimmter „populus" oder „parochiani" gehörten. Ihr Pfarrcharakter kann hier also nicht in Zweifel gestellt werden, auch dann nicht, wenn damals die Taufen aller Kirchspiele noch im Kathedralbaptisterium erteilt worden sein sollten.[3] Ebenso unzweifelhaft erkennen wir eine regelrechte und althergebrachte Pfarreinteilung Mailands im 12. Jahrhundert, wenn der gleichzeitge Mailänder Geschichtsschreiber Sire Raul zum Jahre 1161 berichtet, dass aus den einzelnen städtischen Kirchspielen (ex singulis parochiis civitatis) je 2 Männer einberufen und dann aus ihnen wiederum 18 Mann ausgesondert seien, für jeden Torbezirk 3 Mann, welche die Führung der Geschäfte hatten. Es müssen also damals schon sehr viele Parochien in Mailand seit längerer Zeit bestanden haben.[4]

---

[1] Das frühmittelalterliche „plebs" hat in italienischen Urkunden vielfach dieselbe Bedeutung wie in der Bretagne „plou": Kirchort (Imbart, de ecclesiis rusticanis aetate Carolingica 1890, p. 7). In Urk. von 1024 bei Ughelli Italia sacra 3,48 wird die plebs s. Reparate in Florenz wohl im Sinne von Kathedral-Grosssprengel (wie öfters parochia) gebraucht, weil sie vor die Stadt hinausreicht und auf ihrem Gebiete sich noch eine andere plebs (s. Johannis) befindet. Sicher ist in diesem Sinne plebs zu verstehen in einer Grabinschrift von Pavia auf den Bischof Petrus „anstistes Ticinensis plebis" im 8. Jahrhdt. (Cappelletti 12 p. 405), sowie in einer Urkunde Johanns VIII. von 877 (ebd. p. 409).

[2] Vgl. z. B. für Ferrara Muratori, *ant.* VI 433. Dass der Titel capella und capellanus auch in Deutschland manchen Pfarrkirchen und Pfarrgeistlichen namentlich im frühen M. A. beigelegt wurde, zeigt *Pfarrk. u. Stift* p. 5, 1 und p. 174, 1. Hinzufügen möchte ich noch, dass nach einer Mitteilung von Herrn Prof. Meister auch in den westfälischen Diözesen Münster und Osnabrück die Pfarrer der bedeutendsten [und ältesten] Pfarrkirchen in alter Zeit „capellani episcopi" genannt werden.

[3] Muratori, *antiq.* VI 433 ss.

[4] Muratori, *rerum it. script.* VI 1186: eodem quoque mense electi sunt

Das 3. Beispiel ist einem Synodalprotokoll zu Verona vom Jahre 994-95 entnommen, und daher von doppelter Wichtigkeit.[1] Es handelte sich um die Frage, ob die Titelkirchen der Stadt verpflichtet seien, an dem bischöflichen Send teilzunehmen, die bischöfliche Prozession mitzumachen und an den Hauptfesten (praecipuis festis sollemnibus) den öffentlichen Gottesdienst (missas publicas) auf das Mandat des Bischofs hin in der Kathedrale abzuhalten. Zwei Titelkirchen: s. Maria antiqua (noch heute in der Altstadt vorhanden)und s. Margarita, welche Patronate des Patriarchs von Aquileia waren und an denen sich eine Mehrheit von Weltgeistlichen (clerici) befand, wollten dies nicht tun. Der Bischof beschwerte sich, dass dieselben [ihren Parochianen] verböten, ihm in jenen Stücken Gehorsam zu leisten, während doch die übrigen Titel-Kirchen der Stadt darin seinen Befehlen nachkämen.[2] Anfangs wollte der Patriarch die beiden Kirchen verteidigen „quod hic esset antiquus mos." Nach stattgehabter Untersuchung aber kam die Synode zu dem einstimmigen Beschluss, dass alle Kirchen der Stadt in gleicher Weise zu jenen Leistungen verpflichtet seien. Es ist hier keine andere Deutung möglich, als dass jene „tituli civitatis" Parochialkirchen waren mit eigenen Gemeinden und Geistlichen sowie selbständigem Pfarrgottesdienst (missae publicae). Die ursprüngliche Einheit der Kirchspiele unter der Kathedrale wird allein noch durch jene 3 Stücke gleichsam rekognosziert.

Ein ganz ähnlicher Vorgang lässt sich in mehreren anderen Bischofsstädten feststellen. In Ferrara mussten alle Stadtpfarrer („capellani") nach den Statuten der dortigen Pfarrbruderschaft von 1278 bei den jähr-

---

de unaquaque parochia civitatis 2 homines et de eisdem 3 de unaquaque porta, . . qui caeteris praeessent. Wichtig ist, dass noch im 18. Jahrh. die Mailänder Kirchspiele — 69 an der Zahl — sich auf 6 nach den Toren benannten Bezirken verteilten, wie schon im 12. Jahrh. (Ughelli, *Italia sacra* 4, 23.) Leider scheinen für die ältere Zeit alle Mailänder Urkunden, abgesehen von einigen für das ausserhalb der Altstadt gelegene monasterium s. Ambrosii, vernichtet worden zu sein. Deshalb gelang es mir hier nicht, die städtischen Pfarrkirchen in die früheren Perioden zu verfolgen.

[1] Muratori, *antiquitates* V 1003 ss. Mansi conc. XIX col. 195ss.

[2] Quia ipsi secundum canonicam traditionem et antiquam consuetudinem sibi obedire vetarent, ita ut nec ad sinodum, nec ad processionem ipsius venire vellent, nec illud observare, quod caeteri tituli de eadem civitate faciunt, scil. et missas publicas praecipuis festis interdictis ab episcopo facere non deberent.

Zur Schlichtung ähnlicher Streitigkeiten war bereits im 1. Konzil von Orange c. 10 erlassen: si quis episcoporum in alienae civitatis territorio ecclesiam aedificare disponit. Ueber dessen allgemeine Bedeutung vgl. Stutz, *Gött. gel. Anz.* 1904. 1 S. 47.

lichen Hauptfesten an der Vigilie zu den Vespern und am Tage selbst zur Hauptmesse und zu den Vespern in der Kathedrale erscheinen.[1] In Arezzo durften am Feste des h. Stephan und auf Ostern die Stadtmessen erst beginnen, nachdem das Evangelium in der Kathedrale verlesen war. Alle Bürger pflegten dann zum Hochamte im Dome gegenwärtig zu sein.[2] In Mainz mussten sämmtliche Kollegiat-Kirchen am Feste des h. Martin zur Vigilie und zu den Tagesoffizien sich im Dome versammeln.[3] In Köln ist uns auch in diesem Punkte eine sehr anschauliche Parallele gegeben. Hier fanden alljährlich mehrere bischöfliche Prozessionen unter Beteiligung des gesammten Klerus statt.[4] Zum Send hatten die Stadtpfarreien zu erscheinen, die älteste führte den Vorsitz.[5]

Die altstädtischen Parochien, welche nicht einer Kanonikatkirche zugehörten,[6] standen dazu noch in einem besonderen Abhängigkeitsverhältnis zur Kathedrale. Ihre Pfarrer galten als „capellani episcopi" und mussten jeden Sonntag an der Domprozession teilnehmen. Ihre Gemeinden besassen noch je einen Pfarraltar im Dome, wo die betreffenden Pastore in besonderen Fällen (zur Zeit des Interdikts) die Messe zelebrieren und ihren Parochianen die Sakramente spenden durften.[7] Alles dies hatte sich noch bis ins spätere M. A. erhalten, obwohl die altstädtischen Kirchspiele schon Jahrhunderte früher vorhanden waren. Von weiteren Beispielen sei abgesehen.[8]. Da in der Synode

---

[1] Muratori, *ant. VI* 436.

[2] Ebd. V 222 (chronikalische Aufzeichnung aus dem 11. Jahrh.).

[3] *Reg. Avin* (Vatik. Archiv) 158 f. 137: Gerechtsame des Dompropstes aus dem 14. Jahrh.: canonici de s. Petro, de s. Victore, b. Marie in Campis et alie ecclesie collegiate ipsius civitatis tenentur venire in vigilia s. Martini et in die et in ecclesia Maiori Mogunt., cum officia celebrantur et cantantur, et dicere versiculos suos, responsoria et alia . . .

[4] Gelenius, *de admir. magn. Colon.* p. 655.

[5] Archiv von s. Kolumba, *Protokollbuch der Pfarrfraternität* fol. 6.

[6] Wie s. Peter-s. Cäcilien und s. Martin-s. Maria im Kapitol.

[7] Ennen, *Kölner Quellen* II p. 629. Rotulus 87 von s. Maria im Kapitol. L. Korth, *Domkartular* p. 131 f.

[8] Es möge noch auf Florenz verwiesen werden, wo nach Urk. Paschalis II von 1106 seit alter Zeit die „clerici de canonicis et de capellis tam in dominicis diebus quam in praecipuis festivitatibus in processionibus et in officio maioris missae usque ad perlectum evangelium soliti erant convenire". Der in Vergessenheit geratene Brauch wird vom genannten Papste zu erneuern befohlen. Man darf aber denselben nicht mit Hinschius II S. 279, 5 als ein Argument gegen das Vorhandensein von wirklichen Stadtparochien anführen. Uebrigens bestand oft auch

zu Verona von 994-95 auf die alte Tradition jener Gebräuche hingewiesen wird, muss die Zergliederung der ursprünglich einheitlichen Kathedralpfarre zu Stadtparochien schon in weit früherer Zeit stattgefunden haben.[1]

Von den zahlreichen [44] Parochien des mittelalterlichen Florenz[2] lässt sich für die alte Römerstadt ausser der Kathedralpfarre s. Johann Baptist wenigstens noch eine, die ehemalige königliche Eigenkirche s. Andreas schon früh als Pfarrkirche erkennen (mit später angegliedertem Kloster). Sie lag am Forum. Bei ihr ist ein altchristlicher Friedhof nachgewiesen.[3] Als Königskirche wird sie 852-53 erwähnt,[4] im 10. Jahrhdt. ward sie von Herzog Hugo der Kathedrale geschenkt[5] Sie besass Zehntrecht über einen gewissen Bezirk, öffentlichen Gottesdienst und Sepulcralrecht und wurde vom Bischof einem der Domkanoniker übertragen.[6] Bei mehreren anderen Kirchen von Florenz (Altstadt und Neustadt) werden ebenfalls frühzeitig Coemiterien erwähnt.[7]

In ähnlicher Weise könnten wir noch für manchen italienischen Bischofssitz aus dem spärlichen Quellenmaterial die eine oder andere altstädtische Pfarrkirche in der langobardischen oder wenigstens karolingischen Zeit nachweisen. Z. B. für Padua ausser der Marienkathedrale die königliche Eigenkirche s. Petri in palatio infra civita-

---

für eine Anzahl von Landpfarreien die Verpflichtung, sich zu gemeinsamen Prozessionen bei der Mutterkirche zu vereinen vgl. Sägmüller, *die Entwicklung des Archipresbyterats und Dekanats* S. 78.

[1] Einen guten Einblick in die vermögensrechtliche Selbständigkeit der Stadtkirchen von Verona und ihrer Geistlichen giebt eine von Tangl (Schrifttafeln III 1903 Nr. 79). zum Abdruck gebrachte Urkunde von 985 : Johannes presb. de ecclesia s. Bartholomei sita in castro Veronensi schliesst mit dem Bischof von Verona einen Tauschvertrag über ein zur bischöflichen Unterkirche s. Peter in predicto castro gehöriges Haus. Diese Peterskirche besass bereits im 6. Jahrhdt. Sepulcralrecht (Capelletti, *Le chiese* 10 S. 748).

[2] Ughelli, *Italia sacra* 3 p. 8.

[3] Davidsohn, *Gesch von Florenz* I S. 42.

[4] Ughelli 3, 26.

[5] Ebd. col. 42 von ca. 1000.

[6] Ebd. col. 50 a. 1025: Der Bischof überweist dem primicerius der Kathedrale die ecclesia et oratorium illud, quod est in honorem s. Andree... una cum offerta et mortuorum et coemeterio de ipsa ecclesia una cum casa et terra, quae est sita prope ipsam ecclesiam... et decimationem illam.

[7] Davidsohn a. a. O. S. 862 f.

tem[1] und die Doppelkirche s. Severi—s. Laurentii;[2] ferner die Coemeterialkirche s. Justinae im Suburbium.[3] Wir wollen nur noch einen Blick auf Pavia werfen. Hier werden im 9. Jahrhdt. ausser der Kathedrale noch mehrere coemeteria intra civitatem erwähnt.[4] S. Michael ist als Coemeterialkirche schon im 6. Jahrhdt. durch eine Grabinschrift bezeugt.[5] Die Kirche s. Maria Minor intra civitatem besass schon in vorkarolingischer Zeit ein eigenes Xenodochium.[6] 943 werden eine Reihe von abbatiae, monasteria omnesque cardinales capellae tam extra quam intra urbem positae von den Königen Hugo und Lothar der Kathedrale bestätigt.[7] 3 dieser innerstädtischen capellae waren mit ihren Hofgütern im Jahre 1001 vom Bischof aus Dankbarkeit für die Unterwerfung seiner Feinde Otto III. übertragen worden. Dieser überwies ihr Einkommen dann zum Teil wieder an das altstädtische Königsstift s. Peter, welches schon 868 als monasterium regine erscheint.[8] Wir finden also in Pavia für das 9. und 10. Jahrhdt. ganz ähnlich wie in den grösseren römisch-fränkischen Bischofsstädten ausser der Kathedrale ein königliches Stift, sowie eine Anzahl von Stadtkirchen, zum Teil mit Sepulcralrecht.

Jetzt erscheint uns auch der c. 7 des conventus Ticinensis (Pavia) vom Jahre 876 in hellerem Lichte. Es wird dort den Gläubigen allgemein zur Pflicht gemacht, an den Feiertagen (d. h. allen Sonn- und Festtagen) den öffentlichen Gottesdienst zu besuchen und zwar sollen die Landleute zu ihrer Landpfarre (plebs), die Städter aber zu den Kirchen, wo öffentlicher Gottesdienst stattfindet (publicae stationes), zusammenkommen.[9] Die letzteren werden also hinsichtlich der Erfüllung der kirchlichen Pflichten ganz mit den Landpfarrkirchen

---

[1] Cod. dipl. Padovano I. 14. a. 866: von Ludwig II. dem Bischof mi allem Besitz geschenkt.
[2] Ebd. N. 11 a. 853; der Pfarrpriester ebd. N. 15 a. 874 erwähnt.
[3] Ebd. N. 3 um 673. (Cappelletti 12 p. 409).
[4] Bulle Johanns VIII. von 877.
[5] Ebd. p. 401.
[6] Ebd. p. 410.
[7] Ebd. p. 413.
[8] Muratori VI 345. Capelletti p. 416.
[9] M. G. Leges 1,530: ut seculares et fideles laici diebus festis, qui in civitatibus sunt, ad publicas stationes occurrant, et qui in villulis et possessionibus sunt, ad publicum officium in plebe festinent.

gleichgestellt. Hier wie dort sollten von dem Pfarrpriester die sonntäglichen Predigten gehalten werden.[1]

Zum Schlusse haben wir uns noch mit einigen allgemeinen Einwänden zu befassen, welche Hinschius gegen das Vorhandensein von Stadtpfarreien in der früheren Zeit erhoben hat.[2] Er meint zunächst, dass die Städte in jenen Ländern, in welchen die Germanen ihre Reiche gegründet hatten, von geringer Ausdehnung und weniger bevölkert gewesen seien. Diesen Einwand brauchen wir nicht besonders su widerlegen. Wichtiger ist sein zweiter: „dass die fränkischen Quellen die Landparochien nicht den städtischen Pfarreien, sondern stets der Stadt mit ihren Umgebungen schlechthin gegenüber stellen, und die bischöfliche Kirche als die Stätte des regelmässigen Festgottesdienstes erscheinen lassen, giebt ein entscheidendes Moment gegen die Existenz einer städtischen Pfarreinteilung ab.“ Hinschius fasst hier Altstadt und Suburbium in bewusster Weise zusammen, wie auch seine Belegstellen beweisen sollen. Aber wir haben bereits an zahlreichen römisch-fränkischen Städten gezeigt, wie nicht nur Suburbien kirchlich von der Altstadt abgetrennt, sondern auch selbst wieder in bestimmte Kirchspiele eingeteilt sein können. Dass in einzelnen Bischofsstädten die Kathedrale an gewissen Feiertagen für den ganzen Stadtklerus und die Pfarrgenossen als gebotene Stätte des Gottesdienstes erscheint, darf, wie wir ebenfalls gesehen haben, keineswegs gegen das Vorhandensein von Stadtpfarreien geltend gemacht werden. Jenes Gebot aber aus der Synode von Arles (813) „ut non solum in civitatibus sed etiam in omnibus parochiis presbyteri ad populum verbum faciant“ schliesst die Annahme von parochiae in civitatibus nicht aus.

Hinschius (II 280,1) möchte ferner die Bildung selbständiger Stadtparochien mit der Vermögenstrennung zwischen Bischof und Domherrn zusammenbringen. Aber wenn dieser Gedankengang richtig

---

[1] Vgl. *Pfarrk. u. Stift* S. 7, 2 zu dem Ausdruck statio publica im Sinne von Kirche, wo das Wort Gottes sonntäglich verkündet wurde, ist besonders regula Chrodegangi c. 34 zu vergleichen. Irrig ist, wenn Hinschius II S. 279, 1 die statio publica unter Berufung auf Du Cange nicht für eine Pfarrkirche sondern nur für eine solche ansieht, bei welcher die Prozessionen anhielten, denn das letztere schliesst das erste nicht aus.

[2] Hinschius II 278 f.

wäre, müsste man ihn zunächst bei den Kollegiatkirchen, welche doch ein Abbild der Kathedrale waren, bestätigt finden. Bei ihnen hat die Vermögenstrennung grossenteils im 13. Jahrhundert eingesetzt. Gleichwohl übte dieselbe auf die Parochialeinteilung der stiftischen Grossprengel keinerlei Einfluss aus. Sie war zum guten Teil längst geschehen. Nur das Besetzungsrecht, welches bis dahin allein dem Propste zustand, ging jetzt teilweise auf das Kapitel über.

Dann finden wir in manchen Bischofsstädten (z. B. in Toul) eine deutliche Pfarreinteilung aus einer Zeit, wo die Vermögenstrennung zwischen Bischof und Domherrn sicher noch nicht stattgefunden hatte, in anderen Bischofsstädten ist die letztere lange vor dem Zeitraum bezeugt, in welchem die Pfarreinteilung eingesetzt haben soll (z. B. in Köln erstere im 9. Jahrhdt., die Pfarreinteilung aber angeblich im 12. Jahrh.), wieder in anderen Bischofsstädten (namentlich in Italien) hat die Pfarreinteilung wirklich erst Jahrhunderte später stattgehabt.

Es bleibt noch eine Verordnung Bischof Theodulfs von Orléans aus dem Jahre 797 zu besprechen, welche als Hauptbeweis gegen das Vorhandensein von früheren Stadtpfarreien angeführt wird.[1]

Der Bischof schärft darin ein, dass in einer Stadt, wo ein Bischof residiert,[2] alle presbyteri et populi aus Stadt und Vorstadt Sonntags zu Hochamt und Predigt des Bischofs im Dom zusammenkommen sollen, darnach könnten sie zu ihren Titelkirchen zurückkehren.[3] Wir müssen zum Verständnis der Stelle vorausschicken, dass mehrere andere Vorschriften seines Capitulare einen ungewöhnlichen

---

[1] Hinschius II 279,1.

[2] Vielleicht sind damit die Chorbischofsstädte seiner Diözese gemeint.

[3] Mansi 13 col. 1008 additio altera ad capitulare Theodulfi episcopi Aurelianensis: Sancitum, ut missae, quae per dies dominicos peculiares sacerdotibus fiunt, ne ita in publico fiant, ut populus eas audire queat, et praeterea a publicis missarum solennius quae hora tertia canonice fiunt, se abstrahat.... simul et hoc statutum est, ut in civitate, in qua episcopus constitutus est, omnes *presbyteri et populi* tam civitatis, quam et suburbani, revestiti, in ipsa missa usque ad benedictionem episcopi et communiunem devota mente stare debeant: et postea si voluerint cum licentia *ad suos titulos...* revertantur. Et hoc summopere cavendum est sacerdotibus, ut per oratoria, neque per suburbana monasteria vel ecclesias suburbanas missas nequaquam nisi tam caute ante secundam horam foribusque reseratis, celebrare praesumant, ut populus a *publicis solemnitatibus* tali occasione accepta a missa sive a *praedicatione episcopi* se minime subtrahere possit, sed omnes tam sacerdotes suburbani, quam et in urbe constituti et populus cunctus... una cum illis ad publicam missarum celebrationem conveniant.

Rigorismus atmen z. B. c. 12 (selbst Mutter und Schwester sollen nicht im Hause des Priesters wohnen, was doch kanonisch erlaubt war), c. 41 (alle Gläubigen sollen jeden Sonntag in der Fastenzeit und 4 mal in der Charwoche und Ostern zum Empfang der h. Sakramentes gehen, in der Osterwoche sollen alle 7 Tage gleich feierlich begangen werden) etc. In unserem Nachtrag wird sogar befohlen, dass alle Messen vor dem bischöflichen Hochamt hinter verschlossenen Türen ohne die Gläubigen zelebriert werden sollen, was doch sonst nur zu Zeiten des Interdikts Brauch war. Auch in der obigen Verordnung steht Bischof Theodulf allein. Sonst finden wir wohl die Bestimmung bezw. den Gebrauch, dass Geistliche und Gemeinden an besonders hohen (Kathedral-) Feiertagen im Dom zusammenkommen oder, dass die Pfarrpriester ohne ihre Gemeinden sonntäglich am Hochamt im Dom (ganz oder teilweise wie in Köln) teilnehmen müssen. Hier sollen jeden Sonntag die presbyteri et populi anwesend sein. Wir sind also befugt, diese Bestimmung Theodulfs als ungewöhnlichen Ausnahmefall auf seine Diözese zu beschränken. Aber auch an sich betrachtet giebt sie keineswegs ein sicheres Argument gegen das Vorhandensein von Stadtpfarreien. Wie wir in manchen anderen Städten noch im späteren M. A. beobachten, dass die Täuflinge aller Parochien zur Mutterkirche gebracht oder die Verstorbenen aus den verschiedenen Kirchspielen auf dem einen Friedhof der Mutterkirche beigesetzt wurden, so kann hier das gemeinsame Pontifikalamt für alle Stadtparochien gefordert sein, ähnlich wie es in Köln wenigstens für die innerstädtischen, nichtstiftischen Pfarrpriester obligatorisch war.

Dann haben wir zu berücksichtigen, dass alle canones der beiden Capitulare Theodulfs und ihre Nachträge sich an Pfarrpriester mit eigenen Gemeinden wenden. Also können auch in unserer Stelle unter den presbyteri nicht gut andere verstanden werden, zumal da unmittelbar darauf der Plural populi folgt: die Pfarrpriester mit ihren Gemeinden.[1]

Wenn der Bischof weiterhin sagt, nach dem Kathedralamt könnten presbyteri et populi ad *suos* titulos, zu ihren Titelkirchen,

---

[1] Das spätere populus cunctus wäre dann die bischöfliche Grossgemeinde der Gesamtstadt.

zurückkehren, so deutet auch dies ohne Zweifel auf eine gewisse kirchliche Zergliederung der städtischen und vorstädtischen Bevölkerung hin. Für den Gebrauch von titulus im Sinne einer Pfarrkirche sei besonders auf unser Beispiel von Toul (oben S.) hingewiesen, wie diese Stadt auch ein treffliches Bild für die parochiale Zergliederung des Suburbiums in der fränkischen Zeit geliefert hat. Dabei ist wie oben in Le Mans zu beobachten, dass in Orléans kirchenrechtlich kein Unterschied zwischen den Priestern und Titelkirchen der Stadt und Vorstadt gemacht wird, und dass hier wie dort die Geistlichen an ihren Kirchen — nicht alle am Dome, — residierend erscheinen, ähnlich wie wir es für Metz schon aus der Regel Chrodegangs entnehmen.

Jedenfalls bildet die Verordnung Theodulfs keineswegs einen zwingenden Beweis gegen das Vorhandensein von Pfarrkirchen in Orléans. Ja der Umstand, dass die täglichen Pfarrmessen und die parochialen Handlungen nicht für die Kathedrale allein in Anspruch genommen werden, lässt den Schluss zu, dass die Pfarrpriester mit ihren Gemeinden und Titelkirchen auch dort schon zu einer weitgehenden Selbständigkeit von der Kathedrale vorgeschritten waren, welche Theodulf durch seine Verordnung in etwa noch zu hemmen versuchte.

Fassen wir unsere Ergebnisse kurz zusammen, so finden wir die bisherige Annahme, dass die Entstehung der städtischen Pfarrei in das 12. und 13. Jahrhdt. falle und ein Werk der Bürgerschaft sei,[1] wenigstens für die grösseren römisch-fränkischen und auch italienischen Bischofsstädte, nicht bestätigt. Die Stadtpfarreien sind bereits vorhanden und wie der Parochialstreit von Toul im Jahre 838 erweist, deutlich nach ihren Grenzen geschieden. Der Bischof, nicht die Bürgerschaft, wacht über die Einhaltung derselben. Von der Zeit aber, in welcher etwa eine förmliche Pfarreinteilung vorgenommen wurde, hat sich

---

[1] Hauck K. G. IV S. 28. Die These Haucks, dass die Kirchspielsgenossen in den Stadtparochien ihren Seelsorger selbst wählten „auch dann, wenn die Pfarrei zu einem Stift oder Kloster gehörte," ist namentlich für Köln, worauf sich H. in erster Linie beruft, nur teilweise begründet, da hier von 19 Kirchspielen nur 7 ein mehr oder weniger beschränktes Wahlrecht erwarben, während 12 Pfarreien ununterbrochen von den zugehörigen Stiftern besetzt wurden.

—abgesehen von Rom—nirgends eine Kunde erhalten. Möglicherweise rührt in manchen Städten eine Zergliederung in Seelsorgesprengeln noch aus der römischen Periode her im Anschluss an die Stadtquartiere und Regionen. Sicher aber sind städtische Pfarrkirchen mit eignen Bezirken neben der Kathedrale schon in merowingisch—fränkischer Zeit vorhanden, sowohl im Suburbium als in der Altstadt.

Jakob II und seine Bemühungen
betr. Wiederherstellung der kathol. Kirche in England

Von A. Zimmermann S. J.

Wohl nirgends hat die katholische Kirche gegenüber der Feindseligkeit der protestantischen Regierungen und dem Fanatismus des Volkes eine grössere Widerstandsfähigkeit an den Tag gelegt und mit grösserer Ausdauer um die Oberherrschaft gerungen als in England. Es sind drei Perioden, in denen sie mehr oder minder begründete Aussichten auf Erfolg hatte, 1. unter der Regierung Marias der Katholischen 1553-8; 2. in der zweiten Hälfte der Regierung Elisabeths 1580-1603 endlich, 3. unter der Regierung Jakobs II. Als Maria die Katholische den Thron bestieg, da jubelte ihr die ganze Nation zu mit Ausnahme einiger weniger, die sich mit Kirchengütern bereichert, oder sich durch ihre Verfolgung der Katholiken bemerklich gemacht hatten; denn die geistlichen und weltlichen Führer der Reformation hatten sich den Hass des Volkes durch ihre Habsucht—durch die Einziehung frommer Stiftungen, durch ihre Bilderstürmereien, und ihre Abänderung der Lehre und Liturgie verhasst gemacht. Die Wiederherstellung des katholischen Gottesdienstes stiess auf geringe Schwierigkeiten; die Führer der neuen Lehre zogen grossenteils in die Verbannung, und begnügten sich meistens damit, durch Flugschriften ihre Anhänger aus der niedrigen Volksklasse aufzureizen. Anstatt diese Leutchen der Ketzerei anzuklagen und hinzurichten, hätte man sie durch einige drastische Strafmittel wie Stäupen abschrecken und grösseren Eifer in der Verkündigung der christlichen Lehre und Aufklärung des Volkes zeigen müssen. Kardinal Pole war für seinen Posten nicht geeignet, er war ein durch Krankheit gebrochener, seiner Heimat entfremdeter Mann, der sich

viel zu viel mit politischen Fragen beschäftigte. Die Vermählung der Königin mit Philipp von Spanien war ein politischer Fehler, denn weit entfernt, die Stellung der Königin zu befestigen, den Fortbestand der katholischen Kirche zu sichern, machte sie alle die, welche fürchteten, England würde in schmähliche Abhängigkeit von Spanien geraten, zu Feinden Marias und der von ihr beschützten Religion. Pole hatte die Heirat mit Recht widerraten, aber kein Gehör gefunden. Der Aufstand Wyatts, die Intriguen des französischen Gesandten Noailles, die Maria zwangen den Krieg an Frankreich zu erklären, sollten nur zu bald zeigen, wie weise die Ratschläge Poles gewesen waren. Wie Franz I, Heinrich VIII bei seinem Abfall von Rom Vorschub geleistet hatte, so bahnte dessen Sohn Heinrich II für Elisabeth die Wiederherstellung des Protestantismus an und schloss die eigene Schwiegertochter Maria Stuart von der Thronfolge in England aus. Maria Tudor ernannte Elisabeth nicht Maria Stuart, von deren Schwiegervater Heinrich II und deren Mutter, Regentin von Schottland sie Feindseligkeiten aller Art zu erfahren hatte, zur Nachfolgerin und Philipp II, der unter andern Umständen für die Rechte der Maria Stuart eingetreten wäre, überliess es Frankreich, die Rechte der Schottin gegen Elisabeth geltend zu machen. Elisabeth ging aus dem Kampf mit Frankreich als Siegerin hervor nnd trug zum Sturz der katholischen Kirche in Schottland und zur Befestigung des Presbyterianismus daselbst wesentlich bei, zum Teil mit spanischer Hilfe.

Die von Elisabeth eingeführte Kompromissreligion d.h. die von der Regierung ganz abhängige Staatskirche machte sehr langsame Fortschritte, und zog nur die Halben und die Lauen an, während die Eifrigen der alten Religion treu blieben oder sich den Sekten (Puritanern) zuwandten. Aber ungeachtet der langsamen Entwicklung wäre der Katholizismus in England vom Anglikanismus absorbiert worden, wenn ihm nicht seitens der in der Verbannung weilenden Engländer – von Allen, Stapleton und den Jesuiten Campion und Parsons, mächtige Verteidiger erstanden wären. Die neuen in den Kollegien von Douay, St Omer, Salamanca, ausgebildeten Missionäre hatten mit ausserordentlichen Schwierigkeiten zu kämpfen. Rom hatte die von Pius V veröffentlichte Exkommunikation Elisabeths nicht zurückgenommen, sondern nur zeitweilig in England suspendiert; während in England die Missionäre die Königin anerkannten und

sich der Politik enthielten, reizte in Irland der päpstliche Legat Sander die katholischen Grossen gegen Elisabeth auf. Dem grossen Publikum leuchteten die von Rom geltend gemachten Gründe für die ungleiche Behandlung nicht ein, es schenkte der Regierung Glauben, und betrachtetete alle Missionäre als Vaterlandsfeinde, als Verräter. Diese Unklarheit wurde auch von vielen Missionären geteilt und so gab es unter ihnen zwiespältige Meinungen, die zu langen und heftigen Federkriegen führten. Die Einen—die Mehrheit des Weltklerus und dessen Anhang unter den Laien—befürworteten eine Aussöhnung mit der Regierung um jeden Preis; die andern, die Jesuiten und ihre Freunde betonten, dass die Regierung die Katholiken nur entzweien und zum Abfall von Rom verleiten wolle. Dank der Uneinigkeit unter den Katholiken gelang es Jakob I 1603-25 eine systematische Verfolgung der Katholiken zu organisieren und die Macht und den Einfluss der Letzteren in England, Schottland und Irland zu untergraben. Der Sieg der Staatskirche, welche Jakob und sein Nachfolger Karl II in jeglicher Hinsicht zu hegen und zu pflegen suchten, war nicht von langer Dauer. Die Republikaner verbündeten sich mit den Puritanern und schottischen Presbyterianern und zahlten die Verfolgungen, die sie seitens der anglikanischen Kirche erduldet hatten, mit Zinsen heim. Obgleich die Katholiken während des grossen Bürgerkrieges an der Seite der Anglikaner für die königliche Sache gekämpft und die grössten Opfer gebracht hatten, so mussten sie es doch erleben, dass sie von ihren ehemaligen Waffenbrüdern mit weit bittererem Hass verfolgt wurden als die Independenten, Quäker und Presbyterianer. Karl II 1660-85 war entrüstet, als das Parlament ihm nicht erlaubte, sein in Breda 1660 gegebenes Versprechen der allgemeinen religiösen Duldung zu erfüllen, und machte verschiedene Versuche, die von ihm zugesagte religiöse Duldung zu gewähren. Da er jedoch bei den Anglikanern im Verdacht der zu grossen Hinneigung zum Katholizismus stand, da sein Bruder und Thronfolger um das Jahr 1672 zum Katholizismus übergetreten war, so brachten die fanatischen Parlamente immer neue Gesetze ein, durch welche sie die Staatskirche in ihren Rechten gegen allfallsige Eingriffe eines katholischen Königs zubeschützen suchten. Die Katholiken blieben, so schwer das Joch der Unterdrückung auf ihnen lastete, ruhig; denn sie waren

überzeugt von dem Wohlwollen des Königs und hatten Grund, auf bessere Zeiten zu hoffen, wenn der Bruder Karls II den Thron bestiege. Ein Betrüger der allerschlimmsten Sorte Titus Oates trat aufs Geradewohl mit einem katholischen Komplott, das er entdeckt zu haben vorgab, vor die Öffentlichkeit (1678) und vermochte infolge einer Verkettung von ganz ausserordentlichen Umständen die Massen zu unglaublichen Wutausbrüchen aufzureizen, die einzig in der Geschichte dastehen. Die Whigs — die republikanische Partei — machten sich die Sachlage zu Nutze, um den katholischen Herzog von York, den Bruder des Königs vom Throne auszuschliessen; drangen aber nicht durch und gruben sich durch ihr tolles Gebahren selbst ihr Grab (1681). Die letzten vier Jahre 1681-5 waren die ruhigsten Jahre der stürmischen Regierung Karls II, aber seine geistige und leibliche Kraft war gebrochen. Während der Jahre 1678-81 hatte er inmitten der gewaltigsten Stürme am Steuerruder gestanden, und während er dem Uneingeweihten, wie ein Spielball erschien, der sich von den Parteiwogen hin und hertreiben liess, sein Ziel unverrückt im Auge behalten, und alle Intriguen seiner Feinde vereitelt. Des Königs Bruder hatte so wenig wie die meisten Höflinge eine Ahnung, welchen Gefahren er entronnen war, wem er die Niederwerfung der politisch Unzufriedenen verdanke und schrieb seinen Ratschlägen die Wiederherstellung der öffentlichen Ruhe zu. Karl II. selbst, der in den letzten Jahren seinem Bruder einen weit grösseren Einfluss auf die Geschäfte gewährt hatte als je zuvor, sah nachgerade ein, dass er sich ins Mittel legen und die Reaktion hemmen müsse, wenn das Schifflein des Staates unter Leitung seines Bruders dem Abgrund nicht zutreiben sollte. Er hatte bereits Vorbereitungen getroffen, Jakob ins Exil nach Schottland zu schicken und den Herzog von Monmouth zurückzurufen. Der ganz unerwartete Tod Karls II. (am 2 Februar 1685 ward er von einem Schlag getroffen, am 6. war er eine Leiche) verhinderte die Ausführung des königlichen Planes und zu gleicher Zeit die Bemühungen der zahlreichen Gegner des Herzogs, dessen Thronbesteigung zu verhindern. Wir wollen Jakob gerne glauben, dass er den Tod des Bruders weder gewünscht noch herbeigesehnt habe, denn er liess es dem älteren Bruder gegenüber nie an der gebührenden Ehrfurcht und an dem Gehorsam fehlen; leider hatte er keine Ahnung, dass er dem Posten, den er auszufüllen bestimmt

war, nicht gewachsen war. Die ersten Regierungshandlungen waren indess weit besonnener, als man hätte erwarten sollen. Nach dem Tod des Königs zog er sich eine Weile zurück, um sich zu sammeln; darnach erschien er in dem Saal, in dem der königliche Rat versammelt war, und legte in einer aus dem Stegreif gesprochenen Rede sein Programm von „Er wolle so beteuerte er, ein konstitutioneller“ Herrscher sein, England durch Befolgung der Gestze des Landes und Aufrechthaltung der königlichen Prärogative gross machen, er werde die stets monarchisch gesinnte englische Staatskirche, deren Mitglieder sich als loyale Untertanen bewährt hätten, verteidigen und schützen, sich aller Eingriffe in fremdes Eigentum enthalten und, sei bereit sein Leben für die Verteidigung der Rechte und Freiheiten der Nation in die Schanze zu schlagen." (Lingard IX. 58.) Iakob II hatte die rechte Saite berührt und durchseine offene Sprache die Besorgnisse der Anglikaner, seiner treuesten Untertanen zerstreut. Die Befolgung dieser Politik lag im Interesse des Königs und der katholischen Kirche Englands, denn gerade er, und nur er allein konnte das protestantische Vorurteil, dass die Katholiken sich von ihren Eiden und Verpflichtungen gegen die Protestanten dispensierten, durch die Tat widerlegen. „Es war,“ sagt Macaulay, History of England I, 333 in Jakobs Hände gelegt, obigen auf seiner Religion ruhenden Vorwurf zu entfernen. Hätte er sich den Gesetzen des Landes anbequemt, sein Versprechen gehalten, alle ungerechten Methoden, durch die er den Katholizismus zu verbreiten suchte, von sich gewiesen und durch einen weitherzigen Gebrauch seines unleugbaren Vorrechtes, Gnade für Recht ergehen zu lassen, die Ausführung der kirchlichen Strafgesetze suspendiert; aber zur selben Zeit irgend welche Verletzung der kirchlichen und bürgerlichen Verfassung sorgfältig vermieden; dann würde sich in der Stimmung seines Volkes ein gewaltiger Umschwung vollzogen haben“.

Der König war viel zu sehr Autokrat und zu ungeduldig, dabei zu sehr von seiner eigenen Machtstellung und der Ohnmacht seiner Gegner überzeugt, als dass er die weisen Ratschläge seiner tüchtigsten Staatsmänner, der Gesandten des Kaisers und des Königs von Spanien, ja seiner Beichtväter und selbst des Papstes beachtet hätte, cf. Longueville „ Adventures of King James “ p. 355. Wir müssen uns auf einige Einzelnheiten beschränken, welche den vollgültigen Beweis

liefern von der Unbesonnenheit und Unzuverlässigkeit des Königs. — Wenige Tage nach der Erklärung, dass er die Anglikaner als treue und loyale Untertanen betrachte und die Staatskirche in allen ihren Privilegien und Rechten schützen wolle, redete er den Erzbischof von Canterbury und den Bischof von London also an. „Mylords ich will mein Wort halten und nichts gegen die staatlich etablierte Kirche tun, unter der Voraussetzung, dass Sie Ihre Pflichten gegen mich erfüllen. Wenn Sie es hieran fehlen lassen, dürfen Sie nicht erwarten, dass ich Sie beschützen werde. Ich kann leicht und ohne Ihre Hülfe die zur Erreichung meines Zweckes nötigen Mittel mir verschaffen" (Hutton, The English Church from the Ascension of Charles I p. 218.) Da die Feier des katholischen Gottesdienstes gesetzlich verboten war, empfahl es sich den fanatischen Pöbel nicht zu reizen und die Bischöfe nicht in Verlegenheit zu setzen, dadurch dass der König und die Königin in vollem Ornat gefolgt von katholischen und protestantischen Lords der Messe beiwohnten und dies um so mehr da wie Kennet Complete History of England 4, 444 berichtet, „es für das englische Volk eine grosse Ueberraschung war zu sehen, wie der König sich öffentlich als Katholiken erklärte, obgleich er sich früher nie öffentlich zum katholischen Glauben bekannt hatte". Weit bedenklicher war die Veröffentlichung der Dokumente, in welchen der verstorbene Karl II die Gründe seiner Bekehrung zum Katholizismus dargelegt hatte. Einmal waren die Schriftstücke nach Form und Inhalt unbedeutend, dann lagen gewichtige Gründe vor gegen die Bekanntmachung der Bekehrung des Königs, der dieselbe aufs Todbett verschoben hatte. Die englischen Katholiken seit der Reformation standen von jeher in dem Ruf der Proselytenmacherei, und hatten diesem Umstand manche Verfolgungen zuzuschreiben. Statt die Heissporne zurückzuhalten, ermutigte sie der König, und ging ihnen selbst mit dem Beispiel voran. Konflikte mit den Anglikanern und bittere Kontroversen konnten natürlich nicht ausbleiben. Dr. Tenison, Pfarrer von St. Martins in the Fields schrieb gegen einen Jesuiten den Rektor der Schule in Savoy (London) und beklagte sich, dass die Jesuiten seine Pfarrkinder von ihrem Glauben abwendig zu machen suchten. Das Signal zum Kampf war gegeben. Nicht nur Pfarrer, sondern auch Bischöfe wie Frampton und Ken, persönliche Freunde des Königs, fingen an gegen den Romanismus zu predigen.

Nicht jedoch sie, denn sie standen zu hoch in der öffentlichen Meinung, wurden von Jakob II zur Strafe gezogen, sondern Dr. Sharp, Pfarrer von St. Giles. Der König richtete einen Brief an Sharps Bischof Compton nnd verlangte seine Suspension; dieser aber weigerte sich Sharp zu suspendieren, da derselbe geneigt sei, dem König Genugtuung zu leisten, Jakob II beruhigte sich bei der von Sharp gegebenen Erklärung; nahm aber die Gelegenheit wahr, den Bischof für seinen Ungehorsam zu strafen. Compton, der Erzieher der Prinzessinnen Maria und Anna war dem König zum besondern Dank verpflichtet, glaubte es aber seinem Stand und dem Vaterland schuldig zu sein, den Bestrebungen Jakobs II entgegenzutreten. Die Sitzungen des von Jakob zusammenberufenen Parlamentes waren durch die Invasion des Herzogs von Monmouth unterbrochen worden, wurden aber nach Niederwerfung des Aufstandes wieder aufgenommen (9 November), denn Jakob hoffte, das Parlament würde ihm alle seine Forderungen, die Abschaffung der Pönalgesetze gegen die Katholiken und die Vermehrung der Armee zugestehen. Die bitteren Erfahrungen, welche das Volk unter Cromwell gemacht hatte, flössten demselben einen grossen Abscheu gegen ein stehendes Heer ein, das den meisten gleichbedeutend war mit einer militärischen Diktatur. Als daher der König in seiner Anrede an das Parlament seine Absicht kund gab, die neu ausgehobenen Truppen beizubehalten, und die von ihm bestellten katholischen Offiziere ungeachtet des Testeides in ihren Ämtern zu belassen; da erhob das Unterhaus lebhaften Einspruch, und bestritt die Gültigkeit der vom König erteilten Dispense. Die vom der Regierung verlangte Summe von L. 1,400,000 wurde auf 700,000 herabgesetzt. Das Oberhaus, das für die königliche Rede gedankt hatte, beschloss nun trotz des Widerspruchs der Hofpartei die Rede in Beratung zu ziehen und die Minister auf die Ungesetzlichkeit der Dispensation aufmerksam zu machen. Ob die Motion, der Antrag von Lord Mordaunt oder von Bischof Compton eingebracht wurde, steht nicht fest (cf. Foxcroft Life of Halifax I, 459); jedenfalls gab Letzterer dem König so grossen Anstoss, dass er seiner Stelle im Geheimrat entsetzt wurde. Statt diese Niederlage ruhig hinzunehmen und die öffentliche Unzufriedenheit zu beschwichtigen vertagte der betörte Monarch das Parlament, in dem die Liberalen nur schwach vertreten waren. Dasselbe würde, wie Halifax ver-

sicherte, sehr wahrscheinlich die Strafgesetze abgeschafft und die bereits angestellten katholischen Offiziere bestätigt haben. Auch der Prinz von Oranien würde, wie wir wissen, seinen Einfluss in dieser Richtung geltend gemacht haben. Jakob liess sich zu Unterhandlungen nicht herbei, weil er kraft seiner Prärogative sein Ziel zu erreichen hoffte und überzeugt war, dass die Geistlichen der Staatskirche nie und nimmer sich auf die Seite seiner Feinde stellen würden.

Das republikanische Parlament hatte unter dem allgemeinen Beifall des Volkes den von Elisabeth eingesetzten Gerichtshof der High Commission abgeschafft, der sich durch seine engherzige Verfolgungssucht allgemein verhasst gemacht hatte (17 Car I); das Parlament Karls II (13 Car 2) hatte die Wiederherstellung dieses Gerichtshofes als mit der Verfassung unvereinbar verboten; das hinderte jedoch Jakob nicht, denselben wieder einzusetzen und demselben ganz unerhörte Rechte und Vollmachten zu verleihen, gleichsam ein Obertribunal zu schaffen, das über die wichtigsten geistlichen Angelegenheiten zu entscheiden hatte. Die Tieferblickenden erkannten sofort die Absicht des Monarchen, jede freie Regung in der Staatskirche zu unterdrücken und Bischöfen und Geistlichen, welche den König beleidigten, den Prozess zu machen. Zwar bestand das Tribunal aus drei Bischöfen und vier Laien; aber alle Sieben waren entweder Kreaturen des Hofes oder schwache Männer. Zu Ersteren zählten die Bischöfe Sprat und Crewe, der Lordkanzler Jeffreys, der Oberrichter Herbert, der Lord Präsident Sunderland, zu Letzteren der Erzbischof Sancroft und der Lordschatzmeister Rochester. Da Sancroft angeblich aus Gesundheitsrücksichten, in der Tat weil er den Gerichtshof missbilligte, seine Mitwirkung versagte, so wurde er durch Cartwright Bischof von Chester ersetzt; einen der charakterlosesten Streber. Der also zusammengesetzte Gerichtshof liess die Anglikaner nicht in Zweifel darüber, wessen sie sich zu versehen hatten. Bischof Compton wurde aufgefordert, sich zu verantworten und von demselben suspendiert, weil er Dr. Sharp nicht bestraft hatte. Die mit der Verwaltung der Diözese London von dem Court of High Commission betrauten Bischöfe wurden von der Geistlichkeit gemieden, die noch immer mit Bischof Compton verkehrte.

Durch den scheinbaren Erfolg berauscht, denn es kam zu keinen Störungen der öffentlichen Ruhe, zu keinen Strassenkrawallen, liess

der König die Richter durch Jeffreys sondieren betreffs seiner Dispensationsgewalt; ob er nämlich befugt sei, die katholischen Offiziere von dem Testeid zu dispensieren. (Bekanntlich musste jeder der ein öffentliches Amt bekleiden wollte, den Supremat der Krone in geistlichen Dingen anerkennen, die Lehre von der Transsubstantiation im Altarsakrament abschwören und die Kommunion in der Staatskirche empfangen cf. Macaulay I 110). Manche Richter erklärten sich gegen die Dispensationsgewalt, nicht weil sie dieselbe als ungesetzlich betrachteten, sondern weil sie die Verfolgung seitens des Parlamentes fürchteten (Irving „Judge Jeffreys" 322.). Die Richter, welche die Abdankung der Gutheissung der Dispensationsgewalt vorzogen, waren keine Martyrer; die, welche an ihre Stelle traten, waren keine charakterlosen Lohndiener, bekannten sich vielmehr zu einer Ansicht, welche von den Tories stets verteidigt worden war. Das Argument, auf welches sich 11, aus den 12. Richtern stützten, war nicht so verächtlich, wie man vielfach annimmt. Es lautete: „Die Gesetze Englands sind die Gesetze seines Königs; demnach ist es ein wesentlicher Teil seiner Prärogative, von denselben in Fällen, die ihm geeignet scheinen, zu dispensieren. Dieses Vorrecht wurde nie beschränkt, und kann nicht beschränkt werden". Der König konnte Fall für Fall dispensieren, machte sich aber der grössten Unklugheit durch den Missbrauch seiner Gewalt schuldig; wie wir später sehen werden. Dadurch dass er alle, welche seine Kirchenpolitik nicht billigten, ihrer Aemter beraubte, fügte er dem Anglikanismus den grössten Schaden zu.

Der Widerruf des Edikts von Nantes 1685 kam zu einer für Jakobs kirchliche Politik höchst unbequemen Zeit, denn er war in den Augen der protestantischen Engländer die bündigste Widerlegung der Behauptung, dass die englischen Katholiken nichts weiter als Duldung verlangten, und die ihnen gemachten Zugeständnisse nicht missbrauchen würden. So grosse Sympathie der englische König für die aus Frankreich vertriebenen Hugenotten an den Tag legte, so scharf er das Benehmen seines Bundesgenossen und Vetters Ludwigs XIV tadelte, so stiess er doch bei den eifrigen Protestanten auf grosses Misstrauen.. Graf Ailesbury Memoirs I, 103 berichtet uns dass Jakob II. aus seiner Privatschatulle L. 15,000 für die Unterstützung der Hugenotten gegeben, und in England und Wales Sammlungen nicht nur in Kirchen unter den Anglikanern, sondern auch

in Privathäusern unter den Dissidenten veranstaltet habe. Kennett III, 472 rühmt gleichfalls die königlichen den Hugenotten erwiesenen Wohltaten, und die auf seinen Antrieb veranstalteten Sammlungen, die sich auf L. 40,000 beliefen, ferner die reichen Geschenke, die aus des Königs Privatkasse flossen. Wie so häufig zerstörte der unbesonnene Monarch die Wirkung seiner bestgemeinten Handlungen durch Unklugheiten, welche seine Gegner aufs äusserste reizten. Der Hugenotte Claude hatte eine Flugschrift über das Edikt von Nantes und die Verfolgung der Protestanten in Frankreich abgefasst, die in England grossen Anklang fand. Jakob geriet auf den unglücklichen Gedanken, den Verfasser, den Übersetzer und den Drucker der ins Englische übersetzten Schrift gerichtlich zu verfolgen und hegte die Absicht die Schrift durch Henkershand verbrennen zu lassen. Jeffreys machte Gegenvorstellungen, und wies darauf hin, es sei unerhört, eine Uebersetzung einer in Frankreich verfassten und gedruckten Schrift, die keine Beleidigung gegen die englische Regierung enthielte, durch Henkershand verbrennen zu lassen. Jakob unterbrach den Kanzler mit den Worten: „Ich bin hiezu entschlossen; Hunde verteidigen einander, wenn Einer von ihnen angegriffen wird, so heisst das alte Sprüchwort; zudem habe ich meine speziellen Gründe, eine Schmähschrift dieser Art gegen den König von Frankreich nicht zu dulden. „Die übrigen Räte schwiegen still: Der französische Gesandte Barillon schrieb hierüber an seinen König, der das Einschreiten Jakobs als indiskret und gefährlich widerriet. Irving p. 342. Der Mann, welcher der Staatskirche so vielen Schaden zufügte, hatte den Hugenotten den Bau einer Kirche in Soho Fields London gestattet; zwang aber dieselben, das Sakrament aus der Hand eines anglikanischen Geistlichen zu empfangen, wenn sie Geldunterstützung beanspruchten. (Longueville p. 326.) Gerade so unüberlegt war der Protest gegen die Absicht des Bischofs von Wetls, der einem Hugenotten Mallarhé die Weihen erteilen wollte, weil derselbe Nonkonformist gewesen sei. Der Monarch, der sich unnötigerweise überall einmischte, gab natürlich seinen Gegnern erwünschten Anlass ihn als Feind der Hugenotten und als grossen Heuchler zu bezeichnen, der sich als Vorkämpfer der allgemeinen religiösen Duldung ausspiele, in der Tat dieselbe nur als Maske vorhalte, um seine eigene Religion zur herrschenden zu machen. Dieser Vorwurf ist nicht ganz

so unbegründet, wie es denen scheinen mag, welche in dem Autokraten auf dem englischen Thron das Musterbild eines wahrhaft toleranten Mannes erblicken. Wir behaupten nun keineswegs, dass Jakob ein unaufrichtiger Heuchler war, dass er den Widerspruch zwischen seinen Taten und Theorien gesehen, dass er überhaupt die Tragweite mancher seiner Handlungen erkannt habe. Gerade in diesem Mangel an Voraussicht finden wir die Hauptursache seiner Misserfolge. Jedem, der das Leben Jakobs sorgfältig geprüft hat, ist klar, dass bei ihm von einem Verständniss und einer Sympathie mit den Dissidenten Englands und Irlands und den Presbyterianern Schottlands keine Rede sein kann. Vor seinem Uebertritt zum Katholizismus war er überzeugungstreuer Anglikaner und unterhielt auch nach seiner Bekehrung sehr freundschaftliche Beziehungen zu den Staatsbischöfen Englands und Schottlands und zu den Tories. Die Presbyterianer Schottlands und die Nonkonformisten Englands betrachteten ihn nicht ohne Grund als den Haupturheber der Verfolgungen, die sie während der Regierung Karls II zu erdulden hatten. Es war nicht wahrscheinlich, dass sie ihm, nachdem er König geworden, alle die erlittenen Unbilden verzeihen und vergessen würden; tat er doch unmittelbar nach seiner Thronbesteigung nichts, um seine alten Sünden in Vergessenheit zu bringen. In Schottland ward von ihm alles darauf berechnet, den Presbyterianismus auszurotten und den Episkopalen und Katholiken das Uebergewicht zu verschaffen cf. Mathieson Politics and Religion a Study in Scottish History II 295-345. Die blutigen Assisen in England August bis September 1685, die so manchen Dissidenten das Leben kosteten, während deren der König viel zu spät statt der strengen Gerechtigkeit das Gesetz der Milde walten liess, hatten den Hass gegen in nur vermehrt. Er war in nähere Beziehungen zu Quäkern wie dem berühmten Penn und andern Dissidenten getreten, und mass die Gesinnungen dieser Männer allen von der Staatskirche verschiedenen Sekten bei. Dieser Fehler war verhängnissvoll und trieb ihn auf der abschüssigen Bahn vorwärts zu einem Kampf, dem die Staatskirche sich nicht entziehen konnte. Alle bisherigen Angriffe auf die Staatskirche waren nur Plänkeleien gewesen, der Hauptschlag erfolgte am 4. April 1687 in einer Erklärung der Gewissensfreiheit, durch welche er den Dissens auf die Seite der Katholiken ziehen wollte. Durch dieselbe wurde die Ausführung aller Pönalgesetze in

geistlichen Angelegenheiten suspendiert, ebenso alle Eide und Testeide. Der König versprach die Bischöfe und Geistlichen in der freien Ausübung ihrer Religion unterstützen und die Besitzer von Kirchengut in ihrem Eigentumsrecht schützen zu wollen. Die Proklamation war ungesetzlich und verfrüht, denn das Volk war für eine derartige Duldung nicht reif, zudem erweckte der Monarch, der sein Wort so oft gebrochen hatte, kein Vertrauen. Die bittere Stimmung gegen den König und seine Erklärung war indess nicht so allgemein wie Hutton p. 225 behauptet; es gelang den Richtern und den Führern der Sekten eine bedeutende Zahl von Ergebenheitsadressen an den Monarchen zu erlangen. Viele aus dem gemeinen Volk waren des langen Haders müde, und hätten einen Modus vivendi gern gesehen; aber der König verdarb alles durch sein unüberlegtes Eingreifen und erlaubte sich Verletzungen altbegründeter Rechte, welche alle Konservativen erbittern mussten. Es ist wirklich schwer zu begreifen, dass unter all den Katholiken sich keine warnende Stimme gegen die Antastung des Eigentumsrechtes vernehmen liess. Es ist begreiflich, dass die Katholiken an den beiden Landesuniversitäten Fuss zu fassen und daselbst Einfluss zu gewinnen suchten. Schon bei dem grossartig geplanten Versuche von 1580-1603 hatte man nicht ohne Erfolg unter den Studenten gearbeitet, die „decem rationes" von Campion fanden gerade unter den Oxforder Studenten eifrige Leser. Die Methode, durch Wort und Schrift den Katholizismus in Oxford wieder einzuführen, erschien viel zu langsam; man beschloss den Katholiken einige der Kollegien zu übergeben. Im Mai 1686 trat Obadiah Walker, der Vorsteher von University College zum Katholizismus über und erhielt nebst andern Fellows seines Kollegs die Erlaubniss in seinem Amte zu bleiben. Walker war ein begabter Mann und hatte ein Buch „Ueber die der Menschheit durch Jesus Christus zugeflossenen Wohltaten geschrieben 1680, das grossen Anklang fand. Im August 1686 eröffnete er eine katholische Kapelle in seinem Kolleg, das Jahr darauf eine Druckerei, die viele katholische Bücher veröffentlichte. Im Dezember 1686 wurde John Massey, ein Laie zum Dehanten von Christ Church ernannt und gleichfalls von der Leistung der Eide dispensiert. Massey liess in der von ihm eröffneten Kapelle katholischen Gottesdienst halten. Parker der Bischof, von Oxford liess alles ruhig geschehen, hatte er ja eine Schrift gegen

die Testeide geschrieben, galt er ja als gewissenloser Streber. Mit diesen Erfolgen nicht zufrieden, suchte Jakob den Fellows von Magdalen College in Anthony Farmer einen Mann seiner eigenen Wahl als Vorsteher aufzudrängen, (5 April 1687.) Farmer war ein unsittlicher Trunkenbold, und gemäss den Statuten des Kollegs nicht wählbar; der Monarch wollte auf die Gegenvorstellungen der Fellows von Magdalen nicht hören und bestand auf der Wahl Farmers. Die Fellows wählten im Einverständnis mit dem Visitator der Universität, Mews, Bischof von Ely einen aus ihrer eigenen Mitte zum Vorsteher, (15 April). Aufgefordert Rechenschaft über ihr Tun abzulegen, schrieben sie unter anderem „Einer loyalen Körperschaft könne nichts Uebles seitens eines so edelmütigen und huldvollen Fürsten widerfahren, infolge der treuen Erfüllung ihrer Pflichten." Statt eine Bestätigung der Wahl zu erhalten, wurden sie vor den Gerichtshof der High Commission geladen. Dieser kassierte die Wahl. Nun legte sich der König auch noch selbst ins Mittel, liess bei seiner Durchreise durch Oxford die Fellows vor sich bescheiden und befahl ihnen, den Bischof Parker zum Vorstand zu wählen. Die drohende Sprache: „Entfernt euch, und begebt euch sofort in eure Kapelle; sonst werdet ihr erfahren, was es heisst, die Wucht der königlichen Hand zu fühlen" schreckte die Fellows nicht; sie beschlossen nur der Gewalt zu weichen. Der Gedanke, dass aller Augen auf sie gerichtet seien, gab ihnen Mut. Die Mitglieder des geistlichen Gerichtshofes hätten gern nachgegeben, mussten aber die Fellows und den Vorsteher vertreiben und durch andere ersetzen. Da Parker, der von der Krone ernannte Präsident bald darnach starb, wurde der katholische Bischof Gifford zum Nachfolger erwählt und die meisten Fellowships Katholiken übertragen. Waren seit 1673 durch den Testeid Katholiken und Dissidenten von allen öffentlichen Aemtern ausgeschlossen worden, so mussten jetzt die eifrigen Anglikaner Katholiken und Dissidenten Platz machen von den Schwägern und Ministern des Königs herab bis zu den Richtern, den Offizieren, den Bürgermeistern und Gemeinderäten. Die Lords-Clarendon, Vizekönig von Irland, und Rochester, Lordschatzmeister und Mitglied der kirchlichen Kommission waren Jakob zu protestantisch, und wurden von allen wichtigen Angelegenheiten ausgeschlossen; später gab man Rochester zu verstehen, er müsse katholisch werden oder sein Amt niederlegen. Dieser liess

sich unterrichten, wohnte Konferenzen bei, suchte Zeit zu gewinnen; erklärte sich zu jedem Dienst bereit, nur seine Religion wollte er nicht verleugnen. Jakob blieb unerbittlich und enthob den eigenen Schwager seines Amtes. Sein Fall zog den des älteren Bruders Clarendon nach sich. Die beiden wurden natürlich als Martyrer gefeiert. Sunderland, der katholisch geworden war, triumphierte, aber das Schatzamt wurde ihm vorenthalten und von einer Kommission verwaltet. Der Kanzler Jeffreys war, weil er eifriger Anglikaner war, gleichfalls bedroht, so zuvorkommend er sich auch zeigte. Er musste Katholiken als Advokaten und Richter zulassen, er musste sehen, dass die anglikanischen Gemeinderäte Londons durch Dissidenten ersetzt wurden, dass Männer befördert wurden, denen die nötigen Kenntnisse und das moralische Ansehen abgingen. Für die Tories, die Karl II zum Siege über die Whigs verholfen hatten, musste diese Begünstigung der Quäker und anderer Dissidenten sehr peinlich sein. Die Unzufriedenheit stieg zusehends; aber alle die Plackereien und Vergewaltigungen, welche sich der König zu Schulden kommen liess, waren für das Gemeinwesen keineswegs gefährlich. Staatsmänner wie Lord Halifax waren überzeugt, dass das nächste Parlament, das der König früher oder später einzuberufen genötigt sein würde, alle die Neuerungen gleich Spinnengeweben hinwegfegen würde. In seiner Hast tat Jakob den Schritt, der seinen Fall beschleunigte und erliess am 27 April 1688 seine zweite Indulgenzerklärung. „Sein vergangenes Leben,“ so führte er unter anderem aus, müsse seine Untertanen überzeugt haben, dass er von einem einmal gefassten Entschluss nicht leicht abgehe. Weil nun ränkesüchtige Menschen die Leute zu überreden gesucht hätten, er würde in diesem Punkte nachgeben, so sehe er sich wiederum veranlasst seine unabänderliche Willensmeinung kund zu geben; er sei entschlossen, nur die anzustellen, welche ihre Mitwirkung versprächen, und alle die auszuschliessen und aus seinem Dienst zu entlassen, welche sich ungehorsam bezeigten.“ Er kündete eine Berufung des Parlamentes für den nächsten November an und ermahnte seine Untertanen, Männer ins Parlament zu wählen, welche dieses grosse Werk fördern würden. Die Proklamation brachte nichts Neues, und machte keinen Eindruck: da kam der König auf den unglücklichen Gedanken, den Geistlichen aller Konfessionen den gemessenen Befehl zu erteilen,

seine Indulgenzerklärung von der Kanzel herab zu verlesen. In London wurden der 20. und 27. Mai in den andern Teilen Englands der 3. und 10. Juni als die Tage für die Lesung bestimmt. Der Befehl war am 7. Mai bekannt gemacht worden; die Bischöfe und Geistliche hatten nicht lange Zeit zum Ueberlegen. Das war klar; ein einheitliches Vorgehen war unbedingt notwendig, denn es war vorauszusehen, dass der König wohl vereinzelte Geistliche, nicht aber die Gesamtheit ungefähr 10,000, wenn sie einstimmig die Lesung verweigerten, zur Strafe ziehen könne. Die Laien und die niedere Geistlichkeit legten grösseren Eifer an den Tag als die Bischöfe, um so mehr als die Mehrzahl der Dissidenten die Indulgenzerklärung nicht weniger verabscheuten, als selbst die Anglikaner. Die Prediger, welche Jakob die grössten Versprechungen gemacht hatten, sahen sich von ihren Herden verlassen. Das durfte dem, der die Abneigung und die Eifersucht des Dissenses gegen die Katholiken kannte, nicht auffallend erscheinen, er wollte lieber Verfolgungen aller Art erdulden, als die Vergünstigungen eines Toleranzgesetzes mit den Katholiken teilen. Der Londoner Klerus trat früh zu einer Beratung zusammen; die Mehrheit befürwortete Unterwerfung unter den königlichen Willen; die Minderheit protestierte. Dr. Fowler erklärte, sein Gewissen verbiete ihm die Lesung der Erklärung; die Gelehrtesten und Angesehensten der Londoner Prediger stimmten bei und erwirkten die Unterzeichnng eines Schriftstückes und das Versprechen, die Erklärung nicht lesen zu wollen. Nach einigen vorläufigen Zusammenkünften, denen einzeln Bischöfe beiwohnten, versammelte Sancroft in seinem Palast zu Lambeth 6 Bischöfe um sich; andere waren verhindert oder zu spät gekommen, um sich über die Abfassung einer an den Monarchen einzureichenden Adresse zu beraten. Dieselbe ist abgedruckt bei Perry English Church history II, 533 und legt besonderes Gewicht auf die religiösen und politischen Gründe, welche die Verkündigung der Indulgenzerklärung verböten. Die Bichofe berufen sich auf die Parlamente von 1662 und 1672, betonen die Notwendigkeit von Einheit von Staat und Kirche und den den Gesetzen schuldigen Gehorsam. Noch in derselben Nacht gegen zehn Uhr begaben sich die 6 Bischöfe in den königlichen Palast (Sancroft blieb zurück) und unterbreiteten die Adresse dem König. Derselbe hatte von Bischof Cartwrigh erfahren, dass eine Adresse vorbereitet werde, und erwartete zuver-

sichtlich, dass die Prälaten wie bisher nachgeben würden. Gross war seine Enttäuschung und sein Zorn, als er das Schriftstück durchflog. „Hier, sagte er, finde ich ganz auffallende Ausdrücke. Ich habe das von der Kirche Englands nicht erwartet. Das nenne ich eine Aufpflanzung der Fahne der Revolution; ein Blasen der Lärm-Trompete; die revolutionären Predigten der Puritaner in den vierziger Jahren (1642-9) waren bei weitem nicht so verderblich." c. f. Clarendon Correspondence Appendix. Die Bischöfe protestierten und beteuerten ihre Loyalität. Bischof Ken erwiderte: „Sir, ich hoffe, Sie werden uns die Freiheit gewähren, die Sie der ganzen Welt anbieten „Das Lesen der Erklärung ist gegen unser Cewissen," sagte der Bischof von Peterborough. „Ich verlange die Veröffentlichung meiner Erklärung," entgegnete der König. „Wir wollen Sie ehren, aber wir fürchten Gott mehr," erwiderten Ken und Trelawney. „Ich verlange Gehorsam" war die Antwort des Königs. „Der Wille Gottes geschehe" sprachen die Bischöfe wie aus einem Munde. Jakob behielt die Adresse und versprach die Prälaten wieder rufen zu lassen, wenn er seinen Willen änderte. Er sollte keine Zeit hierfür finden, denn einige Stunden nach der Unterredung mit dem König war die gedruckte Adresse in aller Händen, den nächsten Morgen konnte man einen Bericht über die Einzelheiten der Unterredung der Bischöfe mit dem König lesen. Die Aufregung unter dem Volke, der Unwille gegen den König und seine katholischen Ratgeber war grenzenlos. Die Adresse war wahrscheinlich von Compton oder einem der anwesenden Theologen und gegen den Willen der Unterzeichner veröffentlicht worden; denn Letztere waren noch immer bereit, die Hand zum Frieden zu bieten.

Nicht nur Jakob I und Karl II verstanden es bei Abweisung ihrer Forderungen, gute Miene zum bösen Spiel zu machen; selbst der grösste Autokrat auf Englands Thron, Heinrich VIII, brachte es über sich, seinen Unmut niederzukämpfen und eine günstige Gelegenheit znm Handeln abzuwarten. Jakob II fehlte nicht nur die Selbstbeherrschung, sondern auch die Gabe des Anempfindens, des Sichhineinversetzens in fremde Gesinnungen und Anschauungen. Für ihn war es eine ausgemachte Sache, dass der anglikanische Klerus ihm, dem König in allem und unbedingt gehorchen werde: er hatte es deswegen nicht der Mühe wert gehalten, sich zu erkundigen, wie

sich der Klerus zu der religiösen Toleranz stellen werde, ja alle Warnungen in den Wind geschlagen. Die Bischöfe trifft höchstens der Tadel, dass sie ihrer Zeit nicht vorausgeeilt waren und die religiöse Duldung nicht mit Freuden begrüssten. Was der König unter Duldung verstand, war freilich nicht der echte Artikel, sondern die Beraubung der anglikanischen Kirche auf Kosten der katholischen. Der englische Monarch war zwar in der Theorie tolerant, aber nicht in der Praxis; seine Feinde kannten ihn besser als er sich selbst. Er besass weder die Fähigkeit, seine Niederlage vorauszusehen, noch die Energie, die schlimmen Folgen derselben zu verhindern. Statt seinen Befehl zurückzunehmen, liess er den Dingen ihren Lauf. Was jeder Vernünftige voraussah geschah... die Indulgenzerklärung wurde in nur 4 aus ungefähr 100 Kirchen Londons gelesen; in Westminster verliessen die Gläubigen die Kirche; als der Dechant die Adresse gelesen hatte, war die Kirche fast leer. Das Beispiel Londons fand auf dem Lande fast allgemeine Nachahmung. Die Flugschrift des Grafen Halifax „Gründe gegen die Lesung der Erklärung" vollendete die Niederlage der Regierung. Dieselbe verhielt sich während einer ganzen Woche ruhig, in der eitlen Hoffnung, dass manche der ungehorsamen Pfarrer sich eines Besseren besinnen würden. Das Resultat war dasselbe: aber die Aufregung war infolge der allgemeinen Spannung nur noch gestiegen. Was war jetzt zu tun, wie konnte man aus der Sackgasse, in die man sich verrannnt hatte, am besten herauskommen? Sunderland befürwortete eine königliche Bekanntmachung, in welcher der Ungehorsam seitens des Klerus beklagt; aber mit Rücksicht auf dessen anerkannte Loyalität und dessen frühere Verdienste vergeben werden sollte (cf Macaulay I, 503.) Nach demselbem Gewährsmann war es Jeffreys, der hervorhob, es wäre eine Schmach für den König, wenn die Bischöfe straflos ausgingen; man müsse sie vor das Oberkriminalgericht stellen, das sie sicher verurteilen würde. Wir lassen es dahingestellt ob Jeffreys einfach einen Rat gegeben, den er selbst missbilligte, wie Irving behauptet p. 346, oder die andern Räte durch sein Ungestüm mit sich fortgerissen habe. Erstere Annahme scheint besser zu den Lord Clarendon gegenüber gemachten „Aeusserungen zu stimmen." Er „liess durch Clarendon die Bischöfe seiner Anhänglichkeit versichern und sagte: „der König habe sich eine Zeit lang mit der Absicht getragen, den Prozess fallen zu lassen, aber Leute,

welche ihn ins Verderben stürzten, hätten ihm abgeraten. Zwei Tage vor Eröffnung des Prozesses betonte er die schlimmen Folgen, welche der Prozess für den Monarchen haben würde; die meisten der Richter seien Schurken; er selbst habe wie ein ehrlicher Mann gehandelt." Die protestantischen Staatsmänner und Richter wie Sunderland, Jeffreys, William Williams, der den Prozess gegen die Bischöfe führte, waren ehrgeizige Streber und wurden sogar von ihren charakterlosen Zeitgenossen als der Auswurf der Menschheit betrachtet. Der König konnte und musste sie kennen; er trieb sie zu Handlungen, vor denen sie zurückgeschreckt wären, wenn sie frei hätten handeln können. Sie waren zu weit gegangen, um zurücktreten zu können; der Monarch befand sich in einer weit besseren Lage, denn er konnte durch das Einschlagen einer nationalen Politik das verlorene Vertrauen wieder gewinnen, blieb aber verstockt. Die Beschreibung des Prozesses bei Macaulay I 508-18 ist ein wahres Meisterstück und verdient gelesen zu werden. Wir müssen uns auf einige Bemerkungen beschränken. Sancroft und die übrigen Bischöfe wurden vorgeladen, vor dem Geheimrat in Whitehall zu erscheinen, (27. Mai); alle fanden sich pünktlich ein (8. Juni.) Sie hielten sich strenge an die von Juristen vorgeschriebenen Verhaltungsmassregeln und betonten, es sei unbillig, von ihnen zu verlangen, dass sie sich selbst anklagten. Der König verlor die Geduld und wurde ärgerlich; entlockte aber nur das Geständniss Sancrofts, dass er die Adresse geschrieben habe. Der Kanzler erklärte, dass sie sich vor dem Kriminalgericht in Westminster wegen ehrenrühriger Lästerung des Königs zu verantworten und Kaution zu leisten hätten für ihr Erscheinen. Sie weigerten sich, die gewünschte Kaution zu leisten und beriefen sich auf ihr Privileg. Statt sie zu entlassen, wurden sie als Gefangene in den Tower abgeführt. Die Zugänge zur Themse waren von grossen Volksmassen besetzt, alle wollten die Martyrer ihrer Ueberzeugung sehen, begrüssen und ihren Segen empfangen. Der Weg zur Themse, die Fahrt auf der Themse glich einem Triumphzug; Männer die vorher schwach und schwankend gewesen, und manche Vorwürfe hatten hören müssen, wurden jetzt als Helden gefeiert. An einem Freitag, 15. Juni, erschienen die Bischöfe vor dem Gericht. Man zankte sich betreffs der Formalitäten und entliess die Bischöfe ohne Bürgschaft zu verlangen. Am 29. Juni sollte der eigentliche Prozess stattfinden. Da man mit der

grössten Spannung dem Ausgange des Kampfes entgegensah. so war an eine Beruhigung der Gemüter nicht zu denken.

Die Regierung, das hätte auch dem blödesten Auge erkennbar sein müssen — Iakob selbst konnte bei dem Prozesse, auch wenn er von den Geschworenen zu ihren Gunsten entschieden würde, nichts gewinnen, denn eine Bestrafung der Bischöfe hätte wahrscheinlich eine Revolution zur Folge gehabt eine Freisprechung der Bischöfe, dagegen lieferte für die überwiegend protestantische Bevölkerung Englands den klaren Beweis, dass der katholische König, die der Krone inhärierende Gewalt zur Verfolgung der Verteidiger der protestantischen Kirche missbraucht habe. Demnach können wir die Staatskunst Jakobs und seiner Berater nicht zu tief einschätzen, besonders da sich gerade damals ein Ausweg aus der Sackgasse, in die er sich mit seiner kirchlichen Politik verrannt hatte, gleichsam von selbst darbot. Der längst ersehnte Thronerbe war während dieser Wirren 1. Juli 1688 geboren worden; nichts lag näher als eine allgemeine Amnestie und eine Einladung der Bischöfe zur Feier des freudigen Ereignisses. Jakob konnte wissen, mit welcher Besorgnis die Protestanten der Geburt eines männlichen Thronerben entgegensahen, er hätte schon darum jeden Konflikt mit den Bischöfen vermeiden, oder, nachdem er einmal zu weit gegangen war, einlenken müssen. Er liess die Gelegenheit, die Bischöfe zu versöhnen, unbenutzt vorüber gehen und hatte es seiner Hartnäckigkeit und seinem Eigensinn zuzuschreiben, dass man den Thronerben als einen untergeschobenen Wechselbalg, ihn selbst und die Königin als Lügner und Betrüger bezeichnete, und bei den Massen Glauben fand. Diese ehrenrührigen Gerüchte hätten nie aufkommen, und fast allgemeinen Glauben finden können, wenn die Bischöfe bei der Entbindung zugegengewesen wären. Wir werden später sehen, wie nicht nur die Massen, sondern sogar die anglikanischen Bischöfe ihm die Härte und Herzlosigkeit, die er ihnen gegenüber an den Tag legte, mit Zinsen heimzahlten.

Die anglikanischen Bischöfe waren so viel wir urteilen können geistig unbedeutende, wohlmeinende, aber schwache Männer; nur Ken und Frampton machten eine Ausnahme. Nur weil sie zum äussersten getrieben wurden, hatten sie den Mut des Widerstandes gefunden.

Niemand war dem Streit zwischen den anglikanischen Bischöfen

und Jakob II mit grösserer Aufmerksamkeit gefolgt als des Königs. Neffe und Schwiegersohn, der Prinz von Oranien, der sofort einen seiner fähigsten Diplomaten Dyckveldt nach London sandte, angeblich, um zu der Geburt des Thronerben Glück zu wünschen, in der Tat um die englischen Grossen zu sondieren. Der Ehrgeiz und die Ländersucht dieses verschlagenen Mannes, der sich berufen glaubte, Ludwig XIV zu demütigen, konnte dem englischen König nicht unbekannt sein: Statt ihn zum Freunde zu machen und durch engen Anschluss an das antifranzösische Bündniss sich gegen Angriffe seitens des Oraniers zu schützen, weigerte er sich, die engen Beziehungen zu Frankreich aufzugeben und aus der Neutralität herauszutreten, und kam dadurch bei dem Oranier und der englischen Kriegspartei in den Verdacht, er wolle mit Hülfe Frankreichs die protestantische Kirche Englands unterdrücken. Der Widerruf des Edikts von Nantes und die Verfolgung der Hugenotten bestärkte die englischen Protestanten in ihrem Argwohn. Die Whigs, die politischen Freunde des Oraniers, die seit 1681 den Tories hatten weichen müssen, drangen in den Prinzen Wilhelm von Oranien; jetzt oder nie sei die Zeit zum Losschlagen, man dürfe dem englischen König keine Zeit zur Aussöhnung mit den Anglikanern geben und müsse ihn möglichst bald angreifen. Die Rüstungen erforderten Zeit; der französische und englische Gesandte in Haag wiederholten ihre Warnungen, die englischen Anhänger machten Iakob aufmerksam auf die Umtriebe der holländischen Gesandten Dyckveldt und Zulestein; der König aber war wie mit Blindheit geschlagen und setzte sein volles Vertrauen auf die Beteurungen seiner Tochter, der Prinzessin von Oranien, die ihm vorlog, dass die Rüstungen gegen Frankreich gerichtet seien. Auch das Zusammentreten des Parlamentes machte ihm wenig Sorge, und doch musste er darauf gefasst sein, für alle ungesetzlichen Akte, deren er sich schuldig gemacht hatte, Rechenschaft abzulegen. Obgleich die Bischöfe in dem gegen sie angestrengten Prozesse freigesprochen waren und der ganze anglikanische Klerus in der öffentlichen Achtung wie noch nie zuvor gestiegen war, liess der verblendete Monarch eine Liste aller Pfarrer aufsetzen, welche die Erklärung in ihren Kirchen nicht gelesen hatten (12 Juli. cf D'Oyly Life of Sancroft I, 318.) Noch am 13. August verlangte er von dem Vorsteher von All Souls College, er solle Cartwright zu einer Pfarre

ernennen, von der er gemäss den Statuten ausgeschlossen war. Im Monat September konnte kein Zweifel mehr bestehen über eine Invasion seitens des Oraniers. Sie wäre keineswegs gefährlich gewesen, wenn der König sich auf seine Beamten und Offiziere hätte verlassen können, wenn er die Unfähigen entlassen, die Verräter festgenommen und tüchtige Männer ins Ministerium berufen hätte. So lange freilich die Camarilla alle wichtigen Angelegenheiten entschied, weigerten sich Männer wie Halifax und Nottingham verantwortliche Stellungen zu übernehmen und sich einen Monarchen zu verpflichten, der sie so schnöde behandelt hatte. Das Haupthinderniss für die Tories, die Laien sowohl als die Geistlichen, war die Unzuverlässigkeit und Taktlosigkeit des Mannes, der vier Jahre lang unbekümmert um die öffentliche Meinung eine Willkürherrschaft zu begründen suchte. So wenig populär der Oranier bei den Anglikanern war, so sahen sie doch in ihm ein Gegengewicht gegen den Absolutismus ihres Königs.

Die Bemühungen Jakobs den Katholiken Duldung, ja Gleichberechtigung zu verschaffen, waren gut gemeint aber durchaus unklug: die meisten seiner katholischen Ratgeber, die Laien sowohl als die Geistlichen mussten in viele Irrtümer fallen, weil sie zeitlebens dem politischen und nationalen Leben fern gestanden und den Einfluss des Anglikanismus unterschätzten. Fragen wir nun, was den König tat, um die Katholiken, die er ohne ihre Schuld so gewaltig kompromittiert hatte, wenigstens gegen Repressalien und die Verfolgungssucht der Protestanten zu schützen. Absolutnichts.

Das einzige Mittel, einigermassen erträgliche Bedingungen für die armen Katholiken zu erlangen, war ein enger Anschluss an die Staatskirche und die Annahme der Denkschrift der Bischöfe vem 3. Oktober, deren Hauptpunkte wir hier wiedergeben wollen; 1. „Uebertragung der höchsten Verwaltungsämter in den einzelnen Grafschaften an die Adeligen, welche die gesetzlichen Qualifikationen besitzen, ferner Ausschliessung der Katholiken und Dissidenten. 2. Kassierung der bereits gewährten Dispensen von Testeiden und Strafgesetzen, das Versprechen, keine weiteren erteilen zu wollen. Wiedereinsetzung des Präsidenten und der Fellows von Magdalen College in ihre Aemter. 3. Abschaffunng der Kirchlichen Kommission. 4. Die Unterdrückung der von den Katholiken, namentlich den Jesuiten geleiteten

Mittelschulen. Entziehung der Lehrfreiheit. 5. Gänzliche Sistierung der Dispensationsgewalt, bis die Rechtsfrage im Parlament allseitig erörtert und endgültig entschieden werde. 6. Unterdrückung der von den vier ausländischen (katholischen) Bischöfen angemassten Jurisdiktionsgewalt, strenges Verbot ihrer Eingriffe in die Gerichtsbarkeit der anglikanischen Bischöfe. 7. Sofortige Besetzung der vakanten Bistümer und anderer Pfründen. 8. Zurückgabe der früher verwirkten Freibriefe an Städte, Wiederherstellung der alten Privilegien. 9. Schleuniges Ausschreiben behufs der Wahlen ins Parlament. 10. Bereitwilligkeit des Königs, sich noch einmal alle die Beweggründe vorführen zu lassen, welche mit der Gnade Gottes im Stande wären, ihn in den Schoss der englischen Kirche zurückzuführen, auf deren heiligsten katholischen Glauben er getauft, in der er erzogen worden sei." Gutch Collectanea Curiosal, 411. Manche der Bedingungen waren für einen so autokratischen König bittere Pillen; das Parlament, das er auf den November zusammenzurufen versprochen hatte, würde ihm jedenfalls keine annehmbareren gestellt haben. Die Bischöfe verlangten nichts mehr als die Wiederherstellung des statusquo. Die sofortige und unbedingte Annahme aller obigen Punkte würde den allgemeinen Unwilllen besänftigt und zu gleicher Zeit das politische Prestige der Tories erhöht haben. Eine Regentschaft des Oraniers wäre unnötig gewesen.

Jakob II hatte nicht die mindeste Aussicht, bessere Bedingungen zu erhalten. Selbst ein Sieg über den Oranier würde seine Lage nicht verbessert, den Abfall der protestantischen Bevölkerung nicht verhindert haben. Adoptierte er das Programm der Bischöfe, schloss er die Schulen und die katholischen Kapellen, entfernte er alle, die das Missfallen des Volkes erregt hatten, berief er Männer wie Nottingham und Halifax ins Ministerium, dann konnte der Oranier sich nur auf die Whigs stützen. Jakob schuldete seinen protestantischen vor allem aber seinen katholischen Untertanen diese Genugtuung, aber er setzte noch immer sein Vertrauen auf seine Armee und Flotte und glaubte auf die Loyalität der Staatskirche rechnen zu können. Halifax hatte ihm in seiner sarkastischen Weise einst gesagt: „Ihr Vater hat für die Staatskirche gelitten, aber die Staatskirche hat für ihn nicht gelitten." Die anglikanischen Bischöfe hatten ihn noch vor seiner Thronbesteigung gewarnt, dass einzig die

Gemeinsamkeit der Interessen der Kitt sei, der Kirche und Staat verbinde. Statt alle Forderungen zu gewähren, beschränkte sich der König auf die Zurücknahme einiger der schlimmsten Willkürakte. Am 16. Oktober fand eine weitere Unterredung statt. Der König verlangte von den Bischöfen eine Erklärung, dass sie das Vorhaben des Oraniers, England anzugreifen, verabscheuten, und ein Gebet für den König während des Gottesdienstes vorschrieben, und die Erklärung des Prinzen von Oranien, durch welche er seinen Angriff auf England zu rechtfertigen suchte, zurückwiesen. Der Erzbischof Sancroft wäre wohl bereit gewesen, den Wunsch seines Souveräns zu erfüllen, wenn er die Zustimmung der übrigen Bischöfe hätte erlangen können. Das Gebet, dass er vorschrieb, war so zweideutig, dass es ebenso zu Gunsten der Oraniers als des rechtmässigen Königs gedeutet werden konnte, dagegen wurden die zwei weiteren Forderungen abgeschlagen. Der Schluss der bischöflichen Antwort lautete: „Als Bischöfe haben wir Ihro Majestät mit unsern Gebeten unterstützt, als Pairs haben wir Sie angefleht, Ihnen im Verein mit den übrigen Pairs zu dienen in einem sofort zu berufenden Parlament, oder wenn das nicht tunlich ist, durch schleunige Berufung aller Pairs, die in der Hauptstadt sich befinden. Wir fanden kein Gehör, und wurden entlassen“ cf. Clarendon, Correspondence II, 501. Die Lords, welche der König zu sich beschied, zeigten sich ebenso spröde. Sie weigerten sich nicht nur, die Erklärung des Oraniers zu verurteilen, weil deren Authentizität nicht feststehe, sondern wiesen selbst die Unterzeichnung eines Schriftstückes: „sie hätten den Prinzen nicht eingeladen“. zurück So sah sich der Fürst, der noch kurz vorher auf der Höhe seiner Macht zu stehen geglaubt hatte, von allen ausser den Katholiken und einigen anderen verlassen, denn weder Armee noch Flotte, für die er so viel getan hatte, waren zuverlässig. cf Foxcroft II, 9. Der Sieg Wilhelms von Oranien war schon zum Voraus entschieden, denn der König schwankte unschlüssig hin und her; seine Minister waren Kreaturen und Trimmers (Leute die es mit keiner Partei verderben wollten), die Massen aber waren bereit dem zuzufallen, der die grösste Energie zeigte, und wusste, was er wollte. Dass in der glorreichen Revolution kein Tropfen Blutes vergossen wurde, war wahrlich nicht das Verdienst des Oraniers, sondern die Folge der Verblendung des rechtmässigen Königs, der sich einredete, dass er, wenn er, ohne das

Schwert zu ziehen, die Flucht ergriffe, von seinen mit Reue erfüllten Untertanen bald wieder zurückgerufen werden würde. Das englische Volk vergab weder dem Oranier seine Verräterei, noch dem rechtmässigen König seine Feigheit. Das Heer würde sich tapfer geschlagen haben, denn es hasste die Holländer und verabscheute die Offiziere Churchill und Cornbury, die zum Feinde übergegangen waren. Eine Niederlagedes königlichen Heeres und ein Sieg des Oraniers waren keineswegs sicher. Letzterem musste alles darauf ankommen, einen Kampf zn vermeiden, deswegen war er sofort bereit, einen Vertrag mit den Abgesandten Jakobs abzuschliessen und gewährte weit günstigere Bedingungen als dieser hoffen durfte. Die Schlichtung der obschwebenden Streitfragen war dem vom König möglichst bald zu berufenden Parlament überlassen. Blieb der König, berief er das Parlament, so übte er einen grösseren Einfluss, als wenn er seine Gemahlin und seinen Sohn nach Frankreich schickte und ihnen möglichst bald zu folgen entschlossen war. Durch voreilige Flucht gab er seine Sache verloren, entmutigte seine Anhänger und beleidigte das Volk; vor allem aber die, welche er als Gesandte an den Prinzen von Oranien geschickt hatte. Alles sprach dafür, dass Jakob bliebe, und die eitlen Befürchtungen, sein und seines Sohnes Leben sei bedroht, aus dem Kopf schlüge. Jakob berief sich zu seiner Rechtfertigung daranf, dass er sichere Kunde von der seinem und seines Sohnes Leben drohenden Gefahr erhalten habe. Diese Nachrichten kamen entweder von furchtsamen Freunden oder von Feinden: Wenn von Letzteren so bewiesen sie, dass die Feinde sein Bleiben ungern sahen, wenn aber von Ersteren, so mussten die Gründe geprüft werdeu, ob sie wirklich stichhaltig seien. Ein Schrei des öffentlichen Unwillens würde sich gegen den Oranier erhoben haben, wenn er direkt oder indirekt die Ermordung Jakobs veranlasst hätte. Der Oranier wünschte weder den Tod noch die Gefangensetzung seines Schwiegervaters, sondern dessen Flucht, denn als Jakob einige Tage später in seine Gewalt geraten war, liess er ihn entkommen.

Am 9. Dezember wurde der Vertrag des Oraniers mit den königlichen Kommissären zu Hungerford abgeschlossen. In der Nacht desselben Tages entwich die Königin mit ihrem Sohn aus dem Palast und gelangte wohlbehalten nach Gravesend, wo sie ein Schiff bestieg. In der Frühe des 10. brachte ein Kurier gute Nachrichten

von den Kommissären; vor einer Versammlung der in der Hauptstadt anwesenden Lords, der Sherifs und des Mayor erklärte der König, er habe zwar seine Gemahlin mit dem Prinzen weggeschickt; sei aber entschlossen auf seinem Posten auszuharren. Um die Anwesenden um so erfolgreicher zu täuschen, wurde eine weitere Versammlung für den 12. Dez. anberaumt. Unmittelbar nach Entlassung der Versammlung wurden alle Vorbereitungen zur Flucht getroffen, eine Ordre an Feversham abgeschickt, die Armee aufzulösen. Die Ausschreiben für die Berufung des Parlaments wurden zerstört, das grosse Siegel mitgenommen und in die Themse geworfen. Um 3 Uhr morgens, den 11. Dez. verliesss Jakob seinen Palast, fuhr nach Vauxhall und bestieg eine Kutsche die ihn nach Sheerness brachte. Lord Ailesbury, ein Kammerherr hatte seinen Herrn vergebens beschworen nicht zu fliehen. Dieser gab eine ausweichende Antwort und erwiderte dann: „Wer könnte sich wundern, wenn ich ginge, nachdem mir eine solche Behandlung widerfahren ist. Meine Tochter hat mich verlassen, meine Armee gleichfalls (?) und der, den ich aus dem Nichts erhoben... Ich weiss nicht, wen ich anreden, wem ich trauen soll.“ Ailesbury Memoirs I; 193-7. Am Nachmittag des 11. Dez. kamen die Kommissäre an und fanden die Stadt voller Verwirrung und in der grössten Bestürzung. Da der König entflohen war, ohne seinen Ministern und höheren Beamten Verhaltungsbefehle zu hinterlassen, so waren sie rat und hülflos. Eine in aller Eile berufene Versammlung der Lords und Bischöfe unter der Präsidentschaft des Erzbischofs Sancroft lud weder den Prinzen von Oranien nach London ein, noch ernannte sie ihn zum Regenten; forderte ihn aber auf, mit den versammelten Lords zusammen zu wirken, um die Berufung eines Parlamentes zu ermöglichen. Durch die Entlassung der königlichen Armee wurde natürlich das Ansehen des Prinzen gestärkt, der grösseren Druck auf die Lords ausüben konnte. Ein eigener Unstern waltete über allen Unternehmungen des Königs, denn das Fahrzeug auf dem er sich eingeschifft, wurde von Fischern angehalten, der König selbst, den man nicht erkannte, nach Faversham gebracht und grob behandelt. Am 13. Dez. erhielt London die Kunde, dass Jakob sich in den Händen des Pöbels von Faversham befinde. Eine Abteilung Soldaten wurde dahin abgesandt, um den König nach London zu geleiten. Die Aufnahme seitens des Volkes war eine so gute, dass sie ihn zum Bleiben

hätte bewegen müssen. Noch war nicht alles verloren, noch hätte Jakob seinem Gegner entgegentreten, seine verabschiedeten Soldaten um sich sammeln können; ein grosser Führer der Vicomte Dundee war zur Stelle und bereit die Holländer zu bekämpfen und die königliche Person zu beschützen. Er konnte getrost die Versammlung des Parlaments abwarten; ja fast sicher darauf rechnen, dass seinem Gegner höchstens die Regentschaft, schwerlich die Königskrone angeboten würde. Alle Vorstellung von Dundee Balcarres machten keinen Eindruck auf den Mann, der sich nach nichts mehr als einem Zusammentreffen mit der Königin in Paris sehnte und glaubte, seine Untertanen würden ihre Undankbarkeit bald bereuen und ihn zurückrufen. Als Jakob, dessen Flucht von dem Oranier erleichtert worden war, in Paris ankam wurde er wohl von dem König mit grosser Herzlichkeit aufgenommen; dagegen weckte er bei den Höflingen Gefühle des Unmuts und der Verachtung wegen seiner Gleichgültigkeit.

Die Bekehrung des Herzogs von York war für die englischen Katholiken kein Segen, setzte sie vielmehr grossen Verfolgungen aus. Als König war Jakob weit entfernt, durch das Beispiel christlicher Tugenden zu glänzen; er gab vielmehr seiner edlen und schönen Gattin durch seine ehliche Untreue nur zu gegründeten Anlass zu Klagen. Dem Papste gegenüber bezeigte er sich sehr eigensinnig und verschmähte dessen weise Ratschläge. Durch das schwere Unglück, das ihn während seiner Verbannung verfolgte, ward er geläutert; aber es war ihm nicht mehr vergönnt, den englischen Thron, den er vorschnell verlassen hatte, wieder zu besteigen. Den grossen Wohltätern der katholischen Kirche in England, Schottland und Irland ist er jedenfalls nicht beizuzählen. Die Abschaffung der Pönalgesetze hat er nicht beschleunigt, sondern verzögert. Erst 1829 wurde den Katholiken Duldung und Rechtsgleicheit gewährt, während dieser Zeit wurde Katholizismus mit Absolutismus verwechselt, weil man die persönlichen Fehler Jakobs der katholischen Kirche zuschrieb; und doch war Jakob in seinen Ansichten über das Verhältniss vom Staat zur Kirche weit mehr Gallikaner als Ultramontaner.

Kleinere Mitteilungen.

Handschriftliches aus dem Vat. Archiv zur Geschichte des 14. Jahrhunderts.

Fortsetzung (vergl. 1904, H. 1).

VIII. Zur Registerführung des Johannes Palaysini.

I. In einer Besprechung von Kirsch, Die päpstlichen Annaten in Deutschland während des 14. Jahrhunderts, Gött. Gel. Anz. 1904, Nr. 10, S. 786, habe ich auf ein Pergamentregister der päpstlichen Kammer (Vat. Arch. Arm. 35 Nr. 23) hingewiesen, in dem u. a. zahlreiche „obligationes recepte pro camera apostolica per d. Johannem Palaysini condam notarium dicte camere ex quacunque causa exceptis communibus servitiis" aus der Zeit von Clemens VI bis Urban V (1343—1364) verzeichnet stehen, deren Einlösung aber, wie man aus einzelnen Vermerken ersieht, nur teilweise erfolgt war. Das gleiche Register findet sich nun auch unter der Obligationsserie des Vat. Archivs und trägt die Nr. 23[A]. Es ist ein Papierband mit 100 beschriebenen Blättern. Auf dem zur Hälfte noch erhaltenen alten Pergamentumschlag steht die gleichzeitige Aufschrift:

Liber continens obligationes et compositiones factas in camera apostolica tam pro vacantibus beneficiorum quam pro bonis reservatis prelatorum mortuorum quam ex aliis diversis causis et etiam mutua facta de pecuniis camere et quod reperitur solutum pro ipsis in libris dicte camere.

Fol. 1 beginnt wie Arm. 35 Nr. 23.

Der Inhalt stimmt in den beiden Bänden überein; einzelne Notizen des Pergamentbands fehlen im Papierregister.

Fol. 100 von Obl. 23[A] entspricht Pergamentb. fol. 91. Dann folgen in letzterem verschiedene Eintragungen aus der Zeit Gregors XI., die im Papierband fehlen.

Völlig verschieden sind die Indices der beiden Register. Das Inhaltsverzeichnis im Pergamentband ist nach Diözesen geordnet, das in Obl. 23[A] zerfällt in zwei sachliche Abteilungen, unter denen die Schuldner mit Namen in alphabetischer Reihenfolge angeführt werden.

Die einzelnen Materien sind folgende:

a) Mutua (Sequitur tabula facta per alfabetum ad inveniendum nomina

omnium debitorum camere apostolice, que continentur in isto libro, et primo continentur ad partem nomina illorum, qui tenentur dicte camere ex causa mutui.

b) Compositiones (Sequitur tabula ad recipiendum nomina illorum, qui sunt obligati camere ap. tam ratione compositionis bonorum prelatorum mortuorum quam compositionis vacantium beneficiorum collatorum quam aliarum diversarum causarum.

II. Zu den in der gleichen Besprechung l. c. S. 787 angeführten Stücken der Notariatsregister des Johannes Palaysini ist ein weiteres Fragment hinzuzufügen. Es ist ein Papierfaszikel von 36 Blättern, der dem Bd. Nr. 23 der Obligationsserie vorgebunden ist. Die letzten drei Blätter sind nur stückweise erhalten. Die Eintragungen beginnen 1347 (Dez. 31) und reichen bis 1349 (Jan. 2). Unter den deutschen Diözesen sind vertreten: Mainz, Basel, Verden, Münster, Schwerin, Lübeck, Bamberg und Prag.

IX. Neue Aufschlüsse über Dietrich von Nieheim.

Das Leben und die Schriften Dietrichs von Nieheim hat Georg Erler bereits vor mehreren Jahren in einer ausführlichen und breit angelegten Monographie zur Darstellung gebracht. Das Buch bildete aber nicht etwa den Abschluss der Forschungen über den hervorragenden Westfälischen Kurialen, sondern den Anstoss zu neuen Untersuchungen, als deren letzte die Arbeit Hallers über die Autorschaft Dietrichs v. N. an dem viel diskutierten Traktate „de modis uniendi“ zu nennen ist. H. kam dabei zu dem Ergebnis, dass Dietrich v. N. nicht der Verfasser dieser Schrift war, glaubt aber annehmen zn müssen, dass wir heute sie nur in der Form kennen wie Dietrich sie, vielleicht als Material für seine eigenen Arbeiten, zurichtete. So wertvoll die Argumente sind, die H. für seine These vorbringt, so möchte ich doch vermuten, dass die ganze Frage, zumal nur ein negatives Resultat bei dieser neuesten Untersuchung herauskam, nicht eher verstummen wird, bis ein glücklicher handschriftlicher Fund alle Zweifel lösen wird.

Während so die Schriften Dietrichs wiederholt seit Erler die Aufmerksamkeit der Forscher auf sich gezogen haben, sind über sein Leben keine neuen Nachrichten mehr zu Tage gefördert worden. Besondere Bedeutung darf im Leben des Westfälischen Kurialen die Verdener Epoche beanspruchen. Erler behandelt die Stellung Dietrichs als Elekt von Verden in einem besonderen Kapitel. Da jedoch dieser selbst in seinen Werken jene Tage mit Stillschweigen übergeht und auch das urkundliche Material sehr spärlich war, musste der positive Gehalt dieses Abschnittes sehr mager ausfallen. Am dürftigsten sind die Nachrichten für die Zeit unmittelbar nach dem Weggange Dietrichs von Verden, also seit Beginn des Jahres 1397. Erler konnte im Ganzen sechs Briefe Bonifaz IX, die auf Dietrich Bezug

haben, für den Zeitraum vom 30. Mai 1392 bis zum 1. Mai 1399 anführen; davon waren zwei an den Elekten selbst gerichtet.

Neue Aufschlüsse bietet nun für diese Zeit ein Formelbuch des Archivs von S. Peter, das der Hauptsache nach fast nur Urkunden Bonifaz IX enthält. Der Kodex, ein Papierband aus dem Anfang des 15. Jahrh. im Formate der Lateranregister, trägt die Signatur 116 C. und auf dem Rücken der Holzdecke die spätere Aufschrift: „Registrum bullarum Bonifacii IX." Von den 326 Blättern sind 324 beschrieben. Dass es sich um ein Formelbuch handelt, zeigt die ganze Anlage des Bandes. Die Namen der Adressaten sind bisweilen ausgelassen, sehr häufig fehlt die Datierung.

Dieser Band enthält nun nicht weniger als 26 Schreiben, die auf Dietrich von Nieheim Bezug haben, sei es dass er nur einfach genannt wird, sei es dass die Briefe an ihn gerichtet sind oder, was das wichtigste ist, von ihm ausgehen. Unter den an ihn gerichteten Schreiben rühren vier von Bonifaz IX. her, eines von dem Elekt Bertrand von Paderborn, ein anderes von dem Archidiakon Johannes de Elten, fast sämtliche undatiert. Der fol. 54 verzeichnete Notariatsakt hat das Datum 1399 März 4 und ist am Rande durch den Vermerk gekennzeichnet: „Procuratorium ad petendum quascunque penunias." Vierzehn Briefe rühren von Dietrich selbst her; mehrere sind an den schon erwähnten Iohannes de Elten, die übrigen an verschiedene Adressaten, (darunter die Pfarrektoren des Verdener Sprengels) gerichtet. Soweit die Briefe datiert sind, gehören sie den Jahren 1398-1399 an. Das jüngste Datum findet sich bei einem Schreiben fol. 3. Es beginnt: Theodericus Dei et apostolice sedis gratia electus Verden. dilectis nobis in Christo venerabilibus viris dominis Iohanni preposito in Lune nostre diocesis vicario in spiritualibus et Johanni de Elte archidiacono in Hetuelde in ecclesia nostra Verden. Officiali et fidelibus nostris dilectis sinceram in Domino caritatem. Cum non absque gravi metu etc. Datum Rome in domo habitationis nostre anno Domini 1399, die 22. mensis Martii. Die Datierung ist bei einzelnen Schreiben noch ausführlicher, so fol. 127 (an Ioh. de Elten): „Datum Rome in hospicio habitationis nostre site in Campo Floris sub anno Domini 1388 die... veneris mensis iulii". Ein anderes Hospiz wird in einem Schreiben vom 14. Dez. 1398 erwähnt: „Datum Rome in hospicio habitationis nostre apud S. Petrum". Die Publikation dieser Stücke mit einer genauen Beschreibung des Inhaltes der Hs. behalte ich mir vor.

E. Göller.

Zur Stellung des Korrektors in der päpstlichen Kanzlei.

Ueber den Corrector litterarum apostolicarum und seine Aufgabe in der päpstlichen Kanzlei konnte bis jetzt noch keine völlige Klarheit gewonnen werden. Als Hauptergebnis der wenigen Notizen, die aus dem

13. und 14. Jahrhundert uns vorliegen, stellte Bresslau (UL. I, 221) fest dass die von den Notaren und Abbreviatoren signierten Concepte vor ihrer Niederschrift ins Reine in die Correctoria gegangen seien, wo sie der Korrektor revidiert hätte.[1] Demgegenüber glaubte Tangl (H. 3 der Arndtschen Schrifttafeln, Berlin 1903, Seite 49) betonen zu müssen, dass eine Ueberprüfung sämtlicher Concepte im 13. Jahrhundert durch einen einzigen Beamten bei der grossen Arbeitslast kaum denkbar wäre. Ausserdem hätten die Notare, die die Concepte entwarfen und die Arbeiten der Abbreviatoren revidierten, in diesem Falle sich durch einen im Range nach ihnen stehenden Beamten kontrollieren lassen müssen, was ebenfalls ausgeschlossen erscheine. Unter Bezugnahme auf die Kanzleibestimmungen über die Ausstattung der Litterae cum filo serico im Gegensatz zu denen cum filo canapis nimmt Tangl an, dass der Korrektor vielmehr derjenige Beamte der päpstlichen Kanzlei gewesen sei, „der die besondere Art, wie die Papsturkunden geschrieben und ausgestattet werden sollten, lehrte und über die Einhaltung der dafür bestehenden Bestimmungen wachte". Für die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts sei eine nähere Verbindung des Korrektors mit dem Abbreviatorenkolleg nicht zu leugnen, doch könne sie für das 13. Jahrhundert nichts beweisen. Für die Stellung, die dieser Beamte zu der Audientia contradictarum einnahm, verweist Tangl auf die Ausführungen von Teige (Beiträge 29). Hiernach hatte der Korrektor die in der Audientia contradictarum zur Verhandlung bestimmten Rescripte vorzubereiten und dem Auditor zu übergeben; im 15. Jahrhundert gehörte er zu den Abbreviatoren des parcus maior, erhält den Rang der Protonotare und verdrängt schliesslich im 17. Jahrhundert den Auditor aus seiner Stellung (Vgl. ebd. S. 29).

Mehr Klarheit schafft nun wenigstens für das 15. Jahrhundert eine bisher nicht gekannte Angabe, die sich in dem Kommentar des Spaniers Alphons de Soto (Ueber ihn vgl. jetzt Gött. Gel. Anz. 1905, N. 3, S. 210) zu den Kanzleiregeln Innozenz VIII findet. Sie lautet nach der Ausgabe von 1545 (Lugd. apud Antonium Vincentium S. 269): „Et circa hoc (mit Bezug auf das Vorhergehende) est sciendum, quod officium correctoris est magnum in curia Romana et valde honorabile, quia corrigit minutas rescriptorum iustitiae et postea corrigit ipsa rescripta et expedit eadem et mittit sua auctoritate ad plumbum nomine pape et in aliquibus ponit ipse nomen suum in medio rescripti a tergo et deinde ponit manum vicecancellarius et scribit hoc modo: *„mandetur"* scilicet ad plumbum. Et iste habet bonum lucrum, quia habet unam taxam rescripti et officium eius venditur multum bene, forte pro quinque milibus ducatorum vel permutatur honeste". Was die Eidesformel

[1] Im einzelnen vergl. Bresslau S. 221, Anm. 2 u. 3; — ferner die Eide der auscultatores (Tangl 41) und lectores litterarum contradictarum (ebenda 43); vergl. auch Tangl bes. 65, 162, 364, 416.

aus dem 15. Jahrhundert (Tangl, Kanzleiordnungen S. 36) von ferne andeutet, ist hier klar und unzweifelhaft ausgesprochen. Die Haupttätigkeit des Korrektors erstreckte sich damals auf die Beteiligung an der Expedition der Justizbriefe. Da über die Ausfertigung der litterae iustitiam continentes noch zahlreiche ungelöste Fragen vorliegen, mögen wir nun verstehen, dass bis jetzt auch die Tätigkeit des Korrektors noch nicht klar gestellt ist. Besonders beachtenswert ist in diesem Zusammenhang eine Bestimmung in dem Reformentwurf Pius II vom Jahre 1464: „Corrector diligenter advertat, ne quid per cancellariam transeat, quod iniquum esse videatur et preter intentionem nostram, neque litteras expediri sinat, per quas ius alicui expresse auferatur. Sit ipse corrector vir maturus et in diudicandis litteris expertus, vitam ducat honestam neque pro litterarum expeditionibus aliquid recipiat ultra id, quod a nostris predecessoribus est ordinatum“ (Tangl, Kanzleiordnungen 373). Den Protonotaren wird in der gleichen Verfügung vorgeschrieben: „conveniant in loco debito ad officium suum exequendum parati, ut cum vicecancellario et correctore super dubiis consulere possint, que in litteris iustitie emergunt“ (ebenda S. 376).

Inwieweit die von Alphons de Soto gemachten Angaben auf die frühere Zeit zutreffen, bleibt noch dahin gestellt. Sie zeigen jedenfalls die Richtung an, die die Forschung auf diesem Gebiete einzuschlagen hat und man hat hiernach Grund genug anzunehmen, dass die rein formale Revision der Urkunden nach Schrift und Ausstattung nicht den Kernpunkt der Tätigkeit dieses Beamten ausmachte. Die von Tangl ausgesprochenen Bedenken werden bedeutend abgeschwächt, wenn man die Vorschriften Johannes XXII über die Korrektur von signierten Suppliken, Minuten und Briefen („Qui exacti temporis“, Tangl 115, 20) dagegenhält. Das Verbot „quod nullus . . . . quicquam corrigat, addat vel detrahat seu alias quoquomodo scribendo vel deponendo manum in eis apponat“ hat abgesehen von dem Vizekanzler und den von ihm Beauftragten in bestimmten Fällen für den Auditor contradictarum und den Korrektor keine Geltung.[1] Damit ist positiv angedeutet, dass die Tätigkeit des Korrektors doch weiter reichte, als Tangl annimmt, negativ aber hervorgehoben, dass sie sich auf bestimmte Fälle beschränkte. Sollte die Kanzleibestimmung, dass der Korrektor kein anderes Amt bekleiden, weder Scriptor noch Abbreviator sein durfte,[2] nicht aus der Erwägung hervorgegangen sein, dass gerade der Anteil dieses Beamten an der Expedition der durch die Audientia contradictarum gehenden Briefe eine möglichst unabhängige Stellung verlangte?

Dass die Angaben de Sotos auch noch auf die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts teilweise zutreffen, zeigen nachstehende über das Amt, die Rang-

[1] „nisi auditor contradictarum fuerit in litteris videlicet, que in audientia predicta de more leguntur vel corrector litterarum nostrarum, prout ad eorum officia dinoscitur pertinere“ Tangl S. 115, 20.

[2] Bresslau. l. c., Tangl 67.

stellung und die Bezüge des Korrektors[1] klar orientierenden Aufzeichnungen aus der Zeit nach dem Konzil von Trient.[2] Sie finden sich in einem Sammelbande des Vatikanischen Archivs unter anderen Vorschlägen über die Reform der Kurie (Miscell. Arm. II, 79 fol. 393) und bilden, wichtig besonders wegen der Taxverhältnisse, eine wertvolle Ergänzung zu den schon bekannten Bestimmungen Pius IV (1562) und Pius V zur Reform dieses Amtes (Vgl. Teige S. 83 u. 86).

De officio correctoris cancellariae apostolicae.

Officium correctoris litterarum apostolicarum est magnum et honorabile valde, prout dicit glossa[3] regularum cancellariae in titulo de officialibus, quibus dantur expectative; corrigit enim omnia rescripta iustitiae, et ad eum spectat expedire vel non expedire ea, quae maioris vel minoris iustitiae fuerint, et ea expedit sub nomine domini papae et mittit eadem rescripta ad plumbum auctoritate propria, quod valde honorabile et proficuum existit; et cum super hac re r.mus dominus cardinalis Farnesius vicecancellarius[4] mihi controversiam faceret, negocium hoc a felicis recordationis Julio III fuit commissum bonae memoriae rmo cardinali Puteo[5], qui partibus auditis correctorem restituit ad suam possessionem mittendi litteras ad plumbum, prout patet ex sententia registrata in actis domini Desiderii Bonavenae notarii apostolicae camerae; plura possunt videri apud glossam prefatam de officio correctoris.

De honoribus correctoris cancellariae.

In primis est prothonotarius apostolicus et quidem de numero participantium, quia tenetur semper deferre rochettum et sedet in capella in banco prothonotariorum et est referendarius natus utriusque signaturae, ita quod in tot mutationibus, quas faciunt Romani pontifices de referendariis, nunquam corrector desinit esse referendarius, quod aliis temporibus reputabatur valde honorabile;[6] sed hodie tanta crevit multitudo referendariorum ut vix sit in aliqua existimatione hominum. Sed credo quod sanctissimus

---

[1] Für das 13. Jahrh. vgl. Tangl 63. Unter den „Expense pro vadiis ordinariis“ Johanns XXII. Intr. et Ex. 16 (1316) fol. 59 z. B. folgen hintereinander: Cancellarie, auditori contradictarum, correctori. — Die beiden letzteren erhalten gleichviel, nämlich 3 flor. 7 Tur. gross. pro Woche. In den Divisionsregistern der Servitia minuta (Obl. 4) werden sie nicht erwähnt.

[2] Vgl. auch die für den Korrektor Paulus Odescalci bestimmten Vorschläge in Miscell. Arm. XI 89, fol. 42, wohl aus der Zeit Pius IV, worauf mich Mons. Ehses gütigst aufmerksam machte.

[3] Die Glosse de Sotos, die im 16. Jahrhundert häufig erwähnt wird. Vgl. oben.

[4] Den Autor vermochte ich nicht zu ermitteln. Alexander Farnese war Vicekanzler seit 1535.

[5] Jacobus Puteus † 1563, vgl. Ciaconius III 773.

[6] Vgl. hierzu die Glosse de Sotos S. 267. Ferner den Reformentwurf Pius II, Tangl 377 Nr. 31-37; ferner ebenda S. 367.

dominus noster melius informatus providebit. Habet etiam una cum prothonotariis unam taxam de expeditionibus bullarum consistorialium, quae dividitur bis in anno, et propterea, ut dixi, credo quod sit prothonotarius de numero participantium. Erant alias duo correctores, unus maioris, alter minoris iustitiae;[1] hodie sunt unita [officia], et potest corrector expedire omnia, quae sunt iuris, quod est magnae inportantiae.

De emolumentis correctoris cancellariae.

Habet unam taxam de omnibus his, quae expediuntur per officium[2] contradictarum et tantum, quantum habent 14 procuratores contradictarum, quae ad minus quotannis ascendit ad mille scuta, et quandoque ad mille et quingenta, prout est videre in libris publicis cancellariae et procuratorum; et si res Galliae, prout speratur et Deo favente brevi succedet, redirent ad curiam, ascenderet taxa ad bis mille, prout alias fuit tempore Pauli et Julii III, et haec taxa solvitur in domo domini correctoris, ad quem deferuntur bullae, nec expectatur finis mensis.

Habet unum ducatum auri in auro pro quolibet scriptore apostolico, qui admittitur ad huiusmodi officium, qui (ad minus) sunt 20 ducati.

Habet pro qualibet bulla consistoriali, quae excedat in taxa quingentos ducatos, unum ducatum auri, pro qualibet infra quingentos habet medium ducatum singulis annis: haec taxa ad minus ascendit ad sexaginta ducatos de camera quandoque, imo sepius ad centum.

Habet aliam taxam divisionis, quam faciunt clerici camerae bis in anno pro prothonotariis, de quo supra feci mentionem, quae ascendit singulis annis ad ducatos auri de camera centum.

Haec emolumenta habet et percipit hodie corrector post tot reformationes et decreta concilii Tridentini, quod si res curiae redirent ad illa felicia tempora Leonis X vel Clementis VII, quod sub tam maximo pontifice sperandum est, haberet in annuis redditibus ad minus tria millia scuta et ultra: tunc eiusdem officium erat primarium et vendebatur plusquam cetera officia; valebat enim scuta 20 millia.

Summa reddituum est ad minus ex officii massa	sc.	1000
Pro admissione scriptorum apostolicorum . .	sc.	22
Pro bireto correctoris	sc.	66
Pro massa communi cum prothonotariis . .	sc.	110
Faciunt in totum ad minus	sc.	1198

Dominus meus poterit se informare a dominis scriptoribus apostolicis, a procuratoribus contradictarum, a dominis prothonotariis et presertim a rev. domino meo Didaco de Avila prothonotario apostolico, domino Melchiorre Beyer, a domino Christophoro Hurandi et ab aliis procuratoribus

[1] Vgl. Teige LXXXVI Nr. II.
[2] p. o. am Rande von anderer Hand nachgetragen.

contradictarum, a domino Joanne Baptista de Auximo, qui colligit pecunias in cancellaria apostolica de birretis correctoris et inservit pro custode cancellariae. Poterit videre libros dominorum scriptorum apostolicorum, dominorum procuratorum contradictarum, et clare cognoscet pecunias etiam hodie stare ad plusquam 12 pro centenario, quod in paucis officiis reperiet et presertim honorificis, prout est officium correctoris cancellariae.

Emil Göller.

Codex Lovaniensis des Theologie-Kompendiums Ulrichs von Strassburg.

Die historische Richtung unserer Zeit drängt auch den Dogmatiker dazu, sein Wissen immer mehr durch das Studium der theologischen Werke der Vergangenheit zu befruchten und zu vertiefen, der Geistesarbeit von vielfach wenig beachteten Männern der früheren Jahrhunderte grössere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Vieles ist schon in dieser Hinsicht geschehen, wie aus Ehrhards „Altchristliche Litteratur und ihre Erforschung" zu ersehen ist; doch was das spätere Mittelalter betrifft, so konnte mancher Gelehrte bis jetzt nicht erschöpfend gewürdigt und verwertet werden, weil seine geistige Arbeit noch zu den „Inedita" gehört. Dies gilt auch von dem Lektor des Strassburger Dominikaner-Klosters und seiner theologischen Summe in acht Büchern.

Von dem Kompendium Ulrichs, den Scheeben neben die grössten Scholastiker stellt,[1] waren bis jetzt vier codices bekannt, nämlich: c. Vaticanus 1311, c. Parisiensis 15900, c. Erlangensis, und c. Vindobonensis (Wiener Hofbibl.) 3921 nebst Excerpta 4948.[2] Die erste Handschrift hat der Schreiber dieses während seines Aufenthaltes in Rom öfters eingesehen, und eine bisher unbeachtet gebliebene fand er in der Universitätsbibliothek zu Löwen. Sie trägt die Nummer 90.

90. Unser Kodex zählt 306 unpaginierte Blätter, die durch starke, mit gepresstem Schweinsleder überzogene Holzdeckel geschützt sind. An denselben sind die Verschlüsse entfernt. Die Jnitiale des ersten Kapitels von jedem Buch ist schön ausgeführt, gross und vielfarbig, während die der übrigen Kapitel nur rohe Ausführung zeigen. Die Kapitel enthalten Unterabteilungen, manchmal zwanzig bis dreissig, die in schwarzer Tinte auf dem Rand vermerkt sind. Hier auch finden sich zahlreiche Anmerkungen, die mit schwarzer, mitunter auch mit roter Tinte niedergeschrieben sind. Im Text selbst sind viele Stellen rot unterstrichen. Im letzten Viertel der Handschrift ist ein Blatt grösstenteils herausgerissen.

---

[1] *Scheeben. Handb. der Kath. Dogmatik I* (Freiburg 1873) S. 430.

[2] Gütige Mitteilung von Prof. Dr. *E. Müller* — Strassburg.

Auf dem letzten Blatt b. das unbeschrieben ist, steht ein Vermerk aus neuerer Zeit: Monasterii Carthusianorum Ruremondensis. Daraus ergibt sich wohl, dass die Hs. aus dem Karthäuserkloster zu Roermond stammt. Auch den Schreiber des Kodex lernen wir am Ende des letzten Blatts a kennen, wo es heisst: Laus deo patri beateque genitrici totique curie celesti finitum per henricum weert. Anno domini MCCCCLXX. Der Genannte ist offenbar ein Angehöriger des Klosters gewesen.

Ueber den Titel und die Einteilung des Kodex gibt uns das erste Blatt Aufschluss. Daselbst steht wörtlich: Liber iste qui intitulatur /liber Ulrici de Argentina/ de summo bono, dividitur in oc /to libros parciales sicut patet/ inspicienti prologum sequentes /Et quilibet liber parcialis/ dividitur in tractatus speciales, et /tractatus communiter per capitula/ distinguuntur.

Der Titel ist von dem bei Quetif-Echard I, 356 angeführten etwas verschieden. Auch sonstige Abweichungen, wie ein Vergleich zeigte, finden sich. Leider enthält der Löwener Kodex nur vier Bücher. Vielleicht tragen diese Zeilen dazu bei, die übrigen vier, wie andere diesbezüglichen Handschriften aufzufinden, wodurch die geplante Veröffentlichung der Summe des gelehrten Ordensmannes nur gewinnen könnte.

Münchhausen am Rhein. Dr. A. Postina.

Rezensionen und Nachrichten.

Lic. William Walker Rockwell. *Die Doppelehe des Landgrafen Philipp von Hessen.* Marburg 1904, XX und 374 S.

Das Buch nimmt seinen Ausgang von der scharfen Verurteilung, die Luthers bekannte Stellung zu der Bigamie Philipps von Hessen bei Freund und Feind gefunden hat. Namentlich will der Verfasser die Worte Köstlins, des „ersten Lutherbiographen unserer Zeit", nicht gelten lassen, dass nämlich diese Haltung Luthers als „der grösste Flecken" in dessen Leben und in der Reformationsgeschichte bezeichnet werden müsse. Und am Schlusse des Buches (S. 308) kommt Rockwell auf dieses Urteil Köstlins zurück, um zu erklären, dass er demselben „nicht ohne starke Einschränkungen" zustimmen könne. Allerdings ist er „weit davon entfernt, Luthers Haltung für ethisch richtig zu erklären", ist aber doch der Meinung, „dass eine Berücksichtigung aller für sein Verhalten tatsächlich in Betracht gekommenen Gesichtspunkte und Erwägungen zwar nicht den Fehlgriff als solchen aufhebt, diesen aber in geschichtliche Beziehungen einrückt, die Luthers Verhalten verständlich machen". Das ist nun gerade kein sehr bestechendes Resultat; denn dass die Sache ein Flecken im Leben Luthers ist, gibt auch Rockwell zu, nur soll dieser Flecken nicht der grösste sein. Also muss es wohl noch grössere im Leben Luthers geben.

Doch scheiden wir im Folgenden alles aus, was sich auf Philipps Doppelehe bezieht, und beschränken uns auf den Schlussabschnitt (Seite 279—309), in welchem der verwandte Fall Heinrichs VIII von England zur Sprache kommt. Verfasser zieht nämlich hier die übliche Parallele zwischen Papst Clemens VII und Luther, wobei er an vielen Stellen auf die Arbeiten des Referenten, darunter besonders auf einen Aufsatz in der „Kölnischen Volkszeitung", Wissenschaftliche Beilage, Nr. 37 vom 11. September 1902 über diesen Gegenstand Bezug nimmt. Aber manche seiner zahlreichen Zitate scheinen nicht so sehr einer sachlich-wissenschaftlichen Methode, als dem Bestreben entsprungen zu sein, eine umfassende Kenntnis der einschlägigen Litteratur an den Tag zu legen. So wird z. B. S. 294 die Behauptung Brewers wiederholt und mit dem Hinweis auf einen deutschen Aufsatz aus dem Jahre 1883 bekräftigt, dass bereits 1526 die Scheidung Heinrichs von Katharina in Rom angeregt worden sei, während von mir im Histor. Jahrb. der G. G. (1888, S. 614) der klare Beweis geführt worden

ist, dass es sich in dem besagten Falle um das zwischen Franz I von Frankreich und Karls V Schwester Eleonore bestehende Eheband handelte. Ebenso wird S. 303, Anm. 5, aus Anlass einer hinfälligen Hypothese die Meinung ausgesprochen, „es wäre vielleicht der Mühe wert, die Acta consistorialia daraufhin durchzusehen“. Es wird dabei auf R. v. Scherers Handbuch des Kirchenrechtes und allerdings auch auf Nr. 134 meiner „Röm. Dokumente“ verwiesen; aber eben in dieser Nr. 134 und den beiden folgenden ist alles und jedes geboten, was die Konsistorialakten sowohl in der Fassung des Vizekanzlers, als in der des Kardinal-Kämmerers über die englische Frage enthalten. Oder glaubt Rockwell, man würde sich bei einer Spezialarbeit über diesen Gegenstand eine Stelle entgehen lassen, die über Erlaubtheit oder Verbot von Bigamie handelte? Auch die Schreibung „Campegi“ (S. 296, Anm. 2) ist trotz der Berufung auf *Th. Brieger* nicht richtig. —

Auf S. 293 wird allen Ernstes behauptet, der „Fluch der Kinderlosigkeit, der nach Leviticus 20,21 der Ehe mit des Bruders Weibe anhafte“, sei für Heinrich VIII der Anlass gewesen, sich von seiner Gemahlin Katharina zurückzuziehen. Wilhelm Buschs Urteil, diese angeblichen „inneren Gewissensbedenken“ des Königs seien „Heuchelei und Lüge,“ wird dabei kurzer Hand abgetan mit den Worten, dasselbe „berücksichtige nicht Heinrichs Zeit und Eigenart“. Sollte Rockwell wirklich nie davon gehört haben, dass zwischen Heinrich VIII und Anna Boleyn durch des ersteren Schuld ganz der gleiche, wenn auch unrechtmässige Grad der Verschwägerung bestand, wie zwischen ihm und Katharina? Und dass Heinrich schon bei den ersten Schritten, die er zu Rom um Lösung der Ehe mit Katharina tun liess, ausdrücklich darum besorgt war, sich für die beabsichtigte neue Ehe von „primus affinitatis gradus ex quovis licito seu illicito coitu“ dispensieren zu lassen? War es also nicht doch Heuchelei und Lüge, von Gewissensbedenken wegen *Levit.* 18, 16 und 20, 21 zu reden? Wer solchen Tatsachen nicht offen in's Gesicht schauen kann, sollte lieber die Geschichte der punischen Kriege als die Heinrichs VIII schreiben. Ueberdies hatte der Fluch der Kinderlosigkeit, der in Levit. 20, 21 im allgemeinen über die Ehe mit des Bruders Witwe ausgesprochen ist, auf die Ehe Heinrichs mit Katharina durchaus keine Anwendung, da das jüdische Gesetz in *Deuter.* 25, 5 selbst die bekannte Regel festsetzt: „Quando habitaverint fratres simul, et unus ex eis absque liberis mortuus fuerit, uxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater eius et suscitabit semen fratris sui“.

Im innigsten Zusammenhang hiemit steht, was R. auf S. 301 über die Dispensgewalt des Papstes schreibt. Nachdem nämlich dem Prozess in England durch die Berufung nach Rom ein Ende gemacht war, konzentrierten, so heisst es hier, „die Engländer ihre Angriffe auf den schwächsten Punkt der päpstlichen Position, nämlich das Breve Julius II und erklärten, die Dispensation sei ungültig, weil *Lev.* 18, 16 absolut indispensabel sei. In Rom verfolgte man begreiflicherweise diese Wendung mit starkem Un-

behagen, denn sie bedeutete einen Angriff auf die päpstliche Machtvollkommenheit. Jeden Vorschlag einer Dispensation ex plenitudine potestatis sah nun aber Heinrich als sehr verdächtig an, weil er fürchtete, der Papst wolle ihn dadurch zur Anerkennung seiner unbeschränkten Vollmacht und damit auch der Dispensationsbulle vom Jahre 1503 verleiten". Zunächst scheint Rockwell nicht zu wissen, welche Bewandtnis es mit dem Breve Julius II hat und welche Rolle dasselbe in dem Scheidungsprozesse spielte. Denn die Angriffe auf das Breve haben mit *Lev.* 18, 16 nichts zu schaffen, sondern galten dem Nachweise, dasselbe sei eine Fälschung der Spanier, dazu bestimmt, eine vermeintliche Lücke in der gleichzeitigen Dispens*bulle* desselben Papstes auszugleichen. Aber das Breve war durchaus kein schwacher, geschweige der schwächste Punkt der päpstlichen Position; denn es ist nach allen Gesichtspunkten ächt und unangreifbar, wie sich R. leicht überzeugen konnte, wenn er den betreffenden Abschnitt der Einleitung zu meinen Röm. Dokumenten hätte nachlesen wollen.

Ferner. Einwände gegen die Dispensgewalt des Papstes in Bezug auf die sogen. Leviratsehe wurden allerdings in England erhoben und durch erkaufte Gutachten von Universitäten und Rechtslehrern zu begründen versucht; aber dies geschah erst, nachdem Heinrich VIII selbst sich diese exceptio vollständigst abgeschnitten hatte. Denn als er an den Papst heran trat, erklärte er, Zweifel an dessen Dispensgewalt beständen bei ihm nicht, und dies bewies er sofort durch die Tat, indem er, wie bereits erwähnt, diese Dispensgewalt für das Hindernis der illegitimen Affinität ersten Grades anrief, welches zwischen ihm und Anna Boleyn obwaltete. Weit entfernt, die Vollgewalt des Papstes beschränken zu wollen, war man in England bereit, seiner plenitudo potestatis eine ganz unerhörte Ausdehnung zu geben, unter der einzigen Bedingung und Voraussetzung, dass er die Ehe zwischen Heinrich und Katharina löse. Den ausführlichen Nachweis hiefür kann Rockwell im Histor. Jahrb. 1888, S. 211 ff. finden und mag dann wohl selber lächeln über seinen Satz, dass Heinrich jeden Vorschlag einer Dispensation ex plenitudine potestatis als sehr verdächtig ansah.

Die Hauptsache sind indessen für Rockwell die Vorschläge über eine bigamistische Lösung der englischen Ehetragödie, die dann zu dem Vergleiche zwischen dem Papste und Luther führen. Der Verfasser erwähnt zwar S. 294, dass der Gedanke an die Doppelehe von Heinrich VIII (nicht bloss von dessen Räten) selbst ausgegangen war, möchte aber später gerne dem Papste die Initiative in der Sache zuschieben (S. 302 u. 304), während doch die englischen Gesandten angewiesen waren, als ultima ratio immer die alttestamentliche Bigamie im Auge zu behalten. Nun ist zur Genüge bekannt, wie schwer es dem unentschlossenen Clemens VII wurde, in irgend einer Frage von grosser Tragweite kategorisch Ja oder Nein zu sagen, und doppelt schwer wurde es ihm einem König wie Heinrich VIII gegenüber, den man seit seinem Auftreten gegen Luther als eine Säule des katholischen Glaubens anzusehen gewohnt war. Wenn aber Clemens schon im Juni

oder Juli 1529 auf die Frage des englischen Gesandten William Bennet, ob er der Zulässigkeit einer Dispense für zwei Frauen sicher sei, mit Nein antwortete, wenn auch ein grosser Theologe für das Gegenteil eingetreten sei: so hat er in Anbetracht seiner Lage und seiner Eigenheit doch „deutlich genug" erklärt, „dass er zu einer Doppelehe keine Dispensgewalt besitze" (Köln. Volkszeitung a. a. O. S. 281 gegen Ende). Rockwell will allerdings finden (S. 304), die Antwort zeige eher, „dass er [Clemens] selbst von der Unmöglichkeit der Dispensation nicht überzeugt war". Und auf Grund dieser Ansicht zieht dann Verf. das Facit: „Das ist immerhin eine andere Stellung zur Sache als die Luthers, insofern dieser fest glaubte, dass eine Dispensation durchaus möglich sei".

Nun weiss Rockwell sehr gut, dass Clemens VII im Oktober 1530 demselben Gesandten Bennet kategorisch erklärte, die in Rede stehende Dispensation sei durchaus unmöglich; in dem gleichen Schreiben berichtet Bennet die eine wie die andere Aeusserung des Papstes, und selbst Rockwell stimmt mir bei, dass damit die Verhandlungen definitiv zu Ende waren (S. 303). Aber für den Vergleich mit Luther fand er offenbar dieses abschliessende kategorische Nein nicht sehr angezeigt und hielt sich lieber an die früheren Worte, aus denen er eine Unsicherheit des Papstes herausliest. Und um den Eindruck noch zu erhöhen, fährt er fort: „Oder haben wir etwa in den Worten des Papstes lediglich einen Kunstgriff medicäischer Diplomatie zu erblicken? Ein Vergleich der Stellung Luthers und des Papstes würde für den letzteren in diesem Falle nicht günstig ausfallen" (S. 304). — Diese Art der Beweisführung ist für den Referenten von so überwältigender Wirksamkeit, dass er sich zum Schlusse dieser Besprechung versucht fühlt, eine ähnliche Schlussfolgerung anzubringen, etwa in folgender Form: „Hat etwa Rockwell bei seinem Lehrer, Professor Mirbt in Marburg, dem er sein Buch widmet, diese Methode historischen Verfahrens gelernt, so würde für den letzteren in diesem Falle ein Vergleich mit einem ernstdenkenden Geschichtsforscher nicht günstig ausfallen". Eh.

Seinem vortrefflichen *Augustin,* der auch in dieser Zeitschrift 1902 S. 145/6 besprochen wurde, hat **G. Freiherr v. Hertling** einen längeren Aufsatz *Augustinus-Zitate bei Thomas von Aquin* folgen lassen, der in den Sitzungsberichten der Münchener Akademie (philos.-philol.- und histor. Klasse 1904, Heft 4 Seite 535-602) erschienen und geschichtsphilosophisch von grosser Bedeutung ist. Verfasser hat nämlich unter Ausscheidung alles ausgesprochen Theologischen seine Untersuchungen auf die 250 und mehr philosophischen Zitate beschränkt, die sich aus den Werken Augustins bei dem Aquinaten finden, und stellt nun die Methode fest, die Thomas dabei gehandhabt hat. Diese Methode ist nun vor allem nicht die kritisch exakte, wie die Gegenwart sie verlangt und anwendet; der Stand der Klosterbibliotheken und die ganze Schwerfälligkeit des Buchwesens im Mittelalter

liessen die jeweilige Vergewisserung über genauen Zusammenhang und den Wortlaut der Zitate nicht immer zu, und so findet sich oft genug, dass die für den Schulgebrauch angelegten Sentenzensammlungen etwas mechanisch und nach dem Buchstaben zu Werke gegangen sind. Aber auch die ausserordentliche Verehrung, die der Bischof von Hippo mit Recht in der ganzen Kirche genoss, spielte hier hinein, da man dessen Autorität auch dann hoch zu halten und sich durch vermittelnde Deutung mit ihr in Einklang zu setzen suchte, wenn man selbst anderer Ansicht war. Ein Verdienst der vorliegenden Arbeit liegt besonders darin, dies für die grundsätzliche Verschiedenheit der scholastisch-aristotelischen von der augustinisch-(neu)platonischen Erkenntnislehre dargetan zu haben. Denn so sehr Thomas hierin Aristoteliker ist und so sehr Augustin eine in christliches Gewand gekleidete Ideenlehre vertritt, das Ansehen der letzteren war so durchschlagend, dass auch bei solchen philosophischen Problemen Thomas lieber etwas unkritisch verfuhr, als dass er einen Widerspruch zwischen Hippo und Aquino hätte hervortreten lassen wollen. Noch besonders deswegen, weil ihm die Richtung der arabischen Philosophie, namentlich des Averroes, das Bestreben nahe legte, jede Verwandtschaft des hl. Augustin mit dieser abzuweisen. Die Philosophie der Scholastik wie überhaupt die christliche Weltweisheit ruht in so vielen und durchaus wesentlichen Fragen: natürliche Gotteserkenntnis, Weltschöpfung und -Regierung, Subsistenz und Wesen der menschlichen Seele nebst vielen andern auf Augustin, dass man an die Methode des hl. Thomas, den Kreis der Uebereinstimmung mit dem grossen Kirchenvater eher weiter als enger zu ziehen, nicht den heutigen Masstab eiskalter Kritik anlegen wird. Und in dem Nachweise, wie sehr die Ergebnisse von Augustins christlicher Philosophie in den sichern Besitz der folgenden Jahrhunderte übergegangen sind, liegt ein ferneres Verdienst der Arbeit Hertlings, zugleich eine Ergänzung des Buches über Augustin, dem hiefür zu enge Grenzen gezogen waren. Eh.

Dr. Fr. Kaufmann. *Leopold Kaufmann.* Ein Zeit- und Lebensbild. (1. und 2. Vereinsschrift der *Görres-Gesellschaft* für 1903). Köln. Bachem. VIII und 262 S.

Bücher, die sich selbst empfehlen, bedürfen keiner Nachhilfe, sonst kämen auch diese Zeilen viel zu spät. Aber es wäre eine gewisse Versündigung gegen die dargestellte Persönlichkeit, wenn wir es bei dieser Anerkennung durch die Leser bewenden lassen wollten. Denn wenn auch die grossen Verdienste, die sich Kaufmann als Beamter in der Leitung kleiner und grosser Stadt- und Landbezirke erworben hat, an sich nicht zu den Gegenständen dieser Zeitschrift gehören, auch nicht die Schönheiten des rheinischen Lebens in Familie und Gesellschaft, die in dem Buche an vielen Stellen so naturgetreuen Ausdruck finden: Leopold Kaufmann wird

einen ehrenvollen Platz unter den Zeitgenossen behaupten, sowohl aktiv wegen dessen was er tat, z. B. als sein Amtsbezirk zum Mittelpunkte der altkatholischen Bewegung wurde, als passiv wegen der bekannten Aberkennung seiner dritten Bürgermeisterwahl für Bonn. Aber was vielen andern wie ein scharfer Riss durch das ganze Leben gegangen wäre, brachte die harmonische Natur Kaufmanns nicht aus dem Gleichgewicht, sondern liess ihn auch auf andern Gebieten Treffliches leisten, so namentlich in der Anteilnahme an der Gründung und durch viele Jahre hindurch an Leitung der Görres-Gesellschaft für das katholische Deutschland, die ihm in vorliegender Schrift gleichsam ihre Dankesschuld abträgt. Und wie er sein Leben hindurch die schönen Künste geübt und gehegt hatte, legte er selbst auch tätig Hand an, um in sehr geschätzten Monographien über Albrecht Dürer und mehrere Vertreter der Nazarenerschule eine ebenso gewandte Feder wie einen feinen Kunstgeschmack zu betätigen. Das Personenregister von 18 engen Spalten legt Zeugnis davon ab, wie ausgedehnt und gewählt die geistige Sphäre war, in der Kaufmann sich bewegte, und wie enge sein Leben mit vielen der wichtigsten Ereignisse seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts verpflochten war. Eh.

Dr. R. Reichenberger. *Nuntiaturberichte aus Deutschland* 1585-1590. 2. Abteilung. Die Nuntiatur am Kaiserhofe. 1. Hälfte. *Germanico Malaspina* und *Filippo Sega (Giov. Andr. Caligari in Graz)* (Quellen und Forschungen der Görres-Gesellschaft 10. Band) L und 482 S. Paderborn. F. Schöningh.

Nachdem bereits in den Jahren 1895 und 1899 die Akten der Kölner Nuntiatur während der Regierungszeit Sixtus V herausgegeben wurden (Q. u. Forsch. Bd. 4 von *Ehses-Meister*, Bd. 7 von *Ehses)*, eröffnet der vorliegende Band die Kaiserliche Nuntiatur des gleichen Zeitraumes und führt sie mit Anschluss der Grazer Nuntiatur von Ende 1584 bis April 1587 durch. Die Dokumente stammen weit überwiegend aus römischen Fundorten: vatik. Archiv, vatikan. Bibliothek, Bibliothek Chigi usw.; doch haben auch die Staatsarchive von München und Wien namhafte Ausbeute geliefert. Die Methode ist die herkömmliche, indem den Akten eine Einleitung vorausgeschickt wird, die sich über die Quellen, die Persönlichkeit der Nuntien, über Verlauf und Erfolg der Nuntiaturen verbreitet. Die Grazer Nuntiatur ist dabei als Anhang behandelt und fast nur im Auszug mitgeteilt (431-469), weil sie an politischer Bedeutung sehr hinter der kaiserlichen zurücktritt. Auch in die kaiserliche fallen für die 2-3 Jahre, die der Band umfasst, keine besonders gewichtigen Ereignisse, etwa mit Ausnahme der Erledigung des Trones von Polen durch den Tod Stephan Bathorys gegen Ende der Nuntiatur Segas; aber die allgemeine Gärung im Reiche wie in den Nachbarländern, das Wogen und Ringen der Konfessionen in Verteidigung und Angriff, Zusammenschluss und Einigung, die vielgestaltige Kraftentfaltung

in beiden Lagern – den schwachen Kaiser Rudolf II freilich ausgenommen — machen die Zeit zu einer höchst bewegten und verleihen dem Unternehmen, die Nuntiaturberichte herauszugeben, auch für diese Periode des Ueberganges und der Vorbereitung auf grosse Ereignisse hervorragenden Wert.

Dass der Nuntius am Kaiserhofe Vertreter der Kurie für ganz Deutschland war, wie S. XV gesagt wird, trifft zwar nur für die Beziehungen zum Kaiserhofe selbst zu, da im übrigen der Nuntius von Köln in seinem grossen westdeutschen Bezirk durchaus selbständig war; aber da alle diese westdeutschen Reichs- und Religionssachen auch an das Forum des Kaisers kamen, fielen sie auch in den Bereich der Wiener oder Prager Nuntien, und so kommt es, das uns hier, wenn auch meistens schon in etwas matterer Färbung, der ganze Geschäftskreis des Kölner Nuntius wieder vorgeführt und in die Beleuchtung gestellt wird, die den Dingen am Kaiserhofe zu teil wurde. Das gilt für die Ereignisse zu Köln und Strassburg, zu Aachen und Fulda, Münster und Halberstadt, Minden, Bremen und Lübeck, auch schon für die Einwirkung der Wirren in Frankreich auf Deutschland und umgekehrt. Daneben aber hatten die Nuntien Malaspina und Sega ihre weitausgedehnte Tätigkeit in Süd- und Ostdeutschland; von Städten und Bistümern nehmen namentlich Augsburg, Regensburg und Breslau ihre Wirksamkeit in Anspruch. Die Hebung des katholischen Lebens liessen sie sich allenthalben, in den österreichischen Landen wie in Böhmen, ganz besonders Caligari in Steiermark, Kärnthen und für die Diözesen Lavant und Seckau angelegen sein. Widrige Verhältnisse und kurze Amtsdauer liessen es allerdings nicht zu Erfolgen in grossem Masstabe hommen; aber es war doch für die Besserung der Zustände, für die Erneuerung der Disziplin im Welt- und Ordensklerus von entscheidender Wichtigkeit, dass die Nuntien, Klugheit und Mässigung verbindend, feste Hand anlegten, um dem frischen katholischen Geiste, den das Konzil von Trient geweckt hatte, auch in ihren Gebieten Eingang zu verschaffen.

Die Nuntiatur Malaspinas schliesst bei Reichenberger S. 211 Nr. 100 mit einer längeren Denkschrift vom 28. Januar 1586 über deutsche Zustände an Sixtus V. Dieselbe ist indessen nicht dem Original, sondern den „Memorie del Pontificato di Papa Sisto V“ entnommen. Aber eine wirkliche Originaldenkschrift Malaspinas oder vielmehr eine Instruktion desselben für seinen Nachfolger Sega hat sich der Herausgeber entgehen lassen. Es ist nämlich die „Instructione de rebus Germaniae“ aus *Borghese IV*, 274 f. 132-140, von welcher ich nach *Unkels* Vorgang im I. Bd. der Kölner Nuntiatur S. XXXVI Anm. 5 sprach, irrtümlich freilich insofern, als ich das Stück dem Nuntius Sega zusprach. Dass es von Malaspina für Sega verfasst ist, geht ausser anderm aus dem Schlussatze hervor: „Da li capitoli de le lettere dell'Ill^{mi} S^{ri} cardinali Rusticuccio et Azzolini, i quali lascio a V. S. R^{ma}, puotrà vedere, qual sia la mente di N. Signore“ etc. Die Denkschrift geht viel mehr in das Einzelne ein, als die an den Papst, und darf gewiss

neben dieser einen hohen Wert beanspruchen, obschon zu Beginn ein grösseres Stück zu fehlen scheint. — Auf S. 108 macht R. zu einer Mitteilung Malaspinas über Fulda die Anmerkung: Es liess sich nicht ermitteln, um welches Dekret es sich handelt. Aber nach den Darlegungen in Bd. 2 S. L, 176 etc. der Kölner Nuntiatur konnte kein Zweifel sein, dass das Dekret Kaiser Rudolfs vom 4. Dezember 1577 gemeint ist, welches den Abt von Fulda, statt dessen sofortige Herstellung anzuordnen, auf den Weg eines langwierigen Prozesses verwies. – S. 119 Anm. 1 ist für das von Sixtus V ausgeschriebene Jubiläum, über welches Bd. 1 S. 104 f. und öfter eingehend gehandelt wird und dessen Ankündigungsbulle im Römischen Bullarium steht, auf den mehr als verdächtigen G. Leti verwiesen. Ein ähnlicher Umweg ist S. 236 Anm. 1 mit der Berufung auf das gewiss ganz vortreffliche Werk von *Lossen* der Kölnische Krieg gemacht, da die Dokumente, auf die Lossen sich stützt, ohne sie in jedem Einzelfalle zu zitieren, in Bd. 1 unter Nr. 136 und 137 stehen. — Der Ort Clanfort, der auf S. 83 erscheint, ist sicher nicht Klagenfurt, wie in Anm. 3 vermutet wird, sondern ganz gewiss Frankfurt a. Main; denn nur von dort kamen um jene Zeit die halbjahrlichen Bücherverzeichnisse, die eben Malaspina aus dem genannten Clanfort erwartet und die allenthalben so bekannt waren, dass man in Rom unter Sixtus V bei der Anlage des Index librorum prohibitorum sich viel auf dieselben stützte.

Im Uebrigen sei der sorgfältigen und zuverlässigen Arbeit des Herausgebers in Behandlung und Kommentierung der Texte volles Lob gezollt. Anmerkungen und Einleitung vermeiden in gemessener Ruhe jede Weitschweifigkeit, enthalten aber neben den zahlreichen Verweisen auf parallellaufende und angrenzende Publikationen alles, was zur Verwertung der Nuntiaturakten erforderlich ist. Die vielfach zerstreuten und teilweise schwer zugänglichen Quellen aufzufinden und zu sammeln, erforderte viel mehr Umsicht und Ausdauer, als der betreffende Abschnitt der Einleitung erkennen lässt. Da der Herausgeber schon seit Jahren angestrengter Berufstätigkeit obliegt, steht ihm für das vorliegende Buch noch um so grösserer Anspruch auf Dank und Anerkennung zu. Eh.

Schnürer, Dr. Gustav, *Die ursprüngliche Templerregel*, kritisch untersucht und herausgegeben, (Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte, Bd. III, Heft 1-2). Freiburg i. Br. Herder, 1903. VIII und 157 S. Mk. 2,80.

Die Ordensregel der Templer ist von grundlegender Bedeutung für die Geschichte der Ritterorden überhaupt, da sie den ersten Versuch bezeichnet die von religiösen Idealen erfüllten Ritter der Kreuzzugszeiten klösterlich zu organisieren, und darum auch für die Johanniter wie besonders für den Deutschen Orden massgebend wurde. Das Interesse der Historiker, das den Templern wegen ihres tragischen Endes in besonderem Masse zu teil wurde, wandte sich bei den Untersuchungen über den Orden naturgemäss auch

der Regel zu. Allein die Ergebnisse, die in der vorliegenden Schrift S. 2 ff. vorgeführt werden, waren in wesentlichen Fragen nicht übereinstimmend. Daher unternahm Schn. eine neue, äusserst gründlich durchgeführte Untersuchung deren Resultate in allen wesentlichen Punkten als abschliessend anerkannt werden müssen.

Der Verf. unterzieht zunächst die handschriftliche Ueberlieferung der Regel einer genauen kritischen Behandlung. Die Regel ist in lateinischer (2 Handschr.) und in französischer (3 Handschr.) Fassung erhalten und es galt vor allem festzustellen, welche von den beiden Textgestalten die ursprüngliche sei. Schn. weist nun in völlig überzeugender Weise nach (S. 5—43), dass der lateinische Text die Priorität beansprucht und somit als die ursprüngliche Form der Regel zu gelten hat. Der französiche Text ist eine flüchtige, von einem Kleriker im Abendlande um 1180 angefertigte Uebersetzung des lateinischen Textes. Damit fallen die Schlussfolgerungen, die *Prutz* in seinen „Forschungen zur Geschichte des Tempelherrenordens" auf Grund der von ihm angenommenen Priorität des französischen Textes gezogen hatte, dahin. Die weitere sich darbietende Frage war: Wie ist die Regel zustande gekommeen? Man weiss, dass das Konzil von Troyes i. J. 1128, unter dem Vorsitze des Kardinal-Legaten Matthäus, den Templern eine erste definitive Organisation gegeben hat. Allein die Regel weist spätere Zusätze auf, die nicht auf das Konzil zurückgehen. Es handelte sich nun darum festzustellen, in wie weit die Beschlüsse des Konzils und in wie weit das Eingreifen späterer Faktoren in der vorliegenden Regel zum Ausdruck gelangen. Damit ist noch die weitere Frage verbunden, welcher Einfluss dem hl. Bernhard auf das Zustandekommen der Regel und ihrer Fassung zugewiesen werden muss. Die Grundlage für diese Untersuchung schuf sich Schnürer im 2. und 3. Abschnitt (S. 44 — 53, 54 — 94), um dann im 4. Abschnitt (S. 95 — 128) „die Entstehung der Regel" auf Grund der gewonnenen Erkenntnis in ihrem geschichtlichen Verlauf zu schildern. Er scheidet auf textkritische und historische Kriterien hin die vom Konzil gegebenen Bestimmungen der Regel aus und zeigt, dass diese hauptsächlich einen Auszug aus der Benediktinerregel darstellen, und dass der hl. Bernhard an der Redaktion einen wesentlichen Anteil hatte. Besonders ist dem Eingreifen Bernhards zuzuschreiben, dass die Tempelritter der bischöflichen Jurisdiktion unterworfen wurden und keine Exemption erhielten. Umgestaltende Zusätze zu diesen Bestimmungen des Konzils wurden dann in Jerusalem gemacht durch den damaligen dortigen Patriarchen Stephan, der früher Augustiner in Frankreich gewesen war; und zwar stammen diese Zusätze aus der ersten Hälfte des Jahres 1130. Schn. zeigt wieder diese Zusätze im einzelnen auf und spricht das Urteil aus, dass die Umgestaltung nicht gerade eine glückliche genannt werden kann. Merkwürdig ist darin besonders die Einführung der „Gastritter" als besondere Gruppe in den Orden, deren Vorhandensein von keinem guten Einfluss auf die Disziplin sein konnte. Der Papst hat auf die Regel direkt nicht eingewirkt; er beschränkte sich darauf, das unter

dem Vorsitze seines Kardinallegaten tagende Konzil von Troyes die Bestimmungen für die Regel treffen zu lassen. Erst mit der Exemptionsbulle P. Alexanders III. von 1163 erfolgte eine päpstliche Approbation der Konstitutionen der Templer.

Der in Jerusalem 1130 festgestellte Text der Regel blieb fortan unverändert; es war die endgültige Fassung der eigentlichen Ordensregel. Die in der Folgezeit vorgenommenen Aenderungen geschahen durch die Generalkapitel, wurden aber nicht in die Regel eingetragen; sie finden sich zusammengefasst in späteren französisch geschriebenen Statuten der Templer.

Nach diesen grundlegenden Resultaten bietet dann Schn. eine neue Textausgabe der Regel (S. 129 - 153), nämlich des lateinischen, als ursprünglich erwiesenen Textes. Der gebotene Text beruht auf einer neuen Vergleichung der beiden lateinischen, in München und in Paris aufbewahrten Handschriften. Durch verschiedenen Druck sind die dem Konzil von Troyes und dem Patriarchen Stephan zugeteilten Textstücke unterschieden; ferner sind die Kapitel, die zwar zum Konzilsprotokoll gehörten, aber nicht durch Bernhard, sondern erst bei der zweiten Redaktion eingesetzt wurden, durch ein Sternchen angezeigt und ausserdem die aus der Benediktinerregel entnommenen Worte durch besondern Druck kenntlich gemacht. Ein Blick auf die Textausgabe allein zeigt, welche Summe von historischer und literarischkritischer Kleinarbeit in der Studie Schn.'s vorliegt. Es möge dem Verf. ein Entgelt für diese Arbeit sein, dass er über ein so wichtiges Quellenstück der mittelalterlichen Geschichte endgültige Klarheit geschaffen hat,

J. P. Kirsch.

J. Loserth, *Geschichte des späteren Mittelalters von 1197 bis 1492.* Handbuch der mittelalterlichen und neueren Geschichte herausg. von G. v. Below und F. Meinecke, Abt. II, München und Berlin 1903, VII u. 727 S.

J. P. Kirsch, *Josef Kardinal Hergenröthers Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte,* 4° Aufl. 2 Bd. Freiburg i. B. Herd. Verlagsbuchhandlung 1904.

Eine zusammenfassende Darstellung der Geschichte des ausgehenden Mittelalters war längst ein Bedürfnis. Bei dem raschen Voranschreiten der historischen Forschungen über diese Periode ist es dem einzelnen kaum mehr möglich, das gesamte Material in allen seinen Einzelheiten zu übersehen, ganz abgesehen davon, dass man die Litteratur vielfach mühsam aus Spezialwerken bisher zusammensuchen musste.

1) Für die allgemeine Geschichte bietet nun L. in seinem Werke ein vorzügliches Hilfsmittel an die Hand. „Beschäftigt sich der erste Teil dieses Buches mit der päpstlichen Weltherrschaft, ihrem Wesen und ihren Kämpfen mit den widerstrebenden kirchlichen und staatlichen Kräften..., so behandelt der zweite Teil die Versuche der kirchlichen Opposition, an die Stelle der streng monarchischen eine repraesentative Verfassung der Kirche zu schaffen und

endlich die unter der Einwirkung des Humanismus erfolgte Auflösung des mittelalterlichen Lebens und die Ausbildung der Grossmächte, wie sie am Beginn der Neuzeit erscheinen.“ L. beginnt sein Werk mit dem Höhepunkt der päpstlichen Macht unter Innocenz III, schreitet dann weiter bis zum Tode Bonifaz VIII, und von da bis zum Beginn des grossen Schismas. Der zweite Abschnitt beginnt mit dem Ausbruch der Kirchenspaltung. Er steht unter dem Zeichen der Reformbewegung und der grossen Konzilien. Zwei Kapitel sind dem Humanismus gewidmet. Unter der Rubrik „Die Ausbildung der modernen Staaten“ wird dann die Dartellung von der Mitte des 15. bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts weiter geführt. Die sehr originelle Gesamteinteilung könnte in mancher Hinsicht zum Widerspruch reizen, es muss aber zugegeben werden, dass der Vf. den Stoff im einzelnen vortrefflich und übersichtlich unter die Hauptkapitel eingereiht hat.

Bei der grossen Fülle des zu bewältigenden Materials musste von einer ausführlichen Darstellung Abstand genommen werden. Um so schwieriger war die Aufgabe, wenn in der gedrängten oft nur skizzenhaften Schilderung das Resumé der neuesten Spezialforschungen gegeben werden sollte. Man kann aber wohl sagen, dass der Verfasser im wesentlichen dieser Aufgabe gerecht geworden ist. Einzelne Versehen und Verstösse sind bei einer derartigen Arbeit schwer zu vermeiden. So ist zum Beispiel die Darstellung des Annatenwesens auf S. 269 nicht ganz einwandfrei. Die nicht erwiesene Behauptung, dass die Annaten schon seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts von den Päpsten erhoben worden seien, basiert offenbar auf der ebendaselbst ersichtlichen Zusammenwerfung der Servitia communia und Annaten.

Ganz besondere Anerkennung verdient die Zusammenstellung der Quellen und Litteratur, um so mehr als der Vf. dabei mit manchen äusseren Schwierigkeiten zu kämpfen hatte. Einzelne Versehen, wie die Verzeichnung von Blumenthals Aufsatz über die Wahl Johanns XXIII (ZKG XXI 4) unter Johann XXII (S. 266) können in einer zweiten Auflage leicht korrigiert werden.

2) Die gewaltige Arbeit, die ebenso wie im ersten (vgl. R. Quartalschr. XVI. S. 43) auch in diesem zweiten Bande der neu aufgelegten Hergenröther'schen Kirchengeschichte steckt, wird am klarsten ersichtlich, wenn man den Litteraturapparat der beiden Auflagen einander gegenüberstellt. Durch die gewissenhafte Zusammenstellung der inzwischen herausgegebenen Quellen und Litteratur hat Kirsch für das weite und in seinen Einzelheiten kaum übersehbare Gebiet der Kirchengeschichte ein bibliographisches Hilfsmittel geschaffen, das in seiner Art geradezu einzig dasteht.

Dazu kommt die Neueinteilung des Stoffes nach den bereits im ersten Bande befolgten Prinzipien. Das bedingte vielfach rein formelle Aenderungen im darstellenden Teil, die Anfangs-und Schlussabschnitte mussten verschiedentlich gekürzt, vieles vollständig gestrichen werden.

An einzelnen Stellen hat K. Neues hinzugefügt. Hergenröthers Gesamturteil z. B. über Bonifaz VIII erhielt am Schluss (S. 597 f.) einige Einschränk-

ungen auf Grund der Forschungen Finkes, zum Pontifikat Johannes XXII kam, um ein anderes Beispiel anzuführen, ein ganzer Abschnitt über die päpstliche Kammer hinzu. Dem Herausgeber kam es darauf an, Hergenröthers geistiges Eigentum in dieser Auflage noch möglichst unversehrt zu lassen und den originalen Charakter des Werkes in den Vordergrund zu rücken. Damit ergab sich aber von selbst der Konflikt zwischen diesem Bestreben und dem anderen, die Ergebnisse der neuesten Forschungen wenigstens in ihren Grundzügen in die Darstellung zu verflechten.

K. hat, wie vergleichende Stichproben ergeben, mehr Gewicht auf den ersten Punkt gelegt. Man könnte aber die Frage aufwerfen, ob es im wissenschaftlichen Interesse doch nicht besser gewesen wäre, die Darstellung überhaupt umzuändern und mit der neu angeführten Litteratur völlig in Einklang zu bringen. Diese Arbeit wäre jedoch für eine Kraft in dem kurzen Zeitraum, in dem die Neuauflage hergestellt wurde, nicht möglich gewesen, wird aber bei einer nächsten Auflage nunmehr viel leichter sein. Jedenfalls stellt dieser Band, wie er uns vorliegt, eine bedeutende Leistung dar. Das Buch ist uns ein gut orientierender Führer durch das weite Gebiet der Kirchengeschichte des gesamten Mittelalters, wie Loserths Werk für die allgemeine Geschichte des späteren Mittelalters.

E. Göller.

Dante und Houston Stewart Chamberlain von **Herm. Grauert,** 2. Aufl. bei Herder 1904, 91 Seiten.

Eine von Begeisterung und hoher Verehrung zu dem Florentiner Dichterheros getragene Schrift in packender Sprache, welche von der tiefen und umfassenden Gelehrsamkeit des Verfassers in historischen wie philosophischen Fragen der Vergangenheit und Gegenwart erneutes Zeugnis ablegt.

Von einem als dichterische Leistung verunglückten Dantedrama V. Sardous ausgehend bespricht Grauert in kurzen Zügen die würdigere Auffassung Karl Hiltys, welcher uns in seinen „Briefen" Dante als den Dichter der glücksuchenden Menschenseele vorstellt, um dann in längerer Ausführung zu der Beurteilung überzugehen, die Dante in den berühmten „Grundlagen des 19. Jahrhunderts" von H. St. Chamberlain erfahren hat: Das von dem geistvollen anglo-germanischen Polyhistor gezeichnete Bild leidet an zwei gründlichen Widersprüchen, da Dante auf der einen Seite als begeistertes Kind der römischen Kirche erscheint und auf der anderen als ihr gefährlichster Gegner, welcher sich bemühe, die Grundfesten der katholischen Religion zu untergraben. Der grösste Irrtum aber, welcher Chamberlains Dantebild anhaftet, ist ihm bei der Frage nach der religiösen Persönlichkeit des Dichters, nach seiner Stellung zu Christus, untergelaufen. Hier weist Grauert in überzeugender Kraft und mit häufiger Bezugnahme auf christologische Probleme der Gegenwart nach, dass Dantes Religion nicht ein abstraktes, aristotelisches Vernunftgerüst war, sondern eine im offenen

Bekenntnis zu dem christlichen Mysterium vom Gottmenschen ausgesprochene innerste Lebenserfahrung.

Köstlich erdacht ist dann die poesievolle Schilderung der Meeresfahrt nach dem h. Lande auf dem Kaiserschiff, wo Dante mit Cato von Utica und Michelangelo im Kreise allbekannter Persönlichkeiten unserer Tage erscheint in ernster Unterhaltung über die höchsten Fragen, welche je die Menschenbrust bewegten.

Zum Schlusse gibt der Verfasser eine meisterhafte Skizze von Dantes Leben und Werken. Schäfer.

Hugo Grotius und die religiösen Bewegungen im Protestantismus seiner Zeit von **Dr. K. Krogh-Tonning.** Köln, Bachem 1904 (Vereinsschrift der Görres-Gesellschaft) 101 Seiten.

Nachdem sich von protestantischer Seite bereits mehrere Schriftsteller mit der theologischen Stellung des grossen Delfter Gelehrten und Staatsmannes beschäftigt haben, teils um ihn als Papist in ihren Kreisen zu diskreditieren, teils um ihn gegen den Verdacht katholischer Weltanschaung zu rechtfertigen, hat es der Verfasser unternommen, ein objektives Bild von Grotius religiöser Entwicklung zu zeichnen auf dem Hintergrund der zahlreichen, zum Teil entgegengesetzten Strömungen im Protestantismus des 17. Jahrhdts. Dabei vereinigt K. mit ausgezeichneter Kenntis der theologischen Schwankungen im Luthertum der Vergangenheit und Gegenwart eine warme und versöhnliche Sprache, welche in klaren Ausführungen auch dem Gegner die besten Seiten abzugewinnen sucht. Er zeigt zunächst, wie die beiden vom älteren Luthertum aufgestellten Grundprinzipien von der Rechtfertigung durch den Glauben allein (Materialprinzip) und von der Bibel als einziger Offenbarungsquelle (Formalpr.) bei den tiefer denkenden Anhängern der Reformation fortwährende Reaktionen, mehr oder weniger nach der Seite des katholischen Lehrinhaltes hervorriefen. Johann Arnds wahres Christentum, Jakob Böhmes Theosophie, Georg Calixts unionsfreundliche Schriften und der Arminianismus bilden die vorzüglichen Beispiele dafür, bis man in neuerer Zeit tatsächlich beide Prinzipien so gut wie ganz aufgegeben hat, das Formalprinzip vorwiegend bei den historich geschulten Theologen, welche die in gleichzeitigen Schriften niedergelegte christliche Tradition durchaus gleichwertig behandeln; das Materialprinzip auch bei vielen sog. Orthodoxen, welche eingestehen müssen, dass in Luthers Glaubensbegriff die apostolischen Gedanken vom christlichen Gehorsam nicht den gebührenden Platz gefunden haben.

Von dem Universalgeiste eines Grotius wurde das Unzureichende der reformatorischen Weltanschauung, die manigfachen Mängel in Luthers und Calvins Systemen — wenn man von solchen überhaupt reden darf — überraschend klar erfasst. Besonders war ihm die kalvinische Lehre von der absoluten Gnadenwahl zuwider, in welcher bekanntlich auch Luther bis zu seinem Lebensende befangen blieb. Er sah darin einen unchristlichen

Fatalismus, welcher die menschliche Willensfreiheit leugnet und damit Gott zum letzten Urheber des Bösen macht.

Von dem Gedanken wahrer Toleranz beseelt suchte Grotius dann schon frühzeitig eine Verständigung zwischen den christlichen Konfessionen anzubahnen, indem er — über Calixt hinaus — die Union auch auf die Katholiken ausgedehnt wissen wollte (ähnlich wie später der ihm ebenbürtige Leibniz). Dabei erkannte er deutlich, wie die Einigung nicht auf dem Boden des Protestantismus möglich war, solange dieser keinen festen Standpunkt selbst in den wesentlichsten Fragen gewinnen konnte — und dies wird er trotz aller Bemühungen nicht können ohne Aufgabe seines Fundamentalsatzes von der schrankenlosen Freiheit im religiösen Denken — Deshalb machte Grotius in scharfer Erkenntnis des einzigen Weges zu seinem Ziele den Vorschlag „über Glauben und gute Werke das zu denken, was man in der katholischen Kirche denkt." Diese Wiedervereinigungsbestrebungen führten dann Grotius immer weiter in die Gedankengänge des katholischen Lehrgebäudes hinein und er gab in allen wesentlichen Punkten seine offene Zustimmung, indem er die Lehrentscheidungen des Tridentinums den allzu dehnbaren und nicht abschliessenden Sätzen der Augustana vorzog, so in der Lehre von Erbsünde und Rechtfertigung — hinsichtlich der letzteren wogt noch heute in den verschiedenen Richtungen der evang. Theologie ein scharfer Kampf darüber, welches die genaue luthersche Lehre sei — in der Lehre von der apostolischen Sukzession der Bischöfe, dem h. Abendmahl, der Anrufung der Heiligen, von der Bibel und Tradition usw. So kann man Hugo Grotius in der Tat als den Advocatus Romae im Protestantismus des 17. Jahrhunderts bezeichnen. Ungelöst aber muss bei ihm, wie bei so manchem anderen nach ihm die Frage bleiben, warum er nicht auch förmlich zu der Kirche zurückkehrte, welcher sein ganzes innerstes Denken und Fühlen, sein Herz zugehörte, und für deren Wahrheit er in der letzten Hälfte seines Lebens viel gelitten hat. Schäfer.

Die Diözesen Italiens von der Mitte des 10. bis zum Ende des 12. Jahrhunderts (Freiburg, Herder 1904, 69 S. m. Reg.) untersucht **Anton Groner** in seiner Tübinger (Prof. von Below) Inauguraldissertation nach ihrer Gründung, Verlegung oder Vereinigung sowie nach ihren Metropolitanverbänden, indem er ein besonderes Augenmerk richtet auf die Veränderungen im Süden Italiens unter dem wechselnden Einfluss der Griechen, Langobarden und Normannen. Es ist eine vorsichtig abgewogene Zusammenstellung, für die Geschichtsforschung jener Periode Italiens um so willkommener, als manche seitherige unklare oder irrige Ansicht uber Namen, Entstehung und Abhängigkeit von Bistümern gesichtet und berichtigt wird unter umfassender Herbeiziehung der betr. deutschen und ausländischen Literatur. Zu Grunde gelegt sind die 3 bekannten Bistumsverzeichnisse aus dem 12. Jahrhundert von Albinus, Cencius Camerarius und das römische von unbekanntem Verfasser.

Auffallend ist die Menge der italienischen Bischofssitze, ich zähle 351 unter welchen 29 Metropolen ausser Rom. (Heute sind es nur 285 unter welchen 50 Metropolen und Erzbistümer, vgl. P. M. Baumgarten, Kirchl. Statistik). Bei weitem die meisten dieser Bistümer erscheinen zu Beginn des von Groner behandelten Zeitraumes als alt bestehend. Auch bei den Neugründungen handelt es sich fast regelmässig ausdrücklich nur um die Wiederherstellung eines ehemals schon vorhandenen aber untergegangenen Bischofssitzes. Sind doch für die Mitte des 6. Jahrhunderts in Italien bereits 233 solcher von Duchesne nachgewiesen worden. Die Vermutung liegt nahe, dass in Jtalien (ähnlich vielleicht ehedem in Afrika) jenes im Orient und im römisch - fränkischen Gallien und Germanien frühzeitig absterbende Jnstitut der Chorbischöfe sich in glücklicher Weise zu wirklichen, wenn auch Suffragan - Bischöfen weiterentwickelt hat. Doch diese Frage, wie auch die nach den jeweiligen Kardinalbistümern der römischen Kirchenprovinz müsste noch behandelt werden.

Für die süditalienischen Metropolitansprengel Bari und Trani gehen die gleichzeitig mit Groners Studie erschienenen, sorgfältig gearbeiteten kritischen Untersuchungen zu den älteren Papsturkunden Apuliens von *E. Caspar* (Quellen und Forschungen des K. Pr. Hist. Instituts zu Rom 1904 p. 235-271) vielfach über Groners Ausführungen hinaus. Die Frage nach Cattaro jenseits der Adria als Suffragan von Bari ist in gleichem Sinne wie bei Groner, aber in vertiefter Form beantwortet. Für Trani weist C. die Verfälschung der Bulle Alexanders II von 1063 nach. Groner ist auf die Widersprüche zwischen ihr und der Urbans II für Bari nicht eingegangen. In der umstrittenen Frage nach dem ursprünglichen Bischofssitze des Bareser Sprengels entscheidet sich Caspar mit guten Gründen für Canosa und schreibt die Verleihung des erzbischöflichen Titels an Bari byzantinischem Einfluss zu. Erst nach Verdrängung der Griechen durch die Normannen hatte Rom nichts mehr gegen den Metropolitantitel Baris selbst einzuwenden. Ebenso weist Caspar nach, dass die Standeserhöhung des Bischofs von Trani auf den byzantinischen Patriarchen ums Jahr 1053 zurückgeht.

Zu S. 40 (Sorrent) u. S. 41 (Conza) sei noch bemerkt, dass man nicht immer aus dem Titel episcopus oder archiepiscopus auf die Würde des Sprengels als Bistum oder Erzbistum schliessen darf, da es Fälle giebt, in denen der blosse Titel episcopus zu derselben Zeit bezeugt ist wie die Metropolitanwürde der betr. Kirche (z B. Neues Archiv 13, Perlbachs Regest 16 a. 842 für Cöln) und auch umgekehrt (für Bari vgl. die Ausführungen Caspars a a. O. p. 259; allgemein bekannt ist der Metropolittitel Chrodegangs von Metz). Schäfer

Quellen und Forschungen zur Geschichte Savonarolas III: Bartolomeo Cerretani von **Dr. Joseph Schnitzer,** Professor der Theologie an der

Universität München (Veröffentl. aus dem Kirchenhistor. Seminar München II, Reihe Nr. 5.) LX u. 105 S. München 1904 Verlag der F. X. Lentnerschen Buchhandlung (E. Stahl. jun.) Preis 3,80 M.

Der unermüdliche Savonarolaforscher bietet uns eine neue Frucht seiner eingehenden Florentiner Studien: wertvolle Auszüge aus der Storia Fiorentina und aus der Storia in Dialogo della mutatione di Firenze von Bartolomeo Cerretani. In der Einleitung (VII-LX) werden wir mit der Familie Cerretani näher bekannt gemacht. Aus den genauen detaillierten Zusamenstellungen der irgendwie erreichbaren Notizen erfahren wir, dass dieses Geschlecht auf der am Fusse des Berges Morello gelegenen Burg Cerreto seinen Sitz hatte, sich aber im 11. Jahrhundert in der Arnostadt in Florenz ansiedelte. In den politischen Wirren des 13. Jahrhunderts ursprünglich Ghibellinen traten sie um 1250 zu den Welfen über. In ihrer Vaterstadt hochgeschätzt sehen wir im Laufe der Zeit einige Cerretani zu wichtigen politischen Missionen verwendet; andere gelangten zur höchsten Würde der Arnostadt, zum Gonfalonierat der Gerechtigkeit. Zu den Mediceern standen sie in den besten Beziehungen. Von Bartolomeo ist auffallenderweise nicht viel bekannt geworden 1475 ist er geboren, war 1516 Konsul in Pisa, starb 26. Juni 1524. Seine historischen Aufzeichnungen sind nicht aus wissenschaftlichem Interesse, sondern aus pädagogischen Rücksichten verfasst; sie sollten für seine Söhne ein zuverlässiger Führer sein, der sie in staatsmännischer und politischer Hinsicht leiten sollte.

Wie stellt sich C. zu Savonarola? Berichtet er zuverlässig, urteilt er ruhig über den Frate und sein Werk? Wohl spricht er in scharfen Worten über manche seiner Anhänger, nennt die Fratesken sogar Heuchler, aber aus seiner ganzen Darstellung geht hervoer, dass er ihm gerecht zu werden sucht. Freilich darf bei der Beurteilung nicht vergessen werden, dass C. sein Werk erst 1511 schrieb und zwar, wie Schn. überzeugend nachweist, zuerst die Jahre 1494-1511; dann - etwa 1513 - wurde die älteste Geschichte der Arnostadt von der Zeit Etrusker an nachgetragen. Aus dieser von Villari, Ranke, Reumont, Höfler, Pastor u. a. hochgeschätzten Chronik werden die Savonaroda betreffenden – allerdings nur die wichtigeren – Abschnitte mit trefflichen kritischen Anmerkungen versehen uns vorgelegt. Zu den S. XXXVII genannten Abschriften dürfte noch angereiht werden eine solche in dem cod. Ottobon. lat. 2586 (17. Jahrh.)

Auch aus dem zweiten Werke der Storia in Dialogo della mutatione di Firenze - die 1520 - verfasst die letzten zwölf Jahre florentinischer Geschichte behandelt, erhalten wir interessante Auszüge, interessant besonders, weil sich darin eine glühende Sehnsucht nach Reform der Kirche, die sich in der Bewunderung für Luthers Werk kundgibt, eine grosse Begeisterung für die das wissenschaftliche Leben Deutschlands (Reuchlin, Erasmus) und eine ganz überraschende Vorliebe für die Kabbalistik zeigt.

Die Ausgabe, die mit grosser Sorgfalt und Genauigkeit veranstaltet und mit vielen Anmerkungen versehen ist, in denen die genaue Kenntnis der italienischen historischen Literatur überrascht, verdient sicher den Dank aller, die sich mit dem endenden 15. und beginnenden 16. Jahrh. beschäftigen. Möge die für Savonarolas Geschichte noch wichtigere Chronik des Piero Parenti bald folgen! V. Schweitzer.

Felder, P. Dr. Hilarin, O. Cap., *Geschichte der wissenschaftlichen Studien im Franziskanerorden bis um die Mitte des 13. Jahrhunderts.* Freiburg, Br., Herder, 1904. XII u. 558 S. 8° Mk. 8.

Seit mehreren Jahren steht unter all den grossen Erscheinungen, die das Mittelalter auf dem Gebiete des religiösen Lebens hervorgebracht hat, der hl. Franz von Assisi mit seiner Stiftung, dem Franziskanerorden, für weite Kreise im Vordergrunde des Interesses. Bei der regen Forschungsarbeit über die älteste Geschichte der Stiftung des „Armen von Assisi" in den letzten Jahren traten die deutschen Gelehrten vor denjenigen anderer Zungen bedeutend zurück und besonders katholische deutsche Forscher waren beinahe nicht vertreten. Obiges Werk ist die erste umfangreiche und bedeutende Arbeit wissenschaftlichen Charakters, die seit einer Reihe von Jahren aus letzteren Kreisen hervorgegangen ist. Der Verfasser, Lektor der Theologie im Kapuzinerkloster zu Freiburg i. d. Schweiz, hatte sich bereits vorher durch mehrere kritische Arbeiten über Quellen zur Geschichte der Franziskaner in bester Weise unter den Franziscusforschern eingeführt, besonders durch seine Ausgaben des „Liber de laudibus C. Francisci" des Bernhard de Bessa (Romae 1897) und der „liturgischen Reimofficien" auf die hll. Franziscus und Antonius des fr. Julian von Speier (Freiburg i. d. Schweiz, 1901). Je tiefer P. Hilarin in das Studium der Quellen wie der reichen Literatur über die Franziskaner eindrang, um so mehr drängte sich ihm die Ueberzeugung auf, dass trotz der gründlichen Untersuchungen über das wissenschaftliche Studium des 13. Jahrhunderts, die in den letzten Dezennien erschienen, noch manche Unklarheit auf diesem Gebiete herrsche, und dass speziell der Einfluss der Franziskaner auf die Enkwicklung des theologischen wie philosophischen Studiums noch nicht in das richtige Licht gerückt waren; eine besondere Behandlung dieses so wichtigen Themas fehlte durchaus. Diese empfindliche Lücke auszufüllen ward nun das Bestreben des gelehrten Kapuzinerlektors, und die erste Frucht seiner gründlichen Arbeit legt er in obigem Werke vor. Das Werk umfasst die Zeit von der Gründung des Franziskanerordens bis etwa um die Mitte des 13. Jahrhunderts. Dieser Abschluss ergab sich ganz naturgemäss dadurch, dass um 1250 in allen Provinzen des Ordens besondere theologische Ordensschulen gegründet worden waren. In den voraus geschickten „Voruntersuchungen" (S. 1-31)

wird grundsätzlich festgestellt, wie sich die Minoriten mit Rüchsicht auf den tätigen wie auf den kontemplativen Charakter ihres Ordens zu dem wissenschaftlichen Studium überhaupt stellen mussten. Hierauf werden im I. Abschnitt (S. 32-96) die „Uranfänge“ behandelt, d. h. die Stellung der theologischen Studien bei den Minoriten im ersten Jahrzehnt ihres Bestehens (1209-1219). Hier tritt vor allem naturgemäss die Persönlichkeit des grossen Stifters selbst in den Vordergrund. Sehr wichtig ist dabei die klar gezeigte Unterscheidung zwischen der einfachen „Exhorte,“ die auch von ungebildeten Brüdern erteilt, und der eigentlichen „Predigt,“ die nur von theologisch gebildeten Klerikern gehalten werden konnte. Beide fanden sich bei den Minoriten; die letztere Art, die eigentliche Predigt, bedingte aber das Studium der Theologie. Der hl. Franz befürwortete daher grundsätzlich, dass die Prediger sich die nötigen Kenntnisse erwerben sollen, allein nach Massnahme ihrer beruflichen Stellung (den Laien war jede wissenschaftliche Arbeit verboten) und im Rahmen des Wesens seiner Stiftung, die auf dem Armutsideal beruhte. Hier bestand nun das schwierige Problem, wie wissenschaftliche Tätigkeit zu vereinen sei mit äusserster Armut, die nicht nur den Besitz, sondern auch das blosse Mitsichführen von Büchern ausschloss. In diesem Widerstreit zwischen dem Armutsideal des hl. Franz und der praktischen Notwendigkeit des Ordenslebens griff, wie in andern Dingen, Kardinal Ugolino als Kardinal wie als Papst Gregor IX. ein, um eine entsprechende Lösung herbeizuführen.

Die durch die Entfaltung des Ordens und das Eingreifen seitens der römischen Kirche von 1219 bis etwa 1250 angeregte Entwicklung und endgültige Einrichtung der Studien bei den Minoriten werden dann im Folgenden ausführlich behandelt. Und zwar im II. Abschnitt (S. 97-316) die Ausdehnung der wissenschaftlichen Studien bis zum Abschluss der Studiengründungen in allen Provinzen des Ordens; im III. Abschnitt (S. 317-546) die innere Gliederung und die Gestaltung des minoritischen Unterrichtswesens im Laufe des 13. Jahrhunderts. Drei Mittelpunkte waren es besonders, die für das wissenschaftliche Studium bei den Minoriten massgebend wurden: Bologna, Paris und Oxford. Jedes von diesen Generalstudien wird in einem besondern Kapitel behandelt, indem zugleich der Einfluss der grossen Lehrer der Minoriten Antonius von Padua, Alexander von Hales, Robert Grosseteste (als Säkularkleriker Lehrer der Minoriten in Oxford) und der Schüler des letztern auf den wissenschaftlichen Betrieb überhaupt eingehend erörtert wird. Besonders wichtig für die Geschichte des wissenschaftlichen Unterrichtes im allgemeinen während des 13. Jahrhunderts ist der dritte Abschnitt. Hier musste der Rahmen etwas weiter gezogen werden, da die Minoriten sich in den Grundzügen ihrer Studieneinrichtungen den Normen der bestehenden Schulen anpassten, aber doch in mancher Beziehung wieder auf die weitere Ausgestaltung dieser Normen einen massgebenden Einfluss gewannen. In den drei Kapiteln dieses Abschnittes werden behandelt: Die Schulen (nämlich die Verordnungen über die Studien,

der Unterschied zwischen General- und Partikularstudien und zwischen öffentlichen Studien und Hausstudien); dann die Schüler und Lehrer, zuletzt das Schulprogramm. Das letztere Kapitel ist besonders umfangreich (von S. 380 bis S. 546) und nicht minder wichtig. Aus einer Fülle von einzelnen Quellennachrichten heraus wird das Lehrprogramm in seiner genetischen Entwicklung dargestellt, wie es sich bezüglich der einzelnen Fächer (Rechte, Medizin und Naturwissenschaften, „Artes," Philosophie und Theologie) ausgestaltete, wobei natürlich die jedesmaligen Beziehungen der Minoritenschulen zu dieser Entwicklung im Mittelpunkte stehen. Die vollständige und gründliche Ausnützung des Materials ermöglichte es dem Verf., in manchen Einzelheiten neue Resultate zu gewinnen; besonders sei die Untersuchung über die Hl. Schrift und die Sentenzen als Texte für die theologischen Studien und die Art der Behandlung durch die baccalarei und magistri (S. 524 ff.) hervorgehoben. Ein kleines Versehen ist S. 148, Anm. 4 zu berichtigen, wo Brixia mit Brixen statt mit Brescia identifiziert wird.

Das Werk ist eine für die Studiengeschichte des 13. Jahrhunderts hochbedeutende Leistung und greift in seinen Resultaten weit über den Minoritenorden hinaus. Möge es dem Verf. vergönnt sein, seine Untersuchungen fortzusetzen und auch die Weiterentwicklung der minoritischen Studien in ähnlicher Weise zur Darstellung zu bringen.

J. P. Kirsch.

Berlière, P. Ursmer O. S. B., *Les évêques auxiliaires de Cambrai et de Tournay* (Bruges et Lille, Desclée, de Brouwer et C.ie ; Paris, H. Campton; 1905, pages X et 178 in 8°).

Wer die grossen Lücken kennt, welche in den Listen der Weihbischöfe noch bestehen, wird mit Freuden jede neue Ausfüllung derselben begrüssen, und dies um so mehr, je verlässiger und vollständiger eine solche Zusammenstellung sich erweist. In dieser Hinsicht darf sich die vorerwähnte Veröffentlichung, welche zuerst in der Revue Bénédictine 1903 und 1904 erschien und nun etwas überarbeitet als eigenes Buch sich präsentiert, den besten Arbeiten dieser Art sich kühn an die Seite stellen. Wir begrüssen deshalb schon jetzt lebhaft die in Aussicht gestellte Fortsetzung, welche die Listen der Weihbischöfe von Thérouanne und Utrecht und Ergänzungen zu den Weihbischöfen von Lüttich bringen soll, und wünschen nur, dass der Verfasser neben der Leitung des belgischen historischen Instituts zu Rom und den hier zu betätigenden Veröffentlichungen, wovon mit dem „Inventaire analytique des *libri obligationum et solutionum* des archives Vaticanes" schon ein so schöner Anfang gemacht ist, die nötige Musse dazu finde. Bei seiner bewundernswerten Arbeitskraft ist ja glücklicher Weise alle Aussicht dazu gegeben.

P. Konrad Eubel.

Thomas Hemerken a Kempis canonici regularis Ord. S. Augustini. Opera omnia ed **Michael Josephus Pohl** vol II (1904) III (1904), V (1904), VI (1905). Friburgi Brisgavorum Sumptibus Herder.

Eine Neuausgabe der Schriften des edlen niederdeutschen Mystikers darf mit Freuden begrüsst werden, da die erste Gesamtausgabe aus dem Ende des 18. Jahrh. selten ist und den heutigen Ansprüchen nicht mehr entspricht. Freilich verlangt diese Aufgabe einen eifrigen Forscher, einen tüchtig geschulten Philologen, einen Mann, der vor entsagungsreicher, dornenvoller Arbeit nicht zurückschrecken darf. Alle diese Erfordernisse sind im Herausgeber vereinigt. Durch seine frühren Studien über den literarischen Nachlass des gottseligen Thomas, die überall als glänzende Proben von Scharfsinn und hingebender Arbeit anerkannt wurden, hatte er die Thomasforschung bedeutend gefördert und sich so am besten für eine Edition der Werke vorbereitet.

Die ganze Edition wird sieben Bände umfassen; davon liegen jetzt vier vor. Der Zweite erregt natürlich am meisten unser Interesse, da er die Edelfrucht des gottbegeisterten Mannes, die Initatio Christi enthält. P. gibt auf Grund des Autographs, das sich in Brüssel befindet, einen ganz vorzüglichen Text und hat damit die neuesten Ausgaben von Hirsche u. a. weit überholt. In dem gleichen Bande sind noch neun Traktate aufgenommen, worunter die drei grösseren liber de recognitione propriae fragilitatis, de elevatione mentis und brevis admonitio spiritualis exercitii besondereBeachtung verdienen. Der dritte Band enthält die gemütstiefen und ergreifenden Meditationes de incarnatione Christi, die sermones de vita et pasione Domini, die sich für die Zwecke der Betrachtung nnd praktischen Verwertung sehr gut eignen; ebenso werden die im fünften Band enthaltenen „Orationes et Meditationes de vita Christi", wie die Sermones ad novicios des sechsten Bandes als anregende Lesung jedem die besten Dienste leisten.

Der kritische Apparat, der mit Recht als Anhang gegeben wird, und die Epilegomena zeigen, mit welch peinlicher Sorgfalt der Herausgeber gearbeitet hat, um einen mustergültigen Text herzustellen.

Mögen diese von der Verlagshandlung vornehm ausgestatteten Bände in allen gebildeten Kreisen Eingang finden und dort beitragen zur Entfaltung eines echten und tiefen Christentums! Was sie bringen, ist Kraft und Mut, Trost und Seelenfriede und jene Erkenntnis, die im ersten Buche der Imitatio steht: summum igitur studium sit, in vita Jesu meditari.

V. Schweitzer.

Kirchliches Handlexikon. Ein Nachschlagebuch über das Gesamtgebiet der Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. Unter Mitwirkung zahl-

reicher Fachgelehrten in Verbindung mit den Professoren Karl Hilgenreiner, Joh. B. Nisius S. J. und Joseph Schlecht herausgegeben von **Dr. Michael Buchberger.** Zwei Bände. München 1904. Allgem. Verlagsanstalt. 1-4. Lief. A. Athanasius Sp. 1-384.

Während auf protestantischer Seite neben der grossen Realencyclopäedie mehrere kleinere theolog. Nachschlagebücher vorhanden sind – es sei nur an das Lexikon für Theologie und Kirchenwesen von Holtzmann und Zöppfel, an das zweibändige Calwer Kirchenlexikon von P. Zeller, das drei bändige Perthes'sche Handlexikon für Theologen erinnert – fehlte uns Katholiken ein ähnliches Werk. Mit Freuden ist desshalb das « Kirchliche Handlexikon» zu begrüssen, das den Zweck hat, rasch und bündig, klar und zuverlässig Aufschluss zu geben über das Gesamtgebiet der Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. Ein Vorzug, der sofort in die Augen fällt, ist die grosse Menge von Stichwörtern — im ganzen soll es deren nicht weniger, als 25000 erhalten — so dass kaum irgend ein bedeutender Name oder eine irgend wichtige Frage fehlen dürfte. Die vorliegenden Hefte entsprechen voll und ganz den billigen Forderungen, die an eine knappe und klare Zusammenstellung des Notwendigsten gemachth werden können. Grosses Gewicht ist sichtlich darauf gelegt, überall den neuesten Stand der Forschung zu bieten, soweit möglich die neueste Literatur anzugeben, so dass sich jeder über die in Betracht kommenden Punkte näher orientieren kann. In weitgehendster Weise sind jene Wissensgebiete, die in den letzten Jahrzehnten intensiver erforscht und weiter ausgebaut wurden, wie Patrologie, Archäeologie, Religionsgeschichte und soziale Frage berücksichtigt. Ein auch nur flüchtiger Einblick wird jedem zeigen, dass das Kirchl. Handlexikon für jede Frage eine kurze und raschen Ueberblick gewährende Antwort aus allen einschlägigen Gebieten bringt. Seiner Reichhaltigkeit und Zuverlässigkeit wegen sei es desshalb jedem Theologen, aber auch allen gebildeten Laien bestens empfohlen. S.

Friedrich von Bezold. *Das Bündnisrecht der deutschen Reichsfürsten bis zum westfälischen Frieden.* 39 Seiten.

Zu dieser Rede bei Antritt des Rektorates an der Universität Bonn wählte v. Bezold einen Gegenstand, bei dem er, der Herausgeber der Briefe des Pfalzgrafen Johann Casimir, aus der Fülle eigenster Quellenforschung schöpfen konnte. Der Umfang durfte die Grenzen einer Rede nicht überschreiten; um so gehaltvoller und gediegener ist der Inhalt, der

uns ein zwar keineswegs erfreuliches, aber sehr anschauliches Bild von der Zersetzung entwirft, der das hl. römische Reich deutscher Nation im 15. und namentlich im 16. Jahrhundert durch die politische Ausartung des deutschen Fürstentums unterlag.

Luigi Carcereri hat zu dem in Bd. 167 (1902) S. 429 dieser Zeitschrift angezeigten Schriftchen *Storia esterna del concilio di Bologna* 1547-1549 einen Nachtrag gegeben *Nuovi particolari sulla storia esterna del concilio di Bologna*, der im 18. Bd. des Archivio Trentino erschienen ist und im Wesentlichen auf Concilium Tridentinum tom. I von *Merkle* beruht. Doch werden auch wieder manche Dokumente aus dem vatikanischen und anderen italienischen Archiven herangezogen, Früchte ausgedehnter Vorarbeiten zu einer Monographie über das Konzil von Trient von der Translation nach Bologna bis zur Suspension durch Paul III.

Schon etwas älter (1901) ist ein Aufsatz von **Tacchi-Venturi S. J.**, *Vittoria Colonna fautrice della riforma cattolica*, der aus Anno 22 der Zeitschrift „Studi e documenti di storia e diritto" gesondert gedruckt wurde (Rom. Propaganda). Er behandelt besonders die Förderung, die Vittoria Colonna im Jahre 1537 zu Ferrara den beiden Jesuiten Claudius le Jay und Simon Rodriguez angedeihen liess, und dann die warme und wirksame Fürsprache, die sie für den jungen und mit den manchfachsten Schwierigkeiten kämpfenden Orden der Kapuziner einlegte. Von den 7 beigefügten Dokumenten ist das erste ein Schreiben Karls V an Paul III aus 1535 um ein Verbot gegen den neuen Orden; die übrigen sind eigenhändige Briefe der Vitt. Col., einer an den genannten Papst, 4 an Ambrosio Recalcati, den Sekretär desselben, aus 1536 und 1537. Nr. 4 ist an Recalcatis Sekretär Hieronymus gerichtet, für dessen sonstigen Namen der Verfasser keine Anhaltspunkte fand; es war Hieronymus Dandinus, der nach Recalcatis Sturz Ende 1537 aus dessen Dienst in die gleiche Stellung bei Cardinal Al. Farnese übertrat und bald höher stieg. Vergl. *Conc. Trident.* 4,49 Anm. 1.

Die beiden letzten *Annuaires de l'Université catholique de Louvain* enthalten wieder eingehende Berichte über die Arbeiten des unter Leitung von Prof. A. Cauchie stehenden historischen Seminars. Aus dem Jahrgang 1904 (S. 352-400) seien die Referate über verschiedene Fragen und

Persönlichkeiten der deutschen Reformationsgeschichte und die Studien über die vitae S. Medardi und S. Eligii hervorgehoben; aus 1905 (S. 378 - 442) Referate zu den Strömungen und theologischen Kämpfen aus der Zeit der sogen. Gegenreformation (Bajus, Petavius, Bellarmin etc.) und Untersuchungen über die Vita S. Aldegundis. Eh.

Berichtigung. S. 14 Z. 1 lies *am* statt *im*.
Ebenda A. 2: De modo generalis concilii celebrandi.

Geschichte.

Kirchen- und profanhistorische Mitteilungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken.

Dr. Ulrich Schmid, München.

Verona.

Am 16. April 1904 begann ich meine Studien in der *Biblioteca comunale* zu Verona. Mit Hilfe des mir bereitwilligst zur Benützung gegebenen Katalogs: Giuseppe Biadego, Catalogo descrittivo dei manoscritti della biblioteca comunale di Verona 1892 konnte ich sofort die ältesten Handschriften feststellen. Es sind dies: Cod. lat. membr. 1031 (2004) *Henverardus notarius de divisionibus paludis communis Veronae* 60 fol., gr. 27×17,5 cm.; geschrieben wurde dieser Kodex im Jahre 1199; fol. 58^v expl.: Ego autem henverardus domni federici imperatoris notarius de dicti consorcii loquela et voluntate, ut supra legitur, dictum opus complevi et scripsi. Die andere und bedeutendere Handschrift ist: Cod. lat. membr. 1356 (2005) 193 fol., gr. 20,5×14 cm; betitelt ist sie: *Martyrologium Usuardi et Regula s. Benedicti* und gehört dem XII. Jahrhundert an. Der Kodex, welcher schön geschrieben und mit schönen Initialen verziert ist, stammt aus dem berühmten Benediktinerkloster St. Zeno in Verona, wo er auch geschrieben wurde. Für die Geschichte dieses Stiftes ist das fol. 161^r—192^v enthaltene noch *unbekannte* Nekrolog des Klosters St. Zeno von wesentlicher Bedeutung. Leider ist dasselbe stark beschädigt, fehlen doch 7 Blätter. Es beginnt mit dem 3. Februar 1150 und schliesst mit dem Jahre 1350. U. a. Notizen will ich hier nur erwähnen: 14. März Anno domini 1221 combustum est castrum Leonicum. 29. Mai 1273 depositio domni Gerardi abbatis sancti Benedicti. 11. März 1310 depositio domni Mauri abbatis s. Benedicti. Am Schlusse der „regula" steht fol. 160^v die interessante Bemerkung: „Tres karitates dantur pauper-

ibus omni anno in hoc monasterio: una in sancto Vito, alia in sancto Matheo, tertia in festivitate santorum innocentum", und auf der letzten Seite des Kodex steht von einer Hand des XIV. Jahrhunderts geschrieben: „Infra scripti sunt libri sancti Firmi de Leonico mutuati dom. Guberto presbitero sancti Stephani de Vulpino". Näher kann ich hier auf diese Handschrift nicht eingehen, werde dies aber tun in absehbarer Zeit gelegentlich der Publikation des Nekrologs von St. Zeno.

Padua.

Von Verona begab ich mich nach Padua, wo ich die *Biblioteca Antoniana* besuchte. Mit der grössten Bereitwilligkeit kam mir der dortige H. Bibliothekar entgegen, so dass ich ohne Zeitverlust mich meiner Arbeit widmen konnte. Sehr überrascht war ich über den Reichtum und den Wert der Handschriften in dieser Bibliothek. So finden sich Codices, allerdings meist theologischen Inhalts, aus dem IX., X., XI. und XII., die meisten jedoch aus dem XIII. Jahrhundert. Ein ausführlicher Katalog: I codici manoscritti della biblioteca Antoniana di Padova dal bibliotecario P. M. Antonio Maria Josa, min. conv. 1886 dient dem Besucher als vorzüglicher Führer. Aus den zahlreichen Handschriften will ich nur die bedeutendsten erwähnen. Es sind dies: ***Augustini s. ep. de locutionibus et quaestionibus vet. testamenti*** libri VII scaff. X Nr. 182 membr. fol. 221 Grösse 32×20 cm. VIII./IX. Jahrhundert, sehr schön geschrieben. Dieser Kodex erfuhr eine ausführliche Besprechung durch den frdl. Bibliothekar des „Museo civico" H. Prof. Vittorio Lazzarini, der mit einem Faksimile aus dieser Handschrift eine Brochüre publizierte unter dem Titel: *Il codice Antoniano 182, Padova* 1903. Sehr interessant ist der vollständige und schön geschriebene ***liber de computo Rabani Mauri*** scaff. 1 n. 27, welcher dem Ende des IX. Jahrhunderts angehört. Dieser Kodex zählt 134 Blätter in der Grösse 27×21 cm und enthält noch andere Abhandlungen u. a.: ***Bedae venerabilis de computo.*** Der bedeutendste Teil ist jedoch der des Rabanus Maurus. Er beginnt mit den Worten: „Dilecto fratri Machario monacho Rabanus peccator in Christo salutem" und schliesst: „Reliquos ex aetatis soli duo patet"; von einer anderen Hand steht am Rande geschrieben: „Explicit Rabanus". Die dazu gehörenden Randglossen gehören dem XIII. Jahrhundert an. Be-

merkenswert dürfte noch sein, dass diese Handschrift mit der Fuldaer Schreibschule viel gemein hat; vermutlich wurde sie dort oder von einem Schüler aus dieser Schule geschrieben.

Von Bedeutung sind ferner *Epistolae b. Pauli cum glossis* scaff. XV n. 339, 340, 341 fol. 161, 203 und 181 in der Grösse von 30×19 und 28×20 cm. Diese Handschriften gehören dem XI. Jahrhundert an, — der Katalog setzt die erste zu frühe an mit der Altersbestimmung: IX. Jahrhundert. Erwähnt seien noch: Cod. scaff. I n. 15 *Orosii Pauli — Historiarum ab initio mundi ad sua tempora libri XII* mit 137 fol. in der Grösse: 28×18 cm, XI. Jahrhundert; Cod. scaff. XXI n. 473 *Flores evangeliorum per annum et alia* mit 184 fol., 28×18 cm, XI. Jahrhundert, und zuletzt noch die sehr interessante Biographie des hl. Antonius scaff. IV n. 74 *Vita s. Antonii* mit Bild des Heiligen († 1231). Der Kodex stammt aus dem Jahre 1293 und ist in dem erwähnten Kataloge nicht verzeichnet. Es wären noch verschiedene andere bedeutende Handschriften zu nennen, aber ich glaube, mit der Angabe der ältesten und wertvollsten Codices abschliessen zu können. Aus dem „Museo civico" in Padua kann ich über *besondere* Handschriftenschätze keine Mitteilungen machen, obwohl mir Herr Prof. Vittorio Lazzarini bereitwilligst Codices zur Einsicht vorlegen liess.

Venedig.

Trotzdem die *Biblioteca Marciana* von den Gelehrten nach allen Richtungen durchforscht ist, hatte ich mit meinen Arbeiten in derselben doch einen kleinen Erfolg. Der Kodex Ms. Lat. Cl. 10 n. 198 (Morelli Giacomo 53) enthält fol. 16^r eine „Declaratio abbreviationum (nomine siglarum) in antiquioribus monumentis occurentium", also ein alphabetisches Abkürzungsverzeichnis, das nach meinem Dafürhalten für die Paläographie von Bedeutung sein dürfte. Die Grösse des betreffenden Blattes beträgt 22×15 cm, dasselbe ist unten ausgeschnitten, jedoch ohne Textbeschädigung. Die Abkürzungen selbst sind zum grössten Teile in der bekannten fränkischen Kapitale geschrieben, während die Auflösungen in der Minuskelschrift gegeben sind. Das Blatt wie der ganze Kodex gehört dem XII. Jahrhundert an; zur Feststellung dessen Provenienz dient die Bemerkung: „Codex est ex museo Marci Antonii Ferro veneti;

Jacobus Morelli, qua proprium titulo belle exscripto et diagrammate ornavit". Das Verzeichnis dieser Abkürzungen kann ich hier nicht veröffentlichen, werde dies aber bei einer anderen passenden Gelegenheit tun.

Bevor ich von Venedig abreiste, besuchte ich noch das berühmte armenische Kloster auf der Insel *St. Lazaro,* welches zu den interessantesten dieser Art zählt. Daher möge mir gestattet sein, hier kurz über meinen Besuch zu referieren. Diese armenischen Mönche, vollkommen abgeschlossen von dem Getriebe der Welt, leben auf dieser schönen Insel nur Gott und der Wissenschaft. Zu letzterem Zwecke sind sie auch mit allen modernen Hilfsmitteln ausgerüstet; so besitzen sie u. a. eine sehr praktisch eingerichtete Buchdruckerei. Mit ängstlicher Sorgfalt wachen sie über die kostbaren Schätze ihrer Bibliothek, die meistens aus armenischen Handschriften besteht und die reichste dieser Art in Europa ist. Dieselbe ist von diesen Mönchen allen Gelehrten und Künstlern — denn auch auf diesem Gebiete finden sich dort Schätze, so u. a. ein herrliches noch nicht reproduziertes Originalgemälde von Guido Reni und ein schöner Zeuskopf aus Achat, gefunden in der Gegend von Padua, nach meiner Ansicht eine vorzügliche Kopie en miniature des Zeusbildes von Phidias — zugänglich gemacht. Von Bedeutung für die Paläographie sind zwei schöne griechische Evangeliarien, das eine aus dem Jahre 902 und das andere, genannt das Evangeliar des hl. Basilius, aus dem 11. Jahrhundert.

Florenz.

In Florenz besuchte ich die zwei grossen Bibliotheken dieser Stadt: die ***Biblioteca Laurentiana*** und die ***Biblioteca nazionale.*** Letztere besitzt aus dem St. Markuskloster in Florenz eine sehr interessante Handschrift des XII. Jahrhunderts, welche die Regel des hl. Benedikt und zwei noch unbekannte Mandate des Kaisers Friedrich I. enthält. Die Signatur dieses Kodex ist: J X 38; er zählt 64 fol. in der Grösse von 24×15 cm; die Schrift ist schöne Minuskel, in welcher noch überall die „e caudatae" angewandt sind. Die Einteilung der Handschrift nach ihrem Inhalte ist: fol. 1^r-62^v ***Benedicti (s.) abbatis regula;*** 62^v-63^r ***duo edicta Friderici I imp*** — primum ad potestatem et populum Pistoriensem pro abbate s. Anthimi contra

invasores bonorum dictae ecclesiae — alterum ad Lambardos de monte Vicele et omnes in curte de Casi; item pro abbate s. Anthimi; fol. 63^r—64^v Verzeichnis von entrichteten und zu entrichtenden Zehnten; fol. 64^v folgt dann eine Gewitter-Benediktion, welche irrtümlicherweise in dem Kataloge als „oratio Brigittae" († 523) bezeichnet ist; denn die Heilige wird darin nur als Patronin des Gewitters angerufen. Da Segnungen dieser Art für die Hagiographie von einigem Interesse sein dürften, so will ich deren Text geben; dieselben lauten:

„Deus, qui beate Brigide virgini inimicos superare concessisti, presta, quesumus, famulis tuis credentibus, ut per eius orationem atque memoriam ab omni ira tempestatis liberari valeamus. Increatus pater, increatus filius, increatus spiritus sanctus dominus dixit: ex Basan[2] convertam in profundum maris. Domine Jesu Christe, qui celum et terram fecisti, qui flumen Jordanis benedixisti et in eo battizari voluisti, benedicere et sanctificare digneris omnes nubes, quas video ante me positas, ut transeat et deficiat in aquam sanctam benedictam et cadat tempestas in locis desoertis, ut non noceat aliquibus Christianis nec aliquibus animalibus virtute spiritus sancti et per[3] orationem omnium sanctorum et sanctarum dei et beatissime Brigide virginis. Amen".

Die zwei Mandate, welche ich hier nicht näher bestimmen kann und die ich zu diesem Zwecke H. Prof. O. Redlich mitteilte, haben in dieser Kopie folgenden Wortlaut:

I.

F. dei gratia Romanorum imperator, semper augustus. G. potestati et universo populo Pistoriensi gratiam suam et bonam voluntatem. Perlatum est ad nostre maiestatis excellentiam, quod homines quidam in civitate vestra possessiones et bona ecclesie beati Antimi iniuste et violenter contra voluntatem dilecti et fidelis nostri G. eiusdem ecclesie abbatis detineant. Mandamus itaque vobis et sub optentu gratie nostre per imperiales apices districte precipimus, quatinus eosdem homines ad gratiam eiusdem abbatis redire et possessiones ecclesie sue in pace dimittere districte compellatis et nullos deinceps fugitivos suos in civitate vestra recipiatis. Specialiter autem precipimus, ut M. filium Rainaldi et fratres eius ab invasione bonorum prefate ecclesie et infestacione[4] hominum de Marcinaria omnino ces-

[1] 1. Februar.
[2] dixit dominus: ex basan convertam etc. Ps. 67 (68), 23.
[3] deest.
[4] infestacionem d. Hdschr.

sare imperiali auctoritate cogatis et de quacunque re idem abbas vel prior eius querimonia vobis fecerit, plenariam eius iusticiam faciatis.

II.

F. dei gracia Romanorum imperator et semper augustus. Lambardis de monte Vicele et omnibus in curte de Casi possessiones ecclesie beati Antimi tenentibus graciam et bonam voluntatem. Dilectus et fidelis noster G. abbas sancti Antimi coram nostre maiestatis excellentia conquestus est, quod ecclesiam suam a glorioso principe progenitore nostro Karolo dilectam et nobiliter ditatam et ad nostram cameram specialiter pertinentem iniuste gravetis et possessiones eius violenter et irrationabiliter auferatis. Quocirca universitati vestre mandamus et sub optentu gratie nostre et rerum ac personarum vestrarum precipimus, quatinus usque ad festum sancti Andree omnia ei ablata sine omni occasione restituatis et decetero predictum abbatem nec in his nec in aliis ullatenus gravare presumatis.

Aus der *Biblioteca Laurentiana* möchte ich drei Kodices erwähnen, es sind dies: Plut. 65 cod. 35, Plut. 66 cod. 25 und Plut. 89 Inf. cod. 41, XXIII. In letzterer Handschrift (XIV. Jahrh.) finden sich f. 217 fünf Bullen des Papstes *Bonifaz VIII*, welche die Kirchenzucht betreffen; alle fünf wurden am 8. April 1295 im Lateran ausgefertigt. Plut. 66 cod. 25,4°, XV. Jahrh. enthält die Geschichte der Stadt und Abtei *Borgo San Sepolcro* a/i Tiber (Prov. Arezzo) von 937—1441; p. 6 findet sich ein Auszug aus einer Urkunde Reinalds von Dassel, worin er zu Arezzo am 7. Sept. 1163 die Rechte der Abtei St. Johann zu Borgo San Sepolcro bestätigt und erklärt, dass die Abtei und der Ort in weltlichen Dingen nur dem Kaiser unterstehen. P. 8 folgt dann ein Auszug der zu Lodi am 6. Nov. 1163 erfolgten kaiserlichen Bestätigung dieser Urkunde (cf. Ficker, *Rainald von Dassel*, Nr. 101 und 102). Plut. 65 cod. 35, 2°, stammt aus der ersten Hälfte des X. Jahrhunderts; dieser Kodex ist in schöner Minuskelschrift, wahrscheinlich in der Schreibschule zu St. Gallen geschrieben, für welche Ansicht auch die verschiedenen sehr schönen Initialen und Miniaturen sprechen. Diese Handschrift enthält, wie schon bekannt, die sehr wertvollen Arbeiten: Orosii historiarum libri VII adversus paganos; Prosperi chronicon; Jordanis de origine actibusque Getarum; Pauli Diaconi historia Langobardorum libri VI; Gregorii Turoni gesta rerum Francorum; Einhardi gesta Caroli magni et compendium libri Apollonii. Fol. 1v: Notkeri Balbuli († 912) epistola ad Lindpertum fratrem de sono singularum litterarum. Dieser

Brief beginnt: Notker Lindperto fratri salutem. Quid singule littere in superscriptione significent . . . . . . dann folgen die betreffenden Buchstaben in der Ordnung des Alphabets z. B.:

L spiritus prope dentibus pressis.
P labris spiritu erumpit.
Z vero idcirco Appius Claudius detestatur, quod
dentes mortui dum exprimitur imitatur.

Rom.

Die Ergebnisse meiner Studien in der vatikanischen und kasanatensischen Bibliothek kann ich hier nicht alle anführen, weil dieselben mehr den Detailforschungen angehören. Erwähnen möchte ich u. a. cod. membr. lat. Vat. 510 (olim 88), 170 fol, 32,7×22,1 cm, XII. Jahrhundert, der, wie ich in der *R.-Q.-S.*, H. III, p. 205–210 (1904) dargelegt habe, aus Clairefontaine in der Picardie stammt und Malariabenediktionen enthält. Ferner die nachstehende Bulle Reg. Vat. 226, f. 185v CXVII, in der Papst *Innocenz VI* die Uebertragung verschiedener Reliquien, welche Karl IV für die Metropolitankirche von Prag von verschiedenen Kirchen und Klöstern zum Geschenke erhalten hatte, gutheisst und den Gläubigen, welche an den Tagen der Uebertragung der Reliquien oder an den Jahrestagen derselben im Dome zu Prag beten, einen unvollkommenen Ablass von 1 Jahr und einer Quadragene verleiht. Ausgefertigt wurde dieses päpstliche Schreiben, welches noch nirgends zum Abdruck gekommen ist, zu Avignon am 22. Januar 1354 und lautet, wie folgt:

Universis Christi fidelibus presentes literas inspecturis salutem et apostolicam benedictionem. Splendor paterne glorie, qui sua mundum illuminat ineffabili claritate pia vota fidelium de clementissima ipsius maiestate sperantium tunc precipue benigno favore prosequitur, cum devota ipsorum humilitas sanctorum precibus et meritis adiuvatur. Cum itaque sicut exhibita nobis pro parte carissimi in Christo filii nostri Karoli Romanorum et Boemie regis illustris petitio continebat, quam plures venerande reliquie sibi a nonnullis ecclesiarum et monasteriorum prelatis, capellanis atque conventibus aliisque personis ecclesiasticis, in quorum ecclesiis seu monasteriis in diversis Alamannie partibus existebant, quas ecclesie et monasteriis per nonnullos clare memorie catholicos Romanorum reges eiusdem Karoli predecessores donatas fuisse et per ipsorum predecessorum suorum literas ad nonnullas earum approbatione sedis apostolice subsecuta rex ipse asserit apparere, videlicet de sacratissimis redemptoris et domini nostri Jhesu Christi inconsutili

tunica ac purpurea, qua per Pilatum indutus, et alba, in qua per Herodem illusus extitit, vestibus ac pannis, quibus fuit in presepio involutus et etiam copertus, et de ipso presepio ac ipsius Domini nostri sudario, necnon de lacte et duobus cingulis beate Marie virginis, matris eius, et insuper de sanctorum Bartholomei Apostoli, Marci evangeliste, Gregorii pape, Patricii et Metelli martirum et pontificum, Sixti pape et martiris, capitibus et de ipsius saucti Marci magna costa ac de sanctorum Lazari, quem Deus a mortuis suscitavit, Urbani pape et martiris, Florentii episcopi Argentinensis corporibus et ipsius Florentii costa, de sancti Prothasii martiris brachio et de sanctorum Innocentium ac sanctorum Colimanni martiris, Gerhardi episcopi, Thiebaldi eonfessoris, Gordiani et Epimachi martirum reliquiis ceteris, partes sanctorum quoque Urbani pape et martiris, Othmari abbatis, Hylarie martiris, Regine Cipri martiris, sancte Affre, Dyonisii episcopi Augustensis, fratris sancte Hylarie predicte capita, ac sanctorum Sergi et Bachi martirum, Januarii et sociorum eius corpora, brachium et quam plures reliquie sancti Conradi episcopi Constantiensis, brachium et reliquie sancti Odalrici episcopi Augustensis, integra scapula cum cruce sancti Pelagii martiris, mandibula sancti Florentii episcopi Argentinensis et nonnulle alie diversorum sanctorum reliquie, grata sibi fuerint liberalitate donate. Idemque rex prefatas reliquias ad metropoliticam regni sui Boemie Pragensem ecclesiam pro maiori divini cultus decore et veneratione sanctorum transmittere seu afferri facere devotionis zelo proposuerit et intendat. Nos cupientes quod a Christi fidelibus eo devotius prefate reliquie venerentur et ad ecclesiam ipsam eo dicti fideles devotius confluant, quo ibidem uberius dono celestis gratie conspexerint se refectos, de omnipotentis Dei misericordia et beatorum Petri et Pauli apostolorum eius auctoritate confisi omnibus vere penitentibus et confessis, qui in die, qua prefate reliquie ad eandem ecclesiam afferentur et in anniversario eiusdem diei perpetuis futuris temporibus annuatim ecclesiam ipsam devote visitaverint, unum annum et quadraginta dies de universis eis penitentiis, singulis videlicet diebus allationis et anniversarii predictorum quibus ecclesiam ipsam visitaverint, ut prefertur misericorditer relaxamus.

Datum Avinione XI kal. Februar. anno secundo.

Bei dieser Gelegenheit möge mir noch erlaubt sein, im Interesse der Paläographie Wahrnehmungen über die Entstehung der Abkürzung -θ- = obiit mitzuteilen. Allgemein hält man diese Abkürzung für eine Erfindung der Christen, aber in Wahrheit ist sie heidnisch-römischen Ursprungs und wohl eine der ältesten Abkürzungen durch Suspension. Diese Abreviatur findet sich sehr oft auf Grabsteinen, besonders aber in Mosaiken, so u. a. in der Villa Borghese in Rom. Im zweiten Saale dieser Villa, im sogenannten „Salone" befinden sich im Fussboden sehr schöne antike Mosaiken mit Darstellungen von Gladiatoren- und Tierkämpfen. In den Mosaiken

nun, welche Gladiatorenkämpfe darstellen, steht stets über dem Bilde des Unterlegenen und Getöteten das Zeichen -θ-, das zweifellos mit obiit wiederzugeben ist. Z. B. ASTINOS -θ-; RODAN -θ-; CYPIDO -θ-; AVREVS -θ-; ALVMNUS VIC. = victor; IDEUS R. = ideius responsum steht beim Preisrichter geschrieben. -θ- stellt nicht den griechischen Buchstaben Θ vor, sondern ist, wie auch schon der verlängerte Strich zeigt, eine lateinische Abkürzung durch Suspension von O und i, den Anfangsbuchstaben von je einer Silbe.

Bevor ich von Rom abreiste, besuchte ich noch die *Biblioteca Casanatense*, in der ich in dem Pergamentkodex Ms. 313 (B. v. 45 mss.) die *Instructio pastoralis Ottonis Cardinalis* fand. Da dieselbe von besonderer Bedeutung ist für die Geschichte der kirchlichen und kulturellen Verhältnisse der Diözese Augsburg in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, so will ich hier, soweit es sachdienlich ist, näher auf dieselbe eingehen. Vochezer glaubte, dass diese Verordnungen in *Steiner Acta selecta* p. 100 sqq. bereits zum Abdruck gekommen sind; jedoch ist dies, wie ich mich selbst überzeugte, nicht der Fall, weshalb eine Herausgabe derselben sehr am Platze wäre, wozu ich mich voraussichtlich in absehbarer Zeit entschliessen werde. Dieser Kodex besteht aus 68 Pergamentblättern in der Grösse von 16 cm Breite und 21 cm Länge. Derselbe ist sehr schön geschrieben und gehört der Mitte des 16. Jahrhunderts an. Vermutlich wurde er für den Kardinal Otto Truchsess von Waldburg, Bischof von Augsburg (10. V. 1543—2. IV. 1573) selbst geschrieben oder auf dessen Geheiss vielleicht für eine andere hohe kirchliche Persönlichkeit. Für eine Biographie dieses Kirchenfürsten, die der bekannte gelehrte Pfarrer Dr. Jos. Vochezer († 11. VII. 1904) seinem grossen leider unvollendet gebliebenen Werke: *Geschichte des Hauses Waldburg* noch beifügen wollte, kommen diese Verordnungen wesentlich in Betracht. Dieselben zerfallen in folgende Teile:

Instructio eorum, quae Dioecesis Augustanae visitatores ab ipso deputati in toto visitationis negotio proponere, exquirere, agere et exequi debent Anno 1549.

— Ordo visitandi parrochias etc.

— ea, quae portari debent per episcopos visitantes parrochias.

Instructiones extracte de corpore Juris per conclusiones, per episcopos visitantes civitatem et dioecesim suam.

— Ordo ad visitandum hospitalia.

– Ordo de Jure ad visitandum Monasteria Monialium.

– Ordo ad visitandum Monachos prout ex regula de jure Benedictinorum atque constitucionibus summatim collegi potest.

Benedictiones diverse.

Diese Bestimmungen, höchst wahrscheinlich eine Frucht des Konzils von Trient, wurden wie die Stelle f. 29v: In quorum omnium fidem hanc nostram instructionem sigilli nostri impressione iussimus roborari Die ultima Julii Anno MDXLVIIII beweist, am 31. Juli 1549 erlassen. Dieselben beginnen fol. 2r:

Otho Dei gratia Sanctae Romanae ecclesiae Tituli Sanctae Balbinae presbyter Cardinalis et Episcopus Angustanus Venerabilibus, doctissimis, honorabilibus, doctis, fidelibus, nobis in Christo dilectis N. N. nostrae dioecesis Angustanae Visitatoribus a nobis deputatis Salutem in Domino et iniuncti a nobis muneris fidelem exequutionem.

Aus dem Inhalte dieser Bestimmungen sei das Folgende mitgeteilt:

f. 29r: Cum crimina occultiora fuerint et minus comperta, sola privata cohortatione utemini. . . . .
Restant urbes Lutheranae, in quibus sane non video quid aliud praestare (ut nunc sunt tempora) laicis possitis quam ut omnes pro concione caecitatis et erroris, in quo versantur, admoneatis. . . . .
Successive prospicite, an ibi sint paramenta necessaria pro clericis et altaribus ibidem existentibus.

Item quod ibi sit bene competens sacristia, ubi sit locus cum vase et tobalia ad lavandum manus ante introitum misse et pecten pro capite.

Item de nocte in dormitorio continuo sit lampas ardens.

Item quod in cellis et toto loco non sit fenestra, per quam aliquis possit intrare etiam cum scalis, et per quas possit cum aliquo haberi colloquium vel aspectus vicinis.

Item quod circulus capillorum grossitudinem duorum digitorum transversalium non excedat.

f. 66r: Hec debent esse in religione:

In altari circumspectus,
In choro laboriosus,
In ecclesia devotus,
In claustro contemplativus,
In capitulo pacificus,
In loquutorio cautus,
In cimiterio pius,
In refectorio contentus,
In hospitio sobrius,
In infirmaria medicus,
In lecto quietissimus,
In cameris verecundus,
In coquina carissimus,
In porta breviloquus,
In villa semper timidus,
Extra semper sollicitus,
Non sit ad amandum promtus,
Confiteatur frequentius,
Nulli unquam sit molestus,
Omnibus obsequiosus,

In horto religiosus,	In omnibus humilimus,
In lectione attentus,	Et sic erit gratissimus,
In cella studiosus,	Tam Deo quam hominibus.

Montekassino.

Von Rom begab ich mich nach Montekassino, wo ich mich dank des frdl. Entgegenkommens des hochw. H. Erzabtes Bonifazius Krug und des Priors und Bibliothekars P. Don Ambrogio Amelli längere Zeit paläographischen Studien widmen konnte. Aus dem Handschriftenschatze von Montekassino, der von den dortigen Benediktinern sorgsam gehütet wird, möchte ich nur einige Handschriften erwähnen, denn die meisten und kostbarsten wurden durch das Erzstift Montekassino oft mit grossen finanziellen Opfern der Gelehrtenwelt bekannt gemacht; ich erwähne u. a. nur das bekannte grosse Werk: *Biblioteca Casinensis*, fünf Bände in 4° (1874—1894), welches in Chromolithographie gut ausgeführte 300 Faksimiles der verschiedenen Schriftarten der montekassinischen Handschriften enthält; ferner die *Paleografia artistica di Montecassino* mit 137 Tafeln, und *Le miniature nei codici Casinesi*, sämtliche Tafeln ebenfalls in Chronolithographie, der dritte Teil dieses Werkes behandelt und bringt herrliche Miniaturen aus Exultetrollen *(Le miniature nei rotoli dell'exultet*, 1899). Aus diesen hier genannten und im Verlage der Erzabtei erschienenen Werken lernt man am leichtesten diese Bibliothek kennen und erhält den besten Ueberblick über die Entwicklung der montekassinisch-beneventanischen Schrift.

Zu den ältesten und wertvollsten Handschriften zählt wohl der in sehr schöner Halbunziale geschriebene Kodex 150, 455 fol, 30×21,5 cm, der dem 6., 7. und 8. Jahrhundert angehört und des Origines Erklärung der Briefe des Apostels Paulus enthält. F. 123^v liest man: «Donatus gratia Dei presbiter (ppr) proprium codicem iustino augusto tertio post consulatum eius (569) in edibus beati Petri in castello Lucullano infirmus legi, legi, legi † † †». Dieser Teil des Kodex war also in den Jahren 522 — 569 schon geschrieben, vermutlich schrieb ihn ein Zeitgenosse des hl. Benedikt, allerdings nur 32 Blätter (*Origines expositio in epistolam Pauli ad Romanos)*, während die übrigen 422 erst im VII. und VIII. Jahrhundert geschrieben wurden. Dieser Kodex enthält auf f. 1^{r-v} eine Abhand-

lung in schönster montekassinisch-beneventanischer Schrift, welche, wie aus der grünen, gelben und roten Ausmalung der Anfangsbuchstaben im Texte hervorgeht, vor der Regierung des Abtes Desiderius (der spätere Papst Viktor III 24. V. 1086—16. IX. 1087) geschrieben sein muss, denn unter diesem Abte hörte dieser Brauch auf.

Der dortige Bibliothekar H. P. Don Ambrogio Amelli hatte die grosse Liebenswürdigkeit mir von seinen handschriftlichen Funden in der Kirche zu Sarezzano bei Tortona den interessantesten zu zeigen; derselbe besteht aus 9 Quaternionen in der Grösse von 0,30 cm Länge und 0,24 cm Breite, in sehr schöner Unziale mit Gold- und Silberauflagen auf feinstes purpurgefärbtes Pergament geschrieben. Jedes Blatt besteht aus zwei Kolumnen in der Höhe von 0,18 cm und in der Breite von 0,7 cm mit je 16 Linien, von denen jede 10—12 Buchstaben zählt. Der obere Rand der einzelnen Seiten hat in sehr kleiner Unziale je eines der Wörter: S$\overline{\text{EC}}$. $\overline{\text{IO}}$ANNEM = secundum Johannem. Der Kodex, der zweifellos eine kostbare Bibel war, muss sehr gross gewesen sein, denn in der rechten Ecke eines Blattes liest man die Quaternionenzahl: Q LXXI; die noch erhaltenen Fragmente sind Teile des Johannesevangeliums. Der Kodex wurde wahrscheinlich im Anfange des 5. Jahrhunderts zu Rom geschrieben und dort später vom hl. Kolumban angekauft und nach Bobbio gebracht. Don Ambrogio Amelli will Faksimiles von diesen kostbaren Fragmenten einer grösseren Abhandlung beigeben, welche Erscheinung sehr zu begrüssen wäre. Vom 3. Quat. fol. 2° findet sich ein Facksimile, aber ohne Text im *Archivio paleografico italiano* vol. III, Tav. 22. Sodann möchte ich noch eine dort aufbewahrte Exultetrolle mit herrlichen Miniaturen erwähnen. Diese Rolle ist 26 cm breit und 4,94 m lang. Auf der Rückseite am Schlusse des Rotulus steht: ***Benedictio cerei Paschalis exscripta a Bonifacio quodam Diacono tempore Paschalis papae secundi*** (13. Aug. 1099—21. Jan. 1118), ***archiepiscopi Barbati et Abbatis Petri.*** Daraus ist nun zu entnehmen, dass die Rolle zu Beginn des XII. Jahrhunderts geschrieben wurde. Der Text, in schöner kassinensisch-beneventanischer Schrift geschrieben, beginnt wie bei all diesen Osterkerzbenediktionen mit den Worten: «Exsultet iam Angelica coelorum», folgt eine Zeit lang dem römischen Rituale und geht dann plötzlich in den Text von anderen Ritualen über, worauf auch die Verschiedenheit der Miniaturen zurückzuführen ist. Das erste

Bild dieses Rotulus stellt den weihenden Priester mit der Osterkerze und Exultetrolle dar (cf. *Le miniature nei rotoli dell' Exultet* (1902); *Exultet di Montecassino*, Tav. 8 etc.) Das letzte Bild zeigt den tronenden Christus, dem der Schreiber die fertig geschriebene Rolle überreicht mit der Ueberschrift: *Bonifacius Diaconus.*

Besonders hervorzuheben ist noch cod. 507 RR $\left(\frac{315}{210}\right)$, das Chronikon des Richard von San Germano, 48 fol., 31×20,5 cm. Für den Wert dieser Handschrift, die uns bekanntlich als Autograph dieses kaiserlichen Notars erhalten ist und demnächst in der neuen *Muratori-Ausgabe* von Vittorio Fiorini aus Città di Castello (Umbrien) vollständig reproduziert werden soll, spricht besonders auch das Schreiben (20×27 cm Grösse) des Kardinals Scipio de santa Susanna an den Abt von Montekassino vom 21. Februar 1623, welches dem Kodex 507 beigelegt ist und folgenden Wortlaut hat:

Molto reverendo padre. Intendo che in cotesta Libraria sono gl'annali del Notaro Riccardo di San Germano, desidero, che Vostra paternità mi faccia piacere di permettere che se ne pigli una copia, che le ne resterò con obligo offrendomi in tanto viuamente in suo seruizio, e pregandole dal signore Dio ogni bene.

Di Roma a XXI di febraro 1623

Al seruizio di Vostra Paternità
S. Car. d. S. Sus.

Per Abbate di Montecassino.

Am Schlusse dieses Referates möchte ich noch hinweisen auf cod. 82, 382 fol., 0,36×0,26 cm; XI./XII. Jahrhundert, nicht X., wie es in der *Biblioteca Cas.* II p. 302 heisst. Dieser Kodex enthält in montekassinensischer Schriftart *Moralia sancti Gregorii papae* lib. 10—16. Seite 320—322 findet sich ein an den Rand geschriebener Brief des hl. Thomas von Aquin an den Abt Bernhard von Montekassino (1263—1282), worin er, als er auf seiner Reise zum Konzil nach Lyon 1274 in der Nähe von Montekassino sich aufhielt, auf Bitten dieses Abtes eine Erklärung gab über eine strittige Stelle in diesem Kodex, nämlich über das Vorherwissen Gottes, worüber unter den Mönchen dieses Klosters ein erbitterter Streit ausgebrochen war. Dieser Brief galt immer als Autograph des hl. Thomas, und als die Echtheit desselben angefochten wurde, erschien darüber nebst einem guten Faksimile eine eigene Verteidigungsschrift mit dem Titel: *S. Thomae Aquinatis propria manu scripta epistola ad Bernardum*

abbatem Casinensem im Verlage der Erzabtei. Nach Einsicht des zweifellosen Autographs des heiligen Thomas in der Ambrosiana zu Mailand (S. Thomae contra gentes autographum II, 42) entscheide ich mich für bie Echtheit des Briefes. Bei der Schreibweise des hl. Thomas muss man nämlich eine Buchschrift und Kursivschrift unterscheiden; in letzterer schrieb er gewöhnlich, in ersterer Kommentare und wichtigere Schriftstücke. Bei genauer Prüfung erkennt man jedoch, dass beide Schriftarten in engem Zusammenhange zueinander stehen, nur treten bei Thomas Buchschrift die Eigentümlichkeiten der Montekassinensischen Schrift mehr hervor; war er doch in diesem Kloster erzogen und dort Mönch geworden und als Benediktiner in den strengeren Orden des hl. Dominikus eingetreten, was nach den damaligen Anschauungen allzeit erlaubt war. Wie die Anrede in dem Briefe zeigt: «(R)everendo in Christo Patri Domino Bernardo Dei gratia (v)enerabili Abbati Casinensi, Frater Thomas (de) Aquino, suus devotus filius, se (semper) et ubique ad obedientiam promptum» blieb Thomas immer noch in Fühlung mit diesem Kloster. Die Ansicht, dessen Begleiter Raynald als Schreiber des Briefes gelten zu lassen, wie einige wollen, ist schon aus äusseren und besonders inneren Gründen nicht haltbar.

Die weiteren Ergebnisse dieser italienischen Studienreise werden bei Behandlung des Gegenstandes, für welchen sie unternommen wurde, zur Sprache kommen.

Kardinal Lorenzo Campegio[1] auf dem Reichstage von Augsburg 1530.

Von Dr. Stephan Ehses.

III.[2]

23. Campegio an Salviati. Augsburg, 11. August 1530.

Arm. XI *caps.* VII n. 25 f. 12—16, Or. Zwei kleine Stellen in Geheimschrift sind auf einer Einlage aufgelöst.

Text fast ganz bei Lämmer, *Mont. Vatic.* 49—56, unter dem 10. August; hier nur einige Berichtigungen und Nachträge.

Der Brief, den Melanchthon (4. August) an Campegios Sekretär richtete, ist bekannt und mehrfach gedruckt;[3] unbekannt war aber noch immer des Sekretärs Name, den auch der Kardinal in seinem Berichte verschweigt. Wir erfahren denselben aus den Bd. 17, 395 u. 401 erwähnten Aufzeichnungen in Cod. *Ottob.* 1921, zu denen wahrscheinlich eben dieser Sekretär den Stoff geliefert hat. Es ist Lukas

---

[1] Um die Schreibung des Namens ein für allemal festzustellen, sei bemerkt, dass sich der Kardinal weder Campeggi nannte, noch Campegi, aber auch nicht Campeggio, wie wir bisher schrieben, sondern entweder lateinisch Campegius, wie er in der Regel seine Berichte an die Kurie unterzeichnet, oder italienisch Campegio, wie in den Briefen, die wir von ihm in *Conc. Trid.* 4. Nr. 113 und 128 veröffentlicht haben. Die Originalminuten der Schreiben, die von der Kurie an ihn abgingen, z. B. in *Arm.* VIII *ord.* I vol. C, tragen durcheinander die Aufschrift Al R^mo^ Campegio und Campeggio, so jedoch, dass Sanga immer nur Campegio schrieb, während andere Beamte der Kanzlei zuweilen das g verdoppelten. Sicher ist also Campegio die einzig genaue italienische Schreibweise.

[2] S. Bd. 17 S. 383—406; Bd. 18, 358—384.

[3] Bei Coelestinus 3. 24 und in *Corp. Ref.* 2, 248/9. Das Original oder eine gleichzeitige Abschrift stand in *Arch. Vat. Arm.* 64 vol. 18 in einem Faszikel von Blättern, der den Raum zwischen pag. 471 und 515 einnahm, aber bereits am 2. Mai 1884 auf einem Vorblatt des Bandes als fehlend bezeichnet ist. Doch sind einige schmale Ränder der entfernten Blätter stehen geblieben und ebenso auf p. 520 die Adresse: „Viro optimo D. L[ucae] secretario R^mi^ D^ni^ Pontificii legati suo patrono"; aber auch hier ist wieder am Rande ein Querstück herausgeschnitten, das offenbar den Archivvermerk über den Schreiber des Briefes oder ein Siegel trug.

Bonfius, an den am 9. Juli gleichen Jahres auch Erasmus ein Schreiben gerichtet hatte.[1] Campegio wollte nicht, dass der Sekretär schriftlich antworte, sondern wies ihn an, Melanchthon aufzusuchen und mündlich mit ihm zu verhandeln. Das tat Bonfius, wie bei Lämmer S. 52 und 53 berichtet ist, nur steht S. 52 Z. 14 von u. der sinnstörende Druckfehler reprobari statt approbari; denn dieses letztere wird auch durch *Ottob.* 1921 fol. 262r bestätigt, indem von dem Sekretär berichtet wird:

„il quale a bocca rispose a tutte le parti distintamente, dicendo a quella, dove si scrive, coniugia minime dissui posse, che tali coniugii certamente essendo nulli et in tutto reprobati et così da se stessi disciolti, non è necessario disciolverli nè anchora si ponno approbare".

Zwei Zeilen weiter ist bei Lämmer statt „famam perdituri" zu lesen „fame perituri", und wieder 5 Zeilen weiter nach petentibus hinzuzufügen „conniventibus oculis".

Auf den Abschnitt „Dipoi partito" bei Lämmer 54 folgen zunächst einige Meldungen über den Wechsel im Oberbefehl des kaiserlichen Heeres in Toskana, dann der eindringliche Vorschlag des Legaten, den katholischen Schweizerkantonen die Arme zu stärken. Wir setzen die Zeilen hieher, da sie von C. Wirz, *Akten über die diplom. Beziehungen der röm. Kurie zu der Schweiz 1512 bis 1552,* übersehen sind.

Con debita reverentia non restarò di ricordare, che saria ottima cosa procurar de intertenire li cinque cantoni catholici col fare una intelligentia con loro, per conservarli in loro bono proposito, che non si havessero a perdere per qualche occorrentia, dandoli etiandio qualche provisione et con quelli modi che parerà al prudentissimo consiglio di N. Signore, et che questi stati de Italia contribuissero, come il duca di Milano doppo N. Signore, duca di Savoia, di Lotoringia, Cesare et il re Ferdinando; et non saria fora di proposito, che Sua S.tà ne scrivesse alle prefate Maestà et li ricercasse del parere et voler loro et del modo, che in ciò si havesse da tenere, che oltre che a me pare che questo sia necessario, per haverli sempre per opposito deli altri mali cantoni et ad ogni altro bon fine, che oltre li altri molti boni testimoni, dà Sua S.tà dela cura, che tiene del grege suo et del ben di Christianità, questo non saria di poca importanza.

Da Augusta alli 11 di agosto 1530.

---

[1] Schirrmacher S. 500; *Opera Erasmi* 3 (ps. 2), 1297. Er stammte, wie es scheint, aus Padua; denn von dort schrieb er am 13. August 1533, „dipoi il giugner mio di Germania", an den Papst zur Empfehlung eines Neffen Daniel, der gleichfalls lange im Dienste des Kardinals Campegio stand. *Lettere di principi* 8, 126 Or. Vielleicht hat auch jener Dekan von Padua, der am 9. Januar 1543 bei Antritt der kaiserlichen Gesandten zu Trient als Zeuge erscheint, nicht wie die Handschriften haben Bernard Bonsius, sondern Bonfius geheissen. *Conc. Trid.* 4, 303 Z. 29.

24. Campegio an Salviati. Augsburg, 20. August 1530.

Lettere di Principi 11 f. 5—8 Or.; 10 f. 108—113 Kopie. Eingelaufen am 2. September.

Text in der Hauptsache bei L ä m m e r 54—56. In der zweiten Zeile statt „ha richiesto" zu lesen „a richiesta"; S. 55 Z. 11 v. u. „dovessi" statt „com' essi"; 3 Zeilen weiter vor „del loro errore" fehlt „avedutosi"; S. 56 gegen Schluss des vorletzten Absatzes „iurando" statt „busando".

Was bei Lämmer fehlt, betrifft die Neuordnung der Verhältnisse zu Florenz und bei dem kaiserlichen Heere, die Angelegenheit mit Ferrara, Benefizial- und Gnadensachen. Der Kaiser und Granvella nehmen den Kardinal Loaysa in Schutz gegen den Verdacht, Ungünstiges über den Papst in der Konzilsfrage berichtet zu haben.[1] Von der Bulle Eugens IV (Bd. 18, 382 f.) wird man bei passender Gelegenheit Gebrauch machen.

25. Acta septem deputatorum ab electoribus aliisque principibus et statibus una cum aliis septem deputatis a protestantibus electore ac principibus et adhaerentibus ad hoc ordinatorum, incepta 16. augusti hora secunda pomeridiana.

Arm. 64 vol. 13 f. 115—130[2]; vol. 18 p. 409—436. Beilage zu Campegios Schreiben vom 13. September.

Vorbemerkungen:

Am 20. August berichtete Campegio von der Wahl des Vierzehner-Ausschusses, die am 15. erfolgt war, und verweist dann für die Verhandlungen bis zum 18. Abends, die sich über die zwanzig ersten Artikel erstreckten, auf beigelegte Schriftstücke (L ä m m e r S. 54/55). Unter diesen Schriftstücken ist jedenfalls und hauptsächlich eine Art Protokoll von der Hand des Dr. J o h a n n E c k gewesen; denn von diesem liegt eine Fortsetzung vor, welche die übrigen Artikel der Augsburger Confessio vom 20. an behandelt.[3] Jenen ersten Bericht aber scheint man in der Kanzlei zu Rom nicht aufbewahrt zu haben, vermutlich weil Campegio etwas später die vollständigen „Acta" schickte, die gleichfalls von einem der 7 katholischen Deputierten oder von diesen in Gesamtheit herrühren und viel ausführlicher gehalten sind als die Aufzeichnungen Spalatins und Aurifabers, auf die man bisher angewiesen war.[4] Wir teilen dieselben daher hier mit, so jedoch, dass wir kürzen, wo es zulässig ist.

---

[1] Die betreffende Stelle im Wortlaut *Conc. Trid.* 4, XLIII. Anm. 4. — (Zu den Verhandlungen der Vierzehn vom 16.—21. August vergl. die folgende Nr.)

[2] Von Aleanders Hand steht oben am Rande: „Non fuit exhibitus (!) ob prolixitatem". In der jüngeren Abschrift des vol. 18, die aber gleichfalls durch Aleander veranlasst ist, steht der gleiche Vermerk von anderer Hand. Vergl. die Bemerkungen zu der nächsten Nr.

[3] *Arm.* 64 vol. 18 p. 453—457; die Anrede „R^{me} Pater" beweist, dass die Aufzeichnung eigens für den Legaten bestimmt war.

[4] S c h i r r m a c h e r 217 -240 mit zwischengeschobenen andern Stücken, Bericht in der Handschrift Aurifabers; derselbe bei C o e l e s t i n 3, 43 sq. Eine

(16. August.) – Primum dicti deputati communium statuum aliis septem ordinatis significarunt, quo pacto ipsi in hoc negotio ab omni disputabili, contentioso et vagabundo sermone abstinere et rem ipsam proximius aggredi velint, unico rogantes, ut itidem et ipsi facere dignentur; quidquid autem a nobis dictum fuerit, bono et aequo animo, quo etiam a nobis proferuntur, acceptare velint; eo modo eorum dicta et nos acceptare vellemus.

Secundo quidquid cum eisdem actum vel dictum fuerit, modo et animo fiet non concludendi: sed agitata per nos referantur ad communes status Imperii et deinde ab eis ad Caes. M.tem D.num nostrum gratiosissimum.

Tertio quod nos in nullam dictionem, actionem intromittere velimus, quae fidei Christianae et universali ecclesiae quoqomodo adversari videri et cum eisdem stare non posset.

Quarto admoniti fuerint denuo, ut sese conformarent iis, quae alias ipsis per Caes. M.tem proposita fuerunt. Consentanea sunt sacrae scripturae, universalis ecclesiae receptae consuetudini ac canonum constitutionibus atque omni religiosae pietati. Quantum autem ad abusus universalis ecclesiae attineret, intellexissent ipsi voluntatem et mentem Caes. M.tis, quomodo eisdem modo condecenti obviandum esset. Quatenus autem in his aliquem defectum praetenderent, et amicabilis istius actionis propositio a septem personis utrimque deputatis agenda sit, ac ipsi semper dent intelligere, ut id quod cum Deo et sana conscientia facere possint, id se non refutaturos: propterea debeant ipsi proponere, in quibus articulis a nobis dissentirent, item in quibus punctis conscientiae eorum gravarentur, et quae media hic haberi possent, quibus nihilominus catholicae ecclesiae unitas conservaretur. Quibus intellectis vellemus nos quantum per commissionem nobis factam liceret, amicabili responso et tractatu obviare.

Ultimo petitum per nos fuit amicabiliter, ut tractatum, quem de iisce rebus insimul haberemus, occultum retinerent nec amplius in scriptis, impressionibus aut alias publicarent aliis ad hoc negotium non attinentibus: quod et nos facere vellemus.

An diese fünf Vorschläge der katholischen Verordneten knüpfte sich beiderseits wiederholte Rede und Gegenrede, vornehmlich wegen

---

Abschrift mit dem gleichen Titel wie bei Coelestin „Summa tractatus" etc. und in den ausgeprägtesten Schriftzügen der deutschen Kanzleien steht *Arch. Vatic. Arm.* 64 vol. 18 f. 524-536 mit dem Vermerk von einem der Schreiber Aleanders: Bonum esset, quod Smus D. N. iuberet tractatum diligenter considerari ab aliquibus doctis, quia sine dubio erit norma omnibus praesentibus tractatibus". Im Einzelnen verzeichnet die Berichte über die Verhandlungen Schirrmacher in den *Regesten* S. 521 f., auch aus Förstemanns *Urkundenbuch zur Geschichte des Reichstages zu Augsburg,* das mir leider hier nicht erhältlich war. Unsere Acta lassen aber die Zeitfolge und Abgrenzung der einzelnen Tagungen viel genauer erkennen, als bisher möglich war.

der am 3. August vor versammeltem Reichstage verlesenen Konfutationsschrift gegen die Augsburger Konfession, indem die Protestanten forderten, dass ihnen eine Abschrift zugestellt und dann beide Schriftstücke den Verhandlungen zu Grunde gelegt werden. Von katholischer Seite wurde erwidert, dies Verfahren könnte leicht den friedlichen Gang der Sache gefährden; man werde daher besser einfach die Konfession Punkt für Punkt vornehmen, das Gemeinsame feststellen, über das Abweichende cum modestia beraten; wo es nötig sei, werde man katholischerseits auch den Wortlaut der Confutatio vorlegen. Damit war der protestantische Teil zufrieden, und so trat man noch am gleichen 16. August in die Verhandlungen ein wie folgt:

Primus articulus in confessione eorum cum ecclesia concordat.

In secundo articulo post factam ab ipsis interpretationem atque declarationem concordatum est, quod quidem peccatum originale carentia sit originalis iustitiae, quae fidem, timorem confidentiamque in Deum postulet, quodque fomes peccati ex peccato originali ortus in homine maneat, reatus autem per baptismum tollatur.

In tertio articulo concordia est.

Articulus quartus, quintus, sextus admittuntur ea declaratione, quod verbum „sola" ibi „sola fide" etc., ut sola fide iustificemur, obmittatur et quod remissio peccatorum sit per gratiam gratum facientem et fidem formaliter, et per verbum et sacramenta instrumentaliter [1].

Articulus septimus et octavus admittuntur cum declaratione verbi „sanctorum," sc. quod fatentur, in ecclesia in hac vita esse malos et peccatores.

Admittitur nonus articulus.

Articulus decimus de corporis et sanguinis Christi distributione admittitur, adiecto verbo „realiter," lingua Germanica „wesinlich."

Articulus undecimus. Huius articuli declaratio remissa est ad articulum 3. [4] de confessione.

Nec porro acta sunt die 16. augusti.

Decima septima augusti.

Duodecimus articulus propositus est. In hoc quidem post longam controversiam discussis omnibus deputati alterius partis in hac sententia

---

[1] In der „Summa tractatus" (Schirrmacher 219; Coelestin 3, 43) ist das „sola" mit schärferen Worten zurückgewiesen; darauf bezieht sich eine von der Gegenseite ausgehende „Correctio relationis", die bei Coelestinus 3,47 v und auch in der *Historia confessionis Augustanae* des Chytraeus steht, bei Schirrmacher aber nicht erwähnt wird. Wenn das Stück authentisch ist, scheint es doch mehr zur Beschwichtigung der eigenen Partei als für die Oeffentlichkeit bestimmt gewesen zu sein. Auch *Corp. Reform.* weiss nichts davon. Vergl. auch Pastor, *Reunionsbestrebungen* S. 46.

perseveraverunt, sequentibus verbis respondentes: „Non recusamus tres partes poenitentiae ponere, sc. *contritionem*, quae significat terrores incussos conscientiae, agnito peccato; *confessionem*, sed in hac oportet respicere ad absolutionem et illi credere; non enim remittitur peccatum, nisi credatur, quod propter meritum passionis Christi remittatur. Tertia pars est *satisfactio*, viz. digni fructus poenitentiae; sed propter satisfactionem concorditer sentimus non remitti peccatum quoad culpam. Verum de hoc nondum convenit, utrum necessariae sint satisfactiones ad remissionem peccati quoad poenam[1], quia ad absolutionem necesse erit habere respectum eidemque absolutioni fidem praestare, quandoquidem nisi remissio peccatorum per meritum passionis Christi credatur, eorundem non fit remissio."

Tertia poenitentiae pars satisfactio est, nempe digni fructus poenitentiae. Hoc tametsi uniformiter credamus, per satisfactionem non remitti peccatum quoad suam culpabilitatem, in hoc tamen non est concordatum, an satisfactio necessaria sit ad peccati remissionem, pro quanto poenam concernit.

Articulus 13. per omnia utrimque concordat[2].

Articulus 14. admissus est, verum quod ad eius declarationem attinet, ei titulo, qui est de spirituali potestate, extat reservatus.

Artic. 15. Hic quoque suspensus est usque ad eum, qui est de ecclesiastica potestate et votis monasticis articulum.

Artic. 16. 17, 18, 19 concordatum est[3].

Artic. 20. Quantum ad praedicantes eorundemque excusationem pertinet, suo valori dimissus est, quando quidem in hoc tractatu non videbatur discutiendus. Ex quando vero fidem concernere videtur, ad articulum quartum eiusdemque declarationem remittendus videbatur[4]. At in quantum bona opera concernit, in hoc concordatum est, quod bona opera necessario facienda sunt quodque bona opera, in quantum ex fide et gratia profluunt, Deo accepta sint atque ex divina pollicitatione praemianda. Si vero eadem opera meritoria sint nec ne, proinde quemadmodum in ipsis confidendum, concordia stabiliri non poterat, ideoque ceteris adscriptum[5].

Artic. 21. de sanctorum cultu in duobus quidem punctis concordatus est et *primo* quidem, quod omnes sancti et angeli in coelo apud Deum pro nobis intercedunt, *alterum* quod utiliter quidem ecclesia sanctorum memoriam festaque agens Deum orat, quatenus eorundem intercessio prosit. Ve-

---

[1] Bis hieher stimmt die Fassung bei Coelestin und Schirrmacher überein. Es wird dann noch hinzugefügt: „Recte autem damnant hic Anabaptistas et Novatianos"; alles Weitere aber bis zum Absatz fehlt.

[2] Dieser Punkt ist bei Coelestin und Schirrmacher reicher.

[3] Diese vier ebenso; in der Ueberschrift zu 19 bei Schirrmacher 221 ist statt „de usu peccati" zu lesen „de causa peccati".

[4] Diese erste Hälfte zu Art. 20 bei Coelestin und Schirrmacher; das Uebrige ist in unserer Vorlage etwas reicher.

[5] Auf diesen letzten Satz bezieht sich die Randbemerkung in den beiden vatikanischen Codd. „Appendix non est concordata".

rum super eorum invocatione in hoc est concordatum, quod nulla expressa possit haberi scriptura, alicui praeceptum esse, ut sanctos invocet; at vero quod secundum a patribus traditam consuetudinem totius nimirum ecclesiae sancti possint licite invocari, in hoc eo modo discordatum est, ut qui deputati a statibus erant, permanere in pristina patrum traditione maluerint. Contra elector et principes eisque adhaerentes dubiam rem hanc timorisque plenam sunt arbitrati, tum quod nulla id habeat scriptura expressa, tum quod aliquot scripturae loci diversum sonare videantur. —

Insuper quae concernebant item sequentes articulos, utpote communionem sacramenti sub utraque specie etc., ex rationabilibus causis conclusum est, horum articulorum nullum seorsum et sine reliquis tractandum, verum in his sine praeiudicio loquendum. In quam tandem sententiam post multam consultationem ultro citroque habitam et elector cum principibus aliisque deputatis consenserunt, atque ita ea die 17. augusti usque in sextam horam serotinam detrita, dum partes secederent, adhortata[1] est quaelibet, ut quantum fides permittit catholica, penes[2] sese tractet de his ac mane diei sequentis proponat.

[Decima octava augusti]

Interim die 18. augusti adversae partis[3] deputati in et super quibus deliberaverant, infrascripti tenoris schedam[4] tradiderunt, super quibus hesterna die Vestrae Dilectiones tractaverunt nobisque proposuerunt. Sermone inter nos habito diligentissime singula ponderavimus neque apud nos in hac re, quantum hodiernam attinet disputationem, aliam viam excogitare potuimus, nisi quod nobis utriusque speciei communio, nostrisque clericis coniugia una cum missis eo more, quo apud nos gerunt, permittantur, quousque de his plenius in aliquo universali Christiano liberoque concilio discindatur; quatenus vero in articulis his nihilominus Christiana unitas possit retineri atque ecclesia in suo ordinato regimine permanere, id quod optamus, exhibemus nos, ut extunc, quantum ad aliquos articulos attinet, de episcoporum potestate, de ciborum delectu, de consuetis ecclesiae ceremoniis nos nunc aut in posterum opportunis tempore et loco interloqui et conformari, quatenus eisdem episcopis a nostris ecclesiasticis debita obedientia exhibeatur eorumque iurisdictio non impediatur atque, prout possibile fuerit et Christianum, uniformitas tam in doctrina quam in ceremoniis observetur.

---

[1] Gleichbedeutend mit admonita.

[2] Prius in den Handschriften.

[3] Hier tritt plötzlich ein Sprecher von protestantischer Seite auf; denn unter der adversa pars sind, wie aus dem Folgenden ersichtlich, die 7 katholischen Verordneten zu verstehen. Unter Vestrae Dilectiones ist wohl der Gesamtausschuss gemeint, dem die Acta am Schlusse vorgelegt wurden. Im nächsten Abschnitt sprechen dann wieder die katholischen Verordneten.

[4] Diese scheda liegt nicht bei; sie betraf aber vermutlich das Verfahren, welches bei der Vornahme des zweiten Teiles der Confessio beobachtet werden sollte.

Ad quae quidem allegata iam hi qui a statibus Imperii deputati sunt[1] secundum quod sequitur summarie responderunt:

Quandoquidem in duobus punctis principaliter aliorum propositum requiescit, et *primo* quod sub utraque specie eis communio permittatur eorumque presbyteris suae coniuges eisdemque etiam eorum missae sinantur, *secundo* quod super ecclesiastica potestate, ciborum delectu ceremoniisque etc. cum locorum ordinariis iuxta tenorem scripturae per eos nunc dandae[2] velint concordare: in qua quidem eorum propositione nobis visum est, quod si haec communibus statibus proponi contingeret, magis optatae unitati impedimento quam commodo essent, eo quod prior eorum articulus sane intellectus tam in se praegnans sit, ut tres eorum articulos, ut ita dicamus, iam pro concessis habere velint, deinceps super reliquos consultari. Quamobrem ne quid captiose et quasi per insidias agendum foret, ultimum primo loco tractandum sit, nempe quod episcopi in sua manerent iurisditione et potestate, in eaque essent a quovis dimittendi, cum non ignorent adversarii essetque partim in eorum scriptis notatum, quemadmodum ecclesiastica auctoritas et quidquid ecclesiasticam attinet ordinationem, apud episcopos maxime residere necesse sit iuxta divi Pauli doctrinam ad Timotheum scribentis[3], ne adversus presbyterum accusationem admittat nisi coram duobus aut tribus testibus. Igitur si adversus presbyterum accusationem admittere vel non admittere habet episcopus, consequens est, eum in presbyterum potestatem habere.

At vero, quod ad temporalem iurisdictionem attinet, habent episcopi regalia sua a Caes. M^te^ tamquam a principali in terris terrenae substantiae domino, quae cum tot sit saeculis ab electoribus aliisque principibus, accedente nihilominus totius populi consensu, tolerata ac tanto annorum numero praescripta, id quidem diversa pars sese quam facillime docebit intelligetque, quod nec divino nec humano iure cuiquam competat, a tam iusta possessione sui regiminis eosdem propellere.

Esset itaque quantum nobis visum est ad concordiam haec via, ut episcopi in sua ordinaria potestate et regimine dimitterentur. Quod si quis singularem adversus eorum quempiam haberet querelam, huic liceat id pie aut alias licite exequi. Si quod autem commune gravamen concerneret, deberent communibus se statibus, prout illa modificarentur in omnibus comitiis principum, se conformare. Simili modo quod ad ciborum delectum, ad ieiunia, festa, ad priscas ceremonias ecclesiae se communi ecclesiae usui conforment, prout prius apud eos servari consuetum est. Insuper ut monasteria, licet sua statuta transgressa videantur, non illico devastanda essent neque eorum temporalia eis subtrahi deberent. Haec inquam si primo loco pone-

---

[1] Die 7 Verordneten der katholischen Seite.
[2] Die Handschriften haben „dare".
[3] *I Timoth.* 5, 19.

rentur, iam de praemissis aliis articulis tractandum esset, si qui tamen tales sint, de quibus supra dictum est, quod citra omne praeiudicium de his tractaretur.

[1] Super quibus quidem hi quinque elector et principes cum eorum deputatis causam assignarunt, cur apud eis episcopalis cessaverit auctoritas et quidem ea est, quod episcopi non voluerunt eis assentire in his punctis, quae istis Christiani (!) esse sunt visi (!), propter quod etiam ex sua parte utile et necessarium fuisse autumabant scire, quemadmodum circa primos articulos tres se haberent, ne forte hi per episcopalem eminentiam aut potestatem abrogarentur. Nam si in his tribus punctis minime concordaretur, ulterior tractatus esset inutilis, atque hanc ab rem nequaquam melius de ecclesiae usu tractari posse quam in his horis, quibus facti sunt (!), neque posse unum articulum sine reliquo aut proponi recte aut expediri.

Super quibus hi qui a statibus Imperii deputati erant, eis responderunt:

Nulla nobis alia mens fuit aut est nisi ea, ut illi totius communis ecclesiae et spiritualis potestatis ordinem, prout a maioribus accepimus, permanere sinerent, experiri pariter volentes, in quibus articulis speciatim iuxta eorum proposita usque ad concilium cum eisdem concordare potuissemus, ne per aliquem eorum spiritualis iurisdictio atque episcopalis auctoritas esset impedita.

Atque hoc modo tempore serotino discussum est ex parte, ut elector et principes[2] mane ad octavam horam redirent, et hac hora consignata velimus ipsis pro rei opportunitate modum proponere, quo nobis media atque viae ad obtinendam communem Christianorum pacem muniri posse videantur, donec per concilium generale recte omnia ordinare liceat, omnia tamen eo pacto. ut necdum conclusa sint, sed proponenda prius statibus. Commissum est itaque et E c k i o et doctori V e h o cancellario Badensi, ut feria sexta [3] mane ipsi convenirent hora quinta conceptumque facerent, quem reliqui quinque deputati hora septima accipere, minuere, augere

---

[1] Folgt die Entgegnung der protestantischen Verordneten.

[2] In 13 f. 119v stand zuerst „princeps", und dies dürfte richtiger sein, da zu den 7 protestantischen Verordneten ausser dem Kurprinzen von Sachsen nur e i n Fürst gehörte.

[3] Freitag 19. August. Der badische Kanzler H i e r o n y m u s V e h e ist bereits auf dem Wormser Reichstage von 1521 um die Verhinderung einer Glaubensspaltung bemüht gewesen. Hier lernte ihn auch Aleander kennen, der daher zu einem Vermittlungsvorschlage, den Vehe im Verlaufe der gegenwärtigen Verhandlungen vorlegte, die Bemerkung machte: „Hieronymus Vehus cancellarius Badensis orthodoxus, licet multis suspectus haeresibus, sed iniuria". *Arm.* 64 vol. 13 f. 145 r, dasselbe von der Hand des Abschreibers in vol. 18 p. 449. Er ist wohl zu unterscheiden von dem Dominikaner Michael Vehe, der gleichfalls in Augsburg zugegen war und an den Konfutationsarbeiten Anteil nahm. N. P a u l u s, *Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther*, S. 46.

atque mutare possent, quem deinde hora octava deputatis electoris[1] atque principum offerrent, et ita factum est.

[Decima nona augusti]

Ita 19. die augusti deputati statuum septem alterius partis deputatis conceptum in scriptis obtulerunt in eum ordinem qui sequitur.

Jetzt folgt in unsern beiden Vorlagen (13 f. 120^r-122^r; 18 p. 418—423) ein längeres Stück mit der Ueberschrift: „Inconclusa atque inconcepta media electoribus, principibus statibusque communibus primo, deinde Caes. M^ti^ offerenda"; es wird darin gehandelt: 1. De communi ecclesia potestateque spirituali deque decretis ecclesiae usu acceptis a maioribus, de consuetudinibus, ceremoniis, usibus episcopalibusque potestatibus, 2. Distributio atque sumptio sacramenti sub utraque specie[2], 3. Quod ad officium missae attinet, 4. De presbyteris coniugatis, 5. De monasteriis et votis monasticis. Es ist die Denkschrift, welche die katholischen Verordneten unter Ecks und Vehe's Vorgang am 19. August in der Frühe verfasst hatten und um 8 Uhr dem Ausschusse vorlegten. Es ist wohl Uebersetzung aus dem deutschen Urtexte, den zuerst David Chytraeus in der *Historia der Augsburgischen Confession* (Rostock 1576) S. 256^r-259^r, dann auch andere (vergl. Schirrmacher S. 523) veröffentlichten unter dem Titel: „Unbeschliessliche und unvergreifliche christliche Mittel der Papisten, auff Anbringen an Churfürsten etc. und demnach auf Anbringen und Wohlgefallen der Röm. Kays. Maj. .... von den Verordneten begriffen". Einen lateinischen Text gibt derselbe Chytraeus in der lateinischen Ausgabe seines Werkes (1578) 257 f., die mir hier nicht zugänglich ist, so dass ich die Identität mit den römischen Vorlagen nicht festzustellen vermag. Es genüge aber, auf diese Drucke hinzuweisen und wieder die genaue Zeitbestimmung hervorzuheben, die für die Vorgänge vom 18. und 19. Aug. ermöglicht wird, während der summarische Bericht Spalatins (Förstemann 2, 229; Schirrmacher 216/7) einen Teil der Verhandlungen vom 18. August auf den 19. herüberzieht und den Freitag dazu irrig als Tag S. Bernardi bezeichnet. — Unsere Vorlage führt dann weiter:

---

[1] Cod. „electorum".

[2] Was bei Schirrmacher 229/30 unter dem 19. August mit der Aufschrift: „Articulus de utraque specie sacramenti" steht, ist nur ein Auszug aus diesem 2. Kapitel der Denkschrift.

[Vigesima augusti]

Ad haec nostra relata partis adversae ordinati scriptis responderunt vicesima augusti circiter horam secundam pomeridianam, quomodo in hac conventione agendum fore putarent. Cuius tenorem sequentem de verbo ad verbum audire licet.

Nun folgt diese Antwort der protestantischen Verordneten: „Responsio ad hesterna proposita media“ (13 f. 122^{v}—126^{r}; 18 p. 423-428) mit denselben Abschnitten wie oben; nur ist der erste an den Schluss gesetzt und in mehrere Teile zerlegt: de potestate episcoporum, de ceremoniis [de ieiuniis], de diebus festis, de confessione. Deutsch „Unbeschliessliche und unvergreifliche Antwort der Protestierenden auf die gestrigen fürgeschlagenen Mittel“ und lateinisch bei Chytraeus f. 259^{r}-263^{r}, bezw. 261 f. und an andern Stellen, daher hier übergangen. Die Acta geben dann wieder den katholischen Verordneten das Wort wie folgt:

Ad haec ab alterius partis deputatis proposita nos a communibus statibus deputati post deliberationem habitam ore dedimus responsum super primo e duobus articulis ea cum commissione, ut sermo bene extenderetur, sicut et factum est; in summa tamen haec fuit intentio:

Posteaquam ad primum articulum, qui ad communionem sub utraque specie spectat, aliquo modo responsum exhibuerunt: reperimus in eo *septem* puncta,[1] quae si communibus debeant statibus proponi, ab eis in alia forma proponi et ampliorem declarationem habere oporteat, nempe *primo*, quando in articulo suo dicunt, sacramentum cum confessione praevia sicut hactenus factum est, ministrari debere, hic sermo amphibologicus est, cum nemo sciat, quousque referatur hoc verbum „sicut hactenus“. Necessarium erit igitur ad bonum intellectum: „cum praevia uniuscuiusque speciali confessione, quemadmodum ab antiquo in universali ecclesia observatum est“. *Secundo* omiserunt in sua indicatione idipsum, quod ab eis desideravimus, nempe ut apud eos quoque doceatur et praedicetur, non esse iniustum, sub una specie sacramentum sumere. Jam non scimus nos ullo pacto id omittere, cum necessarium sit apud eos quoque doceri et praedicari; alioqui tantum esset dicere ac si ipsi soli Christiane ac recte agerent utramque speciem porrigentes. Et totum Romanum Imperium omnesque nationes, quae unam dumtaxat speciem distribuunt, essent iniustae et agerent impie, nosque et omnes maiores nostri atque etiam ipsorum progenitores iniuste et impie in

---

[1] Diese 7. Punkte enthält auch, ganz kurz und in leicht abweichender Folge die Responsio partis adversae 20. augusti bei Schirrmacher 230. Die hier gegebene Antwort von katholischer Seite ist namentlich in Bezug auf den Laienkelch ausführlich und beachtenswert.

hoc egissemus. Ex quo sane secuturum esset, quod maxime praecavere desideravimus, nempe scysma et separatio ab aliis nationibus, fieretque inter nos ipsos quaedam aggravatio, disturbatio et implicatio conscientiarum multorum bonorum hominum, qui tum apud eos tum alibi sacramentum hoc sub una specie accipiunt et sub utraque sumere propter universalis ecclesiae observationem abhorrent. Hi reputaturi essent et eo abducerentur, tamquam iniuste agerent. Ex quo sane ulterius sequeretur, quod hoc sacramentum, quod est maximum solamen omnium Christianorum et summum inter Christianos unitatis signum, tenderet ad perturbationem miserarum conscientiarum et ad discordiam inter Christianos, id quod maxime praecavendum est. Nam sicut ait homilia[1] *Joannes* 6, Deus ideo corpus et sanguinem suum sub speciebus panis et vini sumendum dedit ad indicandum, sicut ex multis granis unus panis pinsitur et ex multis racemis unum vinum confluit, ita et Christiani, tractando et sumendo hoc sacramentum, signum et exemplum haberent inter se invicem ad servandam unitatem, pacem et caritatem. Idcirco quemadmodum Tertullianus[2] et ethnicus homo Plinius ad Imperatorem Traianum[3] fatetur, Christianos primos, quando in antelucanis coetibus ob metum infidelium conveniebant et sacramentum istud sumebant, promisisse et confoederasse se invicem, eo die caritatem, pacem et unitatem servare et omnibus bonis studere virtutibus. Maxime igitur vitandum est, ut apud hoc signum unitatis omnis discordia Christianorum praecaveatur. Alioqui dicturus esset quispiam, quemadmodum praeter hoc ipsum in quibusdam locis ex levitate fit, se habere Christum totum, alii vere dimidium, unum iuste, alium iniuste accepisse. Neque id gravate facere debent, licet eorum concionatores aliter docuerint, ut nunc rursus docerent, iustum quoque esse, ut Christus sub una specie sumatur, sicut iustum et verum est, quemadmodum et nonnulli ex eis scripserunt et fassi sunt ultro. Non erubuit excellens doctor Augustinus, libros retractationum scribere. Ubicunque nimium exorbitaverunt, ad praedicandum nunc aliter, cumque sint una quotula portio, pars levis pro toto Imperio aliisque nationibus: admodum grave videretur, quod ipsi solummodo suam observationem velut iustam et Chri-

---

[1] Homilia aus dem 26. Traktat des hl. Augustinus in Joannem über 6, 56–59, das Evangelium von Corpus Domini; sie steht im römischen Brevier in der dritten Nokturn dieses Festes. Migne, 35, 1614.

[2] Namentlich im *Apologeticus* cap. 39 (Migne 1, 467 sq.), wo Tertullian die schöne Beschreibung des christlichen Gottesdienstes gibt.

[3] In der allbekannten Anfrage an den Kaiser, wie er mit den Christen zu verfahren habe, deren gottesdienstliche Zusammenkünfte er folgendermassen beschreibt: „Quod essent soliti, stato die ante lucem convenire carmenque Christo quasi Deo dicere secum invicem, seque sacramento non in scelus aliquod obstringere, sed ne furta, ne latrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent, ne depositum appellati abnegarent, quibus peractis morem sibi discedendi fuisse rursusque [coeundi] ad capiendum cibum, promiscuum tamen et innoxium". H. Keil. *C. Plini Caecili Secundi epistulae* (Leipzig, 1889) S. 231 ep. 96 (al. 97). Das Wort „coeundi", das in älteren Ausgaben steht, fehlt bei Keil.

stianam agnoscerent, alteram vero nollent tamquam iustam et Christianam confiteri. Ad hoc concilium Basiliense, in quo tamen quamplurimi boni et eruditi viri fuerunt, quando Bohemis sub utraque specie sumere permittebat, expresse adiuncta fuerunt (!) ista verba, ut sumptionem sub una specie iudicarent non esse iniustam, sed iustam et Christianam [1]. Idcirco requiret necessitas in *tertio* quoque et *quarto* puncto ipsorum declarationum, ut distincte sciatur, quomodo et quid hic ipsi doceant, quod ad pacem et unitatem deserviat, praesertim vero, ut expresse commemoretur, sub unaquaque specie totum Deum et hominem, corpus et sanguinem eius, existere tam bene quam sub utraque, propter concomitantiam etc.

Quinto quando dicent, neminem prohiberi, ne hoc sacramentum quaerat ubi velit, necessarium erit, ut plebani eorum unicuique, qui hoc desideret, sub una specie ministrent; infirmi enim et praegnantes mulieres non possunt bene alium quaerere primum et ambire plebanum.

Sexto ad evitandam irreverentiam huius sacramenti concordamus; necessarium tamen est bene providere, ne effusione inhonoretur, quemadmodum in locis aliquibus factum est.

Septimo. Ne species vini circumferatur etc., oporteret constitui, ut non aliter quam sub missa in ecclesiis aut domibus conservetur aut distribuatur.

Et haec est summa; fuerunt tamen multo plures illationes et propositiones in verbis et sermonibus.

Quae ad *missam* spectant. Necessarium foret, ut eorum articulus hic melius declararetur, nempe cum inclusione minoris et maioris canonis, attamen in declaratione huius verbi „sacrificium“, sicut in nostra signatura [2] patet, et haec in communi ac privata teneantur ecclesia. Nec etiam abrogandae sunt privatae missae.

Ad haec quinque principum oratorum responsio sequitur:

Primo declararunt in causa confessionis, quod hoc verbum „hucusque“ intelligendum sit, uti in fine suae confessionis scriptum relinquitur, viz. quod quilibet communicaturus prius sacerdotem accedat, exponat suae conscientiae gravamina maiora sibique nota petatque super haec consilium pium et absolutionem perfectam. Referunt tamen se in hoc ad praedictum articulum.

Ad punctum secundum respondebant, quando de hac re disputandum foret (quod tamen in primis prohibitum fuerat in hac re), optime possent respondere, quod tamen facillime intermitterent ipsorum ac suorum coniunctorum gratia, nihilo minus precantes, ut articulus iste cum reliquis

---

[1] Vergl. das Dekret der 30. Sitzung vom 23. Dezember 1437; Mansi 29, 158 f.; Hefele, *Konziliengesch.* 7, 657.

[2] Nämlich in der Denkschrift: Inconclusa atque inconcepta media vom 19. August, s. oben S. 138.

ad futurum reservaretur concilium. Circa hoc denique, quod ad sacramenti honorem attinet, magnopere se excusarunt, ita quod nulla umquam contumelia hoc sacramentum, quantum ipsis constet, affectum sit. Similem etiam responsionem eorum Celsitudines de missa exhibent.

Responsio cancellarii Badensis.[1]

Postquam iam vesper accessisset, iubet cancellarius Badensis, ut usque in crastinam diem dominicam super hac re latius consultarent ac in eiusmodi extraneis operibus, diligentia et observationibus communique usu cum ecclesia consentire ac concordare non gravarentur, sed potius versiculum animo volverent istum, qui Psalmo 44[2] continetur, qui de ecclesia catholica mire prophetizat, nempe: „Omnis gloria eius filiae regis ab intus, in fimbriis aureis, circumamicta varietatibus". Fimbriis et aureis fimbriis vestitur, variis externis exercitiis atque usibus, qui etiam hodie in ecclesia Christiana tenendi necessario erunt suntque illi decori, proinde fimbriae externae vestibus vestris nobisque decori esse solent perque haec homo interius nihil prorsus immutatur vitiaturve, sed eis velut veste quadam munitur. Propterea gravaminis loco minime ab eis censeri debuisset, nobiscum cumque ecclesia in his externis ordinationibus atque decretis convenisse, eamque rem in crastinum usque perpendere par fuisset. —

Cuius rei deliberandae tempus alterius partis deputati nosque similiter usque in crastinum accepimus, num utrimque interim discussa re diligentius, facilius modisque non incongruis aut impiis conuenire liceret.

Cum his sabbato vespere hora sexta discessum est.

Die dominica 21 augusti post meridiem sequentia tractata sunt.

Unter dieser Aufschrift folgt nun wieder eine wiederholte gegenseitige Aussprache beider Teile, ausschliesslich über die Kommunion unter einer oder zwei Gestalten und was damit im Zusammenhang steht. Die protestantischen Verordneten gaben schliesslich zu, dass in einer Gestalt so vollständig wie in beiden der ganze Leib Christi enthalten sei, auch dass niemand sündige, der nur eine Gestalt nehme; sie sträubten sich aber mit aller Zähigkeit dagegen, dies auch auf den Kanzeln predigen zu lassen, während der kathol. Teil sich bereit erklärte, die Empfänger beider Gestalten zu belehren, dass sie sich dadurch nicht versündigten. Auf die Datierung: „Actum vicesima prima augusti anno 1530" folgen dann die bekannten Namen der beiderseitigen Verordneten, und damit sind die Acta abgeschlossen.

---

[1] S. oben S. 137, Anm. 3.
[2] Vers 14 und 15.

Der Text über diese Verhandlungen vom 21. August ist in unsern Vorlagen zwar viel ausgedehnter, inhaltlich aber ganz übereinstimmend mit dem ersten Abschnitte der Actio in die 21. augusti bei Schirrmacher S. 231/2, weshalb wir ihn hier übergehen. Bei Schirrmacher allerdings folgt (S. 232–239) unter derselben Aufschrift eine weitläufige Auseinandersetzung über die 6 übrigen Punkte des zweiten Teiles: Priesterehe, Messe, Beichte, Fasten, Mönchsgelübde, Bischofsgewalt, mit dem Schlusse: „Haec omnia, ut acta sunt, die 22. augusti a deputatis Catholicorum sunt ad electores aliosque principes et status S. R. I. relata et publice recitata". Das gleichzeitige Exemplar dieser „Summa tractatus", welches sich in *Arch. Vatic. Arm.* 64 vol. 18 f. 524–536 findet (s. oben S. 132 Anm.) stimmt damit vollständig überein, nur fehlt die Aufschrift „Actio in die 21. augusti" und zwar mit Recht; denn was unter den Nrn. 2—7 bei Schirrmacher (S. 232–339) steht, ist nicht eine eigene Verhandlung für sich, sondern ein Auszug aus den Denkschriften der beiden Teile vom 19. und 20. August, der nur an einzelnen Stellen durch die Ergebnisse der ferneren Aussprache erweitert wurde. Diesen Auszug fertigten die katholischen Verordneten nach dem Schlusse der Verhandlungen am 21. August an und lasen ihn am 22. auf dem Rathause vor.

26. Summaria collectio tractatus, qui ob maiorem amicitiam atque tranquillitatem institutus est.

Arm. 64 vol. 13 f. 133—140; vol. 18 p. 437—447. Beilage zu Campegios Schreiben vom 13. September 1530.

Ist ein gedrängter Auszug aus dem vorigen, aber ohne Beobachtung der Zeitfolge. In beiden Vorlagen führt das Stück den Sondertitel „Compendium priorum actorum lectum in conventu", der aus Aleanders Hand stammt, in seiner zweiten Hälfte aber jedenfalls auf einer Verwechselung mit der „Summa tractatus" (oben S. 131 Anm. 4, Schirrmacher S. 217—240) beruht; denn diese letztere wurde durch die katholischen Deputierten vor den Reichsständen verlesen, während die vorliegende „Summaria collectio" in ihrer prägnanten Kürze eher für den Kardinal Campegio und für die Kardinals-Kongregation in Rom bestimmt gewesen zu sein scheint.

27. Salviati an Campegio. Rom, 8., 9. und 11. September 1530.

Lettere di Principi 10 f. 386–390, Kopie.

Der erste grössere Teil betrifft die Sorge um Abwehr von Plünderung und Brandschatzung zu Florenz und enthält eine Darstellung des überaus blutigen Zusammentreffens der italienischen mit den spanischen und deutschen Truppen am 29. und 30. August, dem nur mit äusserster Mühe durch die Führer und durch Muscettola, der eben rechtzeitig mit den nötigen Vollmachten für die rückständigen Zahlungen ankam, ein Ende gemacht werden konnte.

Aus dem Schreiben des Legaten vom 20. August hat der Papst die grösste Hoffnung für den Gang der Glaubensfragen ge-

schöpft und war hoch erfreut über das vollkommen richtige Vorgehen Campegios. — Scrissi ultimamente[1] l'opinione di N. Signore circa quelli dui capi di communione et connubio sacerdotale, di serrar li occhi in qualche cosa, pur che nel resto tornassero a viver da buoni Christiani. Questa lettera di V. S. R.ma ci ha posto in speranza, che potrà pur esser, che si trovi qualche forma d'assetto, che saria per li pericoli, nelli quali siamo del Turco, alla Christianità di grande utile et sicurezza. Questi signori R.mi attendano a consultare et risolvere quello che si havesse a risponder alli gravami, quando fussero stati presentati nella forma, che V. S. R.ma ci mandò;[2] hora si aspetterà veder, in che di costà si risolveranno; se si contenteranno, che serventur concordata Germaniae, non ci dovrà esser molto che disputar.

Ferrara und Modena. — Für den Erzbischof von Bremen folgt ein Breve, das ihn wohl zufrieden stellen wird.[3] — In der Sache des Bischofs von Lund trug man Bedenken, weil es hiess, che lui era quello che haveva spinto il re di Datia nella setta Lutherana. Da aber auch Briefe des Kaisers zu seinen Gunsten vorgelegt wurden, dürften die Bedenken geschwunden sein.[4] — Der Papst ist einver-

---

[1] Am 10. August, Bd. 18 S. 383, vergl. *Conc. Trid.* 4, LXVI.

[2] S. Bd. 18 S. 372–382, Nr. 21.

[3] Der Erzbischof von Bremen wünschte die Exemption seines Domkapitels aufgehoben zu sehen, und Campegio hatte das Gesuch in Hinsicht auf die kirchlichen Zustände in Bremen befürwortet. Band 17, 405; 18, 369. Aber in Rom trug man mit Recht Bedenken, an altem Herkommen zu rütteln, kam jedoch den Wünschen des vortrefflichen Erzbischofs Christoph nach Möglichkeit entgegen, indem man ihm unter dem 30. August ein Breve (motu proprio) ausstellte, worin ihm die Gewalt erteilt wird, quod non obstantibus privilegiis Apostolicis, exemptionibus . . . . . . possit punire clericos et laicos suarum diocesium [Bremen und Verden] de haeresi, concubinatu et aliis vitiis, prout de iure fuerit faciendum. *Arm.* 39 vol. 50 nr. 429 p. 690—693.

[4] In einem späteren Schreiben Campegios erscheint noch ein zweiter Erzbischof von Lund, den er jedoch gleichfalls nicht mit Namen nennt; hier und bei der früheren Empfehlung durch den Kardinal (Bd. 18, 361) handelt es sich um Johannes Weeze, der in den Sturz des Königs Christian II von Dänemark verwickelt wurde und dann als gewandter Staatsmann bei Karl V grossen Einfluss gewann. Es dauerte allerdings bis zum 1. Dezember 1530, ehe die Angelegenheit erledigt wurde, und auch so blieb das Breve wirkungslos, weil Dänemark protestantisch wurde und blieb. Dennoch teilen wir dasselbe in der Hauptsache mit, weil die vorausgegangene Bittschrift oder Supplik verloren oder schwer zu finden ist. Dilecto Filio Jo. Weze. Exigentibus meritis Tuae Devotionis inducimur, ut te specialibus favoribus et gratiis prosequamur. 'Cum itaque nos de persona tua, qui ut accepimus alias in archiepiscopum Lundensem per dil. filios capitulum ec-

standen, dass Eck das nächste Kanonikat in Augsburg erhält; doch wird nötig sein, hier jemand mit dem Betrieb der Sache zu betrauen. — Es ist mit allem Nachdruck auf den Abzug des kaiserlichen Heeres aus Toskana wie aus ganz Italien hinzuarbeiten, da das Land von Florenz bis Neapel schwer darunter leidet.

28. Campegio an Salviati. Augsburg, 13. September 1530.

Lettere di Principi 10 f. 113 — 117, Kopie. Die Stellen, die über die deutschen Glaubenssachen handeln, stehen in gleichzeitiger Abschrift in *Lett. di Princ.* 11 f. 19 — 20, woraus wohl zu schliessen ist, dass das Original hier chiffriert war. Von Lämmer übergangen.

— Seit dem letzten Schreiben viele fruchtlose Verhandlungen. Am 5. September leistete König Ferdinand Huldigung für seine Reichslehen mit 18 Fahnen; darauf Festlichkeiten und Turniere, wobei ich mir freilich wieder einen Gichtanfall zuzog, der mich eine Woche ans Bett fesselte. Aber auch abgesehen davon war der Kaiser so mit Geschäften überladen, dass mein Bruder Thomas, der täglich zu Hofe ging, bis heute noch keine Audienz erhalten konnte. Doch wurde vor wie nach nichts versäumt, was der Beruhigung Italiens, der Besoldung und Entlassung des Heeres nach dem glücklichen Ausgange des Unternehmens gegen Florenz förderlich sein konnte. —

Circa le cose della fede V. S^ia^ per le scritture, saranno con questa, vedrà et intenderà il tutto. Li deputati sette et sette restorono poi in tre et tre, et tutto il loro processo con uno summario, in quibus concordarunt et in quibus discordarunt, sarà con questa; l' uno comincia „Acta septem" etc., l'altro „Summaria collectio".[1] Et non si potendo tra loro altramente concor-

clesiae Lundensis tunc certo modo vacantis electus fuisti, ecclesiae Roschildensi ad praesens certo modo pastoris solatio destitutae de Vener. fratrum nostrorum consilio Ap^ca^ auctoritate providere teque eidem ecclesiae Roschildensi in episcopum et pastorem praeficere intendamus: Nos volentes te praemissorum intuitu necnon consideratione car^mi^ in Christo filii nostri Caroli Ro^rum^ Imp^ris^ semper Aug., cui ut etiam accepimus plurimum gratus et acceptus existis, favore prosequi gratiae specialis: Vollmacht, auch wenn er in rechtlichen und faktischen Besitz von Roeskilde gelangt sein würde, dennoch seinen Anspruch auf Lund, der ihm dictae electionis vigore aut alias quomodolibet zustehe, aufrecht zu erhalten und mit allen Rechtsmitteln zur Geltung zu bringen. *Arch. Vatic. Arm.* 39 vol. 50 n. 664 p. 1049.

[1] S. oben Nr. 25 und 26. Aber Campegio drückt sich nicht ganz genau aus; denn die beiden hier angeführten Stücke beziehen sich nur auf den Ausschuss der 7 und 7, nicht auch auf den der 3 und 3. Ueber diesen letzteren, der am 23. August gewählt wurde und in den nächsten Tagen öfters zusammentrat, s. die Daten bei Schirrmacher 525 f; vergl. Pastor, *Reunionsbestr.* 49 f. Die

dare, la cosa fu ridotta alli principi Christiani et per loro alla Mtà Ces., qual deliberò in persona lei trattare con questi principi Lutherani, et tre giorni continui è stato occupato otto et nove hore al giorno sopra ciò, et in effetto non ha potuto tirar in uno minimo punto più di quello havean rettrato li deputati. Et faceano il duca di Sassonia et li altri complici una grandissima instantia di partirsi; pur a requisitione di S. Mtà anchora restano, etiam che'l figliuolo del duca assai più cattivo che il padre sia partito doi dì sono. Visto questo S. Mtà si restrinse di voler parlare con questi principi catholici et con loro risolvere quid agendum.

Io l'ultima volta che fui con S. Mtà, presupponendo che non veneriano a bona conclusione, havea fatto il debito mio et ricordato tutto quello che mi parea necessario, et precipue due cose: l'una che S. Mtà pensasse, che questa era impresa sua propria et la maggiore, che gli potesse occorrere, et che gli occhi di tutto il mondo erano volti a S. Mtà attendendo ciò, che la venuta sua in persona in Germania operasse; l'altra che advertisse molto bene, che da altri non fusse suspicato et detto, che la Mtà S. per qualche suo particolare interesse non havesse fatto quello che dovea [1]. Et questo istesso gli mandai a replicare per Granvel, il quale di commissione di S.

---

von Campegio nach Rom gesandten Papiere sind hier übrigens vollständiger als sein Bericht; denn in *Arm.* 64 vol. 13 und 18 (p. 443–447) steht in unmittelbarem Anschlusse an die „Summaria collectio“ (oben Nr. 26) ein zusammenfassender Bericht über die „Secunda deputatio instante rege Ferdinando facta“, nämlich über den Ausschuss der Sechs. Der Text ist von den katholischen Verordneten verfasst und beklagt sehr, dass die Gegenpartei in keinem der vier unvereinbarten Punkte: Laienkelch, Canon missae, Priesterehe, Klöster und Mönchsgelübde, von dem Standpunkte ihrer 7 Vorgänger weichen wollte. Man kam also keinen Schritt weiter. „Et istud quidem completum est vicesimo nono augusti a. 30“, so schliesst der Bericht im allgemeinen Teil, fügt aber dann noch einen novissimus tractatus vom 30. August hinzu, nachdem nämlich Herzog Heinrich von Braunschweig versucht hatte, die Fäden wieder anzuknüpfen; die drei Protestanten liessen aber ihren katholischen Kollegen erklären, supervacaneum fore, eorum iudicio, ulteriori tractatu Imperii status morari; es komme jetzt auf die Entscheidung des Konzils an und die Katholiken mögen dieses beschleunigen; alioqui in novissimis scriptis suis causam indicarunt, cur non teneantur, ante celebratum concilium restitutionem facere. Ad haec cum hic casus tangat conscientiam, non habet ibi locum possessionis praescriptio seu possessorium. Damit hatte der Ausschuss der Sechs sein ruhmloses Ende.

[1] Ueber diese Audienz Campegios bei Karl V berichtet auch, zugleich mit genauer Datierung, der A n o n y m u s in *Ottob.* 1921 f. 264r am 3. September: heri matina essendo andato egli istesso a parlar in questa materia a Sua Mtà, con cui stete lungamente, ha in ciò fatto con lei un grande officio in persuaderla, che non voglia consentirli cosa enorme contra le catholice decisioni de concilii o in pregiudicio della chiesa, et dimostra di haverla lasciata ottimamente animata. Pur per quanto se intende, questi principi Lutherani fra li altri articoli ditti stanno anchor fermi nello articolo delle entrade ecclesiastiche, che voriano che le occupate fin hora da loro, che ascendono come se dice al valore de più de fiorini 70 mila, rimanessero nel stato presente, contentandosi però di non più occupare alcuna, et in ciò pareno molto duri.

M^{tà} venne a consultar meco queste materie, havendo questi principi catholici ricercata S. M^{tà}, che in scriptis li dicesse quello voleva da loro, che li responderiano. Et sopra questo li feci etiandio intendere, che io sapeva, che questi principi catholici inclinariano et si resolveriano, dove conoscessero che S. M^{tà} inclinasse; però che tutto consisteva in la M^{tà} S., la qual mi mandò a dire, che havea fatto una scrittura della mente sua et che era in persona intervenuto a comporla in lingua Francese, et di poi si fece tradurre in Germanica et data a consultar al re di Ungaria et conte Palatino, che vedessero, se era ben tradotto et con quella efficacia et auctorità, che è in la lingua Gallica. Ne ho addimandato copia, ma anchora non l'ho potuto havere; tosto che io l'habbia la mandarò [1]. Granvel mi dice che è molto buono et che in fine ri risolve non poter comportar queste novità in la fede, et voler metter la persona, robba et tutto ciò che può per far il debito di buono et catholico Imperatore.

Fra questo tempo tra uno capitanio Giorgio Truchses della lega di Suevia, persona di buon conto et luocotenente in più luoghi del Ser^{mo} re d'Ungaria, con il cancieller vecchio di Sassonia et Melanthon, è sta trattato uno mezzo di concordia, et hanno fatto una scriptura, della qual sarà con questa la copia. Comincia „Deliberatorius tractatus", et alcuni di questi theologi li hanno fatto alcune additioni [2], come la vedrà per la copia, et sappia V. S^{ia} che se'l si verrà a questa risolutione, se haverà buona considerazione, che [se] tutto quello non si può ridurre al vero et catholico senso, non se li conceda, però si lasci scorrer sine approbatione sive expressa tolerantia usque ad futurum concilium, cui debeant se subiicere, etiamchè nel quinto articolo dicant solum de Cesare [3]. Et advertisca V. S^{ia}, che l'ottavo capitolo et ultimo è di molta importanza, perchè in recessu dietae se li metterà, che contra Anabaptistas et contra Capharnaitas hoc est sacramentarios se proceda ad eorum exterminationem et che tutte l'heresie seminate verbo et in libris censeantur reiectae et reprobatae et non si debbano tollerare. Et a molte altre cose se haverà advertenza, quanto più si potrà et precipue al secondo capitulo, dove dicono: „super quibus omnino nihil aut in parte"

[1] Der französische Urtext dieses Stückes, den Campegio etwas später sandte, steht *Arm.* 64 vol. 18 p. 211—214; eine deutsche Uebersetzung ist mir nicht begegnet, wohl aber eine lateinische bei Goldast, *Constit. Imper.* 3, 511-513, von wo sie zunächst Raynald 1530 n. 100 und dann Le Plat 2, 469—472 herübernahm. Um so seltsamer ist es, dass das bedeutungsvolle Dokument bei Schirrmacher weder im Texte noch in den Regesten einen Platz gefunden hat. Es führt lateinisch den Titel, der im französischen Texte fehlt: „Caroli V Imp^{ris} Aug^{i} rescriptum ad protestantium principum et statuum postulata in causa religionis, pontificiis ordinibus ad deliberandum propositum in comitiis Augustanis a. 1530 die 8. septembris". Ein Datum erwähnt Campegio nicht, ebensowenig der französische Text; doch passt der 8. September ganz gut in den Zusammenhang.

[2] S. die nächste Nummer.

[3] S. die nächste Nr. unter *Quinto* am Schlusse.

etc., che si conciperà per modo, che noi non relaxeremo quello già è certo et approbato, ma che loro solo restino in sua perfidia usque ad determinationem concilii, cui se subiiciant etc. Parendo così a S. S[tà] potria sopra questo ultimo trattato subito expedirme il parer et voler suo, perchè non ci sarà tempo di mandar a consultar altramente per la gran furia fanno questi di partir, benchè a me non spettava di far alcuna approbatione, sed quod transeant conniventibus oculis; tamen Cesare dice, che non vuol far cosa alcuna senza che io la consenta, parendole che sopra di me possa havere ogni excusatione, però io desidero quanto ho detto et sforzaromi a non manchar del debito mio [1].

Alli 15 del presente in Posonio per mezzo del Ser[mo] di Polonia se ha da trattar acordo fra il Ser[mo] re Ferdinando et vaivoda. S. M[tà] gli ha mandato soi oratori sotto pretesto di trattar parentado col prefato Ser[mo] re di Polonia, et il vaivoda li manda oratori, et tratterassi questo accordo, che saria molto al proposito. Intendo che 'l detto vaivoda si vuole acordare di licenza del Turco, qual glie l'ha data, che per tutto questo mese come vole si accordi; ma che passato questo termine non vole che più se ne impaci vaivoda, ma il Turco voler esser lui che lo tratti, di modo che vaivoda protesta, che se per tutto questo mese non si fa accordo, che non sarà poi in libertà sua di farlo.

Intesi che il gentilhuomo che mandò quà il Christ[mo] a rallegrarsi

---

[1] Schon am folgenden Tage (14. September) sollte Campegio Gelegenheit haben, in dieser Sache seinen Standpunkt zu vertreten. Er schreibt allerdings selbst nicht darüber, da bis zu seiner nächsten Depesche am 23. September andere Dinge in den Vordergrund traten; wir folgen daher dem wohl unterrichteten Anonymus, der am 15. September berichtet (*Ottob.* 1921 f. 264): Ho questa matina inteso, che heri sera andorono 4 delli compositori già eletti al R[mo] legato per nome del Imperatore o della dieta a farli intender, come questi principi Lutherani vorriano, che gli fussero permessi 4 articoli finchè fosse dechiarito per il concilio futuro quello che si havesse ad osservare, et sono le 4 già per mie precedenti commune più volte scritte, tra li quali quello della messa è che non vorriano che si dicessero messe per le anime de defunti et altre private et che da tutte si levassero le orationi dricciate a santi, che intercedano appresso a Dio per alcuno, ... et ricercavano, che detto R[mo] legato fusse contento di consentirli l'uso di questi articoli con la condition preditta del concilio. Il quale gli rispose, che esso non havea authorità di farlo, se da Roma non li fusse mandata, et quando anchora havesse authorità ampla di poter far ciò che li paresse, elegeria più tosto di patire ogni supplicio che concederli così enorme richieste, essendo queste contra le decisioni de tanti precedenti concilii, et specialmente quella della messa contra le medesime conclusioni poste da loro Catholici nelle risposte in scrittura. Il che vedendo, che Sua S[ia] R[ma] diceva il vero, fece star tutti sopra di se; ma pur gli dissero, che havendo questi Lutherani già 8 anni poste queste cose in uso, non li parea potere con honore suo levarle. Et essa gli rispose, che non parea, che si dovesse haver più rispetto all' onor di questi, che all' honor di Dio et della religion Christiana et chiesia catholica. Et così si partirono senza altra conclusione. — Leider fehlen alle Anhaltspunkte, um die Namen der vier Ausschussmitglieder zu bestimmen; es scheint aber ausgeschlossen, dass ein katholischer Theologe unter ihnen war.

etc, ricercava S. M^tà di nuova et più stretta intelligentia con offerire parentado, et tendeva alla recuperatione di Milano. Il R^mo Leodiense me lo disse et mi soggiunse, che S. M^tà non era inclinato a ciò et che l'espediria con buone parole, et così l'ha espedito ben accarezzato et donato da S. M^tà

La pratica dell'elettione del *re de Romani* procede avanti, et il prefato R^mo Leodiense ragionando mi disse, che omnino per pecuniam si faria. Si dice che se partirà di quà et se anderà a Francfordia per tale effetto, e pure non vedo anchora se li dia resolutione.

— Man lobt den Gesandten Muscettola, dass er sich ins Lager vor Florenz begeben hat. — Beiliegend eine Instruktion vom Deutschorden, die der Beachtung durch den Papst empfohlen wird, damit sich die Taten des Hochmeisters nicht bei seinem Bruder im Erzbistum [Riga] wiederholen.[1] — In der Sache des Königs von Dänemark bittet er um genaue Weisung, ob die päpstlichen Breven oder die weitergehende Vollmacht in dem Schreiben Salviatis für ihn massgebend sein sollen. — Die böhmische Dispense dringlich erwartet. —

Scritto sin qui mi è stato fatto intendere, che questi principi stanno ostinati sopra lo ultimo trattato di sopra, che non voleno remetter le messe private nec utrumque canonem, nè che li monachi exuli tornino alli monasterii occupati. Ita che io vedo nihil boni sperandum. Vederemo a quel si risolverà S. M^tà et se non si fa qualche buona resolutione, Dio volesse che non si fosse mai trattato cosa alcuna nè venuta S. M^tà in Germania nè fatta questa dieta per questa causa [2].

Di Augusta alli 13 di settembre 1530.

29. Deliberatorius tractatus super pacifico recessu usque ad futurum concilium. [8. September 1530.]

Arch. Vatic. Arm. 64 vol. 13 f. 143—144,[3] vol. 18 p. 447—449.

Primo ut articuli, super quibus unanimis concordia est, simul conscribantur, quantum et in quibus concordatum est.

---

[1] Das Schriftstück liegt nicht bei; es betrifft aber, wie später ersichtlich wird, die Bestätigung der Wahl des Thomas Schöning zum Erzbischof von Riga und die Bewerbung des Markgrafen Wilhelm von Brandenburg zum Coadjutor desselben. Das weitere vergl. zum 1. Oktober. Dem Erzbischof Thomas wurde am 6. Nov. 1530 der Termin, seine Konfirmation zu erwirken, um ein halbes Jahr verlängert. *Arm.* 39 vol. 50 n. 592 p. 950.

[2] Den Eindruck schmerzlicher Enttäuschung, welchen dieses Schreiben Campegios mit den beiliegenden Schriftstücken bei Clemens VII und in der Kongregation der 12 Kardinäle hervorrief, beschreibt Kardinal Loaysa in dem Briefe vom 1. Oktober an den Kaiser. Heine, *Briefe* S. 41 und 372.

[3] Hier der Zusatz von Aleanders Hand, der dann durch den Abschreiber

Secundo ut articuli, super quibus omnino nihil aut in parte non concordatum est et qui disputabiles sunt, itidem simul conscribantur et ad futuri concilii determinationem referantur, atque ad conservandam pacem et unitatem in Imperio de illorum interim articulorum discordia nihil imprimatur aut publice praedicetur aut extra scholas disputetur.

Tertio ut monasteria, quae nondum desolata sunt, sic in regulis ceremoniisque suis atque etiam in bonis et censibus suis usque ad futurum concilium dimittantur; quantum vero ad bona desolatorum monasteriorum collegiorumque et beneficiorum attinet, (debent) de cetero per honestas personas in his locis, ubi monasteria sita sunt, habitantes, quae ob id Caes. M^ti^ tamquam Romano Imp^ri^ iuramentum facerent, colligantur ea bona et usque ad futurum concilium quam utilissime apud eos tamquam apud sequestros a Caes. M^te^ ad hoc ordinatos conserventur. Attamen id omne fiat absque omni praeiudicio electoris et principum atque coniunctorum in suis protectionibus, advocatiis, consuetudinibus, feudis omnibusque aliis iuribus et quae ipsi et maiores eorum ab antiquo habuerunt et habent. Ut pauperes quoque et exules personae monasteriorum in talibus bonis secundum eorum qualitatem usque ad futurum concilium honestis victualibus interteneantur nec in necessaria alimonia defectum patiantur.

Quarto quantum ad missas, ut illae in vestimentis consuetis, canticis lectionibusque et aliis ceremoniis simul cum utroque canone observentur; quidquid autem in his disputabile fuerit, ut ad futuri concilii cognitionem et determinationem referatur.

Quinto quantum ad communionem sub utraque specie et coniugium sacerdotum attinet, debent elector aliique principes simul cum suis in hac re coniunctis usque ad futurum concilium ita agere, quomodo confidunt Deo et Caes. M^ti^ et concilio futuro super his respondere; quod si tunc compertum fuerit, eos hisce in rebus [male?] aut impie egisse, debent se humiliter tunc submittere clementi cognitioni et dispositioni Caes. M^tis^, uti obedientes decet principes.

Sexto ut pacifice et Christianae unitatis gratia a supradictis electore, principibus et eorum in hac re coniunctis usque ad futurum concilium nulla novitas in Christiana religione ulterius attentetur.

Septimo ut praedicti elector et principes et in hac re eorum coniuncti neminem alium praeterquam suos subditos, attinentes et confoederatos defendendi gratia recipiant et nullum alienum, qui ad eos non attineat.

Ultimo ut in reliquis huius Imperialis conventus negotiis simul cum ceteris Imperii statibus erga Caes. M^tem^ conformiter se obedientes ostendant et exhibeant [1].

---

auch in die andere Vorlage übergegangen ist: „Exhibitus coram Caesare, praesentibus et reclamantibus adversariis, unde Caesar indignatus recessit in media oratione". Die Nachricht scheint in dieser Form auf besondern Mitteilungen zu beruhen, die Aleander aus Augsburg erhielt.

[1] Dieser Wortlaut ist jedenfalls der ursprüngliche oder eine Uebersetzung

Hieronymns Vehus cancellarius Badensis orthodoxus, licet multis suspectus haeresibus, sed iniuria, haec obtulit, sed non acceptata fuerunt [1].

1. Primus articulus fiat, sic tamen, ut prius conveniant quatuordecim aut sex antea deputati, ut concordent exemplaria articulorum.

2. Omittatur clausula „disputabiles", et de impressione librorum sicut inferius [2] admonitio sonat.

3. Addatur „a Caesare eligendas honestas personas" quid de religiosis coniugatis monasteria obtinentibus, quod etiam ponerentur ad manus sequestrorum.

Placet tamen, quod ubi esset praelatus cum conventualibus suis exul et cuperet habitare in monasterio ad parcendum expensis, illi recolligerentur inter septa monasterii, sine tamen administratione temporalium, quo sequester ab eis posset de iuribus et conditionibus atque aliquando de differentiis monasterii certiorem accipere informationem.

Cogitatur sanius fore, ut haec declaratio modo pauset et ad finem post conclusionem universi negotii servetur [3].

4. Ut illae „tam privatae quam publicae".

5. Placet.

6. Placet.

---

des ursprünglichen deutschen Textes. Auf diese erste Vorlage wird sich auch das Datum 8. September beziehen, welches bei Goldast l. c. 509; Raynald 1530 n. 105; Le Plat 2, 467 beigefügt ist, obschon im übrigen diese lateinischen Drucke, die wieder bei Schirrmacher nicht erwähnt werden, schon einige der oben folgenden Zusätze des badischen Kanzlers Vehe enthalten. Wie nämlich Campegio erwähnt, (oben S. 147), haben die katholischen Theologen zu dem Deliberatorius tractatus einige Zusätze gemacht, die in der von Aleanders Hand herrührenden Ueberschrift in *Arm.* 64 vol. 13 dem Kanzler Hier. Vehe zugeschrieben werden, jedenfalls deshalb, weil Vehe von den kathol. Verordneten des Vierzehner-Auschusses zum Sprecher gewählt war. Darum führen auch die oben erwähnten Drucke, die auch sonst von unserer Vorlage abweichen, den Titel: Caroli V deliberatio de mediis concordiae et pacis inter utramque partem usque ad futurum concilium servandis, per Georgium Truccesium et cancellarium Badensem doctorem Vehum proposita in comitiis Augustanis, 8 septembris.

[1] S. die vorige Anmerkung und oben S. 137, Anm. 3. In dem Zusatz „sed non acceptata fuerunt" irrt doch Aleander insofern, als manche der obigen Vorschläge in die jüngeren Fassungen des Deliberatorius tractatus aufgenommen wurden. Namentlich sind dieselben fast sämtlich und wörtlich berücksichtigt in dem „Ungefherlichen bedenken eines friedlichen abschieds" usw., das am 12. September Georg Truchsess, Pfalzgraf Friedrich und der kaiserliche Sekretär Hans Renner den protestantischen Fürsten vorlegten (Schirrmacher 294—296, vergl. das. S. 537/8), allerdings ohne den geringsten Erfolg zu erzielen.

[2] Nämlich oben unter *Sexto*.

[3] Dennoch ist dieser Zusatz zu Nr. 3 sowohl in die jüngere lateinische Fassung bei Goldast und Le Plat (2, 468), als in die deutsche bei Schirrmacher 295 übergegangen.

7. Addatur „in hac concordia expressis nominatos“ .[1]
8. Placet.

30. Salviati an Campegio. Rom, 16. September 1530.

Lettere di Principi 10 f. 390—392, Kopie.

Man ist hier in äusserster Unruhe wegen des langen Ausbleibens von Depeschen des Kardinals, da bei der vorrückenden Jahreszeit die Besorgnisse vor den grossen Gefahren, die das Verbleiben des Heeres in Italien mit sich bringen musste, immer wachsen. Ohnehin mussten sämtlichen Truppenteilen die ursprünglich vereinbarten Beträge nicht unbedeutend erhöht werden; auch jetzt noch ist des Bezahlens kein Ende, und wenn der Kaiser nicht schleunigst Verfügung über Auflösung oder Abzug des Heeres trifft, ist das Schlimmste zu befürchten, da der Papst wie die Florentiner das äusserste, was sie an Hilfsmitteln besassen, bereits aufgeboten haben. Am 12. September hat Malatesta die Stadt Florenz verlassen und der Graf von Lodron ist an seine Stelle getreten, aber mit 2800 Mann, statt wie anfänglich bestimmt mit 1000; doch wird die Zahl auf 1000 vermindert, sobald Ordnung und Regierung in der Stadt befestigt sind. Der Gesandte Muscettola hat sich grosse Verdienste um den guten Gang der Geschäfte daselbst erworben, und daher wünscht der Papst sehr, dass demselben durch den Kaiser aufgetragen werde, noch einige Wochen dort zu bleiben.

Der Statthalter von Modena neigt, seit die Compulsorialschreiben an ihn ergangen sind, immer deutlicher auf die Seite Ferraras und begünstigt dessen Agenten Jak. Alvarotto in der Sammlung von Zeugenaussagen. Dasselbe geschieht in Ravenna durch den Kommissär, der im Namen des Kaisers dorthin gesendet wurde.

Alli 16 di settembre 1530.

---

[1] Dieser Zusatz, der in Nr. 7 nach „confoederatos“ einzuschalten war, hat in der deutschen Fassung bei Schirrmacher 296 nicht ganz die richtige Deutung und Stelle erhalten, indem dort ganz am Schlusse beigefügt ist: „Es sollen auch diejenigen, mit denen itzo gehandelt, ausdruckenlich gemeldet werden“. Noch undeutlicher im lateinischen Text bei Le Plat 2, 469 am Schlusse von Nr. 8.

Rezensionen und Nachrichten.

Beati Petri Canisii S. J. epistulae et acta. Collegit et adnotationibus illustravit **Otto Braunsberger S. J.** Vol. I. 1541 – 1556 (1896) LXIII u. 816; Vol. II. 1556—1560 (1898) LXI und 950; Vol. III. 1561, 1562 (1900) LXIX und 876. Friburgi, Brisgoviae. Sumptibus Herder.

Aus Ursachen rein äusserlicher Art, die auf den Redaktionswechsel im Jahre 1897 zurückgehen, ist im historischen Teile dieser Zeitschrift über Braunsbergers grosses Quellenwerk noch nicht berichtet worden. Und nun liegen schon drei Bände von ganz beträchtlichem Umfange vor, denen nach den Zwischenräumen zu schliessen, bald der vierte folgen wird. Das gewährt dafür der Besprechung den Vorteil, dass sie nicht nur die einleitenden Abschnitte, sondern bereits einen guten Teil vom Kern des Werkes vor sich hat und den Leser mitten in diesen selbstlosen Lebensgang voll unermüdlichen und fruchtreichen Wirkens hineinführen kann, der das Andenken des sel. Canisius zu einem für das katholische Deutschland so gesegneten macht.

Doch finden wir uns auch beim ersten Bande sehr schnell mediis in rebus; denn derselbe bietet fast nichts was nur oder hauptsächlich persönliches, biographisches Interesse hätte; nur zwei Briefe und dann einige Nachrichten im Anhange gehören der Zeit vor des Seligen Eintritt in den Jesuitenorden, Mai 1543, an und seitdem ist der 22-jährige Theologe nicht mehr einer aus hundert oder tausend, sondern ein Mann der Geschichte, eine beginnende Grösse für Deutschland und die katholische Welt. Wenn der eigenartige Zauber, der vom hl. Ignatius ausging, gewiss einen grossen Anteil an dem schnellen Aufblühen des Jesuitenordens hat, so ist nicht minder gewiss und merkwürdig, dass Petrus Canisius, der erste deutsche Jesuit, zugleich für den Orden in Deutschland geworden ist, was Ignatius für denselben in Gesamtheit war, der Grundstein und die stetig treibende Kraft, der ein klar erkanntes Ziel vor Augen schwebte. Und wenn man bedenkt, was der Jesuitenorden für Deutschland im 16. Jahrh. bedeutete, wie viele und wie grosse Kapitel der Kirchengeschichte Deutschlands von dem Tun und Wirken der Jesuiten handeln, wie viel Schwankendes diese gestützt und befestigt, wie viel Zerfallenes sie aufgerichtet und erneuert haben, dann verliert sich das Staunen darüber, dass für noch nicht zwanzig Jahre aus dem Leben des Canisius drei Bände wie die vorliegenden not-

wendig gewesen sind. Man versteht aber auch, dass ein solches Werk den Geschichtsquellen obersten Ranges beizuzählen sein und zu den unentbehrlichen Hilfsmitteln für jeden gehören wird, der Deutschlands Geschichte seit dem Beginn der katholischen Gegenströmung zu behandeln hat.

Dies gielt schon für die Zeit, da Canisius noch im Werden begriffen war und zu Köln den Studien oblag; denn in Wort und Tat war er schon an Johann Groppers und anderer Seite berufen, dem unwürdigen Apostaten Hermann von Wied entgegenzutreten, wiederholt mit Sendungen zu Kaiser Karl V betraut. Lange noch blieb später Canisius mit Köln, seinem Ausgangspunkte, in nahen Beziehungen. Das Vertrauen des vortrefflichen Kardinals Otto Truchsess von Augsburg, dem er auf dem Reichstage von Worms 1545 nahe trat, führte ihn i. J. 1547 auf einige Zeit zu dem Konzil von (Trient-)Bologna und begleitete ihn dann bis zum Tode des Kardinals. — Mit dem Jahre 1549, nachdem Ignatius seinen ersten deutschen Jünger in Rom geprüft und auf ein Jahr nach Sizilien geschickt hatte, beginnt dann die wunderbare Wirksamkeit des Canisius in Süddeutschland und Oesterreich, zuerst zwei Jahre an der Universität zu Ingolstadt, dann seit 1552 auf Einladung Ferdinands I in Wien, wo es ihm nur mit grosser Mühe gelang, der bischöflichen Würde als Nachfolger Friedrich Nausea's zu entgehen, sodann abwechselnd bald ebendort, bald wieder in Ingolstadt, München, Augsburg oder in Prag, als Professor, Prediger, Seelsorger, Gründer von Kollegien, als Ratgeber weltlicher und geistlicher Fürsten tätig, bis ihn am 7. Juni 1556 St. Ignatius zum Provinzial der oberdeutschen Ordensprovinz ernannte, die damit zugleich ihren Anfang nahm. In diese Zeit fällt bereits auch das höchst bedeutungsvolle Werk des Seligen, das seinen Namen nach aller Welt hinaustrug und unberechenbare Früchte brachte, nämlich sein Katechismus, der berühmte *Canisius* oder *Canisi*, der unter dieser Bezeichnung fast bis in die jüngsten Tage lebenskräftig geblieben ist.

Damit schliesst der erste Band, dessen Inhalt sich noch in einiger Kürze zusammenfassen liess. Für die beiden folgenden ist dies nicht mehr möglich, und es muss daher genügen, dass Canisius den Pflichten seines neuen Amtes, das ihm fast das ganze Stromgebiet von Oberrhein und Donau zuwies, wie ein wahrer Apostel oblag und unermüdlich von Tirol bis nach Polen, von Wien bis Strassburg wanderte, sei es in Geschäften seines Ordens, zur Gründung und Visitation von Kollegien und Schulen, sei es im Auftrage und als Träger des höchsten Vertrauens, vor allem bei Ferdinand I, nicht minder bei Herzog Albrecht V von Bayern, Kardinal Otto Truchsess oder den Päpsten Paul IV und Pius IV selbst, die sehr hohe Stücke auf Canisius hielten. Fast zahllos sind seine Predigten, die er namentlich und mit grossem Erfolg in der Kathedrale von Augsburg hielt, daneben immer mit Verbesserung und neuen praktischen Ausgaben seines Katechismus beschäftigt oder auf dem Religionsgespräche zu Worms 1557 im Kampfe mit Melanchthon. Wiederholt nahm er auch an den Ordens-

tagen in Rom teil, und der ständige Verkehr, den er als Provinzial mit dem General Laynez nnd dem Gesamtorden pflegte, geben seiner Korrespondenz noch im besondern hohen Wert für die Geschichte des letztern. Auch dem Konzil von Trient wohnte er im Mai und Juni 1562 bei, mit einem sehr bemerkenswerten Votum in die Frage des Laienkelches eingreifend, und mit der Berufung durch Ferdinand I nach Innsbruck am 31. Dezember 1562 schliesst der dritte Band, so dass der folgende mit dem entscheidenden Einflusse anheben kann, den Canisius bei dieser Gelegenheit ausübte, um dem Konzil ungestörten Fortgang und harmonischen Abschluss zu sichern.

P. Braunsberger teilt den gewaltigen Stoff, von den üblichen einleitenden Kapiteln abgesehen, in eine grössere erste Hälfte: Epistulae a Canisio et ad Canisium datae, und eine kleinere zweite: Monumenta Canisiana. In die erstere fallen nicht nur die wirklich erhaltenen Briefe, Vorreden usw. von und an Canisius, gleichviel ob bereits gedruckt oder nicht, sondern auch die Nachrichten älterer Biographen des Seligen oder aus den Geschichtschreibern des Jesuitenordens über derartige Schreiben, wenn diese selbst nicht mehr vorhanden sind oder nicht aufgefunden werden konnten. Die zweite Abteilung wird gebildet aus Nachrichten gleichzeitiger Quellen über Canisius und sein Wirken; es werden dabei seine wechselnden Aufenthaltsorte zu Grunde gelegt und demnach unterschieden Monumenta Coloniensia, Tridentina, Ingolstadiensia, Viennensia etc. In beiden Hälften aber wird mit der peinlichsten Gewissenhaftigkeit und Vollständigkeit alles zusammengetragen, was für einen neuen Biographen des Seligen von Wert und Belang sein könnte; in den äusserst sorgfältigen und ausgiebigen Anmerkungen, die bald als Fuss-, bald als Schlussnoten erscheinen, ist zugleich der gesamte gelehrte und literarische Apparat für eine solche Biographie geboten, und wenn man bedenkt, dass dieses System mit nie nachlassender Sorgfalt durch die fast 3000 Seiten dieser Bände beibehalten ist, so kann man sich von der Riesenarbeit eine Vorstellung machen, die der Herausgeber auf sein Werk verwendet hat und verwendet. Und ein Blick auf die Indices, die jedem Bande in Stärke von 40—50 dreispaltigen Seiten beigegeben sind, nicht einbegriffen die beschreibenden Verzeichnisse der hauptsächlichsten Handschriften, lässt ebensosehr den grossen Reichtum des Inhaltes wie dessen aufmerksame Behandlung durch den Herausgeber erkennen.

Es dürfte sogar scheinen, dass hier des Guten eher zu viel als zu wenig getan ist und dass der vornehm monumentale Charakter, der dem Werke so vortrefflich ansteht, durch die Häufung von zu viel Kleinmaterial, von solchem namentlich, das man leicht auch anderwärts findet, etwas beeinträchtigt wird. Wie entbehrlich wären z. B. auf p. XXI des ersten Bd. die langen Anmerkungen über Schreibung von u oder v und ähnliches gewesen! Die Studienordnung der Universität Köln, die ebendort S. 662 bis 664 mitgeteilt wird, konnte leicht durch den Hinweis auf Bianco und die andern Werke, denen sie entnommen ist und die man dort genannt

findet, ersetzt werden. S. 661, Anm. 6, ist die „Allgemeine deutsche Biographie“ so breit zitiert, als handle es sich um ein Werk von grösster Seltenheit. Braunsberger sucht dies zwar, wie auch den Gebrauch, allen nicht lateinischen Stücken eine lateinische Uebersetzung beizugeben, im Vorwort p. XXVII/XXVIII damit zu rechtfertigen, dass sein Werk nicht bloss zum Studium für Gelehrte, sondern auch zur Lesung für seine Ordensbrüder bestimmt sei; aber er wird doch zugeben müssen, dass man ein Werk, welches durch sein eigenes, schwerwiegendes Material zu einem ganz ungewöhnlichen Umfange anwachsen muss, nicht zu sehr durch unnötige Zutaten belasten darf.

Sehr selten aber stösst man bei dieser Fülle historischen Stückgutes auf Angaben, die der Berichtigung bedürfen, und auch dann handelt es sich öfters um Dinge, die beim Erscheinen des betr. Bandes noch unbekannt waren. Es sei gestattet, aus dem 1. Bande, der dem Referenten etwas näher liegt, einige dieser Punkte zu berühren. Jodocus Hoitfilter (Hoetfilter, S. 142), der i. J. 1551 starb, war nach Ausweis des Bruderschaftsbuches der Anima zu Rom seit 1548 electus Lubecensis (Lübeck. Vgl. *Röm. Q.*-S. 14, 153). — Das dem Herausgeber unbekannte Mandatum auf S. 293 und Anm. 4 ist jedenfalls das Mandat zur Vertretung bezw. Entschuldigung am Konzil von Trient, welches fast in denselben Tagen, an welchen Canisius darum schrieb, nämlich am 26. Januar 1547 zu Köln durch den neuen Erzbischof Adolph von Schaumburg ausgestellt und am 12. Juni zu Bologna den Konzilslegaten durch Ambrosius Pelargus überreicht wurde. Vgl. *Conc. Trid.* 1, 664. Das vatikanische Archiv besitzt zwei Abschriften des Dokumentes, und ausserdem wird dasselbe von Massarelli am Schlusse der ersten Trienter Akten in *Cod. Conc.* 117 f. 619 mit allen Namen der Bevollmächtigten registriert. — In der Notiz S. 298 Anm. 3, der spanische Theologe Martinus Olave, der seit 1552 dem Jesuitenorden angehörte, sei durch Karl V zum Konzil von Trient gesandt worden, liegt jedenfalls eine Verwechselung vor mit Martin Perez de Ayala, den allerdings Karl V oder Philipp II an seiner Stelle gesandt hatte und der i. J. 1548 Bischof von Guadix, 1560 von Segovia wurde und 1566 als Erzbischof von Valencia starb. — Der trierische Kanzler Johann (nicht Jakob) Wimpheling (S. 344 Anm. 3) gehört einer späteren Zeit an, da er unter Jakob von Eltz (1567 bis 1581) und dessen Nachfolger die Kanzlei führte und 1587 starb. Vgl. *Kölner Nuntiatur* 1, 1, 280 f.

Druck- oder Lesefehler sind sozusagen mit der Laterne des Diogenes nicht zu finden: doch wird auf S. 7 des ersten Bandes in den Confessiones Canisii wohl zu lesen „*qui* dignum me fecit“, statt *quo,* und S. 431 ist die falsche Lesung Druffels „extendere se“ nicht mit „exponere se“, sondern mit „ostendere se“ zu berichtigen. Für den Nachtrag, der voraussichtlich nach Schluss des Werkes alle seitherigen Ergebnisse der Forschung berücksichtigen wird, sei auch auf das „unbekannte Autograph des sel. Petrus Canisius“ zum Jahre 1554 hingewiesen, welches Tacchi-Venturi S. J. in dem

bereits erwähnten 14. (1900) Bande dieser Zeitschrift S. 282—283 veröffentlicht hat.

Für Männer wie der selige Canisius war pflegen keine Denkmäler in Bronze oder Marmor errichtet zu werden, wie etwa für Sarpi in Venedig oder Giordano Bruno in Rom, deren Verehrer allerdings einem andern Lager angehören. Aber wenn es doch sein sollte, so dürften sich mehr als 7 Städte, wie bei Homer, um die Ehre streiten, diesem zweiten Bonifatius für Deutschlands Katholiken einen vornehmen Platz in ihrer Mitte einzuräumen. Nun ist P. Braunsberger im vollsten Werke, dem Seligen ein Prachtmonument zu errichten, nicht aus Stein und Erz, sondern in Buch und Schrift, dafür aber auch ein Monument, um dessen Aufstellung hier oder dort kein Streit entsteht, weil es überall, wo Canisius gewirkt, gelehrt, gepredigt und organisiert hat, zugleich aufgestellt werden kann. Und dass dieses geschehe, wäre nicht minder Pflicht der Dankbarkeit für den labor improbus des Herausgebers, wie für den apostolischen Glaubenseifer des seligen Petrus Canisius.

E h.

Jansen, Dr. Max, *Bonifaz IX* (1389—1404) *und seine Beziehungen zu Deutschland* (3. und 4. Heft des 3. B. der Grauert'schen Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte), Freiburg i. Br., Herder'sche Verlagsh. 1904, S. XI und 214, Preis M. 3.80.

Nicht blos die Bücher im Allgemeinen, sondern auch Rezensionsexemplare im Besonderen haben bisweilen ihre „fata". Dies zur Erklärung und Entschuldigung des etwas verspäteten Erscheinens dieser Anzeige. Zur Abfassung der eingangs genannten Schrift wurde Verfasser offenbar angeregt durch die vorher von ihm betätigte Herausgabe des Cosmodromius von Gobelinus Person, worin wie in den Schriften seines westfälischen Landsmannes Dietrich von Niem hauptsächlich das kuriale System unter Bonifax IX geschildert wird. Beide werden dann auch in der hier zu besprechenden Schrift fleissig herangezogen, ja Verf. zeigt sich von diesen animosen Schriftstellern bisweilen über Gebühr beeinflusst. Im ersten Abschnitt schildert er zunächst Bonifazius Pontifikat und politische Beziehungen zu Deutschland. Es hätte wohl gesagt werden dürfen: zu Italien und Deutschland; denn jene Beziehungen werden fast ebenso eingehend geschildert. Dagegen vermisst man ein näheres Eingehen auf Bonifazius Beziehungen zu den übrigen Ländern, welche seiner Obedienz angehörten. Eine Berücksichtigung auch dieser hätte der ganzen Schrift sicher zum Vorteile gereicht. Die übrigen vier Abschnitte behandeln jene Gegenstände, welche dem Pontifikat Bonifazius ihr besonderes Gepräge geben. So werden im 2. Abschnitte die Reservationen, Provisionen und Inkorporationen mehr im Allgemeinen, im 3. aber die Besetzung der Bischofs- und Abtsstühle

in Deutschland im Besonderen besprochen. Die damit im engen Zusammenhange stehenden Taxen und sonstigen Gebühren, sowie die Erhebung kleinerer Abgaben durch die Kollektorien führten im 4. Abschnitt zu einer Abhandlung über die Camera apostolica und ihre Beziehungen zu Deutschland. Auch rein geistige Dinge wie Ablässe und Jubiläen entbehrten nicht eines materiellen Hintergrundes; darüber handelt der 5. Abschnitt. Zum 6. endlich, „Allgemeines und Schluss" überschrieben, erörtert Verfasser die Bedeutung Bonifazius IX für das kirchliche Leben, bringt einiges zur Frage der Klosterreform vor und schildert noch den Papst im Hinblick auf die Wissenschaften und ihre Lehrstätten (Universitäten) und in seinen Beziehungen zu den Städten, endlich noch seinen Charakter und seine Stellung in der Geschichte des ausgehenden Mittelalters. Beigefügt sind drei Exkurse und zwei Urkundenbeilagen. Es lässt sich nicht verkennen, dass hier ein reiches und vielfach neues Material beigezogen und verarbeitet ist, namentlich aus dem bayer. allgemeinen Reichsarchiv, aus den bayrischen Kreisarchiven und aus dem Münchener Stadtarchiv. Zudem ermöglichte dem Verfasser ein zweimonatlicher Aufenthalt in Rom die Durchsicht der vatikanischen und lateranischen Registerbände, sowie der Obligationsbücher. Doch, so umfangreich dieses Material ist, so kann man gleichwohl nicht umhin zu behaupten, dass es zu einer verlässigen und abschliessenden Geschichte des Reservations- und Provisions-, des Ablass- und Inkorporationswesens unter Bonifazius IX auch nur in Bezug auf Deutschland allein nicht ganz ausreicht. Dafür wäre viel weiter auszuholen gewesen; man hätte dann gefunden, dass manches, was als novum dem Papste Bonifazius IX persönlich angekreidet zu werden pflegt, mehr oder weniger entwickelt schon unter seinen avignon. Vorgängern vorhanden war. Kann also Jansens Buch über Bonifazius IX in manchen Punkten kaum als abschliessend erscheinen, so hat es doch dauernden Wert durch die Beischaffung so vielen neuen Materials; nicht minder verdient dessen Verfasser unsern Dank durch die Anregungen, die er durch seine auf einem noch ziemlich unbekannten Gebiete der innerkirchlichen Verwaltung angestellten Forschungen uns gegeben.

P. Konrad Eubel.

Bliemetzrieder. Dr. Franz, *Das Generalkonzil im grossen abendländischen Schisma.* XII und 348 S. Paderborn, Schöningh, 1904. Mk. 8.

Das grosse abendländische Schisma, jene furchtbare Krise des Papsttums am Ausgang des 14. und Beginn des 15. Jahrhunderts, wurde beigelegt durch ein allgemeines Konzil, das Konzil zu Konstanz. Doch schon vorher war der Versuch gemacht worden, auf diesem Wege die Spaltung im Papsttum und im christlichen Abendlande zu beseitigen; der Versuch hatte zum Konzil von Pisa geführt, das allerdings seinen Zweck nicht erreichte, aber doch die erste Verwirklichung des Konzilsgedankens zur

Herstellung der Einheit gewesen war und so den Weg gezeigt hatte, auf dem das Ziel wirklich erreicht wurde. Die Fragen, die sich der Verfasser der vorliegenden Untersuchung nun stellte, waren folgende: Wann und unter welchen Umständen ist der Gedanke, durch ein Generalkonzil das päpstliche Schisma zu heben, aufgekommen? Welche Verbreitung hat er gefunden und welche Bekämpfung erfahren? Durch welche Männer und mit welchen Mitteln ist er verfochten worden bis zu seiner Verwirklichung im Konzil von Pisa? Die Beantwortung dieser Fragen gestaltet sich zu einer Entwicklungsgeschichte des Konzilsgedankens vom Anfange des Schismas an bis zum Pisaner Konzil. Eine solche Darstellung fehlte bisher. Die Publikation eines unedierten kanonistischen Traktates für das Pisaner Konzil (Dissertation der Univ. Freiburg i. d. Schweiz, Graz 1902) hatte dem Verfasser Gelegenheit geboten, über die Auffassung des Konzilsgedankens durch die Theologen und Kanonisten während des Schismas reiches Material zu sammeln. Dieses vervollständigte er durch eingehendes Studium der gesamten Literatur aus der Zeit des Schismas, so weit diese gedruckt vorliegt, und so konnte er mit genauer Kenntnis der Quellen uns die Entwicklungsgeschichte des Konzilsgedankens vorführen. Diese verlief in drei hauptsächlichen Phasen. In der ersten (von 1378 bis 1382), die als „der Anhänger des Konzilsgedankens Kampf und Niederlage“ charakterisiert wird, zeigt sich, wie vom Anfange des Schismas an gewichtige Stimmen für die Berufung eines Konzils zur Hebung der Spaltung laut wurden. Schon die drei italienischen Kardinäle, die im Streite der Kardinäle gegen Urban VI eine besondere Gruppe bildeten, wiesen gleich auf die „via concilii“ hin und fanden Anhänger für diese Idee. Bald waren es die beiden Theologen Konrad von Gelnhausen und Heinrich von Langenstein, die in ihren bekannten Traktaten für das Generalkonzil eintraten. Allein die Sonderinteressen der beiden Obedienzen verhinderten es, dass die praktische Verwirklichung des Gedankens von den massgebenden Kreisen angestrebt wurde; man bevorzugte andere Wege, die aber in keiner Weise zum Ziele führten, so dass doch der Konzilsgedanke wieder Platz griff. Dies ist die zweite Phase der Entwicklung (von 1383 bis 1406), die Zeit des Tiefstandes des Schismas. Die von Innocenz VII und Benedikt XII geplanten Konzilsberufungen kamen nicht zur Ausführung. Schliesslich vereinigten sich die Kardinäle der beiden Obedienzen, um die Initiative zur Berufung eines Konzils neben den beiden Prätendenten zu ergreifen; so wurde in der dritten Phase der Konzilsgedanke verwirklicht durch die Synode von Pisa (1407—1409).

Diese ganze Entwicklung wird durch den Verfasser in eingehender Weise und mit kritischer Beurteilung der treibenden Motive wie der prinzipiellen Stellungnahme von Seiten der einzelnen Vertreter des Konzilsgedankens und ihrer Gegner geschildert. Die Arbeit setzt ein sehr gründliches Studium der damaligen Literatur voraus; und in der vollständigen Verwertung dieses Quellenmaterials liegt ein erster grosser Vorzug des

Werkes. Alle Historiker müssen dem Verfasser Dank wissen für die nicht leichte, ja bisweilen geradezu unerquickliche Durchforschung aller jener Traktate und Schriftstücke aller Art, die das Schisma berühren. Dann stellt sich der Verfasser mit Recht auf den Standpunkt der damals in den Kreisen der Theologen wie der Kanonisten geltenden Ansichten über das Verhältnis des Generalkonzils zum Papsttum und zur allgemeinen Kirche, und von diesem Standpunkte aus wird es ihm möglich, ein gerechtes Urteil über die Bestrebungen wie über die Anschauungen der Konzilsfreunde zu fällen. Dabei kommt noch in Betracht, dass es sich um eine durchaus anormale Lage des Papsttums handelte, indem tatsächlich positiv begründete Zweifel herrschten, wer der rechtmässige Papst sei; und diese Sachlage konnte und musste berücksichtigt werden, wenn es sich darum handelte, die Verwirklichung des Konzilsgedankens in die Wege zu leiten. Der Verfasser ist ein überzeugter Anhänger der Konzilsidee. Wer ihm in seiner Darstellung folgt, wird es begreifen. „Mit aufrichtiger Freude" begrüsst er es am Schlusse (S. 322 ff.), dass er in der prinzipiellen Beurteilung der Sachlage in voller Uebereinstimmung ist mit O. Pfülf (Stimmen aus Maria-Laach, 1903, Bd. 64, S. 333 ff.), während er das Urteil anderer neuerer Forscher als zu einseitig und darum ungerecht abweist.

Die Hauptergebnisse der Untersuchung sind sicher fest begründet, und das Urteil des Verfassers über die Konzilsbewegung im Schisma wird ohne Zweifel von Seiten der Fachgenossen im wesentlichen volle Anerkennung finden.

Freiburg (Schweiz). J. P. Kirsch.

Ambrosoli, Solone. *Atlantino di monete papali moderne a sussidio del Cinagli.* Con 200 fotoincisioni e un ritratto di Angelo Cinagli. Mennali Hoepli. Milano 1905. XIII e 131 p.

Die Bilder der Münzen beginnen mit Urban VIII und gehen bis 1850. Die Ausstattung ist sehr vornehm, die Zinkätzungen sind, soweit das der Zustand der photographierten Münzen zuliess, scharf. Der Verlag hat es an nichts fehlen lassen. Der wissenschaftliche Gehalt des Büchleins ist dagegen weniger zu loben, da die Beschreibungen der Münzen nach jeder Richtung hin dürftig, ja geradezu unzulänglich sind. Als eine *kleine* Ergänzung zu Cinaglis grossem Werke und zu Vitalinis Fortsetzung desselben wird es manchem Numismatiker Dienste zu leisten im Stande sein. Im Grossen und Ganzen war der Verfasser seiner Aufgabe wohl nicht völlig gewachsen. B.

Geschichte.

Miscellanea Cameralia

Von

Paul Maria Baumgarten

I. Zu EUBEL, Hierarchia Catholica Medii Aevi Tom. I

Dem Spürsinne des P. Konrad Eubel ist kaum etwas Wichtiges entgangen, während er aus den vatikanischen Beständen den ersten Band seiner Hierarchia mit unsäglicher Mühe und emsigstem Fleisse zusammensetzte. Der in einem Avignonesischen Registerbande versteckte Obligationsband Klemens VII dürfte von ihm jedoch nicht herangezogen worden sein, soweit die Angaben über die Kardinäle in Frage kommen. Was daraus von Wichtigkeit ist und von den Eubelschen Angaben abweicht, oder überhaupt nicht vermerkt ist, will ich hier zusammenstellen. Hinter jedem Auszug aus dem Register sind die Nummern und Seiten der Hierarchia angegeben.

Der Obligationsband Klemens VII. befindet sich im zweiten Band der Papierregister Benedikt XIII., der die Nummer 279 trägt. Nach den bekannten Pergamentrubriken, deren entsprechende Briefe auf fol. 258^r^ beginnen, fängt mit fol. 13^r^ der Index eines Kammerbandes Klemens VII. an. Dieser ausführliche und genaue Index geht bis fol. 44^v^. Auf der gleichen Seite steht ein Brief Klemens VII. vom Jahre 1383 über spanische Angelegenheiten. Fol. 45^v^ ist unbeschrieben.

Fol. 46^r^ beginnen die Obligationen der Prälaten, deren erste vom 21. August 1376, also aus der Zeit Gregor XI. stammt. Fol. 70^v^ heisst es: Anno quo supra et die XXVI mensis Martii circa horam secundam noctis dominus Gregorius papa XI^mus^ migravit ad Dominum. Eubel gibt nach Balutius den 27. März an. Gegenüber einer so genauen Angabe von Monat, Tag und Stunde, wonach Gregor XI. gegen acht Uhr abends am 26. März 1378 gestorben

ist, wird man wohl die andere Zeitbestimmung endgültig fallen lassen müssen.

Fol. 71r und v stehen zwei Obligationen und unter der zweiten heisst es: Anno LXXVIII° et die X Decembris Fundis; auf dem Rande eine hinweisende Hand mit den Worten: Domini nostri Clementis vero. Sofort beginnen die Obligationen, deren erste vom 10. Dezember 1378 ist. Bei der Obligation des electus Barensis Nicolaus Acconciamuro handelt es sich um das recognitum des Vorgängers: Item etc. camere tantum pro resta communis servicii scelerati viri Bartholomei antecessoris sui, in sede beati Petri intrusi IIIIc LXXIII flor. cam. IIII sol.

Blatt 78 ist ganz unbeschrieben und diente als Umschlag zum Verzeichnis der 13 Obligationen, die Kardinal Petrus de Luna auf seiner Legation in Spanien entgegengenommen hatte. Das Verzeichnis ist ausgefertigt von Franciscus Clementis, litterarum apostolicarum scriptor, camerarius et secretarius des Kardinals. Fol. 81v bis 84v sind unbeschrieben.

Auf der folgenden Seite beginnt ein neuer Abschnitt: Sequentes obligationes fuerunt recepte in Avinion. et anno a Nativitate Domini M° CCCmo LXXIX°. Die Kammeraufzeichnungen endigen mit fol. 229v. Die letzte Obligation ist vom 28. Oktober 1388.

Nunmehr lasse ich die auf die Kardinäle bezüglichen Angaben folgen:

Fol. 51v. 1376 Novembris 2

Petrus Iudicis tituli S. Clementis Narbonensis vulgariter nuncupatus obiit die IIa mensis Novembris. Eubel XXVI. 13 Seite 21 hat nach Balutius die 19 al. 21 Nov. 1376.

Fol. 87r. 1379 Julii 6.

Johannes de Blandiaco episcopus Sabinen. Nemausensis vulgariter nuncupatus obiit die VIa Juli, sepultus vero die octava. Eubel XXIV. 10 Seite 19 hat als Todestag nach Balutius 8 Julii 1379.

Fol. 87v. 1379 Julii 28.

Recessit de curia dominus cardinalis Ambianen. et ivit Parisius. Eubel XXVI. 18 Seite 21 ist vorstehende Legation in der Anmerkung hinzuzufügen bei Jean de la Grange.

Fol. 89v. 1379 Augusti 15.

Jacobus de Ursinis diaconus S. Georgii ad Velum Aureum

obiit die XV Augusti. Eubel XXVI. 9 Seite 21 hat nach Balutius 13 al. 15 Augusti 1379; die letztere Angabe ist demnach die richtige.

Fol. 89v. 1379 Augusti 16.

Introitus cardinalis Lemovicen.

Anno quo supra et die XVI Augusti dominus Johannes Prenestinus Sancte Romane Ecclesie cardinalis Lemovicen. de Parisius, ubi fuerat nuncius apostolicus destinatus, reversus est et intravit curiam Romanam. Eubel XXVI, 2 Seite 21 Anmerkung 1, woselbst seine Abreise nach Frankreich unter dem 30. Dezember 1378 vermerkt ist. Es handelt sich um den Neffen Gregor XI. Johannes de Cros(o).

Fol. 117v. 1381 Septembris 30.

Anno, indictione et pontificatu quibus supra et die ultimo mensis Septembris venerunt et intraverunt Avinion. domini cardinales infrascripti.

Domini cardinales Pictavien. (Eubel XXVI. 17 Seite 21)
Sancti Angeli („ „ 11 „ 21)
Florentinus („ XXV. 14 „ 20)

Cardinalis Pictaven. = Guido de Malosicco
„ Sancti Angeli = Guilelmus de Noellet(i)
„ Florentinus = Petrus Corsinus

Fol. 123r. 1382 Maii 27.

Intravit cardinalis novus Castelle dictus vulgariter Yspanus. Eubel XXX. 7 Seite 26, wo der Vulgärname Hispanus nachzutragen ist; es handelt sich um den Bischof von Palencia Guterius Gometii, der am 19. März 1381 zum Kardinal erhoben wurde.

Fol. 140r. 1383 Junii 13.

Petrus cardinalis Eduensis diem clausit extremum. Eubel XXX. 4 Seite 26, wo der Vulgärname Aeduensis nachzutragen ist.

Fol. 144r. 1383 Octobris 18.

Recessit dominus Johannes cardinalis Ambianen. et ivit Lugdunum. Eubel XXVI. 18 Seite 21.

Fol. 144v. 1383 Novembris 14.

Intravit reverendissimus pater dominus frater (Lücke) cardinalis dictus Pedemontan. de ordine Predicatorum nuper creatus. Eubel XXX. 8 Seite 26, wo der 17. November als Tag seines Eintreffens an der Kurie angegeben ist. Es handelt sich um Thomas de Cassasco, den Beichtvater des Herzogs Amadeus von Savogen.

Fol. 147v. 1383 Decembris 23

Anno LXXXIII

Creatio dominorum cardinalium X

Anno, indictione et pontificatu quibus supra et die Mercurii XXIII mensis Decembris sanctissimus in Christo pater et dominus noster dominus Clemens divina providentia papa VIImus in consistorio suo de consilio dominorum cardinalium promovit et pronunciavit in Sancte Romane Ecclesie cardinales prelatos et personas infrascriptas videlicet reverendos patres dominos

dominos {
Petrum archiepiscopum Arelaten. camerarium suum presentem in Curia
Fayditum episcopum Avinionen. etiam presentem in Curia
Petrum episcopum Laudunen.
Amedeum electum Valentinen. et Dien.
Marinum episcopum Ulixbonen.
Eymericum episcopum Parisien. etiam presentem in Curia
Walterum episcopum Glacien. in Scocia
Johannem episcopum Tullen.
}

necnon dominum Jacobum de Mentonayo archidiaconum Remen. etiam presentem ac etiam dominum Petrum de Fetenhiaco doctorem in utroque et advocatum in parlamento Parisius.

Eubel XXX. 9—18 Seite 26/27. Der vorstehende Konsistorialbericht lässt nur vier Kardinäle als praesentes in curia erscheinen, was auch mit den übrigen Nachrichten zu stimmen scheint. Die Verderbung einiger Eigennamen, Marinus statt Martinus, Glacien. statt Glasguen. ist bedeutungslos. Wenn bei Eubel S. 27 Anm. 2 von Petrus de Fetenhiaco gesagt wird intravit curiam 1384 Nov. 21, so ist damit nur die Rückkehr von einer Reise angedeutet, die er n a c h seiner Erhebung zum Kardinal angetreten hat. Dieser Kardinal war vorher Advokat im Pariser Parlament.

Fol. 146v. 1383 Decembris 30.

Die Mercurii proxime subsequenti que fuit penultima dicti mensis Decembris reverendissimus pater dominus Guillermus olim tituli S. Vitalis, nunc vero noviter ordinatus episcopus Tusculanus Sancte Romane Ecclesie cardinalis, vulgariter dictus Mimaten. diem suum apud Avinionem presente inibi et existente Romana curia clausit extremum. Eubel XXVI. 6 Seite 21. Da der Kardinal Guilelmus de Chanaco hier ausdrücklich nicht nur als ernannter, sondern auch als schon geweihter Bischof von Tusculum bezeichnet wird, so ist diese Eigenschaft Seite 21, 37 und 46 nachzutragen.

Fol. 173^{v}. 1380 Julii 6.

Anno quo supra et die VI^{ta} mensis Julii sanctissimus dominus noster papa creavit Sancte Romane Ecclesie cardinales dominos infrascriptos fol. CXXXVII tali signo †

fol. 179^{v}. superius cadunt fol. CXXX tali signo †

Et primo nominavit dominum Bertrandum de Chanaco patriarcham Jherosolimitan. absentem

dominum Amedeum de Lhautriaco olim episcopum Convenarum tituli S. Eusebii

dominum episcopum Castellanum absentem

dominum Johannem de Murolio olim episcopum Gebennen. tituli S. Vitalis

dominum Petrum de Turiaco olim episcopum Malleacen. tituli S. Sabine

dominum Johannem de Brugniaco olim episcopum Vivarien. tituli S. Anastasie

Sancte Romane Ecclesie presbiteros cardinalis

Eubel XXX. 19—25 Seite 27. Zunächst ist als Datum des Konsistoriums der 6. statt des 12. Juli zu setzen, wenn anders das Fehlen des Thomas de Amanatis (XXX. 21) den ganzen Bericht nicht als wenig zuverlässig erschüttern sollte, was ich ohne weiteres jedoch nicht annehmen möchte. Thomas erhält erst am 20. Januar 1388 einen Nachfolger als Erzbischof von Neapel, so dass derselbe recht gut erst in einem der beiden folgenden Konsistorien vom März 1386 oder dem ganz unbestimmten des Jahres 1387 ernannt worden sein könnte. Dann ist oben bei Petrus de Turiaco (Eubel Tureyo) zu verbessern S. Susannae statt S. Sabinae. Die Variante de Brugniaco statt de Bronhiaco ist zu verzeichnen.

Fol. 186^{v}. 1386 Martii 12.

Bertrandus de Chanaco tituli S. Pudentiane die XII. mensis Marcii intravit presentem curiam. Eubel XXX. 19 Seite 27 Anmerkung 3 ist das Datum des 9. März angegeben.

Fol. 203^{v}. 1387 Maii 13.

Die XIII. mensis Maii intravit presentem curiam Romanam dominus Leonardus presbiter cardinalis de Giffonio. Eubel XXX. 6 Seite 26, wo Anmerkung 5 das Tagesdatum offen gelassen werden musste.

Fol. 209v. 1387 Octobris 2.

Die Mercurii secunda Octobris recessit de Curia cardinalis de Novocastro anno LXXXVII. Eubel XXX. 17 Seite 27 giebt Anmerkung 1 nur das Datum der Rückkunft mit 1388 Dec. 13 an.

Fol. 221r. 1388 Aprilis 13.

Die decimatercia mensis Aprilis dominus Anglicus cardinalis Albanen. diem suum clausit extremum. Eubel XXV. 1 Seite 20, wo nach Balutius der 16. April 1388 angegeben ist.

Fol. 223r. 1388 Maii 4.

Introitus cardinalis de Petramala die quarta mensis Maii. Eubel XXVII. 9 Seite 22 und Seite 27 Anmerkung 8, woselbst der 5. Mai angegeben ist.

II. Zur Register- und Bullentaxe

Ein wertvoller Beitrag zur Erforschung der Register- und Taxverhältnisse an der Kurie dürfte in einer Bemerkung gefunden werden, die unter einer Judenbulle Martins V. im Reg. Vat. Tom. 352 steht.

Bei dem Zuge Papst Martins V. durch Oberitalien, er war auf dem Wege von Konstanz nach Rom, liessen sich die Juden der meisten oberitalienischen Bezirke Schutz- und Bestätigungsprivilegien ausstellen. Unter dem 31. Januar 1419 erliess der Papst eine Bulle zu Gunsten der Juden in der Lombardei, Tuscien usw. und sie sollte sofort in das Bullenregister eingetragen werden. Das Aktenstück war in Ferrara expediert worden, die Registratoren waren jedoch schon abgereist. Da befahl der Papst, dass man die Bulle ausnahmsweise anstatt ins Bullenregister ins Kammerregister eintragen solle, vermutlich weil die Juden auf sofortiger Eintragung bestanden.

Die Bulle wurde in grossa nur auf 40 päpstliche Groschen taxiert und zwar weil neun Duplikate derselben angefertigt worden waren, auf deren jede die gleiche Taxe entfiel. Pro grossa et pro registro betrug demnach die ganze Taxe 40 Kammergulden, die die Juden gleich bezahlten.

In der bullaria wurden sämtliche Ausfertigungen auf 60 Kammergulden taxiert, so dass die gesammte Gebührensumme genau 100 Kammergulden ausmachte, die der bekannte Kammernotar und spätere Sekretär Petrus de Trilhia in Empfang nahm und später dem Vicekämmerer ablieferte.

Unter diese Bemerkungen des Kammernotars schrieb der Vicekämmerer Ludwig, Bischof von Maguelonne, eigenhändig die Bestätigung des Vorganges ein, indem er hinzufügte, dass er die 100 Kammergulden dem Hausverwalter und Cubicularius des Papstes, Oddo Potii de Varris von Genazzano, dem späteren Schatzmeister der apostolischen Kammer, überwiesen habe.

Derselbe Oddo erhält am 7. Februar 1419 weitere 40 Kammergulden pro regestratura sive taxa unius bulle in regestro bullarum habita pro iudeis civitatum Paduen., Bononien. et Ferrarien. etc.

Ich überlasse es den Spezialisten auf diesem Gebiete, aus den mitgeteilten Angaben die entsprechenden Schlüsse zu ziehen, namentlich auch durch Berechnung festzustellen, ob im Ganzen zehn oder nur neun Ausfertigungen verlangt worden sind.

Reg. Vat. Tom 352 fol. CCXXXIIIIv. Mantuae 1419 Januarii 31.

Mandatum in favorem hebreorum in provinciis Lombardie, Tuscie, Romandiole, Marchie Anchonitane et Marchie Tervisine civitateque Venetiarum, Bononien. etc.

Sicut Iudeis non. Mantue II Kal. Februar. anno secundo.

Am Schlusse steht:

Sciendum, quod predicta bulla in regestro communium litterarum Apostolicarum debebat regestrari: sed quia iam regestratores de Ferraria, ubi fuit expedita, recesserant, de mandato domini nostri pape fuit in regestro isto camere regestrata.

Item est sciendum, quod ista bulla non fuit taxata in grossa nisi ad XL grossos papales, eo quia novem dupplicate fuerunt de ea, quarum quelibet ad tantum fuit taxata et sic in universo fuerunt XL flor. camere pro grossa, quos ipsi iudei pro regestro sicut grossa etiam solverunt.

Item in bulla fuit taxata ad LX floren. camere et sic fuerunt pro bulla et regestro centum flor. camere, quos ego Petrus de Trilhia recepi de mandato domini mei vicecamerarii cui illos postea tradivi teste manu sua propria hic apposita.

Eigenhändiger Eintrag:

Ita est Ludovicus episcopus Magalonen. locumtenens domini camerarii domini nostri pape; quos centum florenos tradivi de mandato dicti domini nostri pape domino Oddoni de Varris cubiculario dicti domini nostri pape et receptori pecuniarum in palatio dicti domini nostri pape.

Subscriptum propria manu.

Introitus et Exitus Camerae Tom. 379.

Fol. 14 r. 1419 Februarii 7.

Item dictus dominus Oddo [de Varris] habuit ut supra pro regestratura sive taxa unius bulle in regestro bullarum habita pro iudeis civitatum

Paduan., Bononien. et Ferrarien. etc. flor. auri de camera quadraginta flor. XL

III. Vergebung des roten Hutes

Klemens VII. hatte am 16. Dezember 1378 in Fondi sechs Kardinäle ernannt. Von diesen erhielten vier den roten Hut geschenkt. Laut Eintragung in die Introitus et Exitus-Bände Nr. 350 und 351 sind es die folgenden Kardinäle:

1. Nicolaus de Brancatiis archiepiscopus Cusentinus, tituli S. Mariae trans Tiberim, vulgariter nuncupatus Cusentinus,
2. Petrus Amelii archiepiscopus Ebredunensis, tituli S. Marci, vulgariter nuncupatus Ebredunensis; „die decima Junii anni 1379 Massilie fuit pro faciendo reverentiam domino nostro pape".
3. Petrus Raimundi de Barreria episcopus Aeduensis, tituli SS. Marcellini et Petri, vulgariter nuncupatus Aeduensis, intravit primo Curiam 1379 Octobris 3.
4. Nicolaus de Sancto Saturnino O. Praed. magister sacri palatii, tituli S. Martini, vulgariter nuncupatus de Sancto Saturnino; „die decima Junii 1379 Massilie fuit pro faciendo reverentiam domino nostro pape."

Der erstgenannte Nicolaus de Brancatiis erhielt den roten Hut vor dem 24. Februar 1379, denn an diesem Tage bezahlt die Kammer die Auslagen für denselben und sagt dabei quem dominus noster dedit. Die folgenden drei Kardinäle Petrus Amelii, Petrus Raimundi und Nicolaus de Sancto Saturnino erhielten den Hut vor dem 18. April 1379. Von diesen scheint nur der Hut an Petrus Raimundi versandt worden zu sein; denn nur bei diesem wird erwähnt, dass ein Goldgulden pro tela ad plicandum des Hutes von der Kammer bezahlt worden sei.

Bezüglich des Preises der Hüte ergeben die Eintragungen, dass für die drei letzten je zwölf Kammergulden bezahlt worden sind. Das Zahlungsmandat vom 24. Februar dagegen weist 16 Gulden auf. Dass der Zusatz floren. camere fehlt, legt den Gedanken nahe, dass es sich um floreni currentes handeln könnte; doch steht dem die Beobachtung entgegen, dass derartige Zahlungen bei der Buchung stets in Kammergulden umgerechnet wurden. Im Uebrigen bemerke ich, dass 16 floreni currentes ungefähr 12 Kammergulden ausmachen. Den gleichen Preis von 12 Kammergulden habe ich auch in den Rechnungen Benedikt XIII. festgestellt, worüber zu vergleichen ist Historisches Jahrbuch 1905 Seite 696.

Der päpstliche Beamte, dem die Beschaffung der Hüte in Auftrag gegeben worden war, hiess de Frezenchis. In einem der Einträge ist sein Vornahme Berninus, in dem andern Guillermus. Da in dieser Beziehung häufig Verschreibungen vorkommen, so lasse ich es dahingestellt, welcher Name der richtige ist; im übrigen ist das auch ohne Belang. Seines Zeichens war de Frezenchis brodator (brondarius, brodarius), das heisst *qui acu pingit,* im französischen brodeur, zu deutsch Sticker, obschon die Bedeutung des deutschen Wortes etwas zu eng ist. Dieser Beamte hatte eine ziemlich umfassende Tätigkeit; er stand meines Wissens unter dem Sacrista, dem Kapellenmeister, der zu den hohen Hofbeamten gehörte, bischöflichen Rang hatte und damals schon regelmässig aus dem Augustinerorden (O. Eremitarum Sancti Augustini) genommen zu werden pfegte. Manchmal wurde das Amt des Kapellenmeisters auch mit einem der Kammer- oder Kanzleiämter verbunden.

Introitus et Exitus Camerae Tom. 352. Fol. 38r. 1379 Februarii 24.

Die eadem fuerunt soluti Bernino de Frezenchis brodatori domini nostri pape pro uno capello rubeo quem dominus noster dedit domino cardinali Cusentino XVI. floren.

Introitus et Exitus Camerae Tom. 350. Fol. 62r. 1379 Aprilis 18.

Extraordinaria. Die XVIII dicti mensis soluti fuerunt Guillermo de Frezenchis brondario pro tribus capellis rubeis ab ipso emptis, datis de mandato domini pape dominis cardinalibus Ebredunen., Eduen, et de Sancto Saturnino, ac pro tela ad plicandum illum domini Eduen., dando pro quolibet capello XII floren. camere ac pro tela I floren. camere, ascendunt XXXVII floren. cam.

Bei Eubel, Hierarchia I. Seite 26 ist unter No. 4 der Vulgärname Aeduensis nachzutragen; bei No. 5 die Variante de Sancto Saturnino zu ergänzen.

IV. Beiträge zur Geschichte der Servientes Armorum

Wie in allen kurialen Behörden und Kollegien sammelte sich auch im Kollegium der Servientes armorum während des Konzils von Konstanz und in den ersten Jahren des Pontifikates Martins V. eine so grosse Zahl von Beamten an, wie es der Ueberlieferung oder den Statuten der betreffenden Körperschaften in keiner Weise

entsprach. Im Interesse des Friedens hatte das Konzil beschlossen, dass die Beamten aller Obedienzen, wenn sie sich rechtzeitig meldeten, ohne weiteres aufgenommen werden sollten, gleichgültig ob dadurch eine Ueberfülle hervorgerufen würde oder nicht.

Durch diese Massregel mussten nun die Bezüge der einzelnen Beamten, soweit sie nicht auf einem festen Monatsgehalt, sondern auf Gebühren und incerta beruhten, ausserordentlich vermindert werden. Um diesem zuweilen empfindlich werdenden Mangel zu begegnen, — war doch die Kurie zudem noch lange Zeit unterwegs, um von Konstanz nach Rom überzusiedeln — sehen wir, wie in allen Behörden und Kollegien irgendeine Abwehrmassregel ausgedacht wurde, um diesem fortdauernd fallenden Mass der Gebühren zu begegnen. An anderem Orte werde ich mich ausführlich über diesen Gegenstand äussern und eingehende Belege dafür vorlegen. Für meinen heutigen Zweck genügt der vorstehende Hinweis.

Das Kollegium der Servientes armorum wandte sich unmittelbar nach der Krönung an Papst Martin V. mit der Bitte, sie in gewissem Sinne in Bezug auf die Gebühren sicher zu stellen. Ihre Bitte gieng dahin, dass alle diejenigen servientes, die nicht beim Konzil von Konstanz ausgeharrt, mithin auch nicht alle Entbehrungen und Leiden dieser langen Zeit mitgemacht und die grossen Auslagen dafür zu machen gehabt hätten, für eine vom Papste zu bemessende Zeit vom Bezuge aller Gebühren, welchen Ursprunges sie auch immer sein möchten, ausgeschlossen werden möchten. Es waren zusammen mit ihrem Marschall Godefridus de Camaraco, dreiundreissig servientes, die die Eingabe unterschrieben hatten. Aus diesen können mit Sicherheit als Deutsche angesprochen werden: Mathias de Luczellenburgo, Petrus de Gandavo und Cuntzo de Michelffelt; immerhin mag sich unter den anderen Namen auch noch der eine oder andere aus dem Reichsgebiet verstecken.

Die Entscheidung des Papstes über diese Bittschrift wurde den Unterzeichnern durch die apostolische Kammer mitgeteilt. Darnach hatte der Papst mündlich entschieden, „quod omnes et singuli servientes armorum ultra numerum vestrum suprascriptum ad Romanam curiam deinceps venientes, qui dicto durante concilio in ipso vestro officio aliqua non prestiterunt obsequia, per quadrimestre temporis spacium a die adventus eorum ad dictam curiam inantea compu-

tandum, emolumentis quibuslibet communitati vestre quomodolibet debitis non gaudebunt, nec eis vel eorum alteri distribucionem facere tenearis, nisi aliud de voluntate domini nostri predicti super hiis fuerit ordinatum."

Diese allerhöchste Entschliessung legte also den etwa neu eintreffenden servientes armorum eine Dienstzeit von vier Monaten auf, bevor sie irgend eine Vergütung zu beanspruchen hätten. Sie mussten sich während dieser ganzen Zeit in jeder Beziehung selbst erhalten und unterhalten, was damals um so kostspieliger war, als die Kurie selbst sich in der fremden Stadt Konstanz nur mit ungeheuren Opfern erhalten konnte. Der Zusammenfluss so vieler und hochgestellten Persönlichkeiten in der engen Stadt brachte ausser den Unbequemlichkeiten auch wesentlich grössere Opfer an Geld mit sich, als sie in Avignon oder Rom zu machen gewesen wären. Die Entscheidung muss man darum als eine äusserst wirksame bezeichnen zur Verwirklichung des modernen Kampfwortes: „Zuzug fernhalten".

Zu Beginn des Pontifikates Papst Eugen IV. war Streit entstanden inter nobiles viros servientes armorum ex una et magistros hostiarios domini nostri pape . . . ex altera über die Verteilungen, die in der Weihnachtsnacht gelegentlich der Schwert- und Hutweihe in jedem Jahre zu geschehen pflegten. Jede Partei behauptete das Recht des alleinigen Bezuges der Gebühren zu haben. Der Streit wurde vor dem Tribunal der Kammer anhängig gemacht und vom Kämmerer Kardinal Franciscus tituli S. Clementis angenommen. Der stellvertretende Kämmerer Petrus Bischof von Alet übertrug dem päpstlichen Schatzmeister Daniel de Rampi Bischof von Parenzo die Untersuchung des von den hostiarii angestrengten Prozesses, der jedoch summarie, simpliciter et de plano geführt werden solle. Nach Anhörung der wichtigsten von beiden Seiten angegebenen Zeugen und allgemeiner Kenntnisnahme von der Sachlage und Ueberlieferung erging unter dem 2. Juni 1432 der in der Kammer vorberatene Urteilsspruch, wonach der stellvertretende Kämmerer Petrus auf Grund des Berichtes des Schatzmeisters und unter Zustimmung und auf Rat aller Kammerkleriker ibidem pro tribunali sedencium erklärte: Die üblichen Geschenke, die bei besagter Gelegenheit gegeben zu werden pflegen, gehören ganz und ungeteilt den servientes armorum

und kein anderer Kurialbeamter darf irgendwelche Ansprüche auf irgendwelchen Teil unter irgendeinem Vorwande erheben.

Dieses Urteil wurde von einem Kammernotar ausgefertigt und den Parteien zugestellt. Damit hatten die nobiles viri servientes armorum einen nicht unbedeutenden Sieg über die vielfach mit ihnen in Wettbewerb tretenden magistri hostiarii davongetragen.

Arm. 29. Tom. 4. (Martini V *divers. Cam.* lib. I 1417 et 1418) fol. XXII[r]

In margine: Pro servientibus armorum domini nostri pape.

Constantiae 1418 Januarii 8.

Ludovicus etc. Nobili viro Godefrido de Camaraco serviencium armorum domini nostri pape senescallo necnon servientibus armorum universis infrascriptis salutem etc.

Racioni congruit et vonvenit equitati ut qui in universalis ecclesie negociis et presertim ejus unionem tangentibus absque alicujus commoditatis obventu fideliter servierunt, pre ceteris gratitudine laborum pensata amplioribus favoribus prosequantur. Sane pro parte tua ac sotiorum tuorum infrascriptorum videlicet magistri Arrosii Vererii, Francisci de Tricarico, Mathie de Luczellenburgo, Jacobi Surdi, Antonii de Tybuli, Guillermi Chanalis, Guillermi Canmart., Nicolai Salvage, Jacobi de Cumis, Francisci de Hyspania, Robinj Latiro, Dominici Greci, Michaelis de Fuxo, Nannes de Perusio, Antonij Scharpette, Johannis Blasii, Mathei de Castello, Tucii de Terracina, Reynaldi Aurifabri, Petri de Gandavo, Dominici de Senis, Guillermi de Veccio, Marcelli de Narnia, Baldinetti Bolocier, Antonii de Mediolano, Fernandi Feniculi, Cuntzonis de Michelffelt, Petri de Atrio, Johannis de Tibure, Johannis Nereti, Johannis Ely et Montini Mesacco serviencium armorum prefato domino nostro extitit humiliter supplicatum, quod tibi ac sociis tuis supradictis, ut nullus alter serviens armorum qui sacrum Constanciense concilium et Romanam Curiam non sit secutus nec in eis moram traxerit, ullo participio quorumcumque emolimentorum quomodocumque proveniencium et racione vestri officii debitorum gaudeat, sed ad te et socios tuos supradictos in recompensam laborum et expensarum hactenus perpessarum per aliquem competentem terminum provide moderandum perveniant vestrisque usibus applicentur, de sue benignitatis gracia concedere dignaretur. Verum prefatus dominus noster hujusmodi vestris supplicacionibus graciose inclinatus suam in hiis voluntatem nobis duxit commictendam. Nos igitur vestris justis supplicacionibus favorabiliter annuentes, de mandato prefati domini nostri nobis facto oraculo vive vocis volumus et ordinamus ac tibi ac sociis predictis concedimus per presentes, quod omnes et singuli servientes armorum ultra numerum vestrum suprascriptum ad Romanam curiam deinceps venientes, qui dicto durante concilio in ipso vestro officio aliqua non prestiterunt obsequia, per quadrimestre temporis spacium a die adventus eorum ad dictam curiam inantea computandum

emolumentis quibuslibet communitati vestre quomodolibet debitis non gaudebunt, nec eis vel eorum alteri distribucionem facere tenearis, nisi aliud de voluntate domini nostri predicti super hiis fuerit ordinatum. In quorum testimonium etc.

Datum Constancie die octava mensis Januarii anno Domini millesimo quadringentesimo decimoctavo indictione XI^{ma} pontificatus prefati sanctissimi in Christo patris et domini Martini divina providencia pape quinti anno primo. Gratis.

Vis. Guillermus de Latinis de Prato apostolice camere clericus

L. Robring

Coll. per eundem

Arm. 29 Tom. 3 (*Divers. Camer.* Joan. XXIII Martin. V Eugen IV. *Manuale* ab an. 1414 ad 1432 Lib. X) fol. 198^{v}.

In margine: Pro servientibus armorum.

Romæ apud Sanctum Petrum 1432 Junii 2.

In nomine Domini amen. Universis et singulis presens instrumentum publicum inspecturis qualiter orta pridem inter nobiles viros servientes armorum ex una et magistros hostiarios domini nostri pape de et super donis datis et dandis in largicionibus ensis et capelli traditorum et tradendorum per summos pontifices in nocte Nativitatis domini nostri Jhesu Christi cujusque anni et eorum occasione partibus ex altera materia questionis et causa hujusmodi introducta in camera apostolica coram reverendissimo in Christo patre et domino, domino Francisco miseracione divina tituli sancti Clementis sancte Romane Ecclesie presbitero cardinale Veneciarum vulgariter nuncupato domini pape camerario pro parte dictorum magistrorum hostiariorum asserencium dona hujusmodi ad se spectare et pertinere debere et subsequenter causa hujusmodi de mandato prefati domini camerarii commissa per reverendum in Christo patrem dominum Petrum Dei gracia episcopum Electensem ipsius domini camerarii in dicta camera locumtenentem reverendo in Christo patri domino Danieli eadem gracia episcopo Parentin. domini nostri Pape thesaurario, ut idem dominus thesaurarius commissarius de et super premissis et eorum occasione se plenarie informaret summarie simpliciter et de plano dictasque informaciones referre deberet in camera supradicta, et tandem per prefatum dominum Danielem episcopum thesaurarium et commissarium antedictum auditis et intellectis nonnullis notabilissimis dominis Romane Curie ac etiam examinatis nonnullis notabilibus testibus a dictis partibus hincinde in dicta causa productis atque in forma debita iuratis ipsorumque et quorumlibet eorum dictis assencionibus et attestacionibus in dicta camera relatis et reportatis, idcirco anno a Nativitate Domini millesimo quadringentesimo tricesimo secundo indictione decima die Lune secunda mensis Junii pontificatus vero sanctissimi etc. domini Eugenii Pape IIII anno secundo reverendus in Christo pater dominus Petrus episcopus et locumtenens prefatus ad rela-

cionem predictam prelibati domini Danielis thesaurarii et commissarii antedicti ac de consilio et communi consensu omnium et singulorum clericorum dicte camere ibidem pro tribunali sedencium declaravit, quod dona tradita et tradenda in largicionibus ensis et capelli factis et fiendis per summos pontifices in nocte Nativitatis Domini nostri Jhesu Christi cujuslibet anni solidum et insolidum pertineant atque spectent servientibus armorum pro tempore domini pape, ita quod magistri hostiarii aut quicumque alii officiales Romani cives nullatenus possint aut valeant se contra declaracionem, ordinamentum et decretum predicta de donis predictis intromittere nec dictos servientes armorum in integra recepcione donorum huiusmodi aliqualiter impedire vel modo aliquo perturbare. De et super quibus antedictus dominus locumtenens mandavit michi Cyno notario publico et dicte camere infrascripto, ut de premmissis unum vel plura publicum seu publica conficerem instrumenta ad futuram rei memoriam.

Acta sunt hec Rome apud Sanctum Petrum in thesauraria apostolica predictis dominis ibidem pro tribunali sedentibus, presentibus ibidem notabilibus viris Antonio de Pistia et Bardo Nerii civibus et mercatoribus Florentinen. testibus ad primissa vocatis specialiter et rogatis.

Et ego Cynus de Lambardis Morrone de Pisis imperiali auctoritate etc.

Berichte vom Konzil von Trient aus dem Jahre 1546.

Mitgeteilt von Stephan Ehses.

Auf eine gelegentliche Anfrage an das Staatsarchiv in Lucca, ob sich dort keine Briefe oder Abhandlungen des Kardinals Bartolomeo Guidiccione († 1549), eines geborenen Lucchesen, oder sonstige Handschriften fänden, die auf das Konzil von Trient Bezug haben, antwortete der sehr zuvorkommende Direktor Sr. Luigi Fumi, dass das genannte Archiv eine Anzahl von Originalberichten des Bischofs De Nobili aus Trient vom Jahre 1546 besitze. Dieser Bischof Benedetto de Nobili stammte gleichfalls aus Lucca und hatte sich auch, wie es scheint, in seinem Alter dorthin zurückgezogen, nachdem er von seinem Bistum Accia in Corsika, das er seit 1521 innehatte, zurückgetreten war und dort (im Jahre 1545) einen Nachfolger erhalten hatte. Doch wurde ihm gestattet, den Titel weiter zu führen, und so heisst er in den Akten des Konzils bald episcopus Acciensis, bald zur Unterscheidung von seinem Nachfolger: de Nobilibus.[1] Er nahm unter den Konzilsvätern sowohl in Fragen der Disziplin wie der theologischen Wissenschaft eine durchaus geachtete Stellung ein, und ganz von selbst weckte daher die Nachricht aus Lucca den Wunsch, diese eigenhändigen Schreiben des Bischofs abschriftlich zu erwerben, um bei der Herausgabe der Akten von 1546 davon Gebrauch machen zu können.

---

[1] Der Auszug aus den Konsistorialakten, den Merkle in *Concil. Trident.* 1,180 Anm. 6 gibt, bestätigt und vervollständigt die Angaben bei Ughelli, *Italia sacra* 4,909, während Gams, *Ser. episcoporum* 766, sich hierdurch Cappelletti, Le chiese d'Italia 16,361 hat irreführen lassen. Das Todesjahr Benedetto's ist an keiner der genannten Stellen verzeichnet.

Mit grösster Bereitwilligkeit verhalf der genannte Archivdirektor diesem Wunsch zu seiner Verwirklichung, und so kann hier über diesen Carteggio Lucchese in Kürze berichtet werden. Wir sagen mit Absicht in Kürze; denn was man eigentlich dort erwartet hätte, ein näheres Eingehen auf die eigentlichen inneren Konzilsangelegenheiten in Reform und Dogma, das findet man nur in geringem Masse, weil der Briefwechsel nach seiner ganzen Anlage einen andern Zweck verfolgt. Die Schreiben sind nämlich an die Signoria, die Regierungsgewalt der Republik Lucca gerichtet, die ja gewiss auch das Konzil an sich mit grosser Aufmerksamkeit verfolgte, aber weit mehr Gewicht auf die politischen Verwicklungen legte, für die das Konzil von Trient einen festen Mittel- oder Brennpunkt bildete. Wenigstens durfte man als sicher annehmen und irrte sich darin auch nicht, dass alle Nachrichten vom Kaiserhofe, von dem Reichstage in Regensburg, von dem drohenden Kriege zwischen Karl V. und dem schmalkaldischen Bunde usw. den Weg über Trient nehmen mussten und dort zuerst in Umlauf gesetzt wurden, soweit die Oeffentlichkeit davon erfahren sollte. Ausser den offiziellen Schriftwechseln der Konzilslegaten mit Rom sowohl wie mit den Nuntien in Deutschland, der Gesandten Karls und Ferdinands mit ihren Herrn wurden viele besonderen Beziehungen von Trient nach Deutschland und allen andern Richtungen unterhalten; auch die sogenannten Avisi, die Anfänge unserer Zeitungen, liefen schon aus den Knotenpunkten der Weltstrassen ein und setzten auf der noch schwerfälligen Post ihre Rundreise weiter; kurz als unser Bischof De Nobili die Reise von Lucca nach Trient antrat, bat ihn die Signoria, sie über die wichtigeren Vorgänge im In- und Auslande auf dem Laufenden zu erhalten.

Der Bischof von Accia entsprach dem gerne und zwar in der Weise, dass er doch immer zuerst berichtete, was er auf dem Konzil als Augenzeuge sah und selbst schaffen half, wie überhaupt für ihn das Konzil den ersten Platz einnimmt; nur hielt er sich im Theologischen so knapp, dass für die Akten des Konzils nichts dabei abfällt und daher auch hier meistens darüber hinweggegangen wird. Was er aber sonst bietet, ist zwar auch natürlich zum grossen Teil nicht neu, aber oft sehr bedeutsam durch die Beleuchtung, welche die Dinge teils auf dem Wege nach Trient, teils in ihrem Zusammen-

hang mit dem Konzil von Trient erhalten; einmal kommt seinen Aufzeichnungen selbst authentischer Quellenwert zu, da nämlich, wo er über die ernstlich in Betracht genommene Uebertragung des Konzils nach Lucca handelt und seinen eigenen Anteil an dieser Frage bespricht. Auf jeden Fall dürfte es gerechtfertigt sein, aus diesen 29 Dokumenten, die mit dem 5. März 1546 beginnen und mit Ausnahme der vier letzten alle dem genannten Jahre angehören, eine sachgemässe Auslese zu halten.

Das erste Schreiben ist vom Tage der (zweiten) Ankunft in Trient, eben vom 5. März 1546, daher kurz und wenig inhaltreich; aber schon im folgenden, vom 13. März, erwähnt De Nobili zwei wichtige Ereignisse, einmal das „terribile e atroce edicto“ des Kaisers gegen den Erzbischof Hermann von Köln, der bekanntlich mit den Schmalkaldenern gemeinsame Sache gemacht hatte. Vielleicht, so meint Nobili, sei dies das beste Pflaster auf die Wunde, wenn gegen die übrigen protestantischen Fürsten ebenso vorgegangen würde; aber der Boden in Deutschland sei zu unsicher „et hinc inde sub dubio vivitur“. Sodann haben wir, so führt er fort, sichere Botschaft, Martin Luther sei gestorben, man sagt vergiftet von seinen eigenen Genossen, damit er nichts von seinen Worten und Schriften widerrufen könne, wie er bereits Miene machte, indem er sich laut beklagte, seine Lehre sei von seinen Gefährten sehr verunstaltet worden.[1] — Von dem Vergiftungsmärchen abgesehen ist die Stimmung, die Luthers letzte Lebenszeit beherrschte, nicht ungeschickt wiedergegeben.

Einige der nächsten Schreiben Nobilis sind nicht erhalten oder betreffen italienische Verhältnisse, wie das Eingreifen des Kaisers in Siena, den Wechsel im Statthalterposten zu Mailand; erst am 26. Mai kommt wieder Deutschland zur Sprache. Der Reichstag in Regensburg wollte nicht recht in Gang kommen; die schmalkaldischen Fürsten hielten sich vollständig fern, die katholischen kamen langsam und spärlich; man fürchtete in Trient, der Reichstag werde

[1] Sono qui nove certe, Martino Luthero essere morto, dicesi veneno necatus a suis, a zò non si retrahesse da quello haveva detto et scripto, chome cominciava a monstrare, et si lamentava forte, perchè la sua doctrina era stata molto adulterata dalli sua complici.

scheitern und damit auch das Konzil seinen Zweck, die Glaubenseintracht herzustellen, verfehlen; aber „Dominus", so hofft der Schreiber, „dabit nobis velle ac perficere in bona voluntate". Wie gut man übrigens über die Vorgänge in Regensburg unterrichtet war, beweist die Mitteilung von demselben Datum: Man glaubte allgemein, der Kaiser werde auf dem Reichstag den Kurfürsten (Friedrich) von der Pfalz, der zu den Lutheranern übergetreten ist, der Kurwürde berauben, und der Herzog von Bayern hat bereits seinen Anspruch geltend gemacht, da ihm von Rechts wegen die Kur zustehe und nicht dem Pfalzgrafen. — Es kam zwar diesmal noch nicht dazu, weil Friedrich noch eben rechtzeitig sich dem Kaiser unterwarf; aber der Vertrag vom 7. Juni 1546 zwischen Karl V. und Herzog Wilhelm IV. von Bayern lässt erkennen, dass schon jetzt den Pfalzgrafen das Schicksal drohte, welches sie nach dem ersten Waffengang des 30 jährigen Krieges ereilen sollte.

Einige Tage später, am 1. Juni, meldet Nobili mit sichtlicher Genugtuung, dass endlich am Tage vorher das Konzil „aperto marte" in den Kampf gegen das Luthertum eingetreten sei, um der ganzen Christenheit zu beweisen, dass es nicht ins Leere schlagen und nicht auf Sand oder in den Wind schreiben wolle; denn am 31. Mai habe man das Kapitel von der Erbsünde vorgenommen und die Irrlehre Luthers an der Wurzel angegriffen; auch von Regensburg kommt Nachricht, der Kaiser sei zum Kriege gegen die Protestanten entschlossen, wenn auch die Vorbereitungen dazu langsam und bedächtig vor sich gehen. Aber schon am 17. Juni ist auch Trient voll Kriegslärm; die Werbetrommel wurde gerührt, das Geld mit vollen Händen, „a furia", ausgegeben, auch das päpstliche Hülfsheer unter Ottavio Farnese war bereits im Anzuge; die Konzilsväter begannen bei der Nähe des voraussichtlichen Kriegsschauplatzes besorgt zu werden. Einstweilen aber freut sich Nobili der immer steigenden Frequenz des Konzils, das an diesem 17. Juni seine 5. Sessio mit fast 70 Stimmen abgehalten hatte und nun wohl nicht mehr, wie zu Beginn, wegen der geringen Zahl der Prälaten den Gegnern zum Gespötte dienen werde.

Die freudige Stimmung hielt auch noch eine Weile an, namentlich als am 26. Juni endlich auch die französischen Gesandten ankamen und mit viel Gepränge ihre Vollmachten überreichten; 14

französische Prälaten sollten bald nachkommen, was allerdings bei unserm Bischofe starkem Zweifel begegnete, da die Franzosen leider gewohnt seien, auf ihr geistiges wie leibliches Wohl wenig Bedacht zu nehmen; mehr Glauben fand die Nachricht, der Kaiser wolle zu den 7 anwesenden spanischen Bischöfen noch 12 andere senden. Man ging also ohne Verzug an das ebenso wichtige wie schwierige, noch fast nie auf Konzilien behandelte Kapitel von der Rechtfertigung, um, wie Nobili sich ausdrückt, die Axt an die Wurzel der lutherischen Irrlehren zu legen; man arbeitete 5 Wochen äusserst angestrengt in General- und Spezialkongregationen und glaubte allen Ernstes, den Gegenstand bis zum 29. Juli, den man für die 6. Sessio festgelegt hatte, bewältigen zu können.

Inzwischen türmten sich die Kriegswolken immer höher und drohender; der Kaiser, durch die Rüstungen der Schmalkaldener überrascht und in Regensburg selbst bedroht, zog nun von allen Seiten Truppen herbei; am 3. Juli übergab Papst Paul III. dem Kardinal Alessandro Farnese das Legatenkreuz, dessen Bruder Herzog Ottavio die Fahne der Kirche, und am 26. Juli zog das päpstliche Heer, 12000 Mann und 800 Pferde, ohne den zahlreichen Tross, durch Trient hindurch, was bei Nobili die Hoffnung weckte, dass jetzt Gelegenheit geboten sei, an dieser „gente germana lutherana“ für den Sacco di Roma und andere Uebeltaten in Italien volle Vergeltung zu üben. Aber Deutsche und Italiener hatten sich noch nie besonders gut im Heere Karls V. vertragen, und Nobili schreibt am 29. Juli, der Kaiser denke noch weitere 6000 Italiener zu werben, weil er fürchte, dass sonst sie und seine Spanier einen schweren Stand gegen die Deutschen haben würden, die keine fremden Soldaten im Lande dulden wollten.

Diese fortgesetzten Truppendurchzüge durch Trient hatten natürlich mancherlei Belästigungen der Konzilsväter, Teuerung der Lebensmittel, Gedränge auf den Strassen im Gefolge; aber „Patientia, se non ci verrà peggio!“ Geduld, wenn es nicht schlimmer kommt, so ruft Nobili aus und erzählt dann seinen Landsleuten zu Lucca, in welcher grossen Gefahr das Konzil um Mitte Juli durch Schärtlin von Burtenbach, den Feldhauptmann der Augsburger geschwebt habe, der die Ehrenberger Klause in seine Gewalt gebracht hatte und

bereits bis in die Nähe von Innsbruck vorgerückt war in der Absicht, das Konzil aufzuheben.

Die Gefahr ging vorüber, ohne das Konzil ins Stocken zu bringen. Die Frage der Rechtfertigung war bereits so vielseitig erörtert worden, dass am 15. Juli 4 Bischöfe, darunter auch unser Benedictus de Nobilibus, mit Abfassung des Dekretes betraut werden konnten und noch niemand davon sprach, den Termin vom 29. Juli für die nächste Sessio hinauszuschieben. Wenn damals jemand aufgetreten wäre und verkündet hätte, diese Sessio werde erst am 13. Januar des folgenden Jahres zu stande kommen, er würde auf ebensoviel Entrüstung wie Unglauben gestossen sein. Aber am 11. August muss Nobili melden, dass weder die Session gehalten noch das Dekret erledigt worden sei, weil der Kaiser es nicht dulden wollte; denn da dieser noch immer auf friedlichem Wege mehr zu erreichen hoffe als mit den Waffen, wolle er die Verabschiedung des Dekrets de iustificatione möglichst lange hinhalten, weil nach dessen Erlass jede Brücke zwischen der katholischen Kirche und den Protestanten abgebrochen sein würde. Aber die Konzilslegaten, so fährt unser Gewährsmann fort, und ein grosser Teil der Väter sind unwillig darüber und haben dem Papste erklärt, das Konzil nicht in Trient fortsetzen zu wollen, da ihm seine Freiheit genommen sei. Viele sind bereits abgereist, andere schicken sich an dazu.

Damit war das Konzil in seinen Arbeiten stark gelähmt und überhaupt in sich gespalten, indem der Kaiser und die ihm ergebenen Bischöfe dem Konzil die unwürdige und unmögliche Haltung zumuteten, den schleppenden Gang der Dinge in Deutschland zur Richtschnur zu nehmen und untätig zu Trient Zeit und Vermögen zu vergeuden, bis im schmalkaldischen Kriege die letzten Würfel gefallen seien. Unserm Bischof Nobili dagegen verlieh dieser Gang der Dinge eine gewisse diplomatische Wichtigkeit; denn man nannte drei Städte, nach welchen das Konzil verlegt werden sollte: Ferrara, Siena und Lucca, wobei Nobili sich und seinen Landsleuten schmeichelte, dass der Papst Lucca vorzuziehen scheine, vielleicht weil er dort im Jahre 1541 mit Karl V. zusammengekommen war. Natürlich wurde Nobili wegen Lucca's um Rat gefragt, war aber Staatsmann genug, um in dem Schreiben vom 11. August den Signori seiner Vaterstadt nicht vorzugreifen, sondern

lediglich zu bemerken, er habe über Lage, Gesundheit, Geräumigkeit der Stadt Auskunft gegeben, alles andere der Signoria überlassend.

Ein eigener Eilbote überbrachte am 27. August die Antwort aus Lucca, während sonst die Korrespondenz sehr umständlich durch die Florentiner Post besorgt wurde. Die Antwort selbst liegt nicht bei unsern Akten; aber in dem Schreiben vom 29. August tritt nunmehr auch Nobili aus seiner Zurückhaltung heraus und rühmt sich, fast sämtliche Gründe der Signoria gegen die Uebertragung des Konzils nach Lucca sogleich nach Lautwerden dieser Absicht vorgebracht zu haben. Die Stadt, so hiess es, sei zu eng und eingeschränkt, zu arm an Lebensmitteln, Wohnungen, Pferden, mit allen vier Elementen zu wenig ausgestattet, um den hohen Ansprüchen der Prälaten und ihrer Dienerschaft genügen zu können. Wohl sei die Zusammenkunft zwischen Papst und Kaiser vor 5 Jahren zu grosser Zufriedenheit verlaufen; aber was damals für einige Tage zutraf, sei jetzt für eine so grosse und andauernde Versammlung wie das Konzil durchaus nicht zu erwarten. Kurz die Signoria von Lucca antwortete so entschieden mit Nein, dass jede weitere Erörterung der Frage als unnütz erscheinen musste.[1]

Damit man sich aber über die wirklichen, viel tiefer liegenden Beweggründe der Lucchesen nicht täusche, fährt Nobili fort wie folgt: Obschon ich die Väter bereits genügend überzeugt zu haben glaubte, dass Lucca nicht in Betracht kommen könne, begab ich mich doch, eurem Auftrage gemäss, zu dem kaiserlichen Gesandten — Diego Hurtado de Mendoza — und teilte ihm euren Entschluss mit. Der Gesandte war sehr erfreut über eure Gesinnung und erbat sich Abschrift eurer Gründe, damit er sie dem Kaiser schicke, der diesen Beweis eurer Ergebenheit gewiss sehr gnädig aufnehmen werde, nachdem er schon ohnehin dem Gesandten befohlen habe, das Wohl der Stadt Lucca immer im Auge zu behalten. Der Kaiser sei nämlich aus vielen Gründen sehr gegen die Uebertragung des Konzils und habe bereits die Zurücknahme des Translationsbreves erwirkt. Auch will der Gesandte an seinen Kollegen in Rom schreiben, dass er bei Papst und Kardinalskollegium euren Vorstellungen Gehör verschaffe.[2]

---

[1] Vergl. Friedensburg, *Nuntiaturberichte* 9,210 Anm. 5.

[2] Es dürfte nicht ohne Nutzen sein, hier und bei einigen folgenden Stellen

Trotzdem hielt sich der Gedanke an Lucca noch einige Zeit; Paul III. und das hl. Kollegium seien noch immer dazu geneigt, so erfuhr Nobili durch Kardinal Trivultio aus Rom, und er selbst erntete bei den Konzilslegaten und einem grossen Teile der Väter wenig Dank dafür, dass er sich zum Sprachrohr seiner Landsleute gemacht hatte; denn es war leicht zu erkennen, dass die Lucchesen nur um dem Kaiser nicht zu missfallen das Konzil von sich gewiesen hatten, da sonst bei Stadt und Bürgerschaft die Aussicht, eine so erlauchte Versammlung in ihren Mauern zu beherbergen, verlockend und gewinnverheissend genug gewesen wäre. Nobili verteidigte sich damit, dass er im amtlichen Auftrage seiner Vaterstadt gehandelt habe und das Vorrecht der Gesandten geniesse. Immerhin wäre doch auch bei entgegengesetzter Antwort die Verlegung nach Lucca nicht erfolgt, wenigstens nicht so schnell; denn auch in Rom und Trient schreckte man vor dem Bruche mit dem Kaiser, der sich von der Translation nicht trennen liess, so lange als möglich zurück, wobei allerdings Nobili in den kleinlichen Fehler schlecht unterrichteter Politiker fällt, dass er, wenn auch etwas verhüllt, die Nachgiebigkeit Pauls III. der Besorgnis um seine Nepoten Alessandro und Ottavio zuschiebt, die sich mit den päpstlichen Hülfstruppen im Heere und damit gleichsam in der Gewalt des Kaisers befanden.

Kurz, die Verlegung unterblieb fürs erste; aber das *liberum veto*, welches der Kaiser gegenüber den Dekreten und Tagungen des Konzils für sich in Anspruch nahm, lastete unaufhörlich als ein unerträglicher Druck auf den Legaten wie auf den Vätern, und die

---

den Wortlaut beizufügen: . . . Con tutto questo non ho manchato esserne con lo orator Cesareo et exposto quanto Vostre Signorie me avisano, al quale gli è stato molto grato intendere tal animo vostro et che sarà molto a proposito farllo intendere a S. Mtà., et che io li dessi in carta le vostre ragioni, che le voleva mandare a S. Mtà., e in particulare faria grande officio per la nostra città, parendogli che si muova con efficacissime ragioni; e tanto più lo faria volentieri, perchè ha in special commissione da S. Mtà., che sempre sia in favore e utile della nostra città e che pensa tal vostro pensiero habbia molto a satisfare a S. Mtà., la quale non volentier sente parllar di levarllo da Trento per molti sua disegni, e di già ha revocato lo breve che era venuto de levar de quà lo concilio, non quadrando a S. Mtà. Per aviso. Anchora ne scriveria a Roma allo orator Cesareo, che sentendo mover tal pedona, che senza saputa di Cesare o suo agente non si può fare, voglia far officio bono in favor vostro con N. Signore e lo collegio de' cardinali, benchè io pensi, Vostre Signorie di già habbino provisto per via di Roma, che tal caso non segui, con tutto si intendesse N. Signore esserci molto inclinato. Da Trento a dì 29 agosto 1546. Vergl. *Pallavicini* lib. 8 cap. 8.

Stimmen, dem Konzil durch Verlegung nach einer dem Machtbereiche Karls V. mehr entrückten Stadt seine Unabhängigkeit zurückzugeben, verstummten nicht mehr, bis sie zu der Uebersiedelung nach Bologna führten, die bekanntlich keinen Segen brachte.

Wir werden über diese Stimmung zu Trient sogleich aus Nobilis Schreiben einige Belege bringen; vorher aber sei erwähnt, dass die Untätigkeit, in welche sich das Konzil durch des Kaisers Machtspruch versetzt sah, viele Prälaten – von 30 spricht unser Gewährsmann am 6. September – aus der Konzilsstadt vertrieben hatte, und dass des Papstes wie der Legaten strenge Mahnungen zur Rückkehr fruchtlos blieben. Darunter stockten natürlich alle Arbeiten, und wiederholt lesen wir in unsern Briefen, auf dem Konzil geschehe nichts und es sei kaum zu ertragen. Das ist freilich nicht so wörtlich zu nehmen; denn am 29. September findet Nobili selbst, dass der Aufschub in dem Artikel der Rechtfertigung[1] doch auch sein Gutes hatte, weil das Dekret dadurch an Vollendung gewonnen habe. Sogleich aber führt er fort: Wir hoffen, dass nach Erledigung dieses Dekretes das Konzil beschliessen wird, von hier aufzubrechen, wenigstens wenn es vom Papste und den Vätern abhängt; da aber die Entscheidung bei andern liegt, weiss man nicht was geschieht, solange wir uns in dieser Zwangslage befinden. Gott helfe uns! Die zurückgerufenen Väter lassen sich nicht blicken, und vielleicht glauben sie durch ihr Fernbleiben der Sache besser zu dienen als wir, die ausgeharrt haben.[2]

Noch deutlicher kommt die Lage zu Trient in dem Schreiben vom 7. Oktober zum Ausdruck. Was das Konzil betrifft, so heisst es hier, so sind die Prälaten über Verabschiedung des Dekretes der Rechtfertigung in drei Gruppen gespalten: die einen wollen das

[1] Wiederholt und in den verschiedensten Redewendungen betont Nobili die Wichtigkeit dieses Dogmas, so auch am 19. September, indem er schreibt: „Si pensa si expedirà lo articulo de iustificatione, a quo pendent leges et prophetae inter nos et adversarios."

[2] Sperammo, quello [articulo della iustificatione] expedito lo concilio si habbia a risolvere di partir di quà, se starà al Papa e loro. Ma havendo a fare a modo d'altri, non so chome l'andrà, siando noi in queste forbice. Dio ci aiuti, che stamo sani; ma delli richiamati prelati anchora non si lassano vedere; chè là vorranno forsi meglio consigliar che noi che siamo quà. Da Trento alli 29 settembre 1546.

Ende des Krieges erwarten, um zu sehen, ob die Protestanten freiwillig oder vom Kaiser gezwungen am Konzil erscheinen werden; andere verlangen wegen der Wichtigkeit dieses Dogmas und aus Rücksicht auf die Würde des Konzils die Anwesenheit einer grösseren Zahl von Bischöfen; andere endlich wollen unbedingt, dass das Dekret erlassen werde; zu diesen gehört ausser den Legaten der grössere Teil der italienischen Prälaten, und auch der Papst ist dieser Ansicht. Es ist schwer einen Ausweg zu finden, da auf der anderen Seite der Wille des Kaisers sich deutlich dahin zu erkennen gibt, dass für jetzt das Dekret unterbleibe. Und in dieser Schwierigkeit liegt auch der Ursprung der Frage, ob das Konzil in Trient bleiben soll oder nicht. [1]

Hätte der Krieg in Deutschland einen schnelleren Gang genommen, oder hätte sich die überraschende Wendung ahnen lassen, die durch Karls V. gleich kluge Politik wie Taktik um die Wende des Jahres 1546 eintrat: die Vorstellungen der kaiserlichen Partei am Konzil, mit dem Dekrete noch zu warten, wären wohl auf weniger Widerstand gestossen. Aber wie bekannt, lieferte Karl den vereinigten Schmalkaldenern kein Treffen und wollte ihnen keines liefern, sondern zog aus einem befestigten Lager in das andere, immer in schwer angreifbarer Stellung Monate hindurch, so dass die Feinde wie seine eigenen Leute fast von langer Weile und Untätigkeit vergingen. Dem gegenüber versetze man sich in die Lage der Väter von Trient, die schon so lange von ihren Sprengeln entfernt waren und noch keine Ende sahen. Die Kosten des Aufenthaltes mit Begleitung, Dienerschaft und Pferden, die damals unerlässlich waren, verschlangen ihr Einkommen; manche konnten ohne beträchtliche Zuschüsse seitens der Kurie überhaupt nicht bestehen, so dass auch dem Papste eine

---

[1] Quanto alle cose del concilio, sono li prelati divisi in tre parti sopra la expeditione dello articulo della iustificatione. Alcuni vorriano expectare la fine della guerra o accordio, per vedere se volessero condursi al concilio li Protestanti, o vero venisseno inviti superati da Cesare. Alcuni vorriano si expectasse mazor numero di prelati perlla dignità e gravità del concilio, siando questo articulo di grande importanza in nostra fide. Alcuni vogliono che omnino si expedisca, al che accenna N. Signore e'cardinali legati con la maggior parte delli prelati italiani. Ci sarà che fare, siando noi quà in queste forbice e mostrandosi la voluntà dello Imperatore, che non si expedisca per mò. E di questa difficultà nascie lo stare o non star più quà lo concilio. . . . Da Trento alli 7 ottobre 1546.

ganz bedeutende Last durch das Konzil erwuchs, während zugleich das päpstliche Hülfsheer in Deutschland grosse Summen erforderte. Man begreift den Unwillen, den die immer erneuten Verschleppungsversuche von kaiserlicher Seite hervorriefen. Hören wir unsern Bischof 8 Tage später, am 14. Oktober:

Da die Legaten mit einem grossen Teile von uns Prälaten sich allen Ernstes anschickten, mit dem verhängnisvollen Artikel über die Rechtfertigung durch Publikation des Dekretes ein Ende zu machen, kam es zum offenen Kampfe mit den kaiserlichen Gesandten und den kaiserlichen Bischöfen, die tausenderlei nichtige Vorwände, Ausflüchte und ganz ungehörige Dinge vorbrachten, um die Sessio zu verhindern. Das Konzil war derart gespalten, dass sich am 13. Oktober die Legaten genötigt sahen, in öffentlicher Kongregation und vor versammelter Synode zu erklären, sie seien es müde, solche leichtfertige Gründe und wirre Meinungsverschiedenheiten anzuhören und die Prälaten länger in Trient zurückzuhalten, nachdem die Mehrheit fest entschlossen sei, die Stadt zu verlassen Eines von beiden müsse daher das Konzil beschliessen: entweder die Sessio, damit das Dekret der Rechtfertigung, an welchem die Prälaten und Theologen sich abgemüht, erledigt werde, oder die Suspension des Konzils, damit jeder zu seiner gewohnten Tätigkeit zurückkehren könne. In der nächsten Kongregation wird über diese Fragen zu entscheiden sein. [1]

Aber aus Nobilis nächstem Schreiben vom 30. Oktober ist noch kein Fortschritt ersichtlich; wohl nahm die Zahl der Bischöfe, besonders der italienischen wieder zu, weil man allenthalben die

---

[1] Siando li legati con una gran parte di noi altri prelati accinti per expedire e publicare e puor fine a questo benedetto articulo della iustificazione: li oratori Cesarei con li prelati Imperiali si sono aperto marte dichiarati, che non vogliano che si expedisca, allegando mille fanfaluche, ambagie e cose molto impertinenti, taliter quod contentio orta est inter fratres; per il che è suto necessario, che alli 13 de questo li Signori legati in publica congregatione abino proposto a tutto lo concilio, che loro non vogliano star più sopra tali frivole ragioni e varii dispareri loro nè tener più contra la voluntà li prelati o maior parte in questi paesi, dove omnino non vogliano star più; però si deliberi lo concilio pigliar uno delli 2 partiti, o vero di indirre la sessione, a zò si dia fine a questo articulo, in lo quale si sono affatigati e prelati e theologi, overo di suspendere lo concilio e tutthomo possa andare a fare li fatti sua. In la prima congregatione uno delli dua partiti si dovrà risolvere. . . . Da Trento alli 14 ottobre 1546.

Sessio erwartete; aber die Spannung war nicht gewichen, vielmehr nachgerade so stark geworden, dass die Wunde jeden Augenblick aufzubrechen drohte.[1] Und doch dauerte es noch über zwei Monate, nämlich bis zum 13. Januar 1547, ehe die Hoffnung und Sehnsucht der Väter in Erfüllung gingen und das Decretum de iustificatione in der Sessio sexta die einstimmige konziliare Sanktion erhielt. Leider brechen mit diesem Schreiben vom 30. Oktober die Berichte Nobilis aus dem Jahre 1546 ab, ohne dass ein Grund dafür ersichtlich wird; aber aus dem Vorstehenden mag man ermessen, welche Last und Aufgabe den beiden Legaten De Monte und Cervino – Pole war schon Mitte des Jahres krank abgereist — in diesen zwei Monaten noch zufiel, die scharfen Gegensätze unter den Vätern auszugleichen oder wenigstens nicht zu schroffen Zusammenstössen kommen zu lassen. Es begreift sich aber auch leicht, dass die Legaten und die Mehrheit der Väter im März 1547 einen Anlass, über dessen Gewicht sich streiten lässt, wohl etwas übereilt benützten, um das Konzil nach Bologna zu verlegen und den Fangarmen der kaiserlichen Politik zu entziehen.

De Nobili stand in dieser Frage ganz auf Seiten der Konzilslegaten und reiste sofort, nachdem am 11. März die Würfel gefallen waren, über Ferrara, wo er sich einige Tage aufhielt, nach Bologna ab. Aus Ferrara vom 19. März ist auch eines der vier Schreiben des Bischofs, die dem Jahre 1547 angehören, während ein vorhergegangenes vom 11. März leider nicht erhalten ist. Auf dieses letztere Bezug nehmend wiederholt Nobili am 19., dass die Mehrheit der Väter wegen einer „Influenza di petechie, morbo molto contagioso et spacciativo", den Beschluss der Verlegung gefasst habe, ohne auf eine öffentliche Kundgebung des Papstes oder die Willensmeinung des Kaisers zu warten. Und ohne Verzug, so heisst es weiter, reisten die Legaten ab, damit der Kaiser nicht dazwischen treten könne, nachdem bereits die Spanier und Kaiserlichen protestiert und ihre Zustimmung verweigert hatten. Ebenso reisten alle Prälaten ab, mit Ausnahme der genannten, welche die Entscheidung des Kaisers abwarten; denn man vermutet, dass dieser die Sache wird rückgängig

[1] Noi siamo a uno termine, che gli è forza che scoppi la piaga. De Trento 30 ottobre 1546.

machen wollen und dass es dabei nicht ohne starke Reibungen abgeht. Aber die Prälaten fragen nicht darnach, froh darüber, dass sie der ihnen feindlichen Umgebung in Trient entronnen sind. [1]

---

[1] . . . E subito li legati si partirono, a zò non venisse qualche impedimento da Cesare, e maxime che a tal translatione mai denno voler consentire li Spagnioli et Imperiali, immo facto protesti contro di noi tutti altri che consentirno. E così tutti li prelati sono partiti, excepto li Imperiali, che expectano quello che risolverà Cesare, che si dubita non alteri ogni cosa, e che non ne segui qualche gran travaglio. Pure li prelati non si curano, purchè non stiano più in quelle stanze inimiche a noi altri. Da Ferrara alli 19 marzo 1547.

Kleinere Mitteilungen.

Handschriftliches aus dem Vat. Archiv zur Geschichte des 14. Jahrhunderts.

Fortsetzung (vergl. H. 2, S. 81).

X. Zur Geschichte der Kriminaljustiz und des Gefängniswesens am päpstlichen Hofe in Avignon.

Auf die richterlichen Befugnisse des päpstlichen Kamerars sowie des auditor camere in Civil- wie in Kriminalsachen ist schon verschiedentlich hingewiesen worden. Dass auch der Vicekanzler jurisdiktionelle Vollmachten besass, ist ebenfalls bekannt. [1]

Die Stellung des marescallus iustitiae kennzeichnet kurz eine von Haller veröffentlichte Aufzeichnung aus dem 13. Jahrhundert[2]: „Ipse vero marescallus debet reddere iustitiam omnibus curialibus excepto de familiaribus domini, dominorum cardinalium, camerarii, prelatorum et aliorum clericorum de curia, de quibus non consuevit se intromittere, nisi de mandato domini et habet merum et mixtum imperium". In all diesen Fällen handelt es sich aber immer nur um gelegentliche Hinweise. Ueber die Ausdehnung und Scheidung der Befugnisse besonders bei Bestrafung der Kurialen im späteren Mittelalter sind wir noch fast völlig im Unklaren.

Einen tieferen Einblick gewährt nun hier ein ausserordentlich interessantes und inhaltreiches Register, in dem alle jene verzeichnet stehen, die „tam de mandato . . domini pape quam de mandato dominorum vicecancellarii, summi penitentiarii et domini camerarii vel eius auditoris" in den Jahren von 1344—1355 incarceriert waren. Es ist dies Cod. Arch. Vat. Coll. 50 Fasz. III. fol. 1—65. Die Eintragungen sind auf den ersten Seiten bis f. 80 inhaltsreicher als auf den letzten, aber wohl als erledigt durchgestrichen. Das Register beginnt fol. 1:

---

[1] Vergl. u. a. Bangen, Römische Kurie S. 298 ff., 351 ff. Gottlob, Aus der camera apostolica (Innsbruck 1889) S. 82 ff. Kirsch, in Mélanges Paul Fabre (Paris 1902) 390 ff.; meine Angaben in Röm. Quartalschrift XVI. (1902) S. 415 ff.

[2] Quellen und Forschungen des pr. h. Jnst. I. 16.

1344 die 8 mensis madii.

In nomine Domini amen. Anno a nativitate eiusdem Domini nostri Jhesu Christi 1344 die, 8 mensis madii, die sabati pontificatus sanctissimi patris et domini divina providentia domini Clementis pape VI anno secundo. Nobilis vir Stephanus de la Gahanna domicellus Lemouicensis dyocesis constitutus et ordinatus per predictum dominum Clementem custos et dominus ipsius carceris domini Clementis pape accessit personaliter ad dictum carcerem, ubi et in quo custodiuntur carcerati tam de mandato eiusdem domini nostri pape quam de mandato dominorum vicecancellarii, summi penitentiarii et domini camerarii vel eius auditoris cum domino auditore camere et dominis Johanne Maurelli, Petro Cialtardi, Raymundo Mercerii, magistro Johanne Dominici et magistro Matheo de Prato et ibidem in presentia omnium predictorum et aliorum plurium ibidem adstantium prefatus dominus Stephanus de Pinu abbas secularis ecclesie Dauratensis tunc auditor generalis sacri palatii domini nostri pape ipsum nobilem virum Stephanum de la Ganna *(sic)* introduxit et misit in possessionem predicti carceris domini nostri pape ac eidem Stephano infrascriptos carceratos, qui ibidem tunc erant arrestati tam pro parte eiusdem domini Stephani de Pinu auditoris generalis sacri palatii domini nostri pape quam pro dominis vicecancellario, Gaucelmo (!) Johannis summo penitentiario et pro domino camerario domini nostri pape, nominatim assignavit custodiendos, videlicet in primis pro parte ipsius domini auditoris camere fuerunt viginti quattuor et pro domino vicecancellario fuerunt octo et pro domino Ga[ucel]mo Johannis unum(!) et pro domino Aymo[n]e unum(!), et sic sunt in summa trigintaquattuor, qui omnes nominatim et expresse ponentur in secunda carta huius libri per ordinem.

Darauf folgt ein Verzeichnis der für den Strafvollzug erforderlichen Werkzeuge:

fol. 1v. 1344 die 11 mensis madii.

Ista sunt instrumenta ferrea et alia, que fuerunt reconsignata supradicta die et anno nobili viro Stephano della Ganna per magistrum Matheum de Prato et per Guillelmum de Causs(is), que erant ad usum ipsius carceris domini nostri pape. In primis

18 ferra ad ponendum carceratos in compedibus.
4 cathene, cum quibus ducuntur illi qui sunt dampnati ad carcerem.
Una cathena longa, cum qua ducuntur carcerati ad sententiam.
Decem magnotte de ferro.
Unus malleus et una ymcus cum uno puntone ad regulandum ferra.
Tres sere cum vectibus et caluibus ad firmandum cippos in nocte.
Una parva sera ad firmandum magnottas.
Una scala longa.
Duo cippi vel nervi lignei, ubi ponuntur carcerati in die et nocte, in quibus intrant 16 homines.

Una corda cum una polliglia, ubi questionantur homines.
Unum collare et una cathena de ferro pro hominibus.

Die Eintragungen enthalten den Namen und die Herkunft des Delinquenten, zumeist den Gegenstand der Anklage bezw. die Art des Deliktes, häufig die Angabe, dass die Ueberführung „ad carcerem de curia mareschalli“ erfolgt sei. Regelmässig ist angeführt, auf wessen Befehl dies geschah. Je nachdem z. B. die Fälschung von Briefen und Urkunden die Kanzlei oder die Kammer oder auch die Poenitentiarie betraf, erfolgte die Strafsentenz durch den Vizekanzler, den Kamerar oder den Grosspoenitentiar oder deren auditores. Nicht selten auch durch den, „locumtenens auditoris“. Wohl am häufigsten lautet die Anklage auf Fälschung von Urkunden: de falsis bullis, — quod falsificavit sigillum, de falsa grossa, de falso instrumento. Nicht selten auch „de furto, de cisione bursarum“ oder um einige andere Beispiele hervorzuheben „de quodam falso conquestu, de homicidio, de falsificatione monete, de vulneratione“ u. a. Vielfach handelte es sich nur um vorläufige Haft; der Angeklagte wurde entlassen, musste aber eventuell sehr hohe Caution stellen und versprechen „se presentare coram domino auditore, quandocunque dominus auditor vellet“ oder „stare iuri et comparere diebus et oris sibi assignandis, et quod non exiret de Romana curia sine eorum licentia“. Hierüber wurde dann gewöhnlich ein Akt aufgenommen. Bisweilen folgte auch auf die Incarcerierung teilweise oder vollständige Verbannung von der Kurie [1]. — Auf weitere Einzelheiten soll hier nicht eingegangen werden. Das Register hat einen hohen kulturgeschichtlichen Wert und verdiente baldigst publiziert zu werden. Um einen Einblick in dasselbe zu geben, lasse ich hier einige die Kammer, Poenitentiarie und Kanzlei betreffende Stellen folgen:

1. (fol. 2) Dominus Guillelmus de Sancto Paulo olim regni Sicilie domini pape recollector fuit ductus ad carcerem de palatio apostolico de mandato domini camerarii domini nostri pape die 24. mensis aprilis anno Domini 1342 et imponuntur sibi multa per cameram; tamen nunc causa sua est commissa per dominum nostrum papam episcopo Carnotensi, coram quo dedit cautionem de representatione persone et stando iuri, in quantum tangit factum camere.

Item est condempnatus per dominum auditorem camere ad standum in carcere per unum annum, postquam a camera fuerit expeditus, occasione furti 25 florenorum auri facti per eum in dicto carcere et ad restituendum dictos 25 florenos auri.

---

[1] So z. B. f. 2v. Joh. Crussodi . . . accusabatur de furto de duobus calicibus, habet sententiam, debet restituere 14 flor. auri cuidam Lombardo et stare per duos annos in carcere, et est exbannitus de curia Romana in perpetuum sub pena perpetui carceris.

Fuit absolutus predictus Guillelmus de sententia predicta penitus et fuit relaxatus a carcere die penultima mensis ianuarii anno Domini 1345 de mandato domini auditoris camere.

Magister Michael fecit instrumentum sue liberationis. Solvit pro carcere; Johannes accepit florenum[1].

2. (fol. 6) Raynerius Bagliet Alamannus Lubicensis dyocesis fuit ductus ad carcerem de mandato domini Gaucelmi Johannis summi penitentiarii domini nostri pape die 16. mensis martii anno Domini 1344, et accusatur de falsis litteris penitentiarie.

Fuit relaxatus predictus Raynerius de mandato auditoris domini Gaucelmi Johannis per dominum Bernardum auditorem die 23. mensis iunii anno Domini 1344 et promisit stare iuri predicti domini Gaucelmi Johannis. Fecit autem instrumentum liberationis sue magister Johannes de Parage, notarius penitentiarie et notarius apostolicus, et solvit pro carcere.

3. (fol. 6ᵛ) Isti sunt carcerati de mandato domini vicecancellarii assignati die et anno nominatis in prologo huius libri per dominum auditorem camere in dicto carcere. In primis

Frater Bartholus Vannis monachus monasterii sancti Salvatoris de Septimo Cysterciensis ordinis venit de monasterio ad Romanam curiam ad preceptum domini pape Benedicti et postea, dum ipse fuit in curia Romana, venit ad carcerem de mandato domini vicecancellarii pro quibusdem litteris in Romana curia impetratis per quemdam procuratorem suum ipso existente Florentie die 10. mensis madii anno Domini 1342.

Fuit relaxatus predictus frater Bartholomeus per auditorem domini vicecancellarii de mandato predicti domini vicecancellarii die 12. mensis iunii anno Domini 1346 et dedit fideiussorem stare iuri et comparere diebus et oris sibi as[s]ignandis et quod non exiret de Romana curia sine licentia domini predicti et hoc sup' *(sic)* pena mille marcarum argenti. Dominus Petrus de Bosco fecit instrumentum sue liberationis. Nicholaus de Senis fuit fideiussor pro eo de floreno quem debet pro carceraggio.

(fol. 6ᵛ) Johannes Vuldemarii Alamannus Slesuicensis dyocesis fuit ductus ad carcerem de mandato domini abbatis de Sancto Florentio locumtenentis domini vicecancellarii die 18. mensis octobris anno Domini 1342, et accusatur de falsa grossa.

Predictus Johannes fuit relaxatus de mandato domini vicecancellarii die 22. mensis octobris anno Domini 1344 et non dedit ei aliquam sententiam, quia ignos[c]ens erat, nichil solvit pro carcere, quia non habebat de quo. Magister Arnaldus, qui erat camerarius domini vicecancellarii fecit instrumentum sue liberationis. E. Göller.

[1] „solvit-florenum" von anderer Hand, ebenso die Abschnitte „fuit relaxatus."

Zur Entstehung der Supplikenregister.

Die Supplikenregister des Vat. Archivs beginnen mit dem ersten Pontifikatsjahre Clemens VI. Nach den Angaben der zweiten und fünften Vita Benedikts XII. bei Baluze[1] hat dieser zum ersten Male die Registrierung der signierten Suppliken angeordnet. Da nun aber nach einer Mitteilung Munch's[2] noch aus der Zeit Johanns XXII. ein Supplikenauszug existiert und in einem von Denifle erwähnten Index librorum manuscriptorum des Palastarchivs von Avignon aus dem Jahre 1594 ein Fragment von Supplikenaufzeichnungen Clemens V. angeführt ist,[3] glaubte P. Kehr in seinen Bemerkungen zu den päpstlichen Supplikenregistern[4] die Nachricht in den Vitae Benedikts so auffassen zu müssen, „dass dieser Papst die schon bestehende Einrichtung reformiert und erneute Massregeln gegen die eingerissenen Missbräuche ergriffen habe". In Ergänzung hierzu habe ich selbst aus der Anlage der für die Kollektoren bestimmten Benefizialregister, die noch in die Zeit Johanns XXII. hineinreichen und unter Clemens VI. jedenfalls sicher aus den Supplikenregistern ausgezogen wurden, geschlossen, dass „es schon vor Benedikt XII. Supplikenregister gegeben haben" müsse.[5]

Die Frage selbst ist aber hiermit nun keineswegs gelöst und trotz der vorgebrachten Gründe kann man doch nicht recht an der Tatsache vorbeikommen, dass die Nachrichten aus der Zeit Benedikts XII. unzweideutig und bestimmt lauten.

Die Glaubwürdigkeit der ausführlicheren Angabe in der 5. Vita des genannten Papstes wird zudem noch gestützt durch die Nachträge, die Teige den von Ottenthal veröffentlichten Kanzleiregeln angefügt hat: auch hier findet sich die fast wörtlich gleichlautende Vorschrift, dass die signierten Suppliken „sub secreto sigillo ipsius domini nostri ad cancellariam mittentur".[6] Der Verfasser dieser Vita kannte sich unzweifelhaft sehr gut in dieser Frage aus.

---

[1] Vitae paparum Avinionensium II (Parisiis 1693) 214: „Hic quoque primus regestrum supplicationum signatarum induxit multas removens fraudes,quae fiebant"; und 232: „Porro... ordinavit idem dominus Benedictus, quod petitiones huiusmodi signatae per eum integraliter in palatio apostolico regestrarentur per regestratorem ad hoc specialiter deputatum et eisdem supplicationibus regestratis bene ascultatis et correctis supplicationes originales per clericum suum iuratum ad hoc specialiter deputatum portarentur ad cancellariam in quodam sacculo sub sigillo suo secreto clauso et signato".

[2] P. A. Munch, Aufschlüsse über das päpstliche Archiv, übers. von Löwenfeld (Berlin, 1880), S. 70.

[3] Denifle: Die Universitäten des Mittelalters bis 1700. I. (Berlin, 1885). S. XX.

[4] MIÖG. VIII. S. 87.

[5] Mitteilungen und Untersuchungen über das päpstl. Register- und Kanzleiwesen im 14. Jahrhundert. (Rom, 1904), S. 74.

[6] Beiträge zum päpstlichen Kanzleiwesen des 13. Jahrhunderts MIÖG. XVII. S. 413. (Art. 9.)

Dazu kommt, dass die Prokuratorenregister Suppliken enthielten und unter Umständen zur Information herangezogen werden konnten, was sich aus der hier folgenden Supplik an Johann XXII. (1328) ergiebt.[1] Die cedula, auf der eine bereits signierte petitio verzeichnet stand, war in der Kanzlei nicht mehr aufzufinden und nun bat der Petent, der die Urkunde selbst noch nicht erhalten hatte, der Papst möge sich „per registrum B. Stephani“ informieren und die genannte Gnade unter dem gleichen Datum gewähren. Bernardus Stephani war Propst in Bonn und Notar unter Johann XXII. und Benedikt XII.[2] Er vertrat an der Kurie die Angelegenheiten von Hamburg und dessen Umgebung. Das genannte Register, das etwa 200 Suppliken an die ersten avignonesischen Päpste von Clemens V. bis Clemens VI. enthält, ist noch erhalten und ganz in der Weise angelegt, wie das bekannte Supplikenregister des Prokurators Andreas Sapiti.[3] Es befindet sich jetzt im Besitze der Stadtbibliothek von Hamburg. Natürlich handelt es sich hier um eine Privatarbeit; denkbar wäre es, worüber bisher noch nichts bekannt geworden, dass über die Anlage dieser Art von Registern bestimmte Vorschriften bestanden, da wir nun hier schon das zweite Exemplar vor uns haben. Die unten folgende Supplik lehrt, dass eine Eintragung in besondere ad hoc angelegte Register der Kanzlei in diesem Falle nicht stattgefunden. Sollte der von Munch erwähnte Auszug nicht aus einem Prokuratorenregister stammen? Ich vermag dies nicht näher zu untersuchen, da mir seine Quelle nicht vorliegt. Denkbar wäre dies bei dem „fragmentum registri supplicationum anni primi Clementis V.“ Hier liesse sich auch noch eine andere Lösung vorschlagen. Noch heute befindet sich ein Fragment von Suppliken aus der Zeit Johanns XXII. (1326) in einem avignonesischen Registerband, wobei man in keiner Weise an Supplikenregister zu denken hat.[4] Bei der Inventaraufnahme vom Jahre 1594 hatte man vielleicht ein ähnliches Stück vor sich. Was dann schliesslich den von mir gemachten Rückschluss bezüglich der Anlage der Benefizialregister betrifft, so handelte es sich hier nur um ein Argument ohne absolut zwingende Beweiskraft.

In dem angeführten Falle kann man jedenfalls mit Recht fragen: Wie kommt es, dass, wenn Supplikenregister vorhanden waren, die signierte Supplik nur in dem Register des Bernardus Stephani Aufnahme

---

[1] Gütige Mitteilung von Dr. Schwalm aus der Hamburger Städt. Bibl., dem ich auch die näheren Angaben verdanke.

[2] Vgl. Riezler, Vat. Akten Nr. 1489, 1516. Sauerland, Urkunden und Regesten zur Geschichte der Rheinlande II. 2049, 2050, 2224.

[3] Vgl. Kirsch, Andreas Sapiti, englischer Procurator an der Kurie im 14. Jahrhundert. (Hist. Jahrb. XIV. 582 ff.)

[4] In Bd. 7 Benedikts XII. (42) fol. 489: Supplicatio pro collatione beneficiorum vacantium in regno Castelle etc. Vgl. de Loye, Les archives de la chambre apostolique I. (Paris, 1899). S. 203.

gefunden hat? Es wäre allerdings denkbar, dass bei der Menge der Petitionen die Eintragung aus Versehen oder irgend einem anderen Grunde unterblieb.

Wird hiernach die ganze Frage durch die angeführte Supplik nicht befriedigend gelöst, so bringt uns diese doch wieder den Nachrichten der beiden Viten über die Einführung der Supplikenregister durch Benedikt XII. näher. Die Supplik (fol. IX. Nr. 52) hat folgenden Wortlaut:

Cum supplicatio perdita sit in vicecancellaria, supplicat, ut ipsa sub eadem data de registro sumatur, non ob..

Significat s. v. devotus filius vester.. decanus etc., quod olim ad supplicationem reverendi patris domini Jo. bone memorie ep... de canonicatu etc. sub exspectatione prebende, dignitatis, personatus etc. cum cura vel sine cura, etiamsi ad illam, illum vel illud quis per electionem consuevisset assumi, si tunc in dicta ecclesia vacabant vel cum simul aut successive vacarent acceptare, pontificatus vestri, ut idem decanus credit, anno VI, fecistis in forma solita gratiam specialem, non obst. quod tale et talia beneficia optinebat, sicut et adhuc noscitur optinere Cum autem cidula, in qua erat dicta petitio manu vestra sancta signata, in cancellaria vestra casu fortuito perdita fuerit sic quod nunquam postea potuit reperiri, et de concessione huius gratie possit vestra sanctitas per registrum domini B. Stephani informari, supplicat s. v. quatinus predictam gratiam sub eadem data sibi dignemini concedere, ne propter perditionem huiusmodi eius frustetur effectu. Non obstante, quod postmodum sibi de benficiis in.. etc. auctoritate apostolica fuit provisum, in cuius provisionis litteris de dicta priori gratia perdita nulla mentio facta fuit. Cum omnibus non obst(antibus) *etc.*

E. Göller.

Ein Propst von S. Gereon in Köln Patriarch von Aquileia.

Es ist bekannt, wie Erzbischof Anno von Köln während der Minderjährigkeit Heinrichs IV. die Zügel des Reiches in die Hand nahm und allenthalben Männer seines Vertrauens in die wichtigsten Stellen zu befördern suchte. Seiner Gunst verdankte auch nach dem Tode des Patriarchen Gotebald († Ende 1062 oder Anfang 1063) der neue Patriarch Ravenger die Erhebung auf den wichtigen Sitz von Aquileia, der Mutterkirche Venedigs, der damals noch 19 Bistümer unterstanden. Bisher kannte man wohl seine deutsche Abstammung (*Ughelli, Italia sacra V 86*: Ravenger natione Germanus),[1] aber weder seine Herkunft noch den Tag seines Re-

[1] Vgl. Meyer von Knonau, *Jahrbücher der deutschen Geschichte*, Heinrich IV. Bd. I. S. 354.

gierungsantrittes und seines Todes. Durch ein im Besitze des Kölner Dompropstes Dr. Berlage befindliches Memorienbuch von S. Gereon aus dem beginnenden 12. Jahrhundert, das noch der Veröffentlichung harrt, können wir beides feststellen. Der 18. Februar wird hier als der Todestag des Ravengerus patriarcha verzeichnet. Aus einer Aufzeichnung von Alfter über die Pröpste, Dechanten etc. der Kölner Kollegiatkirchen (*Stadtarchiv zu Köln*, fol. 98) erfahren wir, dass ein Ravenger 1061 noch Propst von S. Gereon war. Da wir das Todesjahr des Patriarchen (1068) kennen und er nach der Series patriarcharum Aquileiensium (*Mon. Germ. Scr.* 13,368) 4 Jahre 10 Monate und 18 Tage regierte, hat er den Patriarchenstuhl vom 31. März 1063 bis 18 Febr. 1068 innegehabt.[1] Seine Ernennung legt einen neuen Beweis ab für die besondere Zuneigung, welche Anno II. zu S. Gereon hegte. Ihm verdankt ja diese ehrwürdige Kirche Kölns ihre bedeutsamste bauliche Erweiterung, sie bildete ferner den Stützpunkt des Erzbischofs bei dem gefährlichen Aufstand in der Stadt,[2] hier verlebte er auch seine letzten Lebenstage. H. K. Schæfer.

---

[1] Vor seiner förmlichen Erhebung wurde er von Papst Alexander II. aufgefordert, sich das erzbischöfl. Pallium persönlich in Rom zu holen (*Neues Archiv V* 346).

[2] *M. Gr. Scr.* 11,494.

Rezensionen und Nachrichten.

Joseph Hilgers S. J. *Der Index der verbotenen Bücher.* **In** seiner neuen Fassung dargelegt und rechtlich - historisch gewürdigt. **Freiburg.** Herder XXI., 638 S.

Mit der neuen Bearbeitung des Index, die i. J. 1900, in zweiter Auflage 1901 erschien, verband Papst Leo XIII. einen wichtigen Akt der Gesetzgebung, indem er den kirchlichen Bestimmungen über das Bücherwesen eine einheitliche, zum Teil neue Regelung gab, sodass nunmehr unter Abrogierung der älteren Satzungen dieser Index alles und jedes enthält, was in dieser Sache Rechtens ist. Hilgers verfolgt nun den Zweck, „Freund und Feind mit den kirchlichen Büchergesetzen, zumal in ihrer Neugestaltung durch Leo XIII., näher bekannt zu machen“ und zwar in dem Sinne bekannt zu machen, dass sie den Nutzen, die Berechtigung und Notwendigkeit kirchlicher Bücherverbote anerkennen oder wenigstens ohne Vorurteile den Index zu würdigen vermögen. Der Schwerpunkt des Buches liegt also mehr auf der rechtlichen Seite. Der Geschichte des Index sind wohl einige Abschnitte und durch das ganze Buch hindurch zahlreiche Einzelheiten gewidmet; auch die sehr wertvollen Anlagen S. 479--584 sind vorherrschend historischen Inhaltes und verbreiten z. B. über die Anfänge des Index wie über die Gründung der Indexkongregation durch Pius V. i. J. 1571, über verschiedene bedeutsame Inquisitionsprozesse helles Licht. Aber an eine systematische Geschichte des Index würde man nach dem Werke von Reusch viel höhere Forderungen stellen müssen. Wenn z. B. von der sehr eingehenden Tätigkeit Sixtus V. auf diesem Gebiete, namentlich in Heranziehung auswärtiger Universitäten, darunter Löwen, zur Mitarbeit gehandelt wird, so durfte sich der Verfasser die authentischen Nachrichten nicht entgehen lassen, die darüber in der durch die Görres-Gesellschaft herausgegebenen *Kölner Nuntiatur* dieser Zeit (Bd. 2. Paderborn 1899) enthalten sind. Gewiss hätte der Verfasser aus dem „Commentariolum universorum, quae in archivo sacrae congregationis Indicis asservantur apud secretarium“ in *Vatic. lat.* 6861, das dort S. 34 Anm. 2 erwähnt wird, manche Notizen für seine Arbeit finden können. Aehnliches gilt von den Vorarbeiten für den Index unter Paul IV. und Pius IV. in *Cod. de Concilio* 74 des Vatik. Archives, die Referent in dieser Zeitschrift 1903, Bd. 17, S. 296/7 herangezogen hat.

Andererseits leistet die äusserst mühevolle und exakte Arbeit, die Hilgers durch die „Chronologische Reihenfolge aller Bücherverbote im Index Leo's XIII." (S. 415—475) geboten hat, dem Geschichtsforscher vortreffliche Dienste, indem sie den ganzen Index mit sämtlichen Autoren durch chronologische Anordnung in historische Daten umsetzt.

Dennoch liegt, wie bemerkt, der Schwerpunkt auf der juristischen Seite, also in dem Nachweise, dass die Kirche das Recht und die Pflicht habe, Verfasser wie Drucker von Büchern und diese selbst ihrer Zensur zu unterwerfen, dass demnach die Gläubigen gehalten sind, den Vorschriften der Kirche auf diesem Gebiete nachzukommen und Achtung zu beweisen. Dies wird zuerst positiv durch den Nachweis der inneren Berechtigung und Notwendigkeit, dann aber in weitester Ausdehnung dadurch dargetan, dass alle Angriffe, die von Beginn bis heute gegen den Index und die sogen. Knechtung der Presse durch die Kirche erhoben wurden, auf ihre Urheber zurückgeworfen werden. Denn aus allen protestantischen Ländern Europas, ebenso aus Frankreich in napoleonischer Zeit, sind solche Berge von Zensurierungen bekannt, oft kleinlichster Art und von Männern gestützt, die als Heroen geistiger Freiheit gefeiert werden, dass die Index-Gesetzgebung der Kirche dem gegenüber als höchst massvoll und wohlerwogen erscheint. Sogar bis in die neueste Zeit, bis in die Periode des Kulturkampfes führt H. dies Verfahren durch, die Auswüchse der Zensur auf staatlicher Seite mit zahlreichen Beispielen zu belegen, um selbst aus derartigen Missbräuchen und Kleinlichkeiten den Schluss zu ziehen, dass die Geschichte aller Völker für die Notwendigkeit und natürliche Berechtigung einer Ueberwachung von Schrift und Buch lautes Zeugnis ablege.

So steht das Buch gleichsam in der Mitte zwischen rein wissenschaftlicher und polemischer Darstellung; man kann aber wohl nicht sagen, dass darin ein Vorzug beruhe. Man möchte vielmehr wünschen, Verfasser wäre auf rein wissenschaftlichem Boden geblieben und hätte die Polemik z. B. gegen die Rodomontaden Max Lehmanns, Wiesners und anderer, so treffend und vornehm sie auch durchgeführt ist, unterlassen oder für eine getrennte Behandlung zurückgelegt: das Buch wäre doch geworden, was es nach Absicht des Verfassers werden sollte und auch geworden ist, nämlich ein reiches Arsenal von sicheren Waffen gegen alle, welche die Gesetzgebung und Praxis der Kirche in Ueberwachung der Presse aus Unkenntnis oder Feindseligkeit zur Zielscheibe ihrer Angriffe machen. Dieser Reichtum tritt auch in dem Generalregister von 50 Seiten zu je drei Spalten glänzend zu Tage. Eh.

Fr. Falk. *Die Bibel am Ausgange des Mittelalters, ihre Kenntnis und ihre Verbreitung* (Vereinsschrift der *Görres-Gesellschaft*). Köln. Bachem 1905. 99 S.

Auf engem Raume vereinigt Falk eine fast unglaubliche Fülle von Nachrichten zu seinem Thema. Er bewegt sich dabei auf einem Gebiete

und in einer Periode, welche er bereits in einer Reihe von verwandten Arbeiten als Spezialforscher ausgebaut hat, die er daher beherrscht wie kein anderer. Die Bibel, so muss jeder nach Lesung des gehaltvollen Buches sagen, war in der Zeit von 1450—1520, also in der frühesten und in der reiferen Jugend des Buchdruckes, bei allen Ständen des deutschen Volkes — Falk hält sich hier im Ganzen an die Sprachgrenze — das gelesenste, verbreitetste und verehrteste Buch, sei es lateinisch oder deutsch, ganz oder in Teilen wie der Psalter und in volkstümlichen Erklärungen, Postillen und Erbauungsbüchern. Es sei namentlich auf die Abschnitte 4, die Anschauung der Zeitgenossen: 6, Psalter und Postille; 7, die Bibel bei den einzelnen Gesellschaftsgruppen hingewiesen. Sehr verdienstvoll ist auch in Anhang I das Verzeichnis aller Bibeldrucke von 1450—1520, im Ganzen 199, worunter 17 deutsche Uebersetzungen. Eh.

Schnürer G., *Franz von Assisi,* 136 S. gr. 8.º u. 73 Abbild., München, Kirchheimsche Verlagsbuchhandlung 1905, Preis: geb. 4 M.

Dieses Buch gehört zu der bekannten „Weltgeschichte in Karakterbildern.“ Franz von Assisi verdient in der Tat auch einen Platz unter diesen Karakterbildern. Hat er und seine Stiftung doch einen so bedeutenden und nachhaltigen Einfluss auf das religiöse und soziale Leben seiner Zeit geübt. „Die Vertiefung des religiösen Lebens im Abendlande zur Zeit der Kreuzzüge“ ist denn auch der generelle Titel des Buches, wie auch die Einleitung über die religiöse Entwickelung im Abendlande sich verbreitet, um so den Hintergrund zu bilden, auf welchem die Person des hl. Franziskus um so wirkungsvoller sich abhebt. Dieselbe wird in 5 Abschnitten (Iugendleben und Iugendpläne, die Ordensgründung, die Ausbreitung des Ordens, die Festsetzung der Regel, Leidensjahre und Tod) dargestellt; ein Schlusskapitel handelt über Eigenart und Bedeutung des seraphischen Heiligen. Es ist des Verfassers unbestreitbares Verdienst, diese Eigenart und Bedeutung richtig gezeichnet zu haben. Das konnte aber nur dadurch geschehen, dass auch die einzelnen Züge im Leben des Povero von Assisi richtig erfasst waren. Verf. hatte hierin keine so leichte Stellung, da in neuerer Zeit von protestantischer Seite dessen Bild total verzeichnet wurde, so dass man in ihm keinen treuergebenen Sohn der kath. Kirche mehr, sondern nur einen vom reinsten Subjektivismus beherrschten Idealisten erkennen konnte. Schn. aber hat ihn wieder als den grossen Heiligen der kath. Kirche dargestellt, in der und für die er lebte und wirkte als treuester Nachfolger ihres göttlichen Stifters und seines hl. Evangeliums. Dessen Buch, das noch überdies mit 73, mit Sorgfalt und Verständnis ausgewählten Abbildungen geschmückt ist, verdient darum auch weiteste Verbreitung in kath. Kreisen; aber auch Leser, die diesen mehr oder weniger fern stehen, dürften daraus manche Belehrung und Erbauung schöpfen.

P. Konrad Eubel.

Sauerland H. V., *Vatikanische Urkunden und Regesten zur Geschichte Lothringens.* Bd. I.—II. Metz, Scriba, 1901—05 (= Quellen zur lothringischen Geschichte hrgg. von der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde Bd. 1.—2.)

Nachdem die Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde im Jahre 1892 beschlossen hatte, neben ihre Jahrbücher eine umfassende Quellenpublikation treten zu lassen, hat sie sich zunächst die Durchforschung der reichen Schätze des Vatikanischen Archivs für ihre Zwecke angelegen sein lassen. Im Jahre 1897 beauftragte sie H. V. Sauerland „die Abschriften, beziehungsweise die Regesten aller im Vatikanischen Archiv zu findenden Urkunden und urkundlichen Notizen, welche Personen oder sonstige Rechtssubjeckte betreffen, die sich innerhalb desjenigen Gebietes befunden haben, welches durch die Grenze des heutigen Deutsch-Lothringen umschrieben wird und das sich im Ganzen und Grossen mit dem Gebiete des heutigen Metzer Bistums deckt“, zu sammeln. Berücksichtigt werden sollten aber auch die Urkunden und urkundlichen Notizen, welche sich auf Personen oder sonstige Rechtssubjeckte beziehen, die in solchen Landesteilen sich befanden, welche nicht dem heutigen, wohl aber dem *mittelalterlichen Bistum* angehörten.

Ein Teil dieser Aufgabe ist nunmehr von Sauerland in zwei stattlichen Bänden (Bd. I.: XIV, 442 S.; Bd. II.: XIV, 374 S.) gelöst. Fast das ganze für die Zeit von 1294—1370, die Pontifikate Bonifaz VIII., Benedikt XI., Klemens V., Johann XXII., Benedikt XII., (Bd. II.) Klemens VI., Jnnocenz VI. und Urban V., vorhandene Material (die Registerbände, die Kameralakten, die Reihe der Obligationes und Solutiones, der Introitus et Exitus, der Collectoriae, die Instrumente des früheren Archivs der Engelsburg, die Instrumenta miscellanea etc.) hat er durchforscht und die entsprechend der gegebenen Direktive in Betracht kommenden Stücke je nach ihrer Wichtigkeit ganz — ausgeschieden wurde nur das rein Formelhafte, — im Auszuge oder in Regestenform gegeben. Bei den innigen Wechselbeziehungen aber, welche im Mittelalter zwischen den drei lothringischen Bistümern Metz, Toul und Verdun bestehen, hat der Herausgeber es für angezeigt gehalten, auch die wichtigeren auf die beiden letzteren Bistümer bezüglichen Aktenstücke aufzunehmen.

Wir gewinnen aus den beiden Bänden ein anschauliches Bild der Wechselbeziehungen zwischen der päpstlichen Kurie und den genannten Bistümern, sowie von den kirchlichen Zuständen und Ereignissen im Metzer Bistum. Aber auch der Forscher, der sich mit deren status saecularis beschäftigt, findet wertvolles Material, u. a. für die lothringische Städtegeschichte. Das Bild ist ein wenig erfreuliches. Die Zeit des Avignoner Papsttums erscheint als eine Periode des Niederganges. Dieser kennzeichnet sich einerseits in dem stets zunehmenden Zentralismus, andererseits im kurialen Fiscalismus. Die Rechte der Domkapitel erscheinen sozusagen aufgehoben. Das Wahlrecht des Bischofs wird fast regelmässig suspendiert,

fast wird es Regel, dass Kardinäle bevollmächtigt werden, in gewissen Kirchenprovinzen erledigte Benefizien bis zum Ertrage von 1000 Mark Silber — heute etwa 150.000 Mark — sich anzueignen. Mit diesen Summen bestreiten sie die Ausgaben für eine fürstliche Hofhaltung mit zahlreichen Bedienten. Infolge des Fiskalismus der Kurie erscheinen die lothringischen Bistümer und die meisten Abteien stark verschuldet. Auch im niederen Klerus begegnen wir grossen Misständen, wie Erwerb und jahrelanger Besitz von Pfarreien von seiten von Personen, welche die Priesterweihe nicht besitzen und lange Zeit von ihrem Beneficium abwesend sind. In den Städten befehden sich Domkapitel und Stadträte, Weltgeistlichkeit und Ordensleute.

Es ist unmöglich, in dieser kurzen Besprechung den ganzen reichen Inhalt der beiden Bände, den Wert, den sie u. a. auch für die Familiengeschichte, für einzelne Fragen der Kulturgeschichte des status saecularis, nicht zuletzt auch für die Kunstgeschichte (altare portatile I. 41, 239, 273, 367, 428, 758, 760, rosa aurea cum tribus saphiris 426 etc.) haben, zu erschöpfen. Von Dr. Grimme gefertigte Orts- und Personenregister, ein Index rerum notabiliorum aus Sauerlands Feder gestatten schnell und leicht einen Einblick in die Fülle des hier gebotenen historischen Materials. Dass die Auswahl der Urkunden und ihre Wiedergabe korrekt ist, dafür bürgt der Name des Herausgebers der beiden Bände. Vivat sequens!

Trier. Dr. Gottfried Kentenich.

Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter bis zur Mitte des XIII. Jahrhunderts von **W. Wattenbach**. I. Bd., siebente von **E. Dümmler** umgearbeitete Auflage. Stuttgart und Berlin 1904.

Wattenbachs Buch, von Dümmler (†) und Traube umgearbeitet, ist den Fachleuten zur Genüge bekannt. Die sich einander folgenden sieben Auflagen zeigen die Wertschätzung einerseits, andererseits die stets bessernde Hand des Autors. Zur allgemachen Vervollkommnung seien folgende Notizen gegeben.

Zu S. 45 „Von *S. Dysibod* wusste man im 12. Jahrhundert noch nichts als den Namen“. Dieser Behauptung stehen urkundliche und historische Belege zur Genüge entgegen, wie ich sie im Kirchenlexikon s. v. zusammengestellt habe. Kommt D. doch schon im Martyrolog des hl. Rabanus M. vor: „VI id. sept. Jn suburbanis Moguntiacensis ecclesiae natales Disib. conf.“ Dysibod mit Philipp von Zell (bei Worms) bildet ein Glied in dem Zuge der Jro-Schotten zwischen ihrer Heimat und Rom. Vergl. *Katholik* 1868, II, 309. Die irischen Mönche in Mainz.

Wenn es heisst, dass die Nonne *Hildegard* sein Leben schrieb, aber unter historischen Widersprüchen, so muss man einmal den katholischen Standpunkt und damit ein visionäres Schauen annehmen; darnach leben die Heiligen in ihren Reliquien fort, der Zeitunterschied schwindet, so dass

die Ereignisse, welche nach dem irdischen Leben an den Reliquien geschehen, zu Ereignissen in der Zeit des Lebens werden.

Zu S. 46. Die hier gegebene, aus Rettberg herübergenommene Bemerkung, dass die Angaben der *Martyrologien* den Kern der Legenden abgegeben, kann nicht in ihrer Allgemeinheit aufrecht erhalten werden; sie sind ebensogut Auszüge aus den vorhandenen Viten; „in diesem Buche — das die Namen fast aller Martyrer vereinigte — ist aber nicht gesagt, was und wie er (der Martyrer) gelitten habe, sondern bloss der Name, der Ort und der Tag des Leidens," sagt *Gregor M.* Epist. 8,39 an Bischof Eulogius von Alexandrien. Das Martyrologium erweiterte um weniges den Kalender, der nur den Namen gab. Auch sei daran erinnert, dass das Martyrolog unter dem Chorgebet in der Kirche zur Verlesung kam, gemäss der heute noch im Breviere stehenden Rubrik in der Prim: „deinde in choro legitur martyrologium."

Zu S. 248. Den Annalisten *Rudolf* von Fulda habe ich allerdings nur vermutungsweise als zu St. Alban in Mainz lebend angenommen (Bibelstudien in Mainz S. 26). Wie nahe lagen St. Alban und der königl. Hof zu Nieder-Ingelheim.

Zu S. 265. Severus' Biographie erhält neuerdings einige Zusätze durch *Poncelet* in den *Anal. Bollandiana* XXIII., 260 aus Codex Rotomagensis.

Zu S. 264 A. 3. Die „unbekannte Kirche", welcher Erzb. Otgar die Sergius- und Bacchus-Reliquien überliess, ist Kloster Weissenburg. Das liess sich schon stark vermuten durch Otgars enge Beziehung, da er Abt daselbst war; die Vermutung wird zur Gewissheit durch die Notiz, welche ich N. Archiv XI, 173 geben konnte.

Zu S. 436 A. 5. Der Erchanaoldus aep. mog. der Münchener Handschrift ist doch sicher identisch mit Erchanboldus. Falk.

Alberti Magni, O. Praed. Ratisbonensis episcopi *commentarii in Job* additamentum ad opera omnia B. Alberti primum ex V codicibus manuscriptis edidit *Melchior Weiss*. Friburgi Brisgoviae, sumptibus Herder 1905. 12 M. X, 567 S.

Alte Verzeichnisse der Werke des seligen Albertus Magnus, von denen eines noch in die Zeiten des Seligen hinaufreicht, führen auch einen Kommentar zu Job auf. Derselbe galt indes als verloren. Dem unermüdlichen Albertusforscher Dr. Melchior Weiss ist es gelungen, ihn in einem Erlanger codex zu entdecken. Weitere Hss fanden sich in Trier, Basel, Florenz und München; die erstere stammt noch aus dem 13., die andern aus dem 14. und 15. Jahrhundert. Da indes die ältere Hss stark verdorben ist und die Basler den besten Text bietet, so wird diese mit vollem Recht der Ausgabe zu Grunde gelegt. — Dem eigentlichen Kommentar selbst gehen zwei Prologe des Hieronymus zum Buche Job voraus. Die Methode

des sel. Albertus bei der Erklärung des hl. Buches ist die altbekannte scholastische. Bietet dieselbe also in dieser Beziehung auch nichts Neues, so tritt uns doch auch hier wieder das gewaltige Wissen des doctor universalis entgegen. Die Kirchenväter Hieronymus, Augustinus, Gregorius Magnus, die Schriften des Areopagiten, Platos u. Aristoteles' begegnen uns fast auf jeder Seite, so ausgiebig verwertet er sie; dass auch seine naturwissenschaftlichen Kenntnisse hervortreten, versteht sich bei ihm von selbst. Welche Kenntnis der hl. Schrift er zeigt, davon kann sich jeder bei Durchsicht des Index locorum scripturae, der allein beinahe 40 Seiten zählt, überzeugen. — Die Edition ist sichtlich mit grossem Fleiss und peinlicher Genauigkeit gemacht. Für die schöne Albertus-Gabe, die von der Verlagsbuchhandlung vorzüglich ausgestattet ist, ist ihm der Dank der gelehrten Welt sicher. Möge er uns noch mit manchen inedita des grossen Polyhistors des Mittelalters beschenken!

Rom. V. S.

Das apostolische Symbol im Mittelalter. Eine Skizze von **Dr. Friedrich Wiegand,** Professor der Theologie in Marburg. J. Ricker'sche Verlagsbuchhandlung (Alfred Töpelmann), Giessen 1904. 52 S. Preis 1 Mk.

Umfangreich, fast unübersehbar ist die Litteratur, die sich im vergangenen Jahrhundert mit dem apostolischen Symbol beschäftigte. Während sie sich aber vorzugsweise mit dessen Entstehung und dogmengeschichtlicher Bedeutung abgab, blieb seine weitere Geschichte unberücksichtigt. Was hier vernachlässigt worden, will W. nachholen. Er hat sich damit eine lohnende Aufgabe gestellt, die von ihm, nach dem gedrängten, inhaltsreichen Vortrag zu urteilen, vorzüglich gelösst werden dürfte. Um die Geschichte des Symbols im Mittelalter zu schreiben, war vor allem nötig, ein reiches handschriftliches Material zu sammeln, zumal da in dieser Periode seine Geschichte eine Geschichte der Symbol*erklärungen* ist. Der Verfasser hat zu diesem Zwecke die grossen Bibliotheken Deutschlands, Frankreichs und Englands durchforscht und eine schöne Anzahl unbekannter Symbolerklärungen aufgefunden, worüber sein grösseres Werk eingehender berichten wird. Von der Zeit Karls d. Gr. beginnend zeigt er den grossen Einfluss des Symbolums: an dasselbe knüpft sich die ganze sittlich religiöse Unterweisung. Zahlreich sind die Erklärungen schon aus dem 8. Jahrhundert, so die Katechismen von St. Gallen, Weissenburg, des Hatto von Basel usw. Denn der Kirche war es nicht bloss darum zu tun, dass ihre Mitglieder das Symbol auswendig wussten, sie drang darauf, dass das Gelernte auch verstanden wurde. Sie tat dies von Anfang an und nicht erst seit Abälard. Gegenüber den häretischen Bewegungen des 12. und 13. Jahrhunderts befahlen die Synoden die Abfassung von Symboltraktaten; so entstanden damals Traktate eines Wilhelm von Leicester, Richard von Hompole. Einen grossen Fortschritt bedeutet der Katechismus des *Aquina-*

ten, besonders auch deshalb, weil er Wissenschaft und Praxis vereinigt, von den Entstehungslegenden usw. absieht und sich bei der Erklärung an die hl. Schrift und die Väter hält. Das 14. und 15. Jahrhundert weisen eine reiche Symbolliteratur auf, die sich von der früheren zum Teil dadurch unterscheidet, dass sie unter dem Einfluss der Mystik steht und mehr als früher dem Legendenartigen nachgeht. Aber das eine ist sicher, dass „in den Tagen der kirchlichen Reaktion, die auf das Scheitern der grossen Konzilien folgte, sich der Eifer für die religiöse Volksbelehrung ins Fabelhafte steigerte." Der Beweis dafür, dass ein eingehender Katechismusunterricht nirgends erteilt worden sei (S. 51), bedürfte doch einer näheren Begründung. Aus Janssen, Geschichte des deutschen Volkes I. lässt sich das Gegenteil erweisen.

In vorliegender Abhandlung hat der auf diesem Gebiete wie kaum ein zweiter bewanderte Verfasser aus der Fülle des überreichen Stoffes das Interessanteste herausgehoben und in kurzen Strichen ein ansprechendes Bild von der Geschichte des apostolischen Symbols im Mittelalter gegeben. Mit Freuden sei konstatiert, dass er sich fast immer bestrebt, der mittelalterlichen Kirche gerecht zu werden.

Rom. V. Schweitzer.

Babut, E.-Ch., *Le concile de Turin.* Essai sur l'histoire des églises provençales au Ve Siècle et sur les origines de la monarchie ecclésiastique romaine (417—50) Paris, Picard 1904. XII. 318 S.

Seine Studien über Martin von Tours führten den Verf. auf zwei Dokumente, die für die Kirchengeschichte des südlichen Frankreichs von grösstem Werte sein können. Das eine ist die Dekretale ad gallos episcopos, das andere ein undatiertes Schreiben einer Synode von Turin. Duchesne hatte sich in seinen epochemachenden Fastes épiscopaux damit einlässlich beschäftigt, aber B. versuchte eine richtigere Deutung und bessere Wertung der beiden Aktenstücke geben zu können. Er will nachweisen, dass jene Dekretale aus dem Jahre 417 stammt und das Konzil von Turin ebenfalls in jenem Jahre abgehalten worden sei. Zugleich will er ein bisher von allen Forschern für unecht gehaltenes Schreiben Leos I. an Hilarius, den Metropoliten von Arles, worin dessen Absetzung ausgesprochen wird, wieder zu Ehren bringen.

Aus diesen Praemissen zieht B. folgende Schlüsse: Das Vorhaben des Papstes Zosimus in die kirchlichen Verhältnisse Süd-Galliens einzugreifen, wurde durch das Konzil von Turin vollständig zurückgewiesen; erst Leo dem Grossen gelang es mit Hilfe des Kaisers Valentinian die kirchliche Obergewalt dort zur Anerkennung zu bringen. Dieses Resultat wäre ganz überraschend, wenn die Voraussetzungen B's richtig wären. Es sprechen aber so viele Gründe dagegen — Duchesne hat sie aufs neue in der Revue historique 1905 mars-avril zusammengestellt, dass man Babut unmöglich zustimmen kann: das Konzil von Turin ist früher anzu-

setzen, etwa in die Zeit von 397—411, und der Brief Leo's ist falsch. B. hat namentlich bei der Beweisführung für die Echtheit des letzteren den methodischen Fehler gemacht, dass er das Dokument so stark korrigierte, bis es zu seinen Annahmen passte. Auch darin hat B. nicht recht, wenn er meint, der Erlass Kaiser Valentinians an den magister militum Aetius habe die Papalgewalt in Gallien begründet. Es handelt sich ja nur um einen einzelnen Fall, in dem der Kaiser dem Papste seine Dienste zur Verfügung stellt. Die kaiserliche Gewalt war damals doch zu schwach, als dass sie für die Folgezeit dem Primat hätte Geltung verschaffen können.

Ist es dem Verfasser auch nicht gelungen, seine These über die Entwicklung der päpstlichen Gewalt in Gallien so bestimmt klarzulegen resp. zu datieren, so enthält sein Buch doch *sehr viel Wertvolles*. Die Ausführungen über die Entstehung der Kirchenprovinz Arles und die Primatialstellung des dortigen Bischofs über die Provinz Marseille, über die Teilung des Metropolitansprengels Vienne, die Stellung Arles nach dem Tode des Papstes Zosimus usw. und namentlich die fünf Exkurse geben Zeugnis von dem ernsten Studium, dem tiefen Eindringen und der fleissigen Benützung der vorhandenen Literatur, wie auch von dem Scharfsinn des Verfassers. Sicher wird sein Buch als eine Studie zur älteren Kirchen-Geschichte Frankreichs grosse Beachtung finden.

Rom. V. Schweitzer.

Die Entwicklung der Landeshoheit in Kurtrier ist in einer Tübinger (v. Below) Inauguraldissertation von **Fr. Rudolph** eingehend und sorgfältig dargestellt worden (Trier 1905, 65 Seiten), nachdem *Marx* im Trier. Archiv 1899 die Entstehung des Kurstaates Trier mehr skizzenhaft und nur bis zu Beginn des 13. Jahrhunderts geschildert hatte. R. weist zunächst überzeugend nach, dass auch hier die sich bildende Territorialverfassung nicht in der Grundherrlichkeit, sondern in der Grafschaftsverfassung fusst; sie geht in ihren Anfängen zurück auf die Schenkung gräflicher Rechte an den Erzbischof durch Karl den Gr. (772) über alles Besitztum der Trierer Kirche und auf die Bildung einer besonderen Grafschaft hieraus durch König Zwentebold (898). Andere Grafschaften wurden in der Folge hinzuerworben, bis ihnen das wormser Konkordat den Charakter von blossen Amtssprengeln nahm und die Bischöfe gleich den weltlichen Fürsten zu Vasallen des Königs, ihr Gebiet zu einem Reichslehen erhob. Wie allenthalben so machte auch in Trier die Folgezeit eine besondere Auseinandersetzung mit den zahlreichen Stiftsvögten nötig, welche sich den dauernden Besitz der Gerichtsbarkeit anzueignen suchten, als auch bei ihnen der Amtscharakter in den Hintergrund trat und die Vogtei zum erblichen Lehen wurde. Vom Ende des 12. bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts hat der schliesslich siegreiche Kampf gegen die übergreifende Herrschaft der Vögte gewährt. Einen wichtigen Schritt zur Consolidierung des Territoriums bilden die Verleihung der

Regalien durch die confoederatio cum principibus eccles. und vollends durch die Goldne Bulle. Weiter sehen wir, wie es dem erzbischöfl. Stuhle gelang, auf dem Gebiete der Verwaltung und Rechtspflege das Land durch Einsetzung von Amtleuten zu organisieren. Das Hauptverdienst kommt hierbei Balduin v. Luxemburg zu. Für die Gerichtsverfassung sind die Privilegien de non evocando (1314) und de non appellando (1356) bedeutungsvoll, noch mehr die seit dem 13. Jahrhundert sich vollziehende Scheidung der Gerichte nach Personen (Ebenbürtigkeit), nach Adel-und Bürgerstand. Eine Appellationsinstanz wird verhältismässig spät, erst 1458, durch das erzbischöfl. Hofgericht geschaffen. In 3 Schlusskapiteln verbreitet sich R. über die landrechtliche Kriegsdienstpflicht, über das Recht des Burgenbaus und der Steuererhebung. Es bestätigt sich auch hier, dass die Bede auf Grund der Gerichtsbarkeit und nicht der Grundherrlichkeit eingeführt wurde.

Einige Versehen und Irrtümer seien hier berichtigt. Zu S. 12: Nach römischer Auffassung unterstand das Kirchengut einer Dioecese ebenso wie der Kirchenzehnte (S. 28) der Verwaltung des Bischofs, nicht des Erzbischofs. Nach den Ausführungen R. s über die bischöfl. Eigenkirchen könnte es scheinen, als ob von vornherein über dieselben als grundherrlichen Kirchen dem Bischof die weltl. Jurisdiktion zugestanden habe, während sie ihm doch erst durch besondere Verleihung der gräflichen Rechte von Seiten des Königs zukam. Zu S. 28: Es ist nicht zutreffend, dass der Zehnte für die Karolingische und spätere Zeit dem Bischof als dem Verwalter des Kirchenvermögens zukommt, vielmehr ist der Zehntgenuss schon von den Karolingischen Kapitularien als das Vorrecht der Pfarrkirchen bezeichnet, der Bischof hat kein Anrecht mehr darauf. S. 29 wird die Forderung des Neubruchzehnten von Seiten der Erzbischöfe von Köln und Trier in Gegensatz zu dem Obereigentumsrecht des Königs über die Almende gesetzt; aber das Zehntrecht gehörte doch, wie kurz vorher richtig bemerkt wurde, zum unmittelbaren Besitz der Kirche, hatte mit der Entwicklung von Landeshoheit nichts gemein.

H. K. Schæfer.

„Philipp der Schöne von Frankreich, seine Persönlichkeit und das Urteil der Zeitgenossen“ wird von **Karl Wenk** mit seiner staunenswerten Literaturkenntnis jener Epoche einer scharfen Prüfung unterzogen in der diesjährigen Einladungsschrift zur Einführung des neuen Rektors der Universität Marburg. (Auch als besondere Schrift im Elwert'schen Verlag erschienen, 1905, 74 S.) Während er vor kurzem in der Histor. Zeitschrift (1905 Bd. 94) zwar ebenfalls mit Aufwand grosser Gelehrsamkeit, aber ohne uns durch seine manchmal gesuchte Auslegung [1] zu überzeugen, die Frage zu bejahen sucht „war Bonifaz VIII. ein Ketzer“, hat er in dieser neuesten Abhandlung den sicheren Nachweis erbracht, dass Philipp nicht als ein willensschwacher Regent wie ein Spielball in den Händen seiner Ratgeber war, sondern

---

[1] Vgl. Holtzmann in den *Mitteil. des Inst. für österr. Geschichtsforschung* 26. Heft, 3. S., 488 f.

dass seine Persönlichkeit in vollem Umfang für die weltgeschichtlich so bedeutsamen Massnahmen seiner Regierung verantwortlich ist. In der Auffassung von Philipps Charakter hat sich W. jetzt dem besonnenen Urteil Heinr. Finkes[1] angeschlossen, dass starre oder besser fanatische Rechtgläubigkeit — nicht Heuchelei — mit einer rücksichtslosen Herrschernatur Hand in Hand gehen.

Ein im Anhang abgedrucktes Schreiben Philipps an Kaiser Heinrich VII. lässt das stolze Selbstbewusstsein des französischen Königs erkennen, während der S. 74 mitgeteilte Brief des Kaisers an Clemens V. über die widerrechtliche Besetzung der Reichsstadt Lyon durch Philipp wohl nur eine Stilübung des Schulmeisters von Arbois darstellt.

H. K. Schæfer.

NB. *Die umfangreichere Besprechung des Kaiserswerther Urkundenbuches erscheint wegen Platzmangels erst im nächsten Heft.*

---

[1] Rede gehalten auf dem Salzburger Historikertag 1904, vgl. ebendaselbst 26 (1905) S. 20 ff.

Supplementhefte.

1. Dr. August Kneer, *Die Entstehung der konziliaren Theorie.* — Zur Geschichte des Schismas und der kirchenpolitischen Schriftsteller Konrad von Gelnhausen († 1390) und Heinrich von Langenstein († 1397). 1893. 146 Seiten. Preis M. 4.

2. Dr. J. B. Sägmüller, *Ein Traktat des Bischofs von Feltre und Treviso, Teodoro de'Lelli, über das Verhältniss von Primat und Kardinalat.* — Zur Geschichte des Kardinalates. 1893. 190 Seiten. Preis M. 4.50.

3. Dr. A. de Waal, *Die Apostelgruft ad Catacumbas an der Via Appia.* — Eine historisch-archäologische Untersuchung auf Grund der neuesten Ausgrabungen. Mit drei Tafeln. 144 Seiten. 1894. Preis M. 6.

4. Dr. H. Finke, *Die kirchenpolitischen und kirchlichen Verhältnisse zu Ende des Mittelalters nach der Darstellung K. Lamprecht's.* — Eine Kritik seiner „Deutschen Geschichte". 1896. VIII u. 136 Seiten. Preis M. 4. (Vergriffen).

5. Pio Franchi de'Cavalieri, *La Passio SS. Perpetuae et Felicitatis.* 166 Seiten. Mit zwei Tafeln. 1896. Preis M. 5.

6. Dr. P. Thomas M. Wehofer O. Pr., *Die Apologie Justins des Philosophen und Märtyrers, in literarhistorischer Beziehung zum erstenmal untersucht.* — Eine Vorstudie zur Kirchen- und Philosophengeschichte des II. Jahrhunderts. 1897. XVI u. 142 Seiten. Preis M. 4.

7. Dr. Franz Wieland, *Die genetische Entwicklung der sogen. Ordines minores in den drei ersten Jahrhunderten.* 1897. XII u. 180 Seiten. Preis M. 4.

8. Pio Franchi de'Cavalieri, *Gli Atti dei ss. Montano, Lucio e compagni.* Recensione del testo ed introduzione sulle sue relazioni con la Passio s. Perpetuae. 1898. VIII u. 102 Seiten. Preis M. 4.

9. Dr. A. Möhler, *Die griechische, griechisch-römische und altchristlich-lateinische Musik.* Ein Beitrag zur Geschichte des gregorianischen Chorals. Mit 11 Musikstücken. 1899. XXIV u. 88 Seiten. Preis M. 5.

10. Pio Franchi de' Cavalieri, *S. Agnese nella tradizione e nella leggenda.* 1899. VIII u. 96 S. Preis M. 4.

11. Dr. Joseph Zettinger, *Die Berichte über Rompilger aus dem Frankenreiche bis zum Jahre 800.* 1900. XII u. 112 S. Preis M. 4.

12. Dr. Franz Nagl und Dr. Alois Lang, *Mittheilungen aus dem Archiv des deutschen Nationalhospizes S. Maria dell' Anima in Rom.* 1900. XXVIII und 156 Seiten. Preis M. 5.

13. Dr. Al. Meister, *Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius von Heisterbach.* 1901. XLIV u. 222 S. Preis M. 7.

14. Josef Wittig, *Papst Damasus I. Quellenkritische Studien zu seiner Geschichte und Charakteristik.* 1902. XVI u. 112 S. Preis M. 4.

Inhalt des 4. Heftes.

Archäologie.

Geschichte.